

---

Ассоциация исследователей российского общества  
(АИРО-XXI)



## Международный совет издательских программ и научных проектов АИРО

Геннадий БОРДЮГОВ	Руководитель
Сергей ЩЕРБИНА	Арт-директор
Надежда АЖГИХИНА	Ассоциация «ПЭН-Москва»
Карл АЙМЕРМАХЕР	Рурский университет в Бохуме
Петр АКУЛЬШИН	Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина
Дмитрий АНДРЕЕВ	МГУ имени М.В. Ломоносова
Дитрих БАЙРАУ	Тюбингенский университет
Дьердь БЕБЕШИ	Печский университет
Владимир БЕРЕЛОВИЧ	Высшая школа по социальным наукам, Париж
Харуки ВАДА	Фонд японских историков
Ирина ВАРСКАЯ-ЧЕЧЕЛЬ	Интернет-журнал «Гэфтер»
Пол ГОБЛ	Фонд Потомак
Андреа ГРАЦИОЗИ	Университет Неаполя
Никита ДЕДКОВ	Центр научных исследований «Актуальная история» АИРО-XXI
Алан КАСАЕВ	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
Андрей КУЗНЕЦОВ	Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
Норман НЕЙМАРК	Стэнфордский университет
Дональд РЕЙЛИ	Университет Северной Каролины на Чапел Хилл
Александр РЫБАКОВ	Международный центр торговли (Москва)
Борис СОКОЛОВ	Центр научных исследований «Актуальная история» АИРО-XXI
Такеси ТОМИТА	Сейкей университет, Токио
Катрина ванден ХЮВЕЛ	The Nation, Нью-Йорк
Марк ЮНГЕ	Рурский университет в Бохуме

---

# СССР-100: РЕКОНСТРУКЦИЯ ИСТОРИИ И ЮБИЛЕЯ

Под редакцией  
Геннадия Бордюгова

Москва  
2023

Соруководители проекта:  
*Надежда Ажгихина, Ассоциация «ПЭН-Москва»*  
*Геннадий Бордюгов, АИРО-XXI*

Консультирование и информационное обеспечение:  
*Елена Котеленец, профессор РУДН*

Дизайн, вёрстка, иллюстрации:  
*Сергей Щербина, арт-директор АИРО-XXI*

**СССР-100: реконструкция истории и юбилея;** под ред. Геннадия Бордюгова. – М.: АИРО-XXI, 2023. – 544 с.; илл.

ISBN 978-5-91022-522-4

В книге представлены результаты пятого (ранее см.: «Победа-70», «Революция-100», «Ленин-150», «Победа-75») независимого экспертного аудита юбилея, связанного со столетием Советского Союза и тех общественных, научных, художественных и сетевых рефлексий, которые он вызвал.

Как и в предыдущих проектах, учитывалась реакция, которые вызвала историческая дата в бывших советских республиках и странах дальнего зарубежья.

ISBN 978-5-91022-522-4

© Авторы, 2023  
© ЦНИ «Актуальная история», 2023  
© АИРО-XXI, 2023

# СОДЕРЖАНИЕ

## ПРЕДИСЛОВИЕ

*Геннадий БОРДЮГОВ* ..... 9

## I. ПРОЛОГ

### 30 ДЕКАБРЯ 1922 ГОДА: НАЧАЛО НОВОГО ГОСУДАРСТВА

*Геннадий БОРДЮГОВ*

Первое десятилетие: новые стержни государственности •  
Второе десятилетие: испытание войной • Третье десятилетие:  
эксплуатация «советского патриотизма» • Четвёртое десятилетие:  
историческая развилка • Пятое десятилетие: новая общность  
в контексте реальных межнациональных отношений •  
Шестое десятилетие: последний шанс СССР? • Седьмое  
десятилетие: победа национализма над коммунизмом •  
Восьмое десятилетие: кто и как заполнял пространство  
памяти об СССР • Девятое десятилетие: рождение  
контрпроекта СССР • Обратный отсчёт..... 15

## II. КОНТЕКСТ

2022: КОНТРАПУНКТЫ ЮБИЛЕЙНОГО ГОДА ..... 145

*Геннадий БОРДЮГОВ*

Влияние образа СССР на память, политические процессы  
и будущее • И снова «вопрос вопросов» • Новые свидетельства  
о распаде СССР • Бывшие союзные республики в контексте  
юбилея..... 145

### СУДЬБА СССР КАК ТРЕВОЖНОЕ ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ

### ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: СЛОВА И ДЕЛА

### ВЛАСТИ РФ

*Дмитрий АНДРЕЕВ* ..... 159

## III. СРЕДА

### ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ И РАСПАДА

### СССР: ДИСКУССИЯ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

*Елена КОТЕЛЕНЕЦ, Анатолий ЛОЖКИН*

Современные трактовки Конституций СССР  
(1924, 1936, 1977 годов) и проектов Конституций СССР  
(1962 и 1990 годов) • Шахрай о развилке Горбачёва  
и Декларации 12 июня 1991 года • Дискуссии о мерах,  
способных предотвратить распад СССР и денонсировать  
Беловежские соглашения ..... 169

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ НА ГЕОГРАФИЧЕСКИХ КАРТАХ И В ТОПОНИМИКЕ .....	191
<i>Никита КОНДРАТЬЕВ, Павел НАГОРНЫЙ,</i>	
<i>Екатерина ЩЕРБАКОВА</i> .....	191
Изменения национально-территориального деления Советской России и СССР в 1917–1991 гг. • Изменение внешних границ СССР • Топонимическая революция.....	191

**ВНЕ ПРОСТРАНСТВА ПАМЯТИ: ИТОГИ  
«МОЛОДЁЖНОГО СЕГМЕНТА»**

**МОНИТОРИНГА**

*Дмитрий ЛЮКШИН, Елизавета ПОПОВИЧ*

Что говорит молодёжь? • О чем говорит молодёжь в год юбилея СССР? • Почему они говорят это? • Чего и почему они не говорят? • Ну, и немного нотации.....	230
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

**IV. РЕФЛЕКСИИ**

**ПАМЯТЬ – СОВЕТАМ! ВЫСТАВКИ К СТОЛЕТИЮ СССР**

*Надежда СМОЛИНА (УТКИНА)*

Страна и Человек • Фрагменты памяти: авангард, электрификация, женщины ГУЛАГа • Искусство Союза • Собирая СССР: общее прошлое, монетизация ностальгии и позднесоветский фетишизм • Твоё место в зоопарке, Союз? .....	255
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

**НОСТАЛЬГИЯ ИЛИ ОТТОРЖЕНИЕ? ЮБИЛЕЙ СССР  
В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ ПОСТСОВЕТСКОГО  
ПРОСТРАНСТВА**

*Андрей ФИАЛКОВ*

Эссеистика • Антологии • Тематические номера журнала «Знамя» • Романы.....	281
-------------------------------------------------------------------------------	-----

**СОЮЗ НЕРУШИМЫЙ В ПРОСТРАНСТВЕ  
КИНО, ТЕАТРА И ТВ**

*Ольга ГОЛЕЧКОВА, Ольга ЧАГАДАЕВА*

Кино «о хорошем Советском Союзе» • Советское кино как постсоветская скрепа: «Мы до сих пор очень тоскуем по общему культурному пространству» • «Когда говорят пушки, музы молчат» • «Такую страну потеряли»: юбилей в документальном кино, на ТВ и на радио .....	301
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

## **V. БЛИЖНЕЕ И ДАЛЬНЕЕ ЗАРУБЕЖЬЕ**

### **НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ЮБИЛЕЙ В ПОСТСОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ**

*Александр КОЖЕВНИКОВ*

Страны Балтии и Молдавия • Грузия, Армения  
и Азербайджан • Казахстан, Киргизия, Таджикистан,  
Туркменистан и Узбекистан • Белоруссия..... 329

### **ЮБИЛЕЙ СССР В УКРАИНЕ: СМЕРТЬ БЕЗ СОЖАЛЕНИЯ И БЛАГОДАРНОСТИ**

*Владимир СКАЧКО*

Юбилей в социологических опросах • Юбилей  
в интернет-ресурсах • История Украины в составе  
СССР • Стадии отрицания СССР..... 353

### **АБХАЗИЯ, КАРАБАХ, ПРИДНЕСТРОВЬЕ, ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ: РАЗНЫЕ ЮБИЛЕИ СОЮЗА**

*Алан КАСАЕВ*

Особенности вхождения в СССР и выхода из него •  
Осторожный подход к исторической дате..... 363

### **ЮБИЛЕЙ СССР В СМИ ДАЛЬНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ**

*Александр КОЖЕВНИКОВ*

Советский опыт в западных медиа и академических  
изданиях • Оценка советского опыта  
в политических кругах..... 370

## **VI. ОБРАЗЫ..... 379**

### **ОБРАЗ СССР – ФАТА-МОРГАНА ИЛИ ГРАД КИТЕЖ ИСТОРИИ РОССИИ?**

*Сергей ЩЕРБИНА*

Рождение мемплекса [СССР] • Мемплекс [Герб СССР] •  
Мем [Серп и молот] • Мемплекс [Рабочий и колхозница] •  
Мем [Дружба народов] • Мем [Борьба за мир] •  
Мем [СССР 2.0]..... 381

### **ХРОНИКА ЮБИЛЕЙНОГО ГОДА**

*Юрий БАСИЛОВ, Антон ЛИМАНОВ* ..... 487

### **БУДУЩЕЕ ОБРАЗА СССР В ПРОСТРАНСТВЕ ПАМЯТИ.**

Вместо заключения

*Геннадий БОРДЮГОВ* ..... 534

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ** ..... 537

# ПРЕДИСЛОВИЕ

*Геннадий БОРДЮГОВ*

С дистанции в сто лет 30 декабря 1922 года для всех народов бывшей Российской империи важная дата – окончательное расставание с прошлым и начало создания новой государственности. Тогда никто не знал, чем завершится год, в который страна вступила с еще незавершённой Гражданской войной, массовым голодом в Поволжье, полной международной изоляцией, отступлением, связанным с новой экономической политикой. Серьёзно ухудшилось состояние здоровья Ленина, перенесшего первый инсульт, Сталин стал новым генеральным секретарём партии. В 1922 году Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем (ВЧК) была преобразована в Главное политическое управление (ГПУ) при Наркомате внутренних дел (НКВД). И одной из первых его акций стала высылка за границу – на «философских пароходах» – почти трехсот российских интеллектуалов. В череде этих событий и решений создаётся Советский Союз, будущая, как мечталось, «Земшарная Республика Советов» (Велемир Хлебников).

100-летие образования СССР пришлось на год, в котором началась и продолжается война между двумя основными, становыми республиками бывшего Союза, а ныне независимыми государствами – Россией и Украиной. Войны на постсоветском пространстве начались сразу же после распада страны в конце 1991 года и даже раньше, когда союзный Центр номинально, казалось бы, контролировал ситуацию во всей стране, однако столь масштабной кампании, в которой на стороне Украины выступает практически весь объединённый Запад и которая балансирует на грани перерастания в полноценную Третью мировую войну с использованием ядерного оружия, ещё никогда не было. И сегодня можно со всей уверенностью сказать, что война 2022 года – это закономерный, естественный результат, с одной стороны, реализации тех принципов на которых строилась союзная государственность, тех ошибок и просчётов, которые были допущены прежде всего властью в деле организации нового советского общежития многонационального народа Советского Союза, а с другой стороны, эта война – точно такое же неизбежное последствие распада СССР в 1991 году. Получается парадокс: война 2022 года была предопределена одновременно и существовавшей моделью союзной государственности, и её распадом. Но этот парадокс только лишь видимый. На самом деле такая модель, возникшая в 1922 году, на протяжении всего своего существования была амбивалентной – одновременно и фатально дефектной, и содержащей в себе колоссальный созидательный потенциал. Всё зависело от того, как власть управлялась с этой моделью. К сожалению,

бездумностей и легкомысленных шагов оказалось неизмеримо больше, нежели взвешенных и грамотных решений. Отсюда и результаты – 1991 год, а потом, тридцать лет спустя, и 2022 год. В этом смысле абсурдно винить руководство нынешней России в якобы «развязывании войны» и «агрессии». Война, как это сегодня уже совершенно ясно, была запрограммирована, когда на берегах Днепра и в советских Карпатах ещё развевались флаги СССР и Украинской ССР.

В очередной раз в своей непродолжительной истории в качестве нового государства Российской Федерации приходится исправлять сделанное режимами, правопреемницей которых она является. С тех пор как СССР канул в Лету и страны постсоветского пространства продвигались к новой интеграции, часто поднимался информационный шум о «реставрации СССР». В воспалённом сознании националистов или западных «экспертов» рисовался даже список «обреченных на аннексию» бывших республик: «Украина, кроме Западной, Грузия, Армения, Молдавия, Белоруссия». Однако в новых геополитических реалиях и всепланетных раскладах возрождение СССР невозможно. Беловежская пуца продолжает пополнять скрижали истории – только в 2022, юбилейном, году произошли социальный взрыв в Казахстане (январь) и столкновения на азербайджано-армянской границе (сентябрь). Однако это не значит, что угас интерес к истории и культуре СССР. По характеру обращения к советским практикам можно оценивать состояние общества, его предпочтения и настроения.

В рамках мониторинга точно так же, как это проводилось в аналогичных экспертизах – «Победа-70», «Революция-100», «Ленин-150» и «Победа-75»<sup>1</sup>, – анализируется рецепция определенного исторического феномена, в данном случае – Советского Союза, в России, на постсоветском пространстве и в мире в целом. При этом очевидно, что сопоставление современности с теми или иными аспектами опыта СССР проводится не только в контексте проблемы межэтнического и межкультурного сосуществования в рамках одного государства – проблемы, ставшей предельно конъюнктурной в условиях нарастающего миграционного кризиса в развитых странах Запада или неожиданных и непримиримых конфликтов «проснувшейся» памяти типа движения Black Lives Matter. Советский опыт – это в том числе и уникальная модель сращивания партии и государства, которая привлекает к себе особое внимание в условиях кризиса классических партийных структур и выстраивания институтов имитационной демократии. Это и не имеющая аналогов в человеческой истории способность больших групп плодотворно функционировать на пределе человеческих возможностей – что кажется невероятным в нынешнем

---

<sup>1</sup> Результаты см.: «Победа-70: реконструкция юбилея» (М., 2015), «Революция-100: реконструкция юбилея» (М., 2017), «Ленин: культ и антикульт» (М., 2020), «Победа-75: реконструкция юбилея» (М., 2020).



**ПОБЕДА! 70 ЛЕТ**

**ПОБЕДА-70:**  
реконструкция юбилея

Петр АКУЛЬДИН • Дмитрий АНДРЕЕВ • Сергей АНТОНЕНКО • Петр БАРАТОВ • Геннадий БОРДЮГОВ • Людмила ГАЛАГОВА • Ульяна ТРЕВУБИНА • Ульяна ДАВИДЕН • Дмитрий ЛЮБИЩИН • Лариса МАКСИМЕНКОВА • Барис СОКОЛОВ • Екатерина СУРОВАЯ • Татьяна ФАТИХОВА • Сергей ШЕРБИНА

Под редакцией Геннадия Бордюгова



**РЕВОЛЮЦИЯ 100**

**РЕВОЛЮЦИЯ-100:**  
реконструкция юбилея

Наталья АКИШКИНА • Петр АКУЛЬДИН • Дмитрий АНДРЕЕВ • Сергей АНТОНЕНКО • Алексей АНУШИН • Елена АКИШКИНА • Дмитрий ЗАХАРОВ • Елена С. БЕЛОУ • Геннадий БОРДЮГОВ • Татьяна БОДИН • Татьяна ГАЛАГОВА • Ольга ГОЛУБОВА • Ирина ДАВЫДОВА • Наталья ДАВЫДОВА • Дина ДАВИДЕН • Анна ВЕРБОВА • Аллага КОЗЛОВИЧ • Дмитрий КОЗЛОВИЧ • Елена КОТЛОВА • Ольга ЮН • Екатерина ЛЕВИЧЕНКО • Дмитрий ЛЮБИЩИН • Ульяна МАКОВА • Лариса МАКСИМЕНКОВА • Анна МАКОВА • Анна МЕЖИДИЦКАЯ • Елена МЕРКО • Владимир НЕДЕВИН • Павел ОБЛАДИН • Евгения СКОРЯКИНА • Татьяна СУРОВАЯ • Барис СОКОЛОВ • Алла М. ШИВАКОВА • Татьяна ФЕОФИЛОВА • Алла ФАТИХОВА • Вера ХАРЧЕНКО • Виктория ХИЩЕНКО • Петр ЧЕРНЫШОВ • Елена ШЕРБИНА

Под редакцией Геннадия БОРДЮГОВА



**ЛЕНИН:**  
культ  
и  
антикульт

Г.А. Бордюгов • Е.А. Котеленец



**ПОБЕДА 75**

**ПОБЕДА-75:**  
реконструкция юбилея

Владимир АГЕНЦОВ • Петр АКУЛЬДИН • Дмитрий АНДРЕЕВ • Андрей АРЕШЕВ • Елена С. БЕЛОУ • Геннадий БОРДЮГОВ • Ольга ГОЛУБОВА • Алексей ГОРДИН • По ИРЕНИИ • Аллага КАРЕВИЧ • Анна КАСАЕВ • Людмила КУЗНЕЦОВА • Аллага МАСТОВСКИЯ • Дачин ЛЕВАНОВ • Светлана ЛЕВАНОВА • Екатерина ЛЮБИЩИН • Дмитрий ЛЮБИЩИН • Лариса МАКСИМЕНКОВА • Анна МАКОВА • Анна МЕЖИДИЦКАЯ • Раиса НАЗАРОВА • Динияр СЕВЖИКОВ • Владимир СКАЧКО • Рена ТОДЖАНТА • Надежда УКИНА • Алла М. ШИВАКОВА • Ирина ШИВА • Ольга ЧАГАДАЕВА • Петр ЧЕРНЫШОВ • Алла ФАТИХОВА • Сергей ШЕРБИНА

Под редакцией Геннадия Бордюгова

обществе гедонистического потребления. Это, наконец, и попытка, пусть и (пока) не удавшаяся, выстраивать жизнь целой страны вне системы координат, связанной с собственностью и прибылью.

В качестве слогана нашего проекта была избрана строчка из Государственного гимна СССР в редакции 1977 года: «...мы видим грядущее нашей страны...». И потому, что так действительно думают некоторые авторы, считающие неизбежной плотную интеграцию какой-то части постсоветского пространства вокруг РФ. И потому, что даже те, кто так не думает, в собственных ощущениях будущего неизбежно оглядываются на советское прошлое, которое и предопределило постсоветское настоящее, а значит – и неведомое будущее. Новое международное экспертно-аналитическое исследование включает в себя отражение памяти о Советском Союзе в странах постсоветского пространства, РФ и мире, их печатных и электронных СМИ, пространстве Сети, произведениях художественной литературы и кино, официальных, общественных и оппозиционных публичных акциях, в специальных выставочных и музейных мероприятиях, научных исследованиях, документальных публикациях. Поскольку проект связан с выходом из привычных академических рамок исторического и – шире – гуманитарного дискурса, чтобы исследовать бытование прошлого в настоящей действительности, крайне важны:

- не только политическая или социологическая оптика анализа, но и культурная: публичная ритуализация действительности, то есть как это происходит, что за люди стоят за теми или иными инициативами и акциями, каков характер символики, текстов и выступлений о Советском Союзе;

- отслеживание всего, что идет сверху, директивно, а что снизу, организовано или стихийно, что способствует сохранению памяти, но часто – к ее потере.

Наш проект представлялся на пресс-конференции и круглом столе, посвященном общественному аудиту распада СССР, в Центральном доме журналистов (март и декабрь 2021 года), промежуточные итоги мониторинга обсуждались на круглых столах и симпозиуме в Институте международных отношений, истории и востоковедения Казанского федерального университета (сентябрь 2021 года), Московской школе экономики (факультет) МГУ имени М.В. Ломоносова (ноябрь и декабрь 2022 г.). О проекте рассказывали «Российская газета», «Журналист», аналитическое информационное агентство Anna News, журнал «Историческая экспертиза» и др. На протяжении 2022 года на сайте Ассоциации ([www.airo-XXI.ru](http://www.airo-XXI.ru)) ежемесячно велась хроника юбилея.

---

I

ПРОЛОГ

# СССР: от проекта до контрпроекта (1922–2012)\*

Геннадий БОРДЮГОВ

## 30 декабря 1922 года: начало нового государства

Распад Российской империи<sup>1</sup> начался с отречения Николая II от престола 2 марта 1917 года, что автоматически расторгало личную унию с Великим княжеством Финляндским. Спустя две недели Временное правительство признало независимость оккупированной тогда Германией Польши. На следующий день в Киеве объявили о создании Украинской Центральной рады, а затем о проекте автономного статуса Украины. Летом о праве на независимость заявили Белоруссия, Кубань, башкирский курултай, татары в Крыму и казанские татары. Латвия, Литва и Эстония, оккупированные в то время германскими войсками, сформировали собственные (хотя и маррионеточные) правительства. 21–28 сентября 1917 года на Съезде народов России в Киеве представители сепаратистских движений провозгласят лозунг «Спасение России – в её федерализации» и примут напутствие А.Ф. Керенского от Временного правительства: «Свободная Россия может быть только децентрализованной»<sup>2</sup>. Наконец, в октябре 1917 года и Сибирь провозгласила автономию и заявила о своем праве жить без указаний из Петрограда.

В годы Гражданской войны распад империи набрал еще большую силу, на её территории возникло множество большевистских и меньшевистских государственных образований. Всё это не могли не учитывать Ленин и его соратники. Не отказываясь поначалу от идеи унитарного государства, они придерживались лозунга о праве наций на самоопределение, поскольку он разрушал империю и привлекал народы на сторону советской власти. Но сначала надо было освободить Россию от иностранных интервентов и их белогвардейских пособников, стремившихся разделить страну на зоны влияния ведущих мировых держав. Естественно, большевики при-

---

\* По мотивам книги: *Бордюгов Г.А. СССР в пространстве памяти, идеологии и национальных историях* (М.: АИРО-XXI, 2022).

<sup>1</sup> В 1914 году империя делилась на 78 губерний, 21 область и 2 самостоятельных округа, 1 царскую область (Польша) и 1 княжество (Финляндия). В зависимости от Российской империи были Хивинское ханство и Бухарский каганат, которые контролировались казаками из соседних областей Средней Азии.

<sup>2</sup> Цит. по: Историк. 2017. № 33 (август). С. 3.

знавали независимость тех автономных образований, которые выступали за Советы, в отличие от белых, открыто выступавших за «единую и неделимую Россию».

В Российской Социалистической Федеративной Советской Республике (РСФСР), стержнем политической системы которой являлась Российская коммунистическая партия (большевиков) – РКП(б), в период с 1918 по 1922 гг. складывалась автономия двух уровней – республиканская<sup>3</sup> и областная<sup>4</sup>. Одновременно Россия выстраивала отношения с относительно независимыми республиками – Украиной (декабрь 1920 года), Белоруссией (январь 1921 года), а также Грузией, Арменией, Азербайджаном (в марте 1922 года они объединятся в Федеративный Союз Социалистических Советских Республик Закавказья, в декабре – Закавказскую Социалистическую Федеративную Советскую Республику – ЗСФСР), Бухарой, Хорезмом, Дальним Востоком, где правящими также стали коммунистические партии. Внешнеполитические, экономические, финансовые и военные факторы делали эти отношения выгодными для всех. Однако это вовсе не означало, что разнородные республики придерживались единого подхода к созданию новой послевоенной государственности. Если одна часть верхушки партии видела решение национального вопроса в формате РСФСР как естественного и уже существующего воплощения советской федерации, то другая, соглашаясь с её советским характером, категорически не желала видеть её как российскую, так как это подразумевало включение всех советских республик в РСФСР на правах автономий. Руководители национальных республик, безусловно, понимали все преимущества единого централизованного политического и хозяйственного механизма, знали, что в мире к ним относятся как к марионеточным, маргинальным образованиям, но не желали принести в жертву свою независимость, выстраданную борьбой против угнетения в Российской империи.

Для обсуждения двух вариантов ЦК РКП(б) собственно и создал комиссию во главе с И.В. Сталиным, хотя не было секретом, что в ней он будет отстаивать именно свой проект вступления независимых республик в состав РСФСР. Так он представлял компромисс между унитарным государством и конфедерацией, которую предлагали украинские партийные лидеры. В принципе вокруг этого вопроса и разворачивались дальнейшие дискуссии и внутрипартийная борьба. В ней исключительное значение имели авторитет и позиция В.И. Ленина. Накануне Первой мировой войны им была определена стратегическая цель – создание всемирного социалистического государства всех народностей. Именно этой цели и был подчинен провозглашенный лозунг о праве наций на самоопределение.

---

<sup>3</sup> Её получили 11 автономных республик (Туркестанская, Башкирская, Карельская, Бурятская, Якутская, Татарская, Дагестанская, Горская и пр.).

<sup>4</sup> Калмыцкая, Чувашская, Коми-Зырянская, Адыгейская, Кабардино-Балкарская и др., а также трудовые коммуны – немцев Поволжья и Карельская.

Ленин, безусловно, разделял опасения Сталина о возможности экономического отпадения окраин от центра. Он знал, что так называемые независимцы уже начали устанавливать сепаратные экономические связи с капиталистическими странами и грезил о собственной валюте. Не секретом было желание, к примеру, украинских коммунистов отвести Москве только роль военной защиты, а также то, что грузинские коммунисты дали разрешение на открытие оттоманского банка в Тифлисе, что привело к обесцениванию грузинских и русских денег и распространению в Закавказье турецких лир.

Еще в 1920 году Ленин считал, что содержание федерации вовсе не дано заранее раз и навсегда и может развиваться в зависимости от объективных условий – в сторону большего централизма или, наоборот, большей самостоятельности ее составных частей. Это вызвало определенное недовольство Сталина<sup>5</sup>. Однако для Ленина было важно, чтобы генсек учитывал, во-первых, довольно сильные национальные предрассудки в новых советских странах, а во-вторых – серьезное ожидание революции в странах Европы и Азии, которые, естественно, вряд ли пожелали бы войти в состав РСФСР. Миру надо было показать, на каких принципах строится новое многонациональное советское государство. Исходя из этого, Ленин предложил создать федерацию равноправных республик. Так в проект Сталина об «автономизации» был внесен иной смысл – «формальное объединение вместе с РСФСР в Союз Советских Республик Европы и Азии».

Генсек допускал, что в Союз Республик можно было бы войти не РСФСР как целостному федеративному образованию, а отдельными республиками, входящими в состав РСФСР. Однако такой путь, по его мнению, являлся нерациональным и нецелесообразным:

«Во-первых, он привел бы к тому, что наряду с процессом, ведущим к объединению республик, мы имели бы процесс разъединения уже существующих федеральных образований, – процесс, опрокидывающий вверх дном начавшийся революционный процесс объединения республик. Во-вторых, идя по этому неправильному пути, мы пришли бы к такому положению, в силу которого нам пришлось бы, кроме восьми автономных республик, выделить еще из РСФСР специальный русский ВЦИК и русский Совнарком, что повело бы к большой организационной перетряске, совершенно ненужной теперь и вредной, и что не требуется ни в какой мере ни внутренней, ни внешней обстановкой. Вот почему я полагаю, что субъектами, объединяющимися в союз, должны быть четыре республики: РСФСР, Закавказская федерация, Украина и Белоруссия»<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> *Ненароков А.П.* Семьдесят лет назад: национальный вопрос на XII съезде РКП(б) // Отечественная история. 1993. № 6. С. 112.

<sup>6</sup> *Сталин И.В.* Об объединении советских республик: доклад на X Всероссийском съезде Советов 26 декабря 1922 г. // *Сталин И.В.* Сочинения. Т. 5. М., 1947. С. 151.

Дальнейшие события показали, что окончательно вопрос о новой государственности не был решен. Следование ленинскому варианту сохраняло мировую перспективу революции, более того, отчасти уравнивало поворот к нэпу, то есть к государственному капитализму, у которого в партии было много противников. Сталинская альтернатива была связана с ориентацией на внутренние силы и порядки, на унитарное государство, способное сохранять социалистическую ориентацию страны без наступления мировой революции. Опуская детали явной и неявной борьбы по этому ключевому вопросу, подчеркнем, что никто не подвергал сомнению главное в выборе того или другого варианта государственности: партии по силам решить национальный вопрос, поскольку создаваемый ею СССР основывался на коллективной собственности на средства и орудия производства, на отсутствии национального угнетения. Добавим к этому, что для всех республик идеология и структура РКП(б), сложившиеся в годы Гражданской войны, оставались неизменными. Именно РКП(б) – не Советы – стала стержнем, скреплявшим все государственные органы и общественные организации на постимперском пространстве. К тому же до декабря 1925 года она именовалась Российской, а не Всесоюзной.

1922 год завершался весьма оптимистично. 29 декабря конференция полномочных делегаций РСФСР, УССР, БССР и ЗСФСР рассмотрела и приняла Декларацию и Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик. Сталину, который сообщил о порядке работы I съезда Советов СССР, конференция поручила выступить с докладом по вопросу об образовании СССР. Утром 30 декабря полномочные делегации подписали Декларацию и Договор об образовании СССР, а днем открылся сам съезд Советов<sup>7</sup>. В Декларацию, принятую съездом, Сталин включил идею о неспособности капиталистического мира решить национальный вопрос. В Декларации также нашли отражение результаты дискуссии Сталина с Лениным, в частности, о невозможности восстановления народного хозяйства при раздельном существовании республик, об интернациональ-

<sup>7</sup> В съезде участвовали 2214 делегатов, из них 1673 с решающим голосом и 541 – с совещательным. Женщин было 77, что составляло 3,5 % делегатского состава. Старше 50 лет было всего 2 % делегатов, моложе 20–1,2 %, а основную группу – 45 % – составляли делегаты от 21 до 30 лет. Далее шла возрастная группа от 31 до 40 лет, а от 41 до 50 лет было 7,9 %. То есть старше 40 лет на съезде было менее 10 % делегатов. Национальный состав съезда был следующим: русские составляли 62,5 %, украинцы – 8 %, белорусы – 1,1 %, евреи – 10,8 %, кавказские народности – 4,5 %, тюркские народности – 5,7 %, латыши и эстонцы – 3,4 %, прочие национальности – 4 %. Если говорить о социальном составе делегатов съезда, то на долю рабочих приходилось 44,4 %, крестьян – 26,8 %, интеллигентов – 28,8 %. При этом отметим, что крестьяне тогда были самой многочисленной категорией населения страны, составлявшей примерно 85 %. Подробнее см.: I съезд Советов Союза Советских Социалистических Республик (Стенографический отчет с приложениями). М., 1923. С. 3–8.

ной сущности советской власти, об объединении на основе волеизъявления самих республик. Сам же Договор об образовании СССР, включавший 26 пунктов, был надстройкой над уже имеющимися советскими конституциями, определял отношения между субъектами федерации, структуру высших органов власти, регулировал судебную деятельность и вопросы бюджетов республик, устанавливал единое гражданство, символику и столицу СССР. Сталин настоял на том, чтобы в Договоре была зафиксирована главенствующая позиция союзного центра, то есть Москвы. Пункт 26 закреплял право республик на свободный выход из СССР. Договор был подписан РСФСР, ЗСФСР, УССР и БССР. В состав РСФСР и ЗСФСР вошло несколько автономных республик, некоторые из которых потом были преобразованы в союзные республики.

Образование СССР означало возникновение нового государства с соответствующим государственным механизмом. Самым важным по значению и первым по времени возникновения стал орган, выражавший верховенство трудящихся, – съезд Советов Союза ССР<sup>8</sup>. В период между съездами Советов верховным органом власти СССР являлся Центральный Исполнительный Комитет Союза. ЦИК Союза в отличие от республиканских центральных исполнительных комитетов был органом двухпалатным, состоявшим из Союзного Совета и Совета Национальностей. Председателями ЦИК назначались М.И. Калинин от РСФСР, Г.И. Петровский от Украинской ССР, А.Г. Червяков от Белорусской ССР и Нариман Нариманов от Закавказской СФСР. Общим правительством стал Совет народных комиссаров (СНК) РСФСР, ставший теперь СНК СССР во главе с Лениным<sup>9</sup>.

Работа съезда широко освещалась во всех средствах массовой информации, специальные собрания и митинги, прошедшие по всей стране, поддерживали его решения. 9 января 1923 года пленум Харьковского городского Совета постановил «горячо приветствовать создание Союза Советских Социалистических Республик, являющегося залогом сплочения и укрепления существующих сейчас советских республик и расширения границ пролетарской революции на весь мир». В подобном же духе на следующий день была принята резолюция пленума Киевского городского Совета<sup>10</sup>. В мировом союзе советских республик не сомневался III Азербай-

<sup>8</sup> Первоначально съезды созывались ежегодно, однако их громоздкость, определенные организационные сложности и дороговизна их созыва побудили установить другую периодичность заседаний. IV съезд Советов СССР в 1927 г. определил, что впредь съезды будут собираться раз в два года. Функции ЦИК во многом дублировали функции съезда Советов. Сессии ЦИК созывались три раза в год. В период между сессиями ЦИК его Президиум являлся высшим органом власти Союза.

<sup>9</sup> Подобно РСФСР и всем другим союзным республикам правительством Союза (органом исполнительной власти) являлся Совет народных комиссаров.

<sup>10</sup> 1-я сессия Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик. М., 1923. В кн.: I съезд Советов... Приложения. С. 3–4. Коммунистическая партия – вдохновитель и организатор. С. 349–351.

джанский съезд профсоюзов<sup>11</sup>. Однако фиксировалась и другая реакция. Противники нового государства внушали нерусским народам, что РСФСР поглотит остальные национальные республики, что в составе СССР никакого союза народов не будет. Националистическая партия утопистов Украины выступила с проповедью «самостийности», басмачи распространили слухи о якобы предстоящей отмене центральной властью земельно-водной реформы в Средней Азии, в Таджикистане они выдвинули лозунг «Советская власть бедна... Так пусть нами правят богатые англичане: они смогут улучшить наше хозяйство!»<sup>12</sup>. Образование СССР в контексте новой экономической политики (поступление иностранного капитала в виде концессий, котировка советских червонцев на зарубежных биржах и др.) вызвало массовые движения в поддержку признания Советского Союза. Так было в избирательных кампаниях 1923 года в Англии и Франции, а в следующем 1924 году новое государство прорвало изоляцию: его признали правительства Великобритании и Италии, дипломатические отношения установились с Австрией, Норвегией, Швецией, Данией, Грецией, Китаем.

С самого начала реализации проекта СССР стала формироваться зона антипамяти, в которой откладывались факты и события под различными грифами засекреченности, доступные лишь ограниченному числу руководителей страны. Разногласия по национальной политике, пожалуй, лишь однажды открыто выплеснулись в дискуссионных листках газеты «Правда» накануне XII съезда партии (февраль–апрель 1923 года). Однако только члены Политбюро, к примеру, знали о реакции Сталина на записку Ленина «Об образовании СССР», в которой он настаивал на том, что РСФСР должна признать себя равноправной с другими республиками и войти в союз «вместе и наравне с ними». Сталин назвал эту принципиальную позицию Ленина «национальным либерализмом»<sup>13</sup>. Только члены ЦК и руководители делегаций на XII съезде знали о деталях «тифлисского инцидента» и его последствий, которые омрачили торжественность момента создания СССР.

Примерно за два месяца до I съезда Советов СССР на заседании Закавказского бюро ЦК РКП(б) возглавлявший его Серго Орджоникидзе объявил грузинских руководителей, предлагавших самостоятельное вхождение Грузии в СССР, «шовинистической гнилью». Акакий Кабахидзе в ответ назвал Орджоникидзе «сталинским ишаком», а тот ударил его по лицу. Сталин и Ф.Э. Дзержинский, направленные в Тбилиси во главе комиссии ЦК, встали на сторону Орджоникидзе. Ленин решительно поддержал грузинских большевиков и потребовал за рукоприкладство исключить Орджо-

<sup>11</sup> Образование Союза Советских Социалистических Республик. С. 391.

<sup>12</sup> См.: *Макаров Николай*. Образование СССР и оборона страны. М., 2012. С. 33.

<sup>13</sup> В.И. Ленин. Биография. М., 1960. С. 611.

никидзе из партии. Более того, 30 декабря 1922 года, в день I союзного съезда, он продиктовал одну из своих последних работ «К вопросу о национальностях или об «автономизации»» с нелестными оценками Сталина и его отложенного проекта: «в корне неверная затея», «администраторское увлечение» и «озлобление», «обрусевшие инородцы всегда пересаливают по части истинно русского настроения»<sup>14</sup>.

После этого именно в Сталине Ленин видел явную угрозу своему проекту СССР, «нашествие того... великоросса-шовиниста, в сущности подлеца и насильника, каким является типичный русский бюрократ». Великодержавный «перегиб» наносит ущерб мировой революции, потому что может разочаровать в советском опыте сотни «миллионов народов Азии, которой предстоит выступить на исторической авансцене в ближайшем будущем, вслед за нами»<sup>15</sup>. Поэтому надо не абстрактно, а реально различать национализм нации угнетающей и нации угнетенной, национализм большой нации и национализм маленькой нации. А поскольку националы большой нации виноваты в бесконечных насилиях, необходимо ликвидировать не только формальное, но и фактическое неравенство, идти на уступки малым нациям. Именно знакомством с этими замечаниями объясняются критические выступления делегатов XII съезда и отношение к ленинской просьбе о том, что необходимо «вернуться назад и заново продумать принципы объединения»<sup>16</sup>. Действительно, Ленин просил не спрямлять национальную политику, не торопиться, не нажимать сверху и продолжал искать оптимальную модель государства, которая не вызвала бы центробежные тенденции и в то же время сохраняла бы нацеленность на победу мировой революции. В продиктованном письме можно найти даже определенные колебания – он допускал оставление союза социалистических республик только «в отношении дипломатического аппарата».

О том, как детально рассматривалась ленинская просьба на съезде, стало известно лишь через сорок пять лет, а как заседала его секция по национальному вопросу – только спустя почти семь десятилетий. И дело не в заново продумываемых принципах объединения, хотя они были крайне важными и на них в дальнейшем заостряли внимание национальные историки, а в том, что трещины прошли по самому стержню новой государственности – правящей партии.

Обострилась внутрипартийная борьба за лидерство, которую усугубила болезнь Ленина. Прозвучало признание слабости коммунизма перед национализмом. НЭп был перенесен в плоскость национальных отношений (слабые республики – объект эксплуатации сильных республик, смычка крестьянства с оформляющейся идеологически буржуазией, сменовехов-

<sup>14</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 357–358. В советской печати эта работа впервые была опубликована в 1956 году.

<sup>15</sup> Там же. С. 357.

<sup>16</sup> Там же. С. 360.

ство – усиление великорусского шовинизма и др.). Наконец, наблюдались попытки федерализации РКП(б).

Не знало общество и о том, что предшествовало съезду. Среди множества обсуждаемых большевиками вопросов крайне важной была конструкция новой государственности, которая могла стать отличной от той, которая была принята I съездом 30 декабря 1922 года. 4 февраля 1923 года Сталин направил членам Политбюро записку с двумя вариантами ключевого решения будущего партийного съезда. В первом он снова повторил свой прежний план, а во второй включил союзный договор и поправки, учитывавшие критику национальных республик. Затем Сталин запросил мнение по трём вопросам, главным из которых был первый: входят ли наши республики в состав Союза через существующие федеральные образования (РСФСР, Закфедерация) или самостоятельно, как отдельные государства (Украина, Грузия, Туркестан, Башкирия и пр.): «Вхождение отдельными республиками (а не через федеративные образования) имеет, несомненно, некоторые плюсы: а) оно отвечает национальным стремлениям наших независимых и автономных республик; б) оно уничтожает среднюю ступеньку в строении союзного государства (федеративные образования) и вместо трех ступеней (национальная республика – федеративное образование – союз) создает две ступени (национальная республика – союз). Но оно имеет и существенные минусы: а) разрушая, например, РСФСР, оно обязывает нас создать новую русскую республику, что сопряжено с большой организационной перестройкой; б) создавая русскую республику, оно вынуждает нас выделить русское население из состава автономных республик в состав русской республики, причём такие республики, как Башкирия, Киргизия, Татреспублика, Крым, лишатся своих столиц (русские города) и во всяком случае вынуждены будут серьёзно перекроить свои территории... Я думаю, что тут плюсы явно превышают минусы»<sup>17</sup>.

Политбюро, обсудив данное письмо, приняло идею объединения через существующие федеративные объединения, а значит – не поддержало позицию грузинских коммунистов относительно самостоятельного вхождения в Союз. Эта же позиция отразила и состояние всей правящей партии. Л.Д. Троцкий вспоминал, как в марте 1923 года он познакомил Л.Б. Каменева со своими замечаниями на предсъездовские тезисы Сталина «О национальном моменте в партийном и государственном строительстве». Он подверг сомнению сталинское утверждение об «уклонах» в «национальных партиях»: оно оставляло впечатление, «как если бы в основном, русском, или великорусском, ядре нашей партии не было никаких

<sup>17</sup> Это письмо, как и другие сталинские документы, впервые было введено в научный оборот и всесторонне осмыслено А.П. Ненароковым. См.: *Ненароков А.П.* Семьдесят лет назад: национальный вопрос на XII съезде РКП(б). М., 1993. С. 113.

уклонов по этому вопросу». Если Сталин видел источник «великодержавного невнимания» к своеобразию развития национальных регионов, особенностям их быта и культуры прежде всего «в кадре старых партийных работников русского происхождения в составе коммунистических организаций национальных республик», то Троцкий, как и Ленин, – в позиции «значительной части партийных работников центра». Он отмечал, что именно от них ему приходилось слышать «воззрения, в которых сквозила дремлющая и только нечаянно потревоженная дискуссией великодержавность». Троцкий определял её как «привычки угнетательского сословия», которым нужно дать «решительнейший же и беспощадный отпор», ибо «они имеются в нашем государственном аппарате» и «внутри нашей партии».

Рассказывая о реакции Каменева, Троцкий определил ее как шоковую, потому что кардинально менялся не только официально проводимый Сталиным курс национальной политики, но и расстановка сил в ЦК. Требование Ленина сделать «политически ответственным» за «великорусско-националистическую кампанию» Сталина и Дзержинского могло означать удаление их с занимаемых постов, а для Орджоникидзе – пусть временное, но исключение из партии. Однако, продолжил Троцкий: «Имейте в виду и передайте другим, что я меньше всего намерен поднимать на съезде борьбу ради каких-либо организационных перестроек. Я стою за сохранение status quo. Если Ленин до съезда встанет на ноги, что, к несчастью, маловероятно, то мы с ним обсудим вопрос заново. Я против ликвидации Сталина, против исключения Орджоникидзе, против снятия Дзержинского с путей сообщения. Но я согласен с Лениным по существу. Я хочу радикального изменения национальной политики, прекращения репрессий против грузинских противников Сталина, прекращения административного зажима партии, более твердого курса на индустриализацию и честного сотрудничества наверху. Сталинская резолюция по национальному вопросу никуда не годится. Грубый и наглый великодержавный зажим ставился в ней на один уровень с протестом и отпором малых, слабых и отсталых народностей. Я придал своей резолюции форму поправок к резолюции Сталина, чтобы облегчить ему необходимую перемену курса. Но нужен крутой поворот»<sup>18</sup>.

XII съезд РКП(б) еще раз подчеркнул, что объединение национальных республик в Союз Советских Социалистических Республик является заключительным этапом развития форм сотрудничества, принявшим на этот раз характер военно-хозяйственного и политического объединения народов в единое многонациональное Советское государство<sup>19</sup>. Однако дискуссия, развернувшаяся на съезде, разделила делегатов, условно говоря, на

<sup>18</sup> См: *Троцкий Л.Д.* Моя жизнь: опыт автобиографии. Берлин, 1930. Ч. II. С. 223–225.

<sup>19</sup> Двенадцатый съезд РКП(б). 17–25 апреля 1923 года: стенографический отчет. М., 1968. С. 693.

два лагеря: сторонников централизма / унитаризма и сторонников самостоятельности / самоуправления. Позицию второго лагеря довольно точно сформулировал Х.Г. Раковский: «Наши партийные товарищи во многих случаях и в частности в национальном вопросе поддаются не партийной, не классовой пролетарской психологии, а тому, что мы можем назвать мягко аппаратной, бюрократической психологией, влиянию наших государственных органов... Наши центральные органы начинают смотреть на управление всей страной с точки зрения их канцелярских удобств. Конечно, неудобно управлять двадцатью республиками, а вот если бы это все было одно, если бы, нажав на одну кнопку, можно было управлять всей страной, – это было бы удобно... это было бы понято многими центральными органами в том смысле, что они могут обрушиться всей своей тяжестью на отдельные республики»<sup>20</sup>.

Эта позиция была поддержана П.Г. Мдивани, который предложил рассматривать равными субъектами федерирования независимые и автономные республики, областные территориальные и экономические объединения<sup>21</sup>. М.Х. Султан-Галиев, член коллегии Народного комиссариата по делам национальностей, задал Сталину прямые вопросы: «Стоит ли считать обязательной ЗСФСР, а не Кавказскую Федерацию? Почему наряду с Закавказской не вести речь о Северо-Кавказской Федерации? Почему, наконец, в свое время была отвергнута идея Татаро-Башкирской республики? Почему не применяется провозглашенный обязательным федеративный принцип в отношении среднеазиатских республик?» Сталин проигнорировал эти вопросы, а Троцкий, на поддержку которого рассчитывали оппоненты Сталина, увёл дискуссию на второстепенные вопросы. Сталин, в свою очередь, обвинил Раковского в отстаивании конфедерализма, а предложения Мдивани и Султан-Галиева прокомментировал следующим образом: «Очень хитро подошел к делу тов. Мдивани, который требует ни больше ни меньше как немедленный переход к системе разложения РСФСР на составные части, превращение составных частей в независимые республики. Должно быть, по поручению тов. Мдивани Султан-Галиев говорит – образуй немедленно русскую республику и т. д. Торопливость, товарищи, вещь плохая. Посмотрим год-два, как пойдет дело. Если практика покажет, что надо дробить РСФСР – раздробим, а нечего забегать вперед. Вы сами знаете, что торопливость вещь плохая»<sup>22</sup>.

В ответ на реплику Мдивани – «если вопрос времени, то это хорошо» – Сталин заявил: «Мы посмотрим, что покажет опыт, а пока у нас еще опыта нет. Союз республик еще не заставили работать. Создайте Союз республик, поработайте два года, посмотрите, к чему это ведет»<sup>23</sup>. Но если Союз

<sup>20</sup> Там же. С. 580.

<sup>21</sup> Там же. С. 495–502.

<sup>22</sup> Национальный вопрос на перекрестке мнений. М., 1992. С. 211–212.

<sup>23</sup> Там же. С. 212.

еще «не заработал», очевидным стало беспокойство делегатов по поводу его скрепы – партии. В большинстве национальных республик её развитие протекало в условиях, препятствовавших их росту и укреплению. Экономическая отсталость этих республик, малочисленность национального пролетариата, недостаточность или даже отсутствие кадров старых партийных работников из местных людей, наличие пережитков радикально-националистических традиций породили среди местных коммунистов уклон в сторону переоценки национальных особенностей, в сторону шовинизма коммунистов более сильной национальности против коммунистов слабых национальностей. В то же время наличие многочисленных кадров старых партийных работников русского происхождения, незнакомых с нравами, обычаями и языком трудовых масс разных республик, породило уклон в сторону недооценки национальных особенностей и национального языка в партийной работе, высокомерно-пренебрежительное отношение к этим особенностям, уклон к великорусскому шовинизму<sup>24</sup>.

К.Б. Радек считал, что большинство в партии вообще не понимает значения национального вопроса. Для Раковского именно обращение Ленина к съезду помогло партии избежать фатальной ошибки – превращения великодержавности в систему. Но дальше всех пошёл Ф.И. Махарадзе: он прямо заявил, что никак нельзя говорить о независимости и самостоятельности республик, когда существует одна партия, которая определяет решительно всё<sup>25</sup>. Возможно, именно эти настроения послужили поводом к тому, чтобы срочно, буквально полтора месяца спустя после съезда созвать Четвертое совещание ЦК РКП(б) с ответственными работниками национальных республик и областей, которое повернуло результаты свободной и плодотворной дискуссии совсем в иное русло.

Это совещание состоялось в Москве 9–12 июня 1923 года и обсудило «дело» Султан-Галиева. Именно на этом совещании Д.З. Мануильский проговорился, что это «дело», как и поведение многих деятелей национальных регионов, – результат «хартии вольностей», данной решениями XII съезда, которые «развязали у нас национальную стихию»<sup>26</sup>. Стенограмма совещания сразу была снабжена грифами «На правах рукописи», «Только для парторганизаций» и, наконец, «Строго секретно». Даже сами решения в препарированном виде публиковались только фрагментарно в документальных сборниках партии<sup>27</sup>.

<sup>24</sup> См.: Двенадцатый съезд РКП(б). 17–25 апреля 1923 года: стенографический отчет. М., 1968. С. 696–697.

<sup>25</sup> Там же. С. 516, 576.

<sup>26</sup> См.: Тайны национальной политики ЦК РКП. Воспроизведено по тексту 1-го издания (Четвертое совещание ЦК РКП с ответственными работниками национальных республик и областей в Москве 9–12 июня 1923 г. Москва. Бюро Секретариата ЦК РКП, июнь 1923 г.). М.: ИНСАН, 1992. 296 с. Впервые в открытой печати фрагменты выступлений на этом совещании были опубликованы А. Антоновым-Овсеенко в книге «Портрет тирана», изданной в Нью-Йорке в 1980 году.

<sup>27</sup> Султанбеков Б.Ф. Введение // Тайны национальной политики ЦК РКП(б). С. 5.

Мирсаид Султан-Галиев, председатель Федерального земельного комитета и член коллегии Наркомнаца, долгое время являлся одним из самых близких доверенных лиц Сталина. В начале 1923 года он отстаивал требования Башкирии, Татарии, Туркестана, Калмыцкой и Чувашской областей о предоставлении большей самостоятельности в распоряжении земельным фондом с учетом местных условий, что вызывало раздражение влиятельных работников СНК, ВЦИК и особенно Наркомзема. Однако наиболее сильный протест вызвали его предложение на секции XII съезда перестать разделять республики на различные категории и критическая оценка действий Сталина. «Дело» Султан-Галиева, ложные обвинения в связях с басмаческим движением были использованы для «укрощения» лидеров республик, в первую очередь мусульманских. Еще в начале 1920-х годов Восточный отдел ГПУ начал широкомасштабную чекистскую операцию «2-й парламент», в орбиту которой были втянуты многие деятели восточных республик, включая членов ЦК и глав правительств. Под гласный и негласный надзор были взяты десятки лидеров мусульманских республик, включая заместителя председателя ВЦИК СССР Наримана Нариманова. Осведомители были внедрены в ближайшее окружение Султан-Галиева. В мае 1923 года он был вызван в здание ЦКК РКП(б), где ему зачитали заранее заготовленное решение об исключении из партии и передаче «бывшего» уже коммуниста в ГПУ, что означало арест. Оттуда он сразу же был отвезен во внутреннюю тюрьму Лубянки<sup>28</sup>.

На самом совещании Сталин и его окружение стремились придать «персональному делу» совсем другое измерение. В политический оборот вводились такие термины, как «тайный учраспред националистов», «врожденный национализм», «султан-галиевщина» и др. В сложном положении кроме татарских работников оказались представители Башкирии. От них требовали полного признания своих связей с «вождем басмачей», бывшим лидером башкирского национально-освободительного движения Ахмедом-Заки Валидовым, готовившим якобы поход на Ташкент и Уфу. Это должно было усугубить «вину» Султан-Галиева в глазах присутствующих. В ходе совещания вновь выявились конфликты, связанные с границами самостоятельности республик, национальной политикой на Востоке, Украине и в Закавказье. Однако было очевидным, что все эти конфликты загоняются вглубь, а сторонники централизма в верхах партии берут реванш за допущенные на XII съезде «вольности». Теперь в арсенале Сталина и его сторонников оказался опыт борьбы как с великодержавными шовинистами («тифлисский инцидент» – Сталин ловко отмежевался от ошибок Закавказского крайкома и лично Орджоникидзе), так и местными националистами («султан-галиевщина»). Оправданные в принципе цели стали использоваться как инструмент борьбы с неугодными нацио-

---

<sup>28</sup> Там же. С. 6–7.

нальными кадрами и для расчистки пути к власти. Совещание предписало провести чистку государственного и партийного аппаратов от националистических элементов, как русских, так и нерусских. Важно заметить, что 12 июня 1923 года, в последний день совещания, Оргбюро ЦК РКП(б) приняло постановление «О назначениях», а в октябре того же года ЦК вынес решение об основных задачах учетно-распределительной работы. Эти документы определили различные номенклатурные списки руководящих должностей, назначение на которые было подконтрольно партийным органам и генсеку ЦК. К выдвижению на те или иные должности были подключены также органы ОГПУ, которые проверяли лояльность кандидатов, их верность руководящей партийной линии.

Большевики активно искали способы принятия новой государственности всеми национальностями. Сразу после образования Советского Союза был сформирован общесоюзный бюджет, а в его рамках постановлением ВЦИК от 21 августа 1923 года был создан союзно-республиканский дотационный фонд СССР, средства из которого направлялись на экономическое и социальное развитие кавказских, среднеазиатских и других союзных республик, включая Украину. Весь этот фонд формировался за счёт поступлений из РСФСР<sup>29</sup>. Каждая национальность должна была получить территорию, создать элиту, письменность, печать, школы, университеты, театры. Эта политика, как известно, получила название «национализация», а на местах – «украинизация», «белорусизация», «узбекизация», «тюркизация», а позднее – «коренизация». В противовес русскому империализму создавалась власть, которая могла восприниматься как «своя». Только при этом условии, считал Сталин, можно «сделать советскую власть из русской междунациональной, близкой, понятной и родной для трудящихся масс всех республик и особенно для тех, которые отстали в хозяйственном и культурном отношении»<sup>30</sup>.

Наиболее сложным в этом отношении стал вопрос территорий и проведения границ. Он обострился уже в конце Гражданской войны и оставался нерешенным долгие десятилетия существования СССР. К примеру, Украинская ССР в 1920 году не имела выхода к морю и представляла собою главным образом крестьянские аграрные губернии. Поэтому украинские большевики обратились к Ленину, чтобы Украине были переданы Криворожско-Советская и Одесская республики. Эта просьба была удовлетворена. Для баланса сил промышленные юго-восточные губернии (от Харькова до Одессы), преимущественно русские по составу населения, вошли в состав Украинской ССР. Если смешанное население Донбасса (Юзовка и Луганск) приняло решение Москвы практически без какого-либо со-

<sup>29</sup> Образование Союза Советских Социалистических республик. Сб. документов. М., 1972. С. 23–24.

<sup>30</sup> Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет. М.: Политиздат, 1968. С. 492.

противления, то донские казаки взбунтовались. В Таганроге и Шахтах (тогда это был город Александровск-Грушевский) подчиниться ленинскому решению наотрез отказались. Назревал конфликт, грозивший перерасти в вооруженное сопротивление. В подвешенном состоянии Таганрог и Шахты находились более четырех лет, пока в Москве не решились на отказ от собственного решения. В 1924 году города и прилегающие к ним земли были возвращены в состав РСФСР: считали, что того русскоязычного населения, что уже имеется в границах УССР, будет достаточно, чтобы сбалансировать национальный состав республики и его представительство во власти<sup>31</sup>.

Межэтническими конфликтами сопровождалось изъятие земель у русских переселенцев и передача их казахам. Сначала советская власть запретила крестьянское переселение в Среднюю Азию постановлением Совнаркома Киргизской АССР от 8 ноября 1920 года, а затем в начале 1921 года казахам передавались не освоенные переселенцами земли в Акмолинской, Кустанайской, Тургайской, Семипалатинской и Уральской губерниях. Всего в фонд землеустройства киргизского населения было передано свыше 1 млн десятин земли. А когда в июне 1921 года Уральский губернский комитет отказался возвращать казахскому населению десятиверстную полосу по левому берегу Урала и со ссылкой на ущемление прав трудового казачества попросил выделить Уральскую губернию из состава Казахской АССР, всё руководство губернии было снято с работы. В Семипалатинской же области руководящих партийных работников, которые отказались проводить землеустройство казахского населения, арестовали и отдали под суд<sup>32</sup>.

В ходе коренизации становилось очевидным игнорирование интересов некоренных национальностей. К примеру, в Совнаркоме Грузинской ССР не имелось ни одного народного комиссара из русских или армян, в Тифлисском совете в 1923 году доля грузин составляла 43 %, несмотря на то что их численность в столице Грузии едва достигла 25 %, армян – 17 %, хотя там проживали свыше трети жителей. В некоторых национальных районах русские вообще стали новыми «национальными меньшинствами». В Горской АССР представители русских жителей обратились с воззванием: «Жизнь русского населения стала... невыносимой и ведёт к поголовному разорению и выживанию из пределов Горской республики... Полное разорение экономике края несут постоянные и ежедневные грабежи и насилия над русскими». В Чечне раздавались призывы к выселению русских, в Урус-Мартан вынужден был выехать М.И. Калинин и на митинге дока-

<sup>31</sup> Подробнее см.: *Дмитриевский Александр*. Царский подарок Сталина // <https://www.segodnia.ru/content/136288> (дата обращения: 19.11.2022).

<sup>32</sup> *Казиев С.Ш.* Земельный вопрос и национальная оппозиция в Казахской АССР (1925–1929 гг.) // Омский научный вестник. 2014. № 4. С. 16.

зывать политический вред, который принесла бы такая акция<sup>33</sup>. Русские, проживавшие в Калмыкии, выдвинули требование: «Нам нужно предоставить право наравне с калмыками»<sup>34</sup>.

В результате анализа положения русского населения в местностях, где оно являлось национальным меньшинством (документ был представлен в ЦИК СССР в августе 1923 года), было установлено, что «во многих образованиях Союза ССР интересы русского населения терпят ущерб в пользу коренного населения»<sup>35</sup>. В 1924 году ЦИК образовал специальную комиссию по урегулированию положения русского меньшинства в автономных республиках и областях.

С 1923 года в СССР начался первый этап административно-территориального деления с учётом национального состава по переписи населения 1897 года. Небольшие губернии заменялись большими советскими областями из однородных русских территорий и краями с этнически неоднородным населением<sup>36</sup>. Первопроходцем стала Уральская область, объединившая Пермскую, Екатеринбургскую, Челябинскую и Тюменскую губернии. Затем в 1924 году стал создаваться огромный Северо-Кавказский край, объединивший большую Юго-Восточную область (центр – Ростов-на-Дону) и территории ликвидированной Горской АССР (Северо-Осетинская, Ингушская, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Чеченская, Черкесская (Адыгейская) автономные области и Сунженский казачий округ, за исключением Дагестанской АССР и Калмыцкой АО). Весной 1924 года значительная часть Витебской и ряд уездов Смоленской губерний были переданы из РСФСР в состав Белорусской ССР, остальная часть упраздненной Витебской губернии была включена в состав Псковской губернии. Позднее была ликвидирована Гомельская губерния РСФСР, ее западные районы вошли в состав Белорусской ССР, а восточные – в Брянскую губернию РСФСР. В конце 1923 года Трудовая коммуна немцев Поволжья была преобразована в АССР немцев Поволжья, в 1925 году Чувашская АО также была преобразована в АССР, в составе Уральской области был образован Коми-Пермяцкий национальный округ (центр – Кудымкар).

Крайне сложным оказалось национально-государственное размежевание Средней Азии. До 1924 года на территории Средней Азии и Казахстана существовали Туркестанская АССР в составе РСФСР, а также Бухарская и Хорезмская народные республики. Сталин на XIII съезде РКП(б)

<sup>33</sup> *Хмара Н.И.* Из опыта национально-государственного строительства в СССР (1920–1930-е годы) // Отечественная история. 2006. № 3. С. 134.

<sup>34</sup> *Калинин М.И.* За эти годы. Статьи, беседы, речи. В 3 кн. Кн. 1. Л., 1926. С. 378.

<sup>35</sup> *Хмара Н.И.* Из опыта национально-государственного строительства. С. 132.

<sup>36</sup> Подробную хронику процесса и карты см.: *Тархов С.А.* Изменение административно-территориального деления России за последние 300 лет // География. 2001. № 21. Спецвыпуск. С. 8–16.

в мае 1924 года призвал положить конец трениям между различными национальностями в Средней Азии. На совещаниях местных руководителей предлагалось провести размежевание и в то же время – создать Среднеазиатскую Федерацию, так как Средняя Азия представляет собой территориально, экономически и этнографически единое целое. 12 июня 1924 года Политбюро приняло постановление «О национальном размежевании республик Средней Азии (Туркестана, Бухары, Хорезма)».

В результате Туркестанская АССР была выведена из состава РСФСР и упразднена. На её территории, а также на территориях Бухарской и Хорезмской ССР были образованы Узбекская ССР (с Таджикской АССР) и Туркменская ССР. Северные части упраздненной Туркестанской АССР (части Сырдарьинской и Самаркандской областей, значительная часть Джетысуйской губернии) были включены в состав Киргизской АССР РСФСР, а также вновь образованных Каракалпакской АО и Каракиргизской АО. Каракалпакская АО была включена в состав Киргизской АССР РСФСР, тогда как Каракиргизская АО была подчинена непосредственно РСФСР. В июне 1925 года Киргизская АССР была переименована в Казахскую АССР, ее столица перенесена из Оренбурга в Ак-Мечеть (переименована в Кызыл-Орду). Вслед за этим Каракиргизская АО стала именоваться Киргизской АО (центр – Пишпек, с 1926 года – Фрунзе). Летом 1925 года была упразднена Букеевская губерния этой АССР, а территория Оренбургской губернии вновь возвращена в непосредственное подчинение РСФСР. В сентябре 1925 года была упразднена Кустанайская губерния Казахской АССР, а в начале следующего года Киргизская АО была преобразована в АССР.

В 1924 году было также проведено размежевание Горской республики. По докладу А.И. Микояна «о конструкции власти в Горской республике» было принято решение о создании Северо-Осетинской и Ингушской автономных областей, а в 1934 году в результате слияния двух областей была создана Чечено-Ингушская автономная область. Аналогичные изменения происходили в Закавказье. Там получили статус автономий Нахичеванский край и Нагорный Карабах (1923) в составе Азербайджанской ССР, Абхазия (1930) в составе Грузинской ССР.

На территории Сибири в мае 1925 года был создан второй советский край – Сибирский – с центром в Новониколаевске, который по этому случаю был переименован в Новосибирск. В состав этого огромного края, охватывавшего всю Западную Сибирь и запад Восточной Сибири, были включены упраздненные Омская, Новониколаевская, Алтайская, Енисейская, Томская губернии и Ойратская АО. Чуть позже в его состав была включена и упраздненная Иркутская губерния. В августе 1925 года были ликвидированы все губернии Украинской ССР, территория которой была разделена на 41 округ и Молдавскую АССР. В ее составе проектировалось создание Еврейской и Польской АССР, но они так и не были организованы.

Во второй половине 1920-х и в 1930-х гг. реформа административно-территориального деления в СССР продолжилась.

С немалыми трудностями создавался и управленческий аппарат из представителей коренных национальностей. Это происходило за счет создания национальных кадров и введения в официальное делопроизводство языка титульной нации. Сначала устанавливался обязательный процент штата из представителей титульных наций, в государственный аппарат могли войти и лица «европейских» национальностей, владевшие языком коренного населения. Однако внедрение, к примеру, казахского языка среди русской части ответственных работников и русского языка среди казахских работников проходило с известным сопротивлением. На Украине многие работники советского, государственного, партийного аппаратов считались украинцами по национальности, но не полностью владели или же плохо общались на украинском языке. В 1925 году был издан декрет об обязательном изучении украинского языка работниками учреждений, а за нежелание учить украинский язык увольняли. Но, несмотря на это, среди служащих центральных учреждений полностью владели украинским языком чуть более 10 %. Коренизация в аппарате управления сопровождалась конфликтами между группами государственных партийных и советских руководителей. Как отмечалось в официальных документах, в ряде районов Украины местное руководство считало, что украинизация имеет насильственный характер, и многие партийные комитеты Украины оказывали скрытое сопротивление этой политике.

\* \* \*

Для первой половины 1920-х годов было характерно стремление преодолеть жесткие унитаризм и централизм Российской империи, апробировать различные варианты новой национальной государственности. Обсуждались национально-территориальный принцип и территориальный, предлагалось дополнить национально-территориальную автономию культурно-национальной. Единая на всём пространстве СССР РКП(б) непосредственно влияла на процессы государственного строительства, что позднее выстроилось в систему «партия–государство». Стремление сохранить в своих руках всю полноту власти вызывало конфронтацию большевиков с иными политическими силами: в 1922 году были разгромлены последние легальные политические организации, высланы из России, Украины, Белоруссии и Грузии многие видные философы, экономисты, социологи, литераторы и религиозные мыслители, проведена кампания по реквизиции церковных ценностей. И в своей среде партия начала искоренять инакомыслие.

В основу новой советской государственности был положен союз республик с правом наций на самоопределение вплоть до отделения. Вновь образуемым союзным и автономным республикам, наделенным всеми

атрибутами государственности, передавались значительные территории бывшей империи. Проживавшие на них люди разных национальностей становились гражданами не только СССР, но и своей республики, которая получала название по титульной нации. В дальнейшем подлинная история создания СССР будет подаваться как почти стерильная, и все возникшие в 1922–1925 годах противоречия надолго уйдут в зону антипамяти. В частности, проблема установления национально-государственного статуса основного этноса РСФСР – русских. Попытки вынести обсуждение этого вопроса на партийные форумы пресекались. Сталин и его окружение были противниками поиска форм самоопределения русских, считая, что нерусские народы восприняли бы идею русской национально-государственной организации как имперскую.

Вопрос о русской республике закономерно был связан и с вопросом о русской коммунистической партии. Он остро обсуждался 15 декабря 1925 года на пленуме ЦК, за три дня до начала XIV съезда РКП(б), на котором партия была переименована во Всесоюзную – ВКП(б). Вынося предложение Политбюро о переименовании на обсуждение пленума, В.М. Молотов допускал, что это может вызвать требование о создании российской компартии, что в свою очередь «абсолютно неприемлемо и являлось бы глубочайшей политической ошибкой». Г.К. Орджоникидзе возразил – предложение Политбюро может быть приемлемо только в том случае, если национальные партийные организации переименовываются в соответствующие областные территориальные организации. Иначе надо будет создавать русскую компартию, потому что в составе СССР имеется РСФСР. Его поддержали М.И. Калинин и К.Е. Ворошилов. Сталин попросил их не смешивать вопрос о переименовании партии с вопросом о ее реорганизации. Не может быть соответствия между формой государства (СССР) и между названием партии. Если существует Союз республик, то и партия должна быть партией Союза: «Если у нас права национальных партий определены уставом, если организация и название национальных компартий вполне удовлетворяют националов, то для чего еще понадобилось их переименование в областные организации, их, так сказать, снижение? Для чего это? Какой политический эффект может из этого получиться? Если украинскую партию реорганизовать в областную украинскую организацию, то разве не ясно, что это будет политическим минусом, а не плюсом? Вы хотите, чтобы архитектура была стройная. Но чего стоит архитектура, если она дает отрицательные политические результаты?»<sup>37</sup>.

Троцкий также считал величайшей опасностью создание особой российской партии, так как это привело бы к «федералистическому раздроблению партии»<sup>38</sup>. Таким образом, сохранявшаяся модель партии с её ин-

<sup>37</sup> Цит. по: Наше Отечество. Опыт политической истории. Ч. II. М., 1991. С. 157.

<sup>38</sup> Там же. С. 157–158.

тернационалистской идеологией являлась не только основой СССР, но и влияла на государственное устройство – оно всё сильнее зависело от формировавшегося политического режима, режима личной власти. Попытки Раковского, Мдивани, Султан-Галиева и других лидеров национальных республик приспособить, адаптировать единую партию и её идеологию к специфике своих регионов расценивались как национал-уклонизм, причём с классовым подтекстом – буржуазный, а значит, подвергаемый репрессиям.

Тогда же, в первой половине 1920-х годов, в официальной идеологии складывается установка, просуществовавшая практически до гибели СССР в 1991 году: любое будирование русской темы, русского вопроса воспринималось как нежелательное и опасное, способное нарушить едва наметившееся успокоение в сфере межнациональных отношений. Русскость на многие десятилетия становилась культурным антигероем. Правда, это происходило лишь на декларативном уровне. Подспудно и даже вполне подцензурно апелляции к смыслам и ценностям государствообразующей нации стали заметными уже спустя несколько лет, в 1930-х годах. Тогда в вопросах, касавшихся борьбы за суверенитет, история страны была частично «реабилитирована». Такое двоемыслие также будет раскачивать единую союзную государственность. Важно подчеркнуть, что подобное негативное отношение к русскости было отнюдь не результатом злонамеренной русофобии нерусской политической элиты Советской России (а затем СССР), а именно следствием ее опасений каким-либо задеванием русского вопроса спровоцировать недовольство нацкадров.

## Первое десятилетие: новые стержни государственности

Два главных утверждающих лозунга задавали тональность первой круглой дате СССР:

«Волею рабочего класса, под руководством партии большевиков и её ленинского ЦК бывшая царская Россия – тюрьма народов превращена в братский союз трудящихся, победно строящих социализм!» и «СССР – знамя борьбы угнетенных народов всего мира за свержение капитализма, за диктатуру пролетариата, за мировую пролетарскую революцию!»

Несмотря на отсутствие каких-либо государственных акций, митингов или торжественных собраний, пространство воспоминаний об историческом событии выстраивалось определенным образом. Центральные органы печати 30 декабря 1932 года на первых страницах разместили указанные лозунги и портреты Ленина и Сталина, а газета «Правда» повторила на первой странице речь Сталина на I съезде Советов, в которой – при

прочтении в новом временном контексте – не было ни слова о Ленине и РКП(б). В «Известиях» в ноябре–декабре целые полосы газеты рассказывали о достижениях Азербайджана, Армении, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана и Украины.

Первый юбилейный лозунг фокусировал внимание на выполнении пятилетнего плана развития народного хозяйства 1928–1932 годов, а значит – и на выводе Сталина о том, что СССР – прообраз будущего объединения народов в едином мировом хозяйстве. Особое внимание уделялось созданию угольно-металлургической базы на Урале и в Сибири, которая имела важное значение для подъема отсталых полукочевых районов Казахстана, Средней Азии, Ойротии и Бурят-Монголии. В Татарии и Башкирии создавался «второй Баку». Якутия стала одним из центров добычи драгоценных и редких металлов. В то же время опровергалась «злая клевета» украинских шовинистов о том, что создание указанной базы означает свертывание промышленности на Украине. Факты свидетельствовали об ином: Донбасс давал в 1932 году около 40 млн тонн по сравнению с 30,7 млн в начале пятилетки, строились три новых металлургических гиганта – Запорожсталь, Азовсталь и Криворожсталь, завершалось строительство тракторного и турбинного заводов в Харькове, Луганского завода тяжелых паровозов и др. Состоялся пуск первого генератора Днепрогэса, построенного тысячами рабочих из России и других республик на средства из общего бюджета СССР. Эта гидроэлектростанция обеспечила энергией промышленные предприятия Запорожья, Донбасса, Днепропетровска, Кривого Рога, украинские сёла и посёлки. Днепр благодаря огромной плотине стал судоходным.

В Белоруссии были заново созданы машиностроение, радиопромышленность и энергетика, в Туркмении – химическая, текстильная и пищевая промышленность. В Закавказье темпы

развития промышленности значительно превысили общесоюзные<sup>39</sup>. Если в первой пятилетке капиталовложения в новое строительство по отношению ко всей сумме капиталовложений в промышленность составили по СССР в целом 42,4 %, то по республикам Закавказья этот показатель составил 65 %, по БССР – 58,3 %, по Казахской ССР – 63 %, по Туркменской ССР – 74,3 %. Во второй пятилетке в восточные районы было направлено около половины всех капиталовложений, предназначенных для нового строительства объектов тяжелой промышленности<sup>40</sup>. За финансовыми потоками из центра на окраины следовало перемещение предприятий и трудовая миграция, так как собственных квалифицированных кадров в национальных регионах было недостаточно.

<sup>39</sup> См.: Правда. 1932, 30 декабря.

<sup>40</sup> *Вдовин А.И., Зорин В.Ю., Никонов А.В.* Русский народ в национальной политике. XX век. Кунгур, 2007. С. 200.

Для аргументации второго юбилейного лозунга под объединяющим заголовком «Капиталистический мир – тюрьма народов» давалась широкая панорама кризисного положения в зарубежных странах – Англии, Германии, Индии, Китае, Польше, Румынии, Японии и др.<sup>41</sup>

Победный настрой сопровождался, однако, призывами сохранять бдительность и не расслабляться, поскольку не исчезли попытки ревизовать основы советской национальной политики, капитулировать перед трудностями. Руководство партии – без конкретики и расшифровки – указывало на существующую «недооценку огромной связи национальной политики с крестьянством, на проникновение буржуазно-кулацких элементов в советский аппарат, земельные органы, школы»<sup>42</sup>. О том же, что было этому причиной, что происходило с политикой коренизации, каковы были последствия индустриализации, коллективизации и начавшегося в 1932 году массового голода, как трансформировались сами принципы федерирования и какой поворот в реальности произошёл в национальной политике, не было сказано ни слова.

В конце 1920-х – начале 1930-х годов продолжал расширяться состав новой государственности. В 1928 году в Ставропольском крае для адыгейского народа была создана Черкесская автономная область, в Средне-Волжской области образован Мордовский национальный округ, в 1929 году Таджикистан из автономной республики был преобразован в союзную, с конца 1920-х годов начали создаваться национальные округа в районах расселения народов Севера и Дальнего Востока, и к 10-летию Союза их было десять (Ненецкий, Таймырский, Эвенкийский, Корякский, Чукотский, Ямало-Ненецкий, Витимо-Олёкминский, Охотско-Эвенский, Коми-Пермяцкий, Ханты-Мансийский), в 1930 году появилась Хакасская автономная область в составе Красноярского края, а в 1934 году – Еврейская автономная область в Хабаровском крае. Здесь также проводилась коренизация, одной из целей которой была борьба с «великорусским шовинизмом». Подводя итоги этой политики на заседании Президиума ВЦИК, М.И. Калинин отмечал, что из 497 районов, автономных республик и областей РСФСР 70 % являются уже национально-однородными. На остальной территории было создано 117 национальных районов и округов, в том числе 48 украинских, 5 татарских, 4 немецких, 4 карельских, 4 казахских и 1 еврейский. Все советы в национальных районах укомплектованы работниками соответствующих национальностей, в аппаратах власти общепотребительным стал разговорный язык местной национальности<sup>43</sup>.

Однако постепенно поощрение этой борьбы, рост национального самосознания народов СССР в результате коренизации естественным образом обращивались усилением местного национализма и сепаратистскими тен-

<sup>41</sup> См.: Правда. 1932, 30 декабря.

<sup>42</sup> Там же.

<sup>43</sup> Известия. 1932, 5 ноября.

денциями, равно как в своё время русификация усиливала великодержавный шовинизм. Первые сигналы с мест стали поступать еще в середине 1920-х годов, и они были связаны с игнорированием интересов некоренных национальностей. Наиболее показательным примером этого, как и противоречивости всей коренизации, была украинизация, проводимая в 1925–1928 годах Л.М. Кагановичем. Он превратил её в погоню за показателями – по числу украинцев в партийных и советских органах, печатных изданий на украинском языке, перевода на украинский преподавания в школах и делопроизводства. Неслучайно такую политику, которая приобрела насильственный характер, называли петлюровщиной. В республике распространились слухи о том, что рано или поздно «Украина будет самостоятельной», «Украина для украинцев», что надо «присоединить к Украине Северный Кавказ, Курщину, где осталось шесть миллионов украинцев». Реагируя на жалобы, поступающие с Украины, Сталин в апреле 1926 года вынужден был написать Кагановичу и другим членам Политбюро ЦК КП(б) Украины: «Нельзя украинизировать сверху пролетариат. Нельзя заставить русские рабочие массы отказаться от русского языка и русской культуры и признать своей культурой и своим языком украинский. Это противоречит принципу свободного развития национальностей. Это была бы не национальная свобода, а своеобразная форма национального гнета. Несомненно, что состав украинского пролетариата будет меняться по мере промышленного развития Украины, по мере притока в промышленность из окрестных деревень украинских рабочих... Пытаться заменить этот стихийный процесс насильственной украинизацией пролетариата сверху – значит проводить утопическую и вредную политику, способную вызвать в неукраинских слоях пролетариата на Украине антиукраинский шовинизм... При слабости коренных коммунистических кадров на Украине это движение (украинизация. – Г.Б.), возглавляемое сплошь и рядом некоммунистической интеллигенцией, может принять местами характер борьбы за отчуждённость украинской культуры и украинской общественности от культуры и общественности общесоветской, характер борьбы против «Москвы» вообще, против русских вообще, против русской культуры и её высшего достижения – ленинизма»<sup>44</sup>.

Проведенная в 1929 году проверка показала, что и в армии командный состав с трудом изъясняется на украинском языке, тогда как на низовом уровне политика украинизации приводила к многочисленным трениям на национальной почве между красноармейцами – русскими и украинцами. Доходило до того, что русские красноармейцы демонстративно отказывались «розмовлять» на «петлюровской мове», которую они пренебрежительно звали «китайской грамотой», а красноармейцы-украинцы требовали «всё украинизировать»<sup>45</sup>.

<sup>44</sup> Сталин И.В. Соч. Т. 8. М., 1948. С. 152.

<sup>45</sup> Цит. по: Григорьев Евгений. История коренизации // Историк. 2015. № 7–8. С. 17. См. также: Борисёнок Е.Ю. Феномен советской украинизации. М., 2006. С. 100–112; Её же.

Тревожными были новости из других регионов страны. В одной из докладных записок в правительство за 1927 год сообщалось «о ненормальностях взаимоотношений между русскими и туземным населением в Казахстане и Киргизии». Отмечалась напряженность и между югосетинами и грузинами, армянами и тюрками. В секретном «Обзоре политического состояния СССР» за апрель 1928 года, подготовленном ОГПУ, отмечалось, что в Армении антисоветскими элементами проводится агитация за переселение тюрков в Азербайджан ввиду «неизбежности резни тюрков армянами»<sup>46</sup>. Любопытные примеры и цифры привёл на XV съезде партии Г.К. Орджоникидзе, руководитель Рабоче-крестьянской инспекции. Национальный состав руководящего аппарата республик выглядел следующим образом: по Украине русских – 17,2 %, коренной национальности – 54,3 %, евреев – 22,6 %, прочих – 5,9 %; по Белоруссии соответственно – 4,9 %, 60,4 %, 30,6 %, 4,1 %. Однако, к примеру, по Азербайджану, Татарской, Крымской, Дагестанской, Узбекской, Башкирской и др. республикам аппарат в большинстве своём состоял из русских. Но закончил этот отчёт Орджоникидзе странным заключением, которое, видимо, было понятно делегатам съезда: «...всякие разговорчики о еврейском засилье и т. д. не имеют под собой никакой почвы»<sup>47</sup>.

Кризис коренизации по времени совпал с последним кризисом нэпа, «порождавшего капитализм», и стремлением сталинской команды перейти к политике его свёртывания. Во всяком случае, в 1928 году, с началом выполнения первого пятилетнего плана, появлялся новый экономический стержень государственности, связанный с усилением позиций союзного центра в отношении союзных и автономных республик. В 1929 году бюджеты союзных республик были включены в единый государственный бюджет, союзно-республиканские наркоматы переводились в общесоюзные, а республиканские отрасли управления – в союзно-республиканские. ЦИК и СНК СССР приняли постановление, по которому промышленные предприятия могли переходить из республиканского в союзное подчинение по решению СНК СССР или Президиума ЦИК СССР. Постепенно союзным органам передавались все вопросы, связанные с административно-территориальным делением и национальным размежеванием<sup>48</sup>. Курс на

---

Сталинский проконсул Лазарь Каганович на Украине: апогей советской украинизации (1925–1928). М., 2021; Савченко В.А. Проблемы первой кампании коренизации и украинизации на Юге УССР (1923–1930 гг.) // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований. 2014. № 1 (5). С. 15–22; ЦК РКП(б) – ВКП(б) и национальный вопрос. Кн. 1 (1918–1933). М., 2005. С. 712–715.

<sup>46</sup> Хмара Н.И. Из опыта национально-государственного строительства в СССР (1920–1930-е годы) // Отечественная история. 2006. № 3. С. 132.

<sup>47</sup> См.: Пятнадцатый съезд ВКП(б). Декабрь 1927 года. Стенографический отчет. Т. 1. М., 1961. С. 443–444.

<sup>48</sup> Бактурина А.Ю. Советская национальная политика // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2019. Трудные вопросы истории России // <https://history.jes.su/s207987840004708-7-1/> (дата обращения: 21.11.2022).

индустриальный рывок, стремление в предельно сжатые сроки преодолеть технико-экономическую отсталость от западных держав неизбежно расширили контроль центра над всеми регионами страны и их хозяйственными ресурсами, что, в свою очередь, пробуждало националистические чувства и даже сопротивление процессу модернизации.

Хлебозаготовительный кризис 1927–1928 годов, в ходе которого впервые после Гражданской войны были использованы чрезвычайные меры по изъятию зерна, вызвал восстание 30 тысяч крестьян в Кабарде, демонстрации 5 тысяч безработных в Семипалатинске, разгром хлебных лавок в Киеве, Николаеве и т. д.<sup>49</sup> Переход в 1929–1930 годах к сплошной коллективизации – насильственной для большинства крестьянства – привёл не только к массовым вооруженным восстаниям, но и к другим формам сопротивления. В Казахстане «множество казахов собрали свой скот и имущество и мигрировали в китайский Туркестан» или присоединились к басмаческому сопротивлению, из Украины десятки тысяч крестьян бежали в Польшу, украинские и белорусские крестьяне также уходили в Румынию, Эстонию и Латвию<sup>50</sup>.

Безусловно, коллективизация и раскулачивание проводились по принципам классовой борьбы без национальной, этнической подоплёки. Однако в процентном отношении сильнее пострадали именно представители меньшинств. К примеру, среди западного сельского населения – финнов, эстонцев, латышей, немцев и др. – зажиточных хозяев было значительно больше, чем в среднем по стране, а бедняков было сравнительно немного. Вот почему высылка, в частности, ингерманландских кулаков из Ленинградской области в соседней Финляндии была воспринята как целенаправленное притеснение финнов-ингерманландцев и вызвала первый в межвоенный период дипломатический кризис в отношениях между Финляндией и СССР<sup>51</sup>.

В то же время национальный фактор открыто демонстрировался на организованных весной 1930 года открытых судебных процессах над оппозиционными советской власти «Союзом освобождения Украины» и «Союзом освобождения Белоруссии», членам которых инкриминировалось стремление разрушить СССР<sup>52</sup>. Для обеспечения беспрекословной поддержки сталинской «революции сверху» началась чистка и в самой пра-

<sup>49</sup> *Bordyugov Gennadii. The Policy and Regime of Extraordinary Measures in Russia under Lenin and Stalin // Europe-Asia Studies. Vol. 47. No. 4. 1995. P. 623.*

<sup>50</sup> См. подробнее: *Куромия Х. Сталинский «великий перелом» и процесс над «Союзом освобождения Украины» // Отечественная история. 1994. № 1. С. 194.*

<sup>51</sup> См.: *Мусаев В.И. Политическая история Ингерманландии в конце XIX–XX вв. СПб., 2004. С. 241–246.*

<sup>52</sup> См.: *Куромия Х. Сталинский «великий перелом» и процесс над «Союзом освобождения Украины». С. 190–197. В преддверии процесса в январе 1930 г. Украинская автокефальная православная церковь была распущена ГПУ. Процесс СВУ в 1989 году был пересмотрен Верховным судом Украинской ССР, и его обвиняемые были реабилитированы.*

вающей партии. За период 1931 – первой половины 1933 годов в 13 республиканских, краевых и областных организациях за различные уклоны были привлечены 40 тысяч человек, из них исключены из партии 15 441 человек. За националистические уклоны и связь с буржуазными националистическими организациями были привлечены к партийной ответственности 2 103 человека, из них 799 исключены из партии<sup>53</sup>. Партийная чистка, безусловно, была направлена на борьбу с троцкизмом, правым оппортунизмом и сопротивлением «великому перелому», она являлась наказанием за срыв планов хлебозаготовок и массовый голод. Однако 14 декабря 1932 года, то есть накануне 10-летия СССР, Политбюро ЦК ВКП(б) связало причины глубокого кризиса не с экономическими просчётами самой власти, в частности, сохранением, несмотря на засуху, прежних планов заготовки и экспорта зерна, не с репрессивными военно-коммунистическими мерами для обеспечения хлебозаготовок, а с национальным фактором политики. В секретном решении ЦК и СНК СССР «О хлебозаготовках на Украине, Северном Кавказе и в Западной области» провал был возложен прежде всего на украинизацию, которая «проводилась механически, без учета конкретных особенностей каждого района, без тщательного подбора большевистских украинских кадров, что облегчило буржуазно-националистическим элементам, петлюровцам и пр[очим] создание своих легальных прикрытий, своих контрреволюционных ячеек и организаций»<sup>54</sup>.

Впечатляла и решительность оргвыводов, которые вышли за рамки привычной чистки: «...арестованных изменников партии на Украине, как организаторов саботажа хлебозаготовок бывших, секретарей районов, предисполкомов... предать суду, дав им от 5 до 10 лет заключения в концентрационных лагерях», «всех исключенных за саботаж хлебозаготовок и сева «коммунистов» выселять в северные области наравне с кулаками», «немедленно перевести на Северном Кавказе делопроизводство советских и кооперативных органов «украинизированных» районов, а также все издающиеся газеты и журналы с украинского языка на русский язык... перевести преподавание в школах на русский язык»<sup>55</sup>.

Через день Политбюро ЦК ВКП(б) утвердило введение в СССР паспортной системы и обязательной прописки – для всех граждан, кроме крестьян. Эти меры восстанавливали отмененный после революции тотальный контроль населения и предотвращали начавшееся массовое бегство

<sup>53</sup> См.: XVII съезд Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). 26 января – 10 февраля 1934 г. Стенографический отчет. М., 1934. С. 297. Проверка всех материалов на 328 лиц, завершившаяся в 1990 году Комитетом партийного контроля при ЦК КПСС и ИМЛ при ЦК КПСС, показала, что обвинения в антипартийной и антисоветской деятельности были предъявлены им необоснованно. См.: Известия ЦК КПСС. 1990. № 9. С. 84.

<sup>54</sup> Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927–1939: документы и материалы. В 5-ти тт. Т. 3. Конец 1930–1933. М., 2001. С. 576–577.

<sup>55</sup> Там же.

крестьян из колхозов и из голодающих деревень. На дорогах были выставлены кордоны, а границы между республиками перекрыты.

Голод 1932–1933 годов поразил огромную территорию Советского Союза с населением более 50 млн человек – Поволжье, Центрально-Чернозёмную область, Северный Кавказ, Урал, Крым, часть Западной Сибири, Казахстан, Украину и Белоруссию. Сравнение результатов переписей населения 1926 и 1937 годов (данные последней были засекречены) показывает, что в результате голода 1931–1933 годов население сократилось в Казахской ССР – на 30,9 %, в республиках и областях Поволжья – на 23 %, в Украинской ССР – на 20,5 %, в республиках и областях Северного Кавказа – на 20,4 %.

На территории РСФСР (без учёта Казакской АССР) от голода погибли 2,5 млн человек. Общая численность погибших от голода составила около 7 млн человек<sup>56</sup>.

Сталин не считал нужным открыто высказаться о величайшей трагедии СССР. О ней на протяжении долгого времени запрещалось сообщать под страхом наказания. Правда, на январском пленуме ЦК 1933 года – в самый разгар продовольственной катастрофы – Сталин просто обманул присутствующих, объявив, что колхозники в СССР «забыли о разорении и голоде» и даже поднялись «на положение людей обеспеченных»<sup>57</sup>. В одной частной беседе Сталин признал факт голода, но дал ему совершенно иное объяснение. Речь идёт о состоявшейся 13 мая 1933 года беседе генсека с американским полковником Реймондом Роббинсом, бывшем еще в 1918 году главой американского Красного Креста в России. Когда собеседник спросил о голоде, вождь, недолго думая, возложил вину за голод на... самих голодающих колхозников, которые якобы не вовремя вступили в колхозы и потому не сумели заработать себе на хлеб<sup>58</sup>.

Тем не менее после трагических событий в выступлениях Сталина появляются новые оценки и акценты, свидетельствующие о явной трансформации идеологических установок. Например, 6 июля 1933 года, во время посещения дачи делегацией художников, генсек произнёс непривычный тост: «Давайте выпьем за советский народ, за самую советскую нацию, за людей, которые раньше всех совершили революцию. За самую смелую советскую нацию. Я специалист по национальным делам. Я кое-что в эти дни прочитал. Я сказал как-то Ленину: самый лучший народ – русский на-

<sup>56</sup> Официальная оценка масштабов голода была дана Государственной Думой РФ в заявлении от 2 апреля 2008 года «Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР». См.: Парламентская газета. 2008, 4 апреля.

<sup>57</sup> Цит. по: *Кондрашин В.В.* Голод 1932–1933 годов: трагедия советской деревни. М., 2008. С. 253.

<sup>58</sup> См. подробнее: *Курляндский И.А.* Сталин, власть, религия (религиозный и церковный факторы во внутренней политике Советского государства 1922–1953 гг.). М., 2011. С. 88.

род, самая советская нация... Выпьём за советскую нацию, за прекрасный русский народ»<sup>59</sup>. Именно русский народ был отождествлен с самой советской нацией, с советским народом. Раньше указывалось, что главная опасность – это уклон в сторону великодержавного, великорусского шовинизма. Однако на XVII съезде партии в 1934 году, как и на предыдущем XVI съезде, Сталин ударился сначала в рассуждения о том, какой уклон в партии опаснее – к великорусскому национализму или местному национализму. А затем, отрицая наличие готового рецепта для современных условий, заключил: «Главную опасность представляет тот уклон, против которого перестали бороться и которому дали, таким образом, разрастись до государственной опасности. На Украине еще совсем недавно уклон к украинскому национализму не представлял главной опасности, но когда перестали с ним бороться и дали ему разрастись до того, что он сомкнулся с интервенционистами, этот уклон стал главной опасностью. Вопрос о главной опасности в области национального вопроса решается не пустопорожними формальными спорами, а марксистским анализом положения дел в данный момент и изучением тех ошибок, которые допущены в этой области»<sup>60</sup>.

Именно с 1934 года после длительного перерыва идеологические вопросы снова включаются в повестку дня Политбюро ЦК, то есть тогда, когда в общей стратегии, экономической и военной политике, информационном режиме чётко обозначились мобилизующие тенденции, когда государственная машина в своих ключевых звеньях стала сжиматься подобно пружине. Сигналом к разыгрыванию в официальной идеологии государственнической, патриотической карты явилось восстановление в идейно-политической жизни позитивного образа дореволюционного прошлого<sup>61</sup>. Этот сигнал был продублирован, но «негромко», в небольшой статье Сталина, доступной поначалу лишь посвящённым – членам Политбюро ЦК и редакции журнала «Большевик». Речь идёт о тексте Сталина «О статье Энгельса “Внешняя политика русского царизма”», датированном 19 июля 1934 года. Только спустя семь лет, в мае 1941 года, он был опубликован в журнале<sup>62</sup>.

<sup>59</sup> *Вдовин А.И.* Русские в XX веке. Трагедии и триумфы великого народа. М., 2013. С. 135–136.

<sup>60</sup> *Сталин И.В.* Соч. Т. 13. М., 1951. С. 361–362.

<sup>61</sup> Речь, в частности, идёт о постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) 16 мая 1934 года «О преподавании гражданской истории в школах СССР».

<sup>62</sup> Подробно документальный разбор этой истории см.: *Бордюгов Г.А.* Гитлер приходит к власти: новые доминанты внешнеполитических решений сталинского руководства // Отечественная история. 1999. № 2. С. 27–47. См. также: *Bordjugov Gennadij.* Die Machtergreifung Hitlers: Dominanten außenpolitischer Entscheidungen des Stalin-Regimes 1933–1934 // Zwischen Tradition und Revolution. Determinanten und Strukturen sowjetischer Außenpolitik, 1917–1941 / Hrsg. von L. Thomas und V. Knoll. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2000. S. 371–398.

В ходе обсуждения проекта новой Конституции 1936 года, вопреки фактам, прозвучал вывод о «решённости» национального вопроса в СССР, на основе которого началось форсирование, во всяком случае, в идеологической и культурной сферах, межнационального сближения. Опорой для этого служили искусственные концепты «советский народ» и «дружба народов», которым была суждена долгая, полувековая жизнь. С декабря 1935 года по инициативе газеты «Правда» началась новая идеологическая кампания «дружбы народов», у которой нет преград, кроме создаваемых врагами народа и национал-уклонистами<sup>63</sup>. Тогда же и там же была опубликована знаковая речь Сталина на совещании передовых колхозников и колхозниц Таджикистана и Туркменистана с руководителями партии и правительства 4 декабря 1935 года: «Но есть, товарищи, одна вещь, более ценная, чем хлопок, – это дружба народов нашей страны. Настоящее совещание, ваши речи, ваши дела говорят о том, что дружба между народами нашей великой страны укрепляется... Былому недоверию между народами СССР давно уже положен конец... недоверие сменилось полным взаимным доверием... дружба между народами СССР растёт и крепнет... Пока эта дружба существует, народы нашей страны будут свободны и непобедимы. Никто не страшен нам, ни внутренние, ни внешние враги, пока эта дружба живет и здравствует»<sup>64</sup>.

Наполнение и расширение концептов «советский народ» и «дружба народов» на разных этапах истории СССР изменялось в соответствии с политической конъюнктурой. Но показательно, что эти концепты начали конструироваться сверху, неорганично и довольно поспешно уже на рубеже первого десятилетия СССР.

\* \* \*

В конце 1920-х – первой половине 1930-х годов сложилась сложная и противоречивая структура пространства памяти об исходных началах СССР и последовавших изменениях смыслов этого исторического феномена. Внешне эти смыслы для власти и народа, казалось бы, остались прежними, а значит, сохранялся задуманный Лениным проект, однако в реальной жизни резко сменился экономический курс, связанный со свёртыванием нэпа и «большим скачком», мобилизационной политикой и культурной революцией. Всё это существенным образом трансформировало межнациональные отношения.

К 10-летию СССР стали ясны негативные последствия непродуманной коренизации. Неудача этого эксперимента, наносившего ущерб национальным меньшинствам и поощрявшего местный национализм, в конечном итоге обернулась усилением унитаризма и возвращением русскому

<sup>63</sup> Правда. 1935, 4 декабря.

<sup>64</sup> Правда. 1935, 6 декабря.

этническому ядру его ведущего положения и роли опоры государственности. Партийные чистки привели к тому, что в пространстве памяти исчезли фигуры, игравшие активную роль в образовании СССР, – Троицкий, Фрунзе, Раковский, Мдивани, Султан-Галиев и др.

Вместе с тем в пространстве памяти акценты на тот момент были расставлены аккуратно, без выпячивания, для понимающих. То, что для режима становилось негативом, отодвигалось в зону антипамяти как бы налётами, в тестовом режиме. Отсутствие определённости в столь важном вопросе оставляло свободу для возможного манёвра и могло служить дополнительным крючком для обвинений с наступлением Большого террора.

Изменилось само государственное устройство, заметно ограничился суверенитет союзных и автономных республик, но в сталинской Конституции СССР это не нашло своего отражения. В то же время в стране и партии стал распространяться ошибочный тезис о «решённости» национального вопроса в СССР. Идеологически – через навязывание обществу опережающих время концептов «советский народ» и «дружба народов», которые рассматривались как необходимый инструмент построения и сплочения общества нового типа, а также расставания с прошлым. Однако эти концепты вскоре серьёзно подорвет Большой террор с его «национальными операциями» и депортацией народов.

## Второе десятилетие: испытание войной

Великая Отечественная война особым образом высветила феномен СССР как государства, сохранившего суверенитет и столкнувшегося с угрозой существования. Цели гитлеровской Германии были известны – ликвидировать Советское государство как колосс на глиняных ногах, поработить все народы страны и уничтожить «недочеловеков», в первую очередь евреев, «захвативших власть в России и создавших советскую тюрьму народов». Хорошо известен план министра оккупированных восточных территорий, рейхслайтера Альфреда Розенберга в отношении СССР: «Задачи нашей политики – органически выкроить из огромной территории Советского Союза государственные образования, восстановить их против Москвы, освободив тем самым Германскую империю на будущие века от восточной угрозы. Четыре больших блока должны будут оградить нас и одновременно продвинуть далеко на восток границы Европы: 1) Великая Финляндия; 2) Прибалтика; 3) Украина; 4) Кавказ... Южные области и Северный Кавказ должны будут послужить компенсацией в деле обеспечения продовольствием германского народа. Мы не берем на себя никакое-

го обязательства, чтобы кормить русский народ продуктами из этих областей изобилия»<sup>65</sup>.

К концу 1942 года стало ясно, что ни одна из этих целей не была достигнута. Подводя итоги двадцатилетнего существования СССР, М.И. Калинин не скрывал, что это небольшой срок, но для государства нового типа, созданного впервые в истории человечества, эта краткость не исключает его огромного принципиального значения. Председатель Президиума Верховного Совета СССР подчеркнул, что немцы просчитались: народы СССР не дрогнули, «содружество советских народов, испытанное не раз в тяжелых условиях, теперь стало еще крепче, еще роднее». Однако успокаиваться ещё рано, так как «фашистские негодяи хотят накинуть мёртвую петлю на советский народ и возмущаются, что мы хотим в этой петле удавить самих немецких тряпичников, но как бы немецкие фашисты ни ловчились – быть висельникам в удавной петле»<sup>66</sup>.

В исторической части статьи – а она была перепечатана в центральных органах печати всех союзных и автономных республик – обратило на себя внимание отсутствие в пространстве памяти фигуры Ленина как создателя СССР и выпячивание Сталина в качестве главного культурного героя события. Не раскрывались обстоятельства расширения состава СССР в 1939–1940 годах и появление новых субъектов Союза. Не зная обстоятельств подписания 23 августа 1939 года пакта о ненападении между СССР и Германией, а также секретного дополнительного протокола о разграничении сфер влияния в Восточной Европе, по которому в зону советских интересов попали Финляндия, Бессарабия и Прибалтика (до северной границы Литвы), современники сохранили, однако, в памяти последующий ход событий.

30 ноября 1939 года Красная армия перешла финскую границу, в феврале 1940 года мощная укрепленная линия Маннергейма, носившая имя финского главнокомандующего и президента Финляндии, была прорвана, советские войска заняли Выборг, и Финляндия запросила мира. По мирному договору, заключённому 12 марта 1940 года, к СССР отходила значительная территория на Карельском перешейке и передавался в аренду полуостров Ханко. На этих территориях 31 марта была образована новая союзная республика – Карело-Финская ССР. 15 июня 1940 года, когда войска вермахта вошли в Париж, Красная армия заняла Литву, а 17 июня – Латвию и Эстонию. После июльских выборов в сеймы Латвии и Литвы и рийгикогу Эстонии большинство депутатов-коммунистов провозгласили восстановление советской власти в Прибалтике и приняли обращение с просьбой в Верховный Совет СССР принять Латвию, Литву, Эстонию в состав СССР. В августе на эту просьбу последовал удовлетворительный

<sup>65</sup> Цит. по: Вторая мировая война. Актуальные проблемы. М., 1995. С. 292.

<sup>66</sup> Правда. 1942, 30 декабря.

ответ. Тогда же советское правительство предъявило ультиматум Румынии о немедленном возвращении «незаконно отторгнутой

Бессарабии» и передаче в состав СССР Северной Буковины. Это требование было удовлетворено, и часть Бессарабии, а также ранее входившая в состав Украинской ССР Молдавская автономия на левом берегу Днестра были включены во вновь образованную Молдавскую ССР со столицей в Кишинёве, остальные приобретения – в состав Украины. За один год население СССР выросло примерно на 23 млн человек. На новых территориях в сжатые сроки были приняты советские законы, созданы новые органы управления, проведены национализация и перераспределение земель, осуществлены массовые депортации на восток «буржуазных националистов» и «врагов народа». К концу 1930-х годов завершился и процесс строительства национально-государственной структуры РСФСР. Ряд автономий (Марийская, Калмыцкая, Кабардино-Балкарская, Чечено-Ингушская, Северо-Осетинская, Коми) получили статус автономных республик, а дробные формы территориальной автономии (автономные районы и сельсоветы) были ликвидированы.

В своей статье Калинин отдал должное экономическому росту республик. Действительно, в годы Третьей пятилетки (1938–1942 гг.) строились крупные предприятия-дублёры на востоке страны. На Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке, в Казахстане, Средней Азии и Закавказье создавались целые комплексы металлургии, машиностроения, топливной, химической и электротехнической промышленности, что стало базой развёртывания военного производства в годы войны. Значительно увеличились мобилизационные запасы металлов. К 1941 году все республики стали индустриальными, произошло изменение в размещении производительных сил по территории страны. Всё это позволило в начале Великой Отечественной войны эвакуировать около 1,5 тысяч промышленных и оборонных объектов из западных регионов, в кратчайшие сроки развернуть производство военной техники, вооружения и боеприпасов. К концу 1942 года РККА не уступала вермахту в технике и боеприпасах, что позволило постепенно овладевать стратегической инициативой в ходе военных действий. К этому времени стали очевидными и преимущества превращения армии и флота в многонациональные вооруженные силы, которые включали в свой состав граждан всех национальностей страны<sup>67</sup>. Решение об этом было принято ещё в марте 1938 года – национальные части, военные училища, школы РККА реформировывались в общесоюзные, с экстерриториаль-

---

<sup>67</sup> Если в конце Гражданской войны в личном составе армии и флота было 77,6 % русских и 22,4 % нерусских военнослужащих (13,7 % украинцев, 4,0 % белорусов и 4,7 % латышей, татар, башкир и других национальностей), то в 1940 году соотношение было уже иным: 61,0 % русских, 19,6 % украинцев, 4,1 % белорусов и 15,3 % воинов других национальностей. См.: *Шутков П.И.* Боевое содружество народов СССР в Великой Отечественной войне. М., 1970. С. 11; *Партия и армия.* М., 1980. С. 76.

ным комплектованием, изменением дислокации соответствующих частей и соединений и призывом граждан всех регионов «на общих со всеми национальностями СССР основаниях»<sup>68</sup>.

По понятным причинам в военных условиях в официозе не могло быть и речи о том, что происходило во время репрессивных «национальных операций» 1937–1938 годов, о депортациях накануне войны, об осмыслении причин отступления Красной армии и коллаборационизма на оккупированной территории. Не вспоминалось, впрочем, и 10-летие СССР, поскольку 1932 год, по сути, стал символом завершения коллективизации и началом массового голода. Но всё это, безусловно, сохранялось в памяти высшего руководства страны и коллективной памяти пострадавших групп населения и через несколько десятилетий будет воспроизведено в разных документальных источниках и воспоминаниях. Рано или поздно раскроется сложная и противоречивая картина отношений между национальностями на фронте и в тылу, и она окажется иной, чем та, которая отражалась в идеологии и пропаганде, призванных исключительное значение придавать концептам единения и дружбы народов. Как подчёркивалось в передовой «Известий» 30 декабря 1942 года, «никогда мир не знал такого типа государства, никому раньше не удавалось объединить и сцементировать воедино разрозненные народы», построенное здание «не дало трещин». «В чём наша сила? – спрашивал писатель, академик Павло Тычина. – В дружбе народов на фронте, дружбе в бою! В этом главный секрет и сильнейшее оружие против Гитлера»<sup>69</sup>. В том же юбилейном номере «Правды» особый акцент был сделан не только на братской дружбе народов, но и на том, что в «дружной и нерушимой семье» есть старший брат – «великий русский народ».

Идея старшего брата появилась как естественное продолжение возвращения русскому народу статуса «великой и передовой нации» и «старшего среди равных». После единичных упоминаний об этом ранее, в 1938 году этот статус закреплялся в директивных передовицах «Правды» и широко цитируемой статье Бориса Волина сначала в журнале «Большевик», а затем в его книге под заголовком «Великий русский народ». Статья заканчивалась словами: «Великий русский народ стоит в первых рядах борцов против всех врагов социализма. Великий русский народ возглавляет борьбу всех народов советской земли за счастье человечества, за коммунизм»<sup>70</sup>. Быстро реабилитировалось военное прошлое русских, их влияние на историю человечества, особенно мировую культуру. Положение «старшего

<sup>68</sup> См. подробнее: *Дмитриев Т.А.* «Не возьму никого, кроме русских украинцев и белорусов». Национальное военное строительство в СССР 1920–1930-х гг. и его испытание «огнем и мечом» в годы Великой Отечественной войны // Вопросы национализма. 2013. № 2. С. 60–88.

<sup>69</sup> Правда. 1942, 30 декабря.

<sup>70</sup> *Волин Б.М.* Великий русский народ // Большевик. 1938. № 9. С. 36.

среди равных», естественно, предполагало обязанности по отношению к младшим братьям. И главная из них сводилась к помощи, чтобы «помочь подняться, расправиться, развиться тем народам, которые наиболее угнетало царское правительство, которые всего больше отстали в экономическом и культурном развитии»<sup>71</sup>.

За новыми понятиями, за завершением идеологического поворота, начатого в 1934 году, скрывалась вполне объяснимая прагматика, которая отчётливо проявилась на закрытых пленумах ЦК ВКП(б). Именно на них негативные оценки результатов коренизации впервые затронули военное строительство и образование. В октябре 1937 года Сталин крайне резко отозвался о созданных воинских формированиях союзных республик: «Это не армия». Уже шла массовая политическая и социальная чистка общества в рамках операции по приказу НКВД № 00447. В контексте её проведения Сталин обратился к статье Конституции СССР о всеобщей воинской повинности: «Мы встали перед вопросом о том, что призываемые в армию, например, в Узбекистане, Казахстане, в Армении, в Грузии, в Азербайджане не владеют русским языком. При таком положении приходится их оставлять на месте, и тогда наши дивизии и бригады превращаются в территориальные. Это не армия. Мы не так смотрим на армию. Мы считаем, что каждая боевая единица – состоит ли она из полка, из бригады, или из дивизии, – она должна быть не местной армией, а армией всего Союза, составлять часть всей армии нашего Союза. Ее можно передвигать и нужно передвигать в разные районы. Украинцы, призванные на Украине, необязательно должны стоять на Украине. Интересы государства могут подсказать: набранных на Украине перевести, скажем, на Кавказ или в Сибирь и т. д. Иначе у нас не будет армии. У нас будет территориальная и национальная армия, которую никуда не передвинешь и которая не составляет части той армии, которая является армией СССР, а не каких-либо отдельных армий»<sup>72</sup>.

Выход из сложившейся ситуации Сталин видел в обязательном преподавании русского языка в национальных республиках и областях, в подготовке закона о преподавании русского языка в школах народов СССР<sup>73</sup>. Но если вдуматься в положения сталинской речи, в ней тревогу вызывало не столько отсутствие в армии языка межнационального общения, сколько признание в том, что нет полноценной общесоюзной, мобильной, экстерриториальной, связанной одним языком понимания армии. По существу, её надо было сформировать по принципам, на которых строился главный стержень СССР – ВКП(б), то есть как единую, не федералистскую организацию всего Союза, с централизмом, мобильностью коммунистов и рота-

<sup>71</sup> Правда. 1938, 14 февраля.

<sup>72</sup> ЦК ВКП(б) и национальный вопрос. Кн. 2. 1933–1945. М., 2009. С. 298.

<sup>73</sup> Там же. С. 299.

цией профессиональных кадров<sup>74</sup>. Процесс образования такой армии СССР завершился только в годы Великой Отечественной войны, а пока в ускоренном порядке решался вопрос о русском языке.

Сначала 24 января 1938 года ЦК ВКП(б) решил «реорганизовать национальные школы», так как они рассматривались как очаги буржуазного националистического влияния. После того как национальные школы были переведены на обучение по общегосударственной программе, в марте того же года правительство и ЦК ВКП(б) приняли решение «Об обязательном изучении русского языка в школах национальных республик и областей», а через два года – «Об обучении русскому языку призывников, подлежащих призыву в Красную армию и не знающих русского языка». Русский язык вводился как предмет преподавания со 2-го класса при сохранении обучения на родном языке. Латинизированная ранее письменность народов СССР с 1937 года переводилась на русский алфавит. К ноябрю 1939 года уже все народы РСФСР, пользовавшиеся латинским алфавитом, перешли на кириллицу. Также на кириллицу были переведены азербайджанская, таджикская, узбекская, туркменская и казахская письменности. Эта мера миновала лишь Прибалтику и Карелию.

На нарушение баланса в базисных принципах идеологии обратила внимание Сталина Н.К. Крупская в письме к нему от 7 марта 1938 года: «Мы вводим обязательное обучение русскому языку во всем СССР. Это хорошо. Это поможет укреплению дружбы народов. Но меня очень беспокоит, как мы это обучение будем проводить. Мне сдаётся иногда, что начинает показывать немного рожки великодержавный шовинизм»<sup>75</sup>.

Это предупреждение вполне разделяло руководство страны, пропагандируя по всем каналам еще один предвоенный концепт – «советский патриотизм». Повсюду он расширялся следующим образом: любовь и преданность своему отечеству, ответственность за судьбу страны и готовность защищать её. Чтобы снять очевидные противоречия этого концепта с «рожками», о которых писала Крупская, подчёркивалось, что «советский патриотизм» «совершенно чужд и в корне враждебен всякому шовинизму, всякому чувству национальной исключительности»<sup>76</sup> и ещё точнее: «Советский патриотизм русского народа – это любовь к социалистической родине – отечеству трудящихся всего мира»<sup>77</sup>. По-прежнему считалось, что «граждане СССР... готовы отдать свою жизнь... за торжество коммунизма во всем мире»<sup>78</sup>, что СССР – «отечество международного пролетариата»<sup>79</sup>.

<sup>74</sup> После Большого террора новые первые секретари республиканских партийных организаций оказались в большинстве своём этническими русскими.

<sup>75</sup> Известия ЦК КПСС. 1989. № 3. С. 179.

<sup>76</sup> Правда. 1938, 10 апреля.

<sup>77</sup> Волин Б. Великий русский народ. С. 27.

<sup>78</sup> Там же. С. 48.

<sup>79</sup> Правда. 1938, 5 ноября.

В 1941 году в майском номере «Большевика» Сталин наконец-то опубликовал свой текст «О статье Энгельса “Внешняя политика русского царизма”». Эта статья логически завершала идейную конструкцию, содержащуюся в документах 1934–1939 годов, делала более явственной её характер. Баланс между классово-интернационалистским началом и державно-патриотическим подходом заметно изменялся в пользу последнего. Кроме того, исторические параллели и экскурсы, к которым прибегал Сталин (например, там фигурирует Наполеон, образ которого ассоциируется с сокрушительным крахом завоевательной политики в отношении России), актуализировались в обстановке прямой военной опасности. Наконец, уже никто и ничто не могли помешать вождю стать в один ряд с классиками. При этом он оставлял поле для идеологического маневрирования – отказался от введения понятия «сталинизм» в значении «ленинизма сегодня», ограничился персонифицированной передачей «эстафетной палочки» – «Сталин – это Ленин сегодня».

В 1941 году великодержавный национализм был поставлен на службу активизации патриотических чувств всех народов СССР. Понятие «Родина» отождествлялось с СССР, а не только с Россией. Слово «русский» выступало синонимом слов «советский», «социалистический», «глубоко интернациональный». Доминировала версия общенародного, концентрирующего в себе национальные чувства всех народов СССР патриотизма. Неслучайно Сталин значительную часть своей первой с начала войны речи 3 июля 1941 года посвятил именно этим темам, превознося в особенности дружбу советских народов и предупреждая различные этнические группы, населяющие СССР, о намерении Гитлера поработить их. Однако и сам Сталин, поразивший современников проникновенным обращением «братья и сёстры», становился объединяющим фактором в условиях, когда страна оказалась в опасности. Генерал Фрэнк Ноэль Мэйсон-Макфарлан, представитель Британской военной миссии в Москве, телеграфировал в Лондон в октябре 1941 года: «Тот факт, что Сталин, являющийся поистине национальным героем, и его ближайшее окружение не оставили Москву в дни кризиса, значительно усилил позиции правительства. Среди населения такого крупного промышленного центра, как Москва, особенно среди молодёжи, еще очень сильно влияние идеализма, соединение с весьма реальной гордостью за своё первое социалистическое государство... Это уже не фанатики, а очень искренние приверженцы, и они представляют большую силу, служащую значительным противовесом недовольным и разочарованным»<sup>80</sup>.

К «недовольным и разочарованным» можно было отнести тех, кто сохранил классовую обиду, кто искренне верил, что «у нас неисчерпаемые запасы всего, что будем бить врага только на его территории»<sup>81</sup>, кто по-

<sup>80</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 88. Д. 45. Л. 14.

<sup>81</sup> Бугай Н.Ф., Гонов А.М. Кавказ: народы в эшелонах (20-е – 60-е годы). М., 1998. С. 104.

страдал от террора власти. Если идеологическая переориентация накануне войны была на виду, открытой, то деление наций на «своих» и «чужих» в обстановке предвоенного и военного времени имело негласный характер и сопровождалось массовыми репрессиями – расстрелами, заключениями в лагеря, депортациями. Последние классифицировались как превентивные (корейцы, немцы, курды, турки-месхетинцы, греки и др.), как переселение «неблагонадёжных» из приграничных зон, как выселение из присоединённых республик Прибалтики, западных районов Белоруссии и Украины. Несмотря на эту существующую разницу, все они свидетельствовали об отношении к национальным меньшинствам как к «предателям», «врагам народа», что подвергало сомнениям интернационалистскую политику власти.

Массовые депортации из ряда пограничных территорий начались еще весной 1935 года в Ленинградской области (финское население) и на Украине (поляки и немцы). В соответствии с постановлением ЦИК и СНК от 17 июля 1937 года на границах СССР вводились специальные защитные полосы, или пограничные зоны. Для их организации из пограничных районов Армении и Азербайджана было выселено 1325 курдов, часть которых была поселена в Киргизии, другая – в Казахстане<sup>82</sup>. «Зачистки» пограничных полос продолжались в Грузии, Туркмении, Узбекистане и Таджикистане<sup>83</sup>. Наиболее же массовый характер имела депортация с Дальнего Востока этнических корейцев, которые стали первым этносом в СССР, подвергнутым тотальной депортации по преимуществу в Казахстан и Узбекистан, а японских подданных – в Японию<sup>84</sup>.

<sup>82</sup> См.: Полян П.М. Не по своей воле... История и география принудительных миграций в СССР. М., 2001. С. 93.

<sup>83</sup> Подробнее см.: Сим Хон Енг. Депортация народов: международный аспект проблемы // Россия в XX веке. Проблемы национальных отношений. М.: Наука, 1999. С. 377–384.

<sup>84</sup> За период с июля 1937 г. по ноябрь 1938 г. нарком внутренних дел Н.И. Ежов подписал семь оперативных приказов, запускавших репрессии по «немецкой» (№ 00439 от 25 июля 1937 г.), «польской» (№ 00485 от 11 августа 1937 г.), «харбинской» (№ 00593 от 20 сентября 1937 г.), «латышской» (№ 49990 от 30 ноября 1937 г.), «киранской» (№ 202 от 29 января 1938 г.), «афганской» (№ 226 от 16 февраля 1938 г.) и «греческой» (№ 50215 от 11 декабря 1937 г.) операциям (или линиям). Приказ № 00485 («польская» операция) стал модельным для всех последующих «национальных» карательных акций. Кроме того, ряд дополнительных инструкций, подписанных Н.И. Ежовым в августе 1937 г. – ноябре 1938 г., усиливал репрессии в отношении целевых категорий «национальных» операций. 15 августа 1937 г. вышел приказ НКВД СССР № 00486, санкционировавший репрессии против жен и детей изменников родины, который был распространен и на «национальные» операции. 23 октября 1937 г. НКВД СССР издал приказ № 00693, предписывавший арестовывать всех перебежчиков (нелегальных мигрантов) 1. Оперативный приказ № 00698 от 28 октября 1937 г. обозначил в качестве целевых категорий «национальных» карательных акций служащих диппредставительств. См.: Аблажей Н.Н., Потапова Н.А. «Национальные» операции Большого террора: иерархия полномочий власти и карательных органов в центре и на периферии // Мир Большого Алтая. 2019. № 5 (2). С. 152–161.

В период с июля 1937 года до ноября 1938 года ликвидация «контрреволюционных национальных контингентов» стала частью Большого террора<sup>85</sup>. Поначалу эти репрессии находились в тени основной операции – «кулацкой»<sup>86</sup>. Однако параллельно с ней уже в конце июля 1937 года началась «немецкая» операция<sup>87</sup>, в августе – ликвидация «польских диверсионно-шпионских групп»<sup>88</sup>, в сентябре – так называемых харбинцев, то есть вернувшихся на Родину в основном русских работников КВЖД, причисленных к «японским шпионам»<sup>89</sup>. Все эти акции были связаны с «главными противниками» СССР – Германией, Польшей и Японией. Соответственно складывались и факторы репрессий, связанных, по версии НКВД, с активизацией разведывательных органов указанных стран, прежде всего в пограничных районах и регионах с предприятиями оборонных отраслей, с их переходом к диверсионной и повстанческой деятельности. Жертвами террора стали также лица с национальностью «буржуазно-фашистских» государств, которые граничили с СССР – латыши, литовцы, эстонцы, финны, румыны, греки, афганцы, иранцы, китайцы, болгары, македонцы, чехи. По всем «национальным» приказам НКВД за «шпионаж и диверсии в пользу иностранных государств» было приговорено 346 850 человек, из них 247 137 – к расстрелу<sup>90</sup>.

Национальное измерение было и у сердцевинной для Большого террора акции по приказу № 00447. К примеру, для наркома внутренних дел Украины А.И. Успенского поголовно все поляки и немцы, проживавшие тогда на территории УССР, были «шпионами и диверсантами», но и 75–80 % украинцев являлись для него «буржуазными националистами». Против «контрреволюционных националистических элементов» боролся в Грузии нарком Л.П. Берия, а в Татарстане – начальник Управления НКВД В.И. Михайлов. В Туркмении были озабочены активностью вооруженных националистических сил (бывших басмачей и представителей духовенства), выступавших за создание «турецко-татарского государства». От национальных компартий республик широким потоком шли запросы на повышение расстрельных квот, в том числе в ходе «национальных операций». В отличие от «кулацкой операции», по приказу НКВД № 00447 в «нацио-

<sup>85</sup> См. подробнее: *Юнге Марк, Бордюгов Геннадий, Биннер Рольф*. Вертикаль Большого террора. История операции по приказу НКВД № 00447. М., 2008. 784 с.

<sup>86</sup> См.: *Охотин Н., Рогинский А.* Из истории «немецкой операции» НКВД 1937–1938 гг. // Наказанный народ. Репрессии против российских немцев. М., 1999. С. 35–75.

<sup>87</sup> См.: *Петров Н.В., Рогинский А.Б.* Польская операция НКВД 1937–1938 гг. // Репрессии против поляков и польских граждан. М., 1997. С. 22–43.

<sup>88</sup> *Аблажей Н.Н.* «Харбинская операция» НКВД в 1937–1938 гг. // Гуманитарные науки в Сибири. 2008. № 2. С. 80–85.

<sup>89</sup> См.: *Кривенко С.А., Прудовский С.Б.* Статистика национальных операций НКВД 1937–1938 годов // <https://lib.memo.ru/media/book/27344.pdf> (дата обращения: 20.11.2022).

<sup>90</sup> Цит. по: *Петров Никита*. «Всех националов надо ловить, ставить на колени и истреблять как бешеных собак» // Новая газета. 2021, 10 сентября.

нальных операциях» не устанавливались «лимиты». Поэтому на местах произвольно подходили к выбору лиц, подлежащих аресту. Первый секретарь Красноярского крайкома Л.В. Соболев на одном из оперативных совещаний УНКВД заявил: «Довольно играть в интернационализм, надо бить всех этих поляков, корейцев, латышей, немцев и т. д., все это продажные нации, подлежащие истреблению... Всех националов надо ловить, ставить на колени и истреблять как бешеных собак»<sup>91</sup>.

24 июня 1938 года в контексте национальных операций были изданы постановление Главного военного совета и приказ Наркомата обороны, предписывавшие уволить из приграничных военных округов комначсостав следующих национальностей: немцы, поляки, латыши, эстонцы, корейцы, финны, литовцы, турки, румыны, венгры и болгары. Надлежало передать всех командиров этих национальностей органам НКВД, вне зависимости от места службы, если на них имелись компрометирующие материалы. К 1940 году репрессивные акции НКВД в рамках национальных операций завершились. Вслед за этим были значительно ослаблены ограничения в отношении граждан СССР «иностранных», как их тогда называли, национальностей. Инициатором послаблений выступал Наркомат обороны, заинтересованный в расширении ресурсной базы для укомплектования непрерывно растущей Красной армии<sup>92</sup>.

Следующий этап принудительного переселения меньшинств был связан с началом Второй мировой войны и массовой депортацией поляков на север европейской части СССР, на Урал и в Сибирь, Северный Казахстан и Узбекистан. В общей сложности депортации с территории аннексированных польских земель продолжались вплоть до нападения Гитлера на СССР, число депортированных поляков составило в общей сложности около 321 тысячи человек<sup>93</sup>. В мае–июне 1941 года новые операции по переселению были проведены в Прибалтике, Бессарабии и Северной Буковине (территория Румынии)<sup>94</sup>. Общее число депортированных из западных областей СССР достигало около 380–390 тысяч человек, а регионы высылки были примерно теми же, как и для поляков<sup>95</sup>. Однако самый мощ-

<sup>91</sup> См.: *Савин А.* Национальные операции НКВД 1937–1938 гг. // Энциклопедия изгнаний: депортация, принудительное выселение и этническая чистка в Европе в XX веке. М., 2013. С. 317–320.

<sup>92</sup> *Гурьянов А.Э.* Польские спецпереселенцы в СССР в 1940–1941 гг. // Репрессии против поляков и польских граждан. Вып. 1. М., 1997.

<sup>93</sup> Из Западной Украины были выселены 11 тысяч человек, из Западной Белоруссии – 21 тысяча, из Литвы – около 13 тысяч были отправлены в ссылку и 4,6 тысячи – в лагерь, из Латвии соответственно 10 и 5,5 тысячи, из Эстонии – 6 и 3,6 тысячи. См.: НКВД–МВД СССР в борьбе с бандитизмом и вооруженным националистическим подпольем на Западной Украине, в Западной Белоруссии и Прибалтике (1939–1956): сб. документов / Сост. Н.И. Владимирцев, А.И. Кокурин. М., 2006.

<sup>94</sup> *Полян П.М.* Указ соч.

<sup>95</sup> Там же.

ный депортационный удар был нанесён по советским немцам – потенциальным «коллораборантам». В сентябре 1941 года немцев лишили территории и государственности – была ликвидирована немецкая автономия на Волге, а её территория распределена между Саратовской и Сталинградской областями. К концу октября 1941 года из 873 578 немцев, подлежащих выселению «по государственному заданию», действительно депортировано было 856 168, или 98 %. К началу 1942 года на спецпоселении числилось 1,03 млн немцев<sup>96</sup>.

Таким образом власть стремилась ликвидировать так называемую пятую колонну, прежде всего в наиболее уязвимых районах СССР – приграничных и прифронтовых. Сначала к «чужим» применялся классовый критерий, из новых республик выселялись буржуазия, помещики, чиновники, офицеры, священники и др. С началом мировой войны главным критерием стала этническая принадлежность – независимо от того, как люди относились к советской власти, собирались ли поддерживать оккупантов, заслуживали ли суда за свои действия или нет. Перестраховка, упреждение, профилактика толкали власть к принуждению и насилию. Однако на завершающем этапе войны депортация и этническая чистка станут суровым наказанием для целого ряда народов СССР, наказанием, которое окажется неживающей травмой в исторической памяти нескольких поколений.

Катастрофическое начало войны заставило внести изменения в систему управления страной и её вооружёнными силами. 30 июня 1941 года был создан Государственный комитет обороны (ГКО) как высший орган управления во главе со Сталиным, а до его образования – Ставка главного командования. Единая инфраструктура фронта и тыла нуждалась в качественно новом понимании иерархического принципа и ответственности, основанном на единстве общей стратегии, планового начала и автономного принятия решений в строго фиксированных пределах компетенции.

Понесенные в начале войны большие потери<sup>97</sup> ускоренными темпами восполнялись в основном за счёт районов Поволжья, Урала, Сибири, Казахстана, Северного Кавказа, Закавказья и Средней Азии. В результате многонациональный характер армии усилился, число воинов нерусской национальности в ней с каждым годом увеличивалось<sup>98</sup>. Национальные республики Российской Федерации, Казахстан, Средняя Азия, Закавказье

<sup>96</sup> Приграничные военные округа в начале войны потеряли значительную часть личного состава (в 1941 году потери составили свыше 3 млн человек – более трети всех потерь за войну). См.: Всероссийская книга памяти. 1941–1945. Обзорный том. С. 411, 415; *Гареев М.* Социально-политическое значение и цена победы // *Международная жизнь.* 1994. № 9. С. 103; *Великая Отечественная война 1941–1945 гг. Кампании и стратегические операции в цифрах.* В 2-х т. М., 2010. Т. 1. С. 7.

<sup>97</sup> Россия в Великой Отечественной войне 1941–1945. С. 143.

<sup>98</sup> См.: *Артемов П.А.* Братский боевой союз народов СССР в Великой Отечественной войне. М., 1975. С. 51; *Партия и армия.* С. 185.

и Прибалтика послали на фронт 80 национальных формирований<sup>99</sup>, которые по своему составу были многонациональными. Так, например, 310-я стрелковая дивизия, сформированная в 1941 году в Казахстане, включала 40 % казахов, 30 % русских, 25 % украинцев и 5 % лиц других национальностей. В Таджикистане было сформировано три кавалерийские дивизии и две стрелковые бригады, по несколько боевых соединений собрали Узбекистан и Киргизия, в течение 1941–1942 годов в Азербайджане, Армении и Грузии создали по четыре национальные дивизии. Удельный вес воинов этих дивизий из числа коренного населения данных регионов составлял от 40 до 80 %<sup>100</sup>. После вхождения Эстонии, Латвии и Литвы в состав Союза ССР национальные армии этих государств были преобразованы в национальные территориальные стрелковые корпуса РККА – 22-й эстонский, 24-й латышский и 29-й литовский. Командному составу этих корпусов были присвоены советские воинские звания, а сами эти корпуса – привлечены к защите СССР<sup>101</sup>. В отдельных операциях и сражениях национальные соединения использовались массово (бои за Крым в 1942 году, битва за Кавказ 1942–1943 годов, освобождение Прибалтики в 1944 году) и сыграли важную роль.

Однако первые годы войны показали, что формирование воинских частей из местных национальностей в Закавказье, на Кавказе и в Средней Азии<sup>102</sup> не оправдывает возлагавшихся на него советским военно-политическим руководством надежд. Национальные части отличались низкой боеспособностью, в них был велик процент «самострелов», дезертирства, бегства с поля боя и перехода на сторону врага. В тех случаях, когда речь шла не о национальных воинских частях как таковых, но о пополнении частей действующей армии призывниками с Кавказа, Закавказья и Средней Азии, положение дел было ненамного лучше<sup>103</sup>. Руководитель группы агитаторов Главного политического управления РККА (далее –

<sup>99</sup> Там же. С. 40–47, 51.

<sup>100</sup> Великая Отечественная война 1941–1945. Краткий научно-популярный очерк. М., 1973. С. 270; *Петренко А.И.* Прибалтийские дивизии Сталина. М., 2010.

<sup>101</sup> К началу весны 1942 года, когда формирование новых национальных соединений достигло пика, в 12 союзных республиках (РСФСР, Латвийской, Литовской, Эстонской, Армянской, Азербайджанской, Грузинской, Казахской, Узбекской, Киргизской, Таджикской, Туркменской) и четырех автономных республиках РСФСР (Чечено-Ингушской, Кабардино-Балкарской, Калмыцкой, Башкирской) сформировалось всего 53 соединения, их общая штатная численность составляла 357,4 тыс. человек. Наибольшую нагрузку нес Закавказский фронт, формировавший 14 национальных стрелковых дивизий штатной численностью 156,7 тыс. человек. Формируемые национальные соединения по отношению к действующей армии составили: 6,7 % – по стрелковым дивизиям, 16,7 % – по стрелковым бригадам и 34,9 % – по кавалерийским дивизиям. См.: *Безугольный А.Ю.* Национальный состав Красной армии. 1918–1945. Историко-статистическое исследование. М., 2021. С. 279–280.

<sup>102</sup> Подробнее см.: *Дмитриев Т.А.* Указ. соч. С. 60–87.

<sup>103</sup> Цит. по: ЦК ВКП(б) и национальный вопрос. Кн. 2. 1933–1945. С. 660–661.

ГлавПУРККА) Ставский в докладной записке заместителю начальника ГлавПУРККА И.В. Шикину о результатах поездки на Закавказский фронт (4 декабря 1942 года) не скрывал: «Даже среди руководящего командно-политического состава довольно свободно и безнаказанно гуляет “теория”, что якобы кадры нерусской национальности не умеют и не хотят воевать. Пренебрежительно-насмешливые клички по отношению к народностям Кавказа имеют широкое хождение (“сыны Кавказа”, “братья славяне”, “кучерявенькие”, “черненькие” и т. д.). Даже среди ряда несомненно авторитетных руководящих работников армий неправильные разговоры на данную тему не только не находят должного отпора, но и снисходительно поощряются. Нам приходилось, к примеру, слушать такую постановку вопроса. Скажем, при неудаче той или иной военной операции: “Эх, если бы не эти сыны Кавказа”. При разборе фактов перехода на сторону врага: “Ну конечно, это опять кучерявенькие”. При получении нового пополнения: “Ни за что ни возьму никого, кроме русских, украинцев и белорусов”. При общих разговорах на эту тему: “Воевать они не умеют и не хотят, говорят, что русского языка не знают. И есть у них 2 русских слова, которые только от них и слышишь: ‘Я – балной’. Или: ‘Курсак (живот) болит’”. Сплошное охаивание качеств и преданности Родине целых народов (азербайджанцев, армян, грузин, узбеков и т. д.) проникает и в среду бойцов. Отношение к бойцам нерусской национальности, особенно не знающим русского языка, подчас бывает недопустимо высокомерным, грубым, способным только озлобить и оттолкнуть»<sup>104</sup>.

Напряжение в межнациональных отношениях в армии вызывали однобокость пропаганды, выпячивающей героизм только русских, отсутствие боевого опыта у многих представителей национальных меньшинств, а также индустриальных навыков у солдат из деревни при использовании военной техники. Влияли слабое знание русского языка, обособление внутри воинского подразделения и возникновение земляческих сообществ, бытовой шовинизм и непривычный климат. Возникали конфликты даже между военными советами фронтов и армий из-за низкой боеспособности дивизий РККА, сформированных из уроженцев, к примеру, закавказских республик<sup>105</sup>.

В 1942–1943 годах в срочном порядке развернулась агитационно-пропагандистская кампания среди бойцов нерусских национальностей. Однако несмотря на развёрнутую идеологическую работу, был принят ряд секретных постановлений ГКО и приказов Народного комиссариата обороны, дезавуирующих отчёт Щербакова, – ограничить призыв и службу в армии представителей части закавказских народов, народов Средней Азии

<sup>104</sup> См.: Безугольный А.Ю., Бугай Н.Ф., Кринко Е.Ф. Горцы Северного Кавказа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.: проблемы истории, историографии и источниковедения. М., 2012. С. 207–208, 231–232.

<sup>105</sup> ЦК ВКП(б) и национальный вопрос. Кн. 2. 1933–1945. С. 760–767.

и всех коренных народов Северного Кавказа<sup>106</sup>. В октябре 1943 года советское руководство пошло на беспрецедентный шаг – директивой замнаркома генерал-полковника Е.А. Щаденко (№ М/1/1493) полностью отказалось от призыва на действительную воинскую службу и направления в действующую армию военнообязанных из числа местного населения из республик Средней Азии, Закавказья и Северного Кавказа. Общее число национальностей, не призывавшихся в армию по различным причинам, к концу 1943 года превысило четыре десятка (включая полиэтнический термин «дагестанцы»)<sup>107</sup>. Начиная с середины 1943 года повышенная демографическая нагрузка выпала на плечи освобождаемых украинцев, а по мере продвижения Красной армии на запад страны мобилизация прошла в западных областях Украины и Белоруссии, в Молдавии, Латвии, Литве, Эстонии. Новый призыв сопровождался множеством случаев дезертирства и активным противодействием националистических банд<sup>108</sup>.

Компенсацией невозможности использования призыва из местного населения Кавказа и Средней Азии на фронте стало использование его на трудовых работах в тылу. В летние и осенние месяцы 1941 года было демонтировано и вывезено из прифронтовой зоны в автономные республики и области Урала и Поволжья, в Сибирь, республики Средней Азии 2593 предприятия, в том числе 65 % предприятий военно-промышленного комплекса. Из-за жесткой централизации управления союзные и автономные республики фактически не имели возможности руководить предприятиями, располагавшимися на их территории. Эти предприятия отправляли на фронт танки, артиллерийские установки и снаряды, одежду, обувь, продукты. Кроме того, южные республики принимали и размещали у себя эвакуированных, создавали госпитали для раненых.

Узбекистан, к примеру, принял у себя более миллиона эвакуированных, из которых было 10 тысяч детей. Известны легендарные кузнец Шаахмед Шаахмудов и его жена Бахри Акрамова, усыновившие 15 детей, которые потеряли родителей и были эвакуированы в Ташкент, и еще троих детей после войны. Садовод И. Ахмедов из города Ош усыновил 13 детей, Токтогон Алтыбасарова из Киргизии приютила 150 детей-блокадников<sup>109</sup>. Тысячи советских людей разных национальностей помогали фронту, жертвовали и сдавали в Фонд обороны вещи, семейные ценности, облигации государственных займов, тёплую одежду, часть своей заработной платы. Во всех республиках собирались средства на строительство танковых колонн и самолётов – за счёт населения были построены и переданы в армию более 2,5 тысячи боевых самолётов, несколько тысяч танков, артил-

<sup>106</sup> Безугольный А.Ю., Бугай Н.Ф., Кричко Е.Ф. Указ. соч. С. 127.

<sup>107</sup> См.: Безугольный А.Ю. Указ. соч. С. 241–242.

<sup>108</sup> Там же. С. 242.

<sup>109</sup> Советская этнополитика, 1930–1940-е годы: сб. документов / Сост., автор предисловия и комментариев Л.С. Гатагова. М., 2012. С. 21–22.

лерийских орудий, более 20 подводных лодок и военных катеров. Повсеместно люди дежурили в госпиталях, на железнодорожных вокзалах, в речных портах, более 5,5 млн человек регулярно сдавали кровь, необходимую для лечения раненых.

Передвижение огромных масс людей разных национальностей, выполнение ими новых, непривычных задач проходило, безусловно, не без трудностей и раскрывало реальную картину межнациональных отношений. Суровые условия труда и быта на Урале и в Сибири, низкий уровень квалификационных знаний и навыков, отсутствие традиционных продуктов питания и привычных предметов бытового обихода, а также климат вели к тому, что рабочие из Средней Азии часто не выполняли производственные нормы, получали низкую зарплату. Среди них был высок процент смертности и дезертирства с «трудового фронта». Значительное число рабочих было отправлено обратно по заключениям медицинских комиссий. Например, в докладной записке пропагандиста Усубалиева секретарю ЦК КП(б) Киргизии Оленчикову о положении киргизов, узбеков и казахов, мобилизованных на работу в шахтах г. Копейска Челябинской области (20 сентября 1943 года), отмечалось: «Для рабочих-нацменов создали нечеловеческие условия»; «из Киргизии сюда всего прибыло 1468 чел. Из них в течение 1942/1943 г. умерло 300 чел. и 600 чел. уехали по болезни и сбежали»<sup>110</sup>. К тому же отношение местного русского населения к «националам» из Средней Азии было далеким от идеологии дружбы народов.

Дружба народов подвергалась испытанию и в самой Средней Азии. В регион эвакуировалось значительное количество граждан СССР, что сопровождалось уплотнением жилплощади и повышением цен. Реакцией стало усиление антисемитизма. Нарком внутренних дел Л.П. Берия неоднократно получал секретные сообщения о пресечении антисоветских выходов из Узбекистана, где имелись случаи избиения евреев, и из Казахстана, где только в первой половине 1942 года были преданы суду 62 человека. Подсудимые, а среди них были кандидаты в члены партии и комсомольцы, избивали евреев на улицах, открыто одобряли политику Гитлера по отношению к евреям, отказывали им в предоставлении работы, разбрасывали листовки с призывом не продавать евреям продукты питания, распространяли слухи об убийстве евреями детей<sup>111</sup>. И главными распространителями антисемитизма в тылу были раненые, демобилизованные из армии. Они открыто заявляли, что евреи уклоняются от войны и сидят в тылу на тепленьких местах.

Можно сказать, что пропаганда нацистов и ставших на их сторону эмигрантов из СССР давала свои результаты. Если русские националисты

<sup>110</sup> Цит. по: ЦК ВКП(б) и национальный вопрос. Кн. 2. 1933–1945. С. 776.

<sup>111</sup> Там же. С. 776–777.

вслед за гитлеровскими захватчиками агитировали за то, что коммунизм – это «изобретение жидов», то кавказские и среднеазиатские националисты – за то, что коммунизм – это новая выдумка «русских» оккупантов для порабощения малых народов. Еврейская нация обвинялась в том, что якобы развязала войну, является паразитом, живущим за счёт других, что, захватив власть в России, создала советскую тюрьму народов<sup>112</sup>. История показала, что геноцид против евреев на Украине, в Молдавии, Прибалтике, Белоруссии и России нацисты могли осуществлять лишь при содействии или хотя бы при сочувственном отношении к этим акциям со стороны местного населения. Поэтому не было ни одного направления в идеологическом воздействии на жителей СССР, оказавшихся под немецкой оккупацией, в котором не присутствовали бы антисемитские сюжеты<sup>113</sup>.

Какую же альтернативу предлагали нацисты «изобретению жидов»? Физическое уничтожение славян, колонизацию, национальную вражду между народами или «Великую Россию без коммунистов»? Немецкие власти с самого начала оккупации формировали различные антисоветские националистические отряды. Наибольшую силу представляли украинские и прибалтийские вооруженные формирования. С середины 1942 года главное командование вермахта учредило четыре националистических легиона – туркестанский, кавказско-магометанский, грузинский и армянский. Они использовались руководством вермахта для борьбы с сопротивлением фашистскому режиму, прежде всего партизанами. Осенью 1942 года в специальные лагеря военнопленных, где содержались политработники Красной армии, были направлены немецкие вербовщики с целью подбора пропагандистов идей национал-социализма<sup>114</sup>. Официальная инструкция рейхсминистерства пропаганды, подписанная Геббельсом 15 февраля 1943 года, требовала избегать в пропаганде, рассчитанной на народы Советского Союза, всех дискриминирующих их высказываний, а главное – «ни в коем случае не упоминать о колонизаторских планах Германии»<sup>115</sup>. В этом контексте и была создана Русская освободительная армия (РОА), во главе которой был поставлен бывший генерал-лейтенант РККА А.А. Власов<sup>116</sup>. Однако немцы никогда не рассматривали военных коллаборационистов из СССР как полноправных союзников. РОА использовалась Гитлером не как политическая сила на оккупированных территориях, а лишь как пропагандистский инструмент на советской стороне фронта, в том числе в продвижении «новой национальной политики».

<sup>112</sup> См.: Там же. С. 746–749, 776–783.

<sup>113</sup> См.: Государственный антисемитизм в СССР. От начала до кульминации, 1938–1953 / Под общей ред. акад. А.Н. Яковлева; сост. Г.В. Костырченко. М., 2005. С. 32–34.

<sup>114</sup> Ковалев Б.Н. Нацистская оккупация и коллаборационизм в России, 1941–1944. М., 2004. С. 241.

<sup>115</sup> См.: Там же.

<sup>116</sup> Там же. С. 97.

Заметного влияния эти проекты не имели. К тому же большинство коллаборационистских формирований оказались небоеспособными, а значит, фашистская система по привлечению советских людей на службу вермахту была дискредитирована. Неслучайно в конце 1943 года антисоветские «восточные формирования»<sup>117</sup> были переброшены на второстепенные театры военных действий, что дало возможность использовать на советско-германском фронте освободившиеся немецкие войска. Сочувствия у людей «фашистские пособники» не вызывали. На родине их ждал закрытый указ Президиума Верховного Совета СССР «О мерах наказания для немецко-фашистских злодеев, виновных в убийствах и истязаниях советского гражданского населения и пленных красноармейцев, для шпионов, изменников Родины из числа советских граждан и для их пособников» (19 апреля 1943 года). Названные в указе лица подлежали смертной казни через повешение, а пособники из местного населения карались ссылкой на каторжные работы на срок от 15 до 20 лет. Рассмотрение дел было возложено на военно-полевые суды при дивизиях действующей армии. Приведение в исполнение приговоров о смертной казни предписывалось «производить публично, при народе, а тела повешенных оставлять на виселице в течение нескольких дней, чтобы все знали, как караются и какое возмездие постигнет всякого, кто совершает насилие и расправу над гражданским населением и кто предаёт свою Родину»<sup>118</sup>. По мере освобождения оккупированных территорий СССР под жёсткие законы военного времени и указ от 19 апреля 1943 года попадали участники вооружённых формирований националистов – «Айзсарги» в Латвии, «Ванагай» в Литве, «Омакайтсе» в Эстонии, Организации украинских националистов (ОУН), Украинской повстанческой армии (УПА), РОА и др.

В сотрудничестве с гитлеровцами были обвинены не только коллаборационисты, но и «народы-предатели». Помимо депортации их ждало лишение территорий и государственности. В ноябре и декабре 1943 года в измене были обвинены карачаевцы и калмыки. Они переселялись в качестве наказания в Казахскую, Киргизскую и Таджикскую ССР, в Алтайский и Красноярский края, Омскую и Новосибирскую области. Карачаевская автономная область и Калмыцкая АССР упразднились, а все карачаевские и калмыцкие населённые пункты переименовывались. В феврале 1944 года был подписан приказ о депортации чеченцев и ингушей в Казахстан и Киргизию, а Чечено-Ингушская АССР ликвидировалась и преобразовывалась в Грозненскую область. В марте 1944 года выселялись балкарцы и часть кабардинцев, Кабардино-Балкарская ССР была переименована в Ка-

<sup>117</sup> *Окорочков А.В.* Антисоветские воинские формирования в годы Второй мировой войны. М., 2000. С. 46.

<sup>118</sup> *Ковалев Б.Н.* Указ. соч. С. 106.

бардинскую АССР. В мае 1944 года крымские татары были выселены из Крыма, с территории Ростовской области, Краснодарского края и ряда областей УССР

и переселены в Узбекистан и частично на Урал, в Удмуртию, Костромскую и Горьковскую области. Через два года Крымская АССР стала Крымской областью. Весной 1944 года переселения имели место и в Закавказье. Внутри Грузии переселили азербайджанцев – из Тбилиси в Цалкинский, Борчалинский и Караязский районы. В Среднюю Азию направили турок-месхетинцев, курдов-мусульман, хемшилов (исламизированных армян). Одновременно из рядов РККА на спецпоселение были отправлены около 157 тыс. представителей «наказанных народов», в том числе 5 943 офицера, 20 209 сержантов и 130 691 рядовых<sup>119</sup>.

Вина «наказанных народов» состояла в массовом коллаборационизме гражданского населения и массовом переходе на службу Германии. Депортации, за исключением калмыков, подлежали преимущественно тюркские и мусульманские народы, проживавшие в приграничных районах в Причерноморье и на Кавказе, то есть именно они рассматривались как возможные пособники Турции – опасного потенциального врага СССР. Во всех республиках принудительное переселение проводилось как военная операция – тайно, по специально подготовленным планам, с использованием многочисленных воинских подразделений. Среди депортированных из-за голода, болезней, ужасных условий транспортировки и ссылки было много смертей<sup>120</sup>. Повсюду прокатились «топонимические репрессии», то есть предпринимались попытки уничтожить память о «народах-предателях». А ведь совсем недавно люди узнавали о подвигах и героизме своих соотечественников на фронте, в партизанских отрядах и тылу. Среди Героев Советского Союза было 8 калмыков, 6 ингушей, 6 чеченцев, 2 карачаевца, 1 балкарец, 1 турок-месхетинец, 7 крымских татар. Известно, что масштабы сотрудничества с гитлеровцами в Прибалтике или на Западной Украине были куда более впечатляющими. Но массовых переселений по этническому принципу там не произошло, хотя те, кто служил в гитлеровских или националистических формированиях, были репрессированы. Турецкие эмиссары находились в Крыму и на Кавказе во время германской оккупации, агитировали проживавших в этих районах вступить

<sup>119</sup> Бугай Н.Ф.Л. Берия – И. Сталину: «Согласно Вашему указанию...». М., 1995. С. 41–42.

<sup>120</sup> См.: Бугай Н.Ф. Операция «Улусы». Элиста, 1991; *Его же*. Л. Берия – И. Сталину: «Согласно Вашему указанию...»; *Его же*, *Гонов А.М.* Кавказ: народы в эшелонах: 20–60-е годы. М., 1998; *Его же*. Депортация народов Крыма. Документы, факты, комментарии. М., 2002; Ссылка калмыков: как это было. Элиста, 1993; *Чомаев К.* Наказанный народ. Черкесск, 1993; *Брошев В., Тыглянц П.* Изгнание и возвращение. Симферополь, 1994; Репрессированные народы России: чеченцы и ингуши. М., 1994; Турки из Месхетии: долгий путь к реабилитации. М., 1994; *Полян П.М.* Указ. соч.; *Эдиев Д.М.* Демографические потери депортированных народов. Ставрополь, 2003; Сталинские депортации. 1928–1953. М., 2005; *Неймарк Норман.* Геноциды Сталина. М., 2012 и др.

в гитлеровские военные формирования, но, к примеру, азербайджанцев наказания не затронули. Для очевидцев всех этих событий было немало вопросов к решению Кремля пойти на столь радикальный шаг, разрушающий сложную ткань межнациональных отношений и снова подрывающий веру в концепты «дружбы народов», «старшего брата» и «патриотизма».

Благодаря своей роли в разгроме гитлеровской Германии СССР получил общее международное признание в качестве мировой державы, завоевал огромный моральный авторитет. Ущерб, нанесенный Советскому Союзу, был огромен. Население, по оценкам демографов, за период с июня 1941 года до начала 1946 года сократилось с 196,7 до 170,5 млн человек. Общие людские потери СССР в результате войны составили 26,6 млн человек. Большие невосполнимые утраты несли все народы СССР. Среди погибших военнослужащих по национальному составу наибольшие потери понесли русские – 5,7 млн человек (66,4 % всех погибших), украинцы – 1,4 млн (15,9 %), белорусы – 253 тыс. (2,9 %), татары – 188 тыс. (2,2 %), евреи – 142 тыс. (1,6 %), казахи – 125 тыс. (1,5 %), узбеки – 118 тыс. (1,4 %), другие народы СССР – 8,1 % (67). Героями Советского Союза стали представители 64 наций и народностей, населяющих Советский Союз<sup>121</sup>.

Советский Союз не только сохранил все территориальные приобретения 1939–1940 годов, но и получил: примерно одну треть Восточной Пруссии (одна её часть вошла в состав современной Калининградской области, а другая была присоединена к территории Латвийской ССР, современной Латвийской республики), Закарпатскую Украину, ранее входившую в состав Чехословакии, Курильские острова и Южный Сахалин, в 1905 году перешедший к Японии по итогам Русско-японской войны.

Уже после перелома хода войны под Сталинградом и Курском в СССР стала складываться своеобразная общественная атмосфера. Выйдя на новый виток жизни, люди стали смелее и практичнее вглядываться в будущее. В Кремле отслеживались и анализировались все эти настроения, по-

<sup>121</sup> Среди них русские составили 8 182, украинцы – 2 072, белорусы – 311, татары – 161, евреи – 108, казахи – 96, грузины – 91, армяне – 90, узбеки – 69, мордвины – 61, чувашы – 44, азербайджанцы – 43, башкиры – 39, осетины – 32, марийцы – 18, туркмены – 18, литовцы – 15, таджики – 14, латыши – 13, киргизы – 12, коми – 10, удмурты – 10, карелы – 9, поляки – 9, эстонцы – 9, калмыки – 8, кабардинцы – 7, адыгейцы – 6, чехи – 6, чеченцы – 6, абхазцы – 5, аварцы – 5, буряты – 5, крымские татары – 5, дунгане – 4, лезгины – 4, немцы – 4, французы – 4, якуты – 3, алтайцы – 2, болгары – 2, греки – 2, карачаевцы – 2, кумыки – 2, лакцы – 2, хакасы – 2, черкесы – 2, финны – 2, ассириец, балкарец, вепс, даргинец, испанец, кореец, кумык, курд, молдаванин, ногаец, нанаец, сван, тувинец, цыган и эвенк. См: Всероссийская книга памяти. 1941–1945. Обзорный том. С. 516–519. Во время Великой Отечественной войны звание Героя Советского Союза получили 11 037 граждан СССР и 15 иностранцев. 640 человек были удостоены этого звания уже в послевоенные годы. Всероссийская книга памяти. 1941–1945. Обзорный том. С. 382, 516–517, 520.

тому что, как говорил секретарь ЦК ВКП(б) А.А. Жданов, «война давала сама по себе основные стимулы – борьба за честь и независимость нашей родины... Война кончилась. И эта острота стимулов при переходе на мирное строительство уже не может иметь некоторые обручи в этом отношении, которые давали дополнительную спайку во время войны, когда ставился вопрос быть или не быть»<sup>122</sup>. Рассуждая о новых стимулах на совещании в ЦК ВКП(б) по кино 26 апреля 1946 года, Жданов выделил три возможности для спайки в области идеологии и культуры: советский гуманизм, «победивший идеологию звериного человеконенавистничества», дальнейшее укрепление дружбы народов, а также поднятие культурно-технического уровня рабочих и крестьян до уровня технической интеллигенции «через слом идеологических пережитков невежества, фанфаронства и чванства»<sup>123</sup>. Наряду с видением будущего как демократизации реанимировалась и имперская идея, которая на самом деле подразумевала оформление унитарного государства с отбрасыванием федеративных или конфедеративных начал его устройства. Эту идею стимулировало освобождение Красной армией оккупированных территорий, которое расценивалось как уникальная возможность «завершить дело собирания воедино всех русских земель, русских племен» и тем самым исправить ошибки Екатерины II и Александра I.

К чему же склонялись Сталин и его ближайшее окружение? Как оказалось, к совершению нового шага вперёд в разрешении национального вопроса в СССР – стать «более сложным и полнокровным организмом». За полтора года до конца войны ЦК ВКП(б) 27 января 1944 года принял решение о расширении полномочий союзных республик и преобразовании Наркомата обороны и Наркомата иностранных дел из общесоюзных в союзно-республиканские наркоматы. Докладывая пленуму ЦК о необходимости предоставления республикам возможности создать отдельные войсковые формирования и вести внешние сношения с иностранными государствами, В.М. Молотов долго доказывал, что республики заслужили такое расширение своей деятельности. Усилилась их любовь к Красной армии, созрела готовность – необязательно от имени Советского Союза, а через свои республиканские каналы – укреплять международные связи<sup>124</sup>. Вопрос не обсуждался: решение было быстро принято, а соответствующие поправки в Конституцию внесены в феврале 1944 года. Такая поспешность стала понятна в контексте происходящих обсуждений структуры и процедуры принятия решений в будущей ООН. На встречах «Большой тройки» Сталина беспокоил вопрос, что англосаксонские страны будут иметь в ООН большинство, так как британские доминионы (Канада, Авст-

<sup>122</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 121. Д. 104. Л. 83.

<sup>123</sup> Там же. Л. 83, 87.

<sup>124</sup> См.: ЦК ВКП(б) и национальный вопрос. Кн. 2. 1933–1945. С. 791–796.

ралия, Новая Зеландия, Южно-Африканский Союз и Индия) должны были войти туда как отдельные независимые государства. Поэтому в советских верхах родилась идея добиваться вступления в ООН не целиком всего Советского Союза, а всех его (на тот момент) шестнадцать союзных республик по отдельности. Данное предложение было озвучено послом СССР в США А.А. Громько на Вашингтонской конференции представителей внешнеполитических ведомств США, СССР и Великобритании, проходившей в конце августа – начале сентября 1944 года. Реакция была отрицательной, более того, президент США Франклин Рузвельт тут же выдвинул встречное предложение, чтобы в ООН отдельно вступили все 48 (на тот момент) штатов США. В конце концов, на Ялтинской конференции было согласовано вхождение в ООН из состава СССР только Украины и Белоруссии. Созданные же во всех республиках наркоматы обороны почти сразу по окончании Второй мировой войны были упразднены, что свидетельствовало о прагматизме, а не стратегии расширения полномочий республик<sup>125</sup>.

Что же касается перемен в сфере идеологии и культуры, то здесь показательными были настроения, выплеснувшиеся в мае 1945 года на пленуме Союза писателей и юбилейной, посвященной 220-летию, сессии Академии наук СССР в июне 1945 года. Они прошли под знаком ликвидации всех тех уклонов в сторону национально-государственной идеологии, которые были допущены в годы войны. Писатели выдвинули своей ударной задачей борьбу против «кокетничания с боженькой», а академики – борьбу с «огульным, антинаучным восхвалением дореволюционного прошлого России»<sup>126</sup>. В то же самое время отдавалось явное предпочтение великорусско-державному подходу в программных записках, которые в 1944–1945 годах подготовили руководители идеологических и образовательных структур в связи с перспективами послевоенного развития страны.

Трудно сказать, какие разработки достигали стола Сталина. Формально он пока не замечал противоречивых тенденций в разыгрывании государственнической русской «карты» после войны. Однако весной 1945 года вождь даёт знать о своём понимании стратегии в этнополитической сфере<sup>127</sup>. Своё выступление на приёме в Кремле в честь командующих войсками Красной армии 24 мая 1945 года он построил на восхвалении русского народа как «наиболее выдающейся нации изо всех наций, входящих в состав Советского Союза», а главное – «руководящей силы в великом Советском Союзе». До сих пор такая характеристика прилагалась лишь к партии и рабочему классу, но никак не к этносу.

<sup>125</sup> Там же. С. 797.

<sup>126</sup> См.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 125. Д. 141. Л. 19; *Бордюгов Г.А.* Чрезвычайный век российской истории. Четыре фрагмента. С. 252.

<sup>127</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 125. Д. 311. Л. 123.

Противопоставление русских другим народам страны преследовало определённую политическую цель. Сталин и его окружение пытались опереться на авторитет русского народа, выступать от его имени, сделав его как бы посредником в своих взаимоотношениях с другими национальностями. В русских как имперском этносе Сталин искал укоренённость своего режима и после войны. Но не только. У речи Сталина были свои стилистика и словесно-символическое наполнение. Превозносились некие былинные качества русского этноса – «ясный ум, стойкий характер и терпение». Для славословия в адрес этих мифических русских использовались выражения, которым придавалось значение превосходной степени, гиперболизированные обороты. Речь звучала не столько в подобающей случаю политической тональности, сколько проговаривалась в человеческом измерении. Она произносилась в виде «тоста за здоровье», что придавало ей особую доверительность. Кроме того, русская культура потребления спиртного включает обострённый психологический момент раскаяния («пьяные слёзы»). Сталин впервые признавал свои ошибки, а не сваливал их на других.

Мистификация достигла предела в пассаже об отношении народа к «правительству»: русский народ в сложнейших условиях не прогнал своё руководство, как это сделали бы другие народы, потому как верил в правительство. Термин «правительство» использовался в следующих друг за другом предложениях пять раз, в двух из них он прописывался с заглавной буквы и звучал как «правитель». Как раз в тех местах, где речь шла о поддержке и вере народа в трудный час. Речь формировала некое мифологическое пространство, в котором заглавная роль принадлежала этнокультурным, а не социально-политическим факторам. Это пространство населял идеальный русский человек – носитель несравненных интеллектуальных и моральных ценностей. Эти же параметры легли в основу оценки отрицательных черт его недругов и завистников. Сталин, говоря его словами, выставил «пробный камень» в масштабной идейно-политической игре, облекаемой не только в форму идейно-политических славословий и выпадов, но и культуртрегерских инвектив. Его наверняка не отпускали тревоги, связанные с возможными неблагоприятными для режима и строя перспективами культурно-национального развития нерусских народов. Война вызвала у них новые приливы чувства этнической самооценности, породила надежды на послабления в сфере национальных отношений. Национальное никак не желало соединиться с интернациональным в его великорусско-советском облике. Поэтому следовало, согласно сталинской диалектике, ликвидировать одну из двух противоречивых сторон, привести национально-культурную сферу к общему – великорусскому – знаменателю. Именно теперь, а не в коммунистическом завтра.

Судя по тому, с какой частотой в передовицах и статьях центральных органов печати разъяснялось, что патриотизм советского, русского народа

не имеет ничего общего с выделением своей нации как «избранной», «высшей», с презрением к другим нациям, ощущалась обеспокоенность, что сталинский тост мог быть воспринят как проявление русского национализма, как принижение роли других народов. Хотя было понятно, что без российской республики, без русского народа никакие другие республики и нации не смогли бы выстоять в войне. На предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа города Москвы 9 февраля 1946 года Сталин неслучайно сделал акцент на образцовости советского строя, который не только выдержал все испытания войны, но и доказал успешность в разрешении национального вопроса.

\* \* \*

Великая Отечественная война надолго определила глубокий трагический смысл памяти об СССР и о тех испытаниях, которые выпали на долю каждой нации. Победа, которая несла в себе огромный энергетический заряд, заслонила и компенсировала провалы, просчёты, предательства, ксенофобию и подозрительность. Перенесённые испытания вдохнули в людей необыкновенные оптимизм и веру в то, что всё изменится к лучшему.росло осознание, что ни одна из союзных республик, кроме Российской, не смогла бы противостоять Гитлеру, но, объединив все свои потенциалы в составе СССР, они смогли сохранить своё существование и государственность. Безусловно, необходимо было разобраться и с теми ловушками памяти, которые были расставлены или выдвинуты в идеологических установках. Среди них – снятие табу на многие довоенные ограничения, пересмотр роли церкви, усиление преемственности между старой, дореволюционной Россией и советской страной.

В то же время в годы войны проводилась реструктуризация патриотического синкретизма. Ряду народов было отказано в патриотизме, выстраивалась иерархия значимости его проявлений у различных этносов, проживающих в стране. Эта дифференциация патриотизмов служила идеологическим обоснованием крупномасштабных акций политико-демографического характера – депортации народов, а также культурно-национального характера – новое пресечение ростков национального сознания. За известной приостановкой призыва в армию у ряда народов последовало их принудительное переселение, сопровождавшееся потерей территории и государственности. И даже если сокращение призыва на фронт спасло многих от гибели, то потом не спасло от трагических потерь в ходе депортации и её последствий. Однако всё, что нарушало восприятие безупречного лика Победы со сталинским профилем, вытеснялось из памяти и подпадало под неусыпный контроль соответствующих органов.

Наступали новые времена и новое движение идеологического маятника. Попытки соединить национальное с интернациональным в его великорусско-советском обличье приобретут агрессивные формы борьбы с кос-

мополитизмом и низкопоклонством перед Западом. А партия, которая прочно идентифицировала себя с государством, всё сильнее теперь станет использовать категорию нации в политических и идеологических интересах. Эта тенденция чётко обозначилась в 1943 году с переходом от «Интернационала» к Гимну Советской Родины – Гимну СССР как единству, интеграции идеи социализма и нации.

Между тем представленная картина борьбы мнений, в том числе подкрепляемых сверху, явственно свидетельствует о том, что партийно-государственная верхушка даже по итогам войны не была готова к однозначной реабилитации имперства и окончательному укоренению русскости в качестве квазиидеологии. Снизу – и из «народа», и из среды профессионалов, которым по умолчанию было принято доверять, – ей поступали недвусмысленные сигналы о неготовности значительной части как просто граждан (причём даже русских), так и интеллектуальной элиты к подобным идейным переменам. В этой ситуации власть могла лишь пытаться усидеть на двух стульях – русском державном и интернациональном марксистском. Вождю – в силу той сакральной роли, которую он приобрёл к концу войны, – это пока удавалось. Но в перспективе подобное балансирование неизбежно было обречено на крах.

### Третье десятилетие: эксплуатация «советского патриотизма»

Тридцатилетие образования СССР отмечалось скромно, без плакатов, лозунгов, политических и культурных акций. Очередной юбилей заслонили прошедший XIX съезд партии, на котором ВКП(б) была переименована в КПСС<sup>128</sup>, и выход в свет труда Сталина «Экономические проблемы социализма». Тем не менее определенные установки ЦК в отношении исторического юбилея в 1952 году прозвучали: СССР создан по предложению Ленина и Сталина, СССР – крупная победа политики партии по национальному вопросу, СССР как серьезная международная сила может влиять на мировую обстановку, «Союз нерушимый» «сплотила навеки Великая Русь»<sup>129</sup>. По-прежнему главным и бессменным культурным героем в пространстве памяти оставался Сталин: «Он нас соединил. / В стране народы

<sup>128</sup> Н.С. Хрущёв, выступавший с докладом по этому вопросу, уточнение наименования партии объяснял двумя причинами: название партии «Коммунистическая партия Советского Союза» является более правильным; слова «коммунист» и «большевик» являются тождественными, поэтому нет необходимости сохранять их вместе в названии партии.

<sup>129</sup> Правда. 1952, 30 декабря.

все он дружбою скрепил. / В чудесный светлый сад Союз наш превратил; / Узбек, таджик, казах и русский – братья мне». Так пел популярный узбекский шаир Фазыл Юлдаш-оглы<sup>130</sup>.

Некоторые старо-новые акценты были расставлены и в развёрнутой статье секретаря Президиума и Бюро Президиума ЦК КПСС А.Н. Поскрёбышева «Великое многонациональное государство», опубликованной в «Правде» 30 декабря. Прежде всего он напомнил о субъектах памяти – всё достигнутое в СССР проходило «в непримиримой борьбе против троцкистов, бухаринцев, буржуазных националистов и других врагов, агентов капиталистического окружения». Автор также обозначил два главных этапа развития СССР, не вдаваясь в детали и не напоминая о трагических испытаниях и постыдных событиях, которые были перемещены в зону антипамяти. В течение первого этапа – 1922–1936 годы – самым сложным был начальный период, когда между народами не были ещё как следует налажены связи, «пережитки недоверия к великороссам еще не исчезли, центробежные силы всё еще продолжали действовать». Хотя советская власть и видела эти трудности, тем не менее «она пошла на опыт создания многонационального государства». После 1936 года, на втором этапе, развернулись движущие силы, которые позволили победить в Великой Отечественной войне, – морально-политическое единство советского общества, дружба народов СССР, советский патриотизм. Поскрёбышев привёл сталинскую формулу советского патриотизма, которая в послевоенное время становилась ведущим идеологическим конструктом. Такой патриотизм: «имеет своей основой не расовые или националистические предрассудки, а глубокую преданность и верность народа своей Советской Родине, братское содружество трудящихся всех наций нашей страны. В советском патриотизме гармонически сочетаются национальные традиции народов и общие жизненные интересы верх трудящихся Советского Союза. Советский патриотизм не разъединяет, а наоборот, сплачивает все нации и народности нашей страны в единую братскую семью»<sup>131</sup>.

Углубление пространства памяти обращением к событиям тридцатилетней, двадцатилетней и десятилетней давности сопровождалось тематическим его расширением. Постоянной стала новая тема – СССР на страже мира<sup>132</sup>. Не было теперь сомнений в том, что спустя 30 лет у СССР как модели государственности нет альтернативных вариантов – лоскутная Австро-Венгерская империя развалилась, в США разрезанные ровными линиями штаты «рвут тело страны на куски без какого-либо учёта национальных особенностей», а в Британском содружестве наций порабощенные и угнетаемые Англией народы только и мечтают о том, чтобы

<sup>130</sup> См.: Комсомольская правда. 1952, 26 декабря.

<sup>131</sup> Сталин И. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1950. С. 160–161.

<sup>132</sup> Иванов Всеволод. Тридцать лет СССР // Огонёк. 1952. № 52 (21 декабря). С. 2.

избавиться от навязанной им «дружбы»<sup>133</sup>. Другое дело – дружба народов, братское сотрудничество в СССР: «Русский токарь приехал в Литву и помогает местным станкостроителям. Русские металлурги учат варить сталь юношей из грузинского города Рустава. А грузинский колхоз считает своим долгом поднять на ноги пострадавшую после войны украинскую сельскохозяйственную артель. Бакинские нефтяники передают опыт башкирским. Московские профессора консультируют аспирантов Белорусского университета»<sup>134</sup>.

Сотрудничество проверялось и в чрезвычайных ситуациях. Значительные ресурсы были переброшены на поддержку пострадавшей от голода 1946–1947 годов Молдавии. Безвозмездная помощь оказывалась Туркмении, пострадавшей в 1948 году от страшного землетрясения.

Однако не всё было так безоблачно, как это изображала советская печать. Победа в мировой войне, единение людей и их новое самоощущение, усиление военной и экономической элиты не могли не повлиять на политику власти. Ожидания демократизации, царившие в обществе, не оправдались. Сталин решил сначала навести «порядок» на всех этажах государственной и общественной жизни, поставить на место различные группировки элиты и их лидеров.

Главным проводником открытой идеологической кампании «за чистоту основ» был назначен А.А. Жданов (позднее она получила название «ждановщины») <sup>135</sup>. Основной мишенью – научная и художественная интеллигенция, которая обвинялась в «низкопоклонстве перед Западом» и «космополитизме». Холодная война стала топливом для разжигания этой новой, более опасной волны национализма, а роль метронома сыграла тема «глубокой патриотичности», аранжированная идеей визионерства «великого русского народа». В ЦК был разработан подробный план мероприятий по пропаганде среди населения идей советского патриотизма, утверждённый в апреле 1947 года<sup>136</sup>, а своеобразный старт чистке основ советского строя дала статья Дмитрия Шепилова «О советском патриотизме», опубликованная 11 августа 1947 года в «Правде». Все без исключения идеологические акции второй половины 1940-х – начала 1950-х годов пронизывали идеи преемственности русской культуры на всех этапах развития Руси / России, а также её ведущей роли в стране и мире. В этом ряду – доведённые до абсурда доказательства приоритета русских учёных едва ли не во всех областях науки и техники. Расширению ждановщины способствовало и принятие по инициативе Сталина в марте 1947 года ре-

<sup>133</sup> Баянов Б. Великий Советский Союз // Комсомольская правда. 1952, 30 декабря.

<sup>134</sup> Огонёк. 1952. № 52 (21 декабря). С. 3.

<sup>135</sup> См.: Плимак Е.Г. «Ждановщина» и вопросы изучения русской общественной мысли и философии // Отечественная философия: опыт, проблемы, ориентиры исследования. Вып. VI. Изживая «ждановщину». М., 1991. С. 41–48.

<sup>136</sup> См.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 125. Д. 503. Л. 40–48.

шения Политбюро ЦК о создании «судов чести» в министерствах и ведомствах всех союзных республик<sup>137</sup>. На них возлагалось рассмотрение антипатриотических, антигосударственных и антиобщественных проступков и действий, совершённых руководящими, оперативными и научными работниками, если эти проступки и действия не подлежали наказанию в уголовном порядке.

Борьба с «космополитизмом» приобретала всё более ярко выраженный антисемитский характер. Венцом всему этому стали убийство в 1948 году великого актёра Соломона Михоэлса, замаскированное под автомобильную катастрофу, и последовавший затем разгром Еврейского антифашистского комитета (ЕАК), завершившийся в 1952 году тайной казнью его руководителей, среди которых были известные писатели, артисты, учёные. Все они обвинялись в сговоре с западными державами с целью отобрать у Советского Союза Крым и устроить там еврейскую республику. Одновременно с «делом ЕАК» раскручивалось и «дело кремлёвских врачей», которое не было доведено до кровавой развязки. Это дело стало апогеем послевоенной чистки общества и так же, как история ЕАК, имело антиеврейскую подоплёку. Начал готовиться публичный процесс. По стране распространились слухи о депортации всех евреев в Сибирь. Однако во избежание международного скандала в последний момент Сталин всё-таки отказался провести публичный процесс, а после его смерти дело было пересмотрено и прекращено, все арестованные реабилитированы<sup>138</sup>.

Эти дела не прошли бесследно и вызвали в обществе не только страх, но и скрытый протест. Организаторы форсированного стремления к морально-политическому единству на основе советского патриотизма не могли, однако, не знать о реальном состоянии межнациональных отношений послевоенного времени. В закрытых докладных записках в ЦК фиксировались антисоветские настроения молодежи и интеллигенции Западной Украины и Прибалтики<sup>139</sup>. Постоянная напряжённость наблюдалась в Абхазии и Южной Осетии, находившихся в составе Грузинской ССР и испытывавших дискриминацию со стороны грузинских властей. Такие же трения фиксировались в Азербайджане, где притеснялись грузины, в Закарпатье – русины, в Узбекистане – таджики<sup>140</sup>. В то же время русские жаловались на местный национализм и притеснения в союзных республиках<sup>141</sup>. Власть же по-прежнему исходила из того, что всё то, что мешает

<sup>137</sup> Есаков В.Д., Левина Е.С. Дело КР: Суды чести в идеологии и практике послевоенно-го сталинизма. М., 2001. 455 с.

<sup>138</sup> См.: Костырченко Г.В. Указ. соч. С. 488–494.

<sup>139</sup> Зубкова Е.Ю. Прибалтика и Кремль. 1940–1953. М., 2008. С. 300–319.

<sup>140</sup> ЦК ВКП(б) и региональные партийные комитеты. С. 35–36.

<sup>141</sup> См.: Советская национальная политика: идеология и практики. 1945–1953: сб. документов. С. 17–18. М.Д. Багиров в Азербайджане (1933–1953), Г.А. Арутинов в Армении (1937–1953), Я.Э. Калнберзин в Латвии (1940–1959), А.Ю. Снечук в Литве (1940–1974) и др.

единству, должно без сомнений устраняться, включая не только отдельных нарушителей, но и целые этнические группы, как это было с депортированными народами.

Наибольший резонанс и серьёзное беспокойство в политической элите страны вызвало «ленинградское дело», которое завершилось трагически: секретарь ЦК ВКП(б) Алексей Кузнецов, первый секретарь Ленинградского обкома Пётр Попков, председатель Госплана СССР Николай Вознесенский и остальные 67 фигурантов дела были обвинены в антисоветском заговоре и в ночь на 1 октября 1950 года расстреляны. Опуская здесь разные версии причин репрессии и обстоятельства внутрипартийной борьбы, проблему альтернативных планов экономического развития страны и факты коррупции, следует обратить внимание на негласное идеологическое сопровождение масштабной чистки – утверждение, будто ленинградские руководители строили планы по созданию русской коммунистической партии, требовали серьёзного учёта интересов русского населения. Документально идея о том, что указанные партийные и советские руководители были русскими националистами, однако, не подтвердилась<sup>142</sup>. Зато националистический фактор был обнаружен в 1951–1952 годах в «мингрельском деле». В постановлении Политбюро ЦК от 9 ноября 1951 года прямо указывалось, что группа мингрельцев, сформировавшаяся вокруг второго секретаря ЦК КП(б) Грузии Барамии, превратилась в замкнутую националистическую фракцию, для которой авторитет их шефа выше авторитета грузинских ЦК и правительства<sup>143</sup>. Таким образом, и в самой партии происходили сложные процессы, связанные не только с обострением верхушечной борьбы, но и с возрастанием недоверия к республиканским и областным организациям, обвинением их руководства в национализме и космополитизме.

\* \* \*

Для послевоенного периода СССР характерен необычайный всплеск энтузиазма, напряжения и надежд, которые позволили в кратчайшие сроки восстановить экономику и добиться уникальных достижений в культуре,

---

Русских первых секретарей сменили Ж. Шаяхметов в Казахстане (1946–1954), Б. Гафуров в Таджикистане (1946–1956), Ш. Батыров (1947–1951), а затем С. Бабаев (1951–1958) в Туркмении, З.И. Муратов в Татарии (1944–1957), С.А. Вагапов в Башкирии (1946–1953). Долго управляли своими республиками и пережили на своих постах смерть Сталина руководители Северной Осетии, Тувы, Чувашии.

<sup>142</sup> См.: *Амосова А.А., Бранденбергер Д.* Новейшие подходы к интерпретации «Ленинградского дела» конца 1940-х – начала 1950-х годов в российских научно-популярных изданиях // *Новейшая история России.* 2017. № 1. С. 94–107; *Рыбас С.Ю.* Московские против питерских: «Ленинградское дело» Сталина. М., 2013. *Кузнецовский В.Д.* «Ленинградское дело»: наивная попытка создать этнически чистое русское правительство была потоплена в крови. М., 2013.

<sup>143</sup> См.: ЦК ВКП(б) и региональные партийные комитеты. М., 2002. С. 350–351.

образовании и науке. Как мировая держава СССР стал по-другому позиционировать себя в глобальном пространстве и «заступил на стражу мира» на планете. Иначе почувствовал себя и многонациональный народ. Война, с одной стороны, усилила понимание всеми нациями общей судьбы в условиях смертельной опасности и общей ответственности за родину, коллективное переживание о невосполнимых потерях и непомерной цене, заплаченной за разгром нацизма. С другой стороны, война обнажила многие проблемы в межнациональных отношениях и заставила обратиться к жёстким способам их разрешения. Стремление к новой исторической общности и реализации постулатов о «дружбе народов», «советском патриотизме» серьёзным образом подрывали великодержавный русоцентричный поворот, депортации и борьба с космополитизмом, ждановщина и антисемитизм, то есть всё то, что вело к вырождению ростков социализма и его деформации.

Завершался сталинско-имперский этап в развитии СССР, его 30-летие оказалось последним в жизни Сталина. Он стоял у истоков новой государственности, принял ленинский её вариант, но затем вложил в него своё понимание, причём без конституционного оформления. Была избрана другая стратегия – при уже выстроенной командной системе управления, огосударственной экономике, выдержавшей испытание войной, единой идеологии выйти на создание советской социалистической нации, которой для перехода к коммунизму будут не нужны границы между классами, границы между территориями, автономия или федерация. Отсюда формула советского патриотизма и его источников, рассуждения о советском человеке и советской гордости. Возможно, Сталин собирал силы и энергию, чтобы после наказания «народов-предателей», «судов чести», дел партийных националистов провести новую «великую чистку» для создания правильного, гомогенного общества советских людей. И в этом он мог опираться на успешно апробированные и поддержанные в массовом сознании идеи – опору на «самую лучшую нацию» и сильную централизованную власть. Однако возможность перехода к территориальному федерализму, реально существовавшая в послевоенный период, была упущена.

Вместе с тем совершенно очевидно, что популярное в настоящее время суждение о возможности подобного перехода в послевоенном сталинском Советском Союзе всё же является во многом спорным. Да, безусловно, у власти имелся силовой ресурс провести масштабную чистку руководства национально-территориальных образований всех уровней и реформировать союзную государственность в административную – окружную, областную или губернскую. Однако проблема заключалась в том, что вождь, сильно физически сдавший после испытаний Великой Отечественной войны, не видел необходимости в столь радикальном шаге. Точнее, если интуитивно и думал в этом направлении, то не считал данный проект безотлагательным делом. Если его реакция на возможность обособления

РСФСР была стремительной в силу системообразующей роли России в СССР («ленинградское дело»), то в остальных случаях можно было и повременить, дожидаться, когда потенциальная проблема вызреет и её легче будет купировать. К тому же в элите имелись многочисленные противники такого проекта, которые не просто тормозили любое продвижение в указанном направлении, но и готовились к неизбежной и приближавшейся смене власти.

### Четвёртое десятилетие: историческая развилка

30 декабря 1962 года началось стихами украинского поэта Владимира Сосяры: «Как полнозвучен день! И как многоголосен! / И пусть кругом снега, – в душе весенний свет: / Советскому Союзу – сорок лет. / К нам солнце тянется со дна лазурной чаши. / Как братья, в равенстве живут народы наши – / их путь всегда один, на нём распутий нет! / Советскому Союзу – сорок лет»<sup>144</sup>. Эти слова нашли визуальное подтверждение и в открывшемся Кремлёвском дворце съездов, где на огромном фризе главного зала по эскизам Александра Дейнеки были созданы мозаичные гербы союзных республик СССР. Развевающимися лентами, входившими в рисунок каждого герба, они все соединялись воедино<sup>145</sup>.

В юбилейный день читателям центральных газет напомнили, что происходило на историческом I Всесоюзном съезде Советов в Большом театре. Делегаты М.Ф. Икряннистова-Труба, член партии с 1904 года, и С.Т. Кривов, член партии с 1905 года, сохранили в своей памяти моменты, как после провозглашения образования СССР весь зал, как один, встал, под сводами зала раздалась мелодия пролетарского гимна – «Интернационал». Омрачало лишь одно обстоятельство – «все жалели, что на съезде не было Ленина». И когда было внесено предложение об избрании его почётным председателем съезда, в зале возникла мощная овация, звучали возгласы: «Да здравствует Ленин!» А вот Сталин, подчёркивали делегаты, сначала занимал «неправильную позицию»<sup>146</sup>.

После 1953 года довольно быстро преобразовывалось пространство памяти об СССР. Власть заново расставляла в нём исторические фигуры и стыдливо, лишь чуть-чуть освещала события, находившиеся в зоне антипамяти. Когда в декабре 1962 года в Центральном музее В.И. Ленина

<sup>144</sup> Правда. 1962, 30 декабря.

<sup>145</sup> См.: *Черёмушкин Пётр*. Александр Дейнека. М., 2021. С. 301–302.

<sup>146</sup> Правда. 1962, 30 декабря.

открылась выставка «В.И. Ленин – организатор СССР», все обратили внимание на крупные фотокопии записи вождя о Сталине, сделанные 30 декабря 1922 года: «Я думаю, что тут сыграли роковую роль торопливость и администраторское увлечение Сталина, а также его озлобление против пресловутого “социал-национализма”. Озлобление вообще играет в политике обычно самую худую роль». За день до 40-летия в «Правде», в статье заведующего сектором Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС В.Я. Зевина «Торжество ленинских принципов пролетарского интернационализма» давались чёткие установки: «Сталин повёл дело объединения республик по неправильному пути. Он разработал проект, который предусматривал включение Украины, Белоруссии, Азербайджана, Грузии и Армении в Российскую Федерацию на правах автономных республик. Идея «автономизации» была в корне ошибочной идеей; она шла вразрез с ленинской национальной политикой, означала умаление прав самостоятельных национальных советских республик и не отвечала упрочению дружбы народов»<sup>147</sup>.

Бывший культурный герой свергался не только ранее закрытыми оценками Ленина, но и новой Программой КПСС, разработанной под руководством Н.С. Хрущёва. Теперь партия по-ленински, с позиций творческого марксизма, «не допуская ни игнорирования, ни раздувания национальных особенностей, решала все вопросы национальных взаимоотношений», встающие в ходе коммунистического строительства. Теперь действовали две взаимосвязанные тенденции: бурное и всестороннее развитие каждой нации, расширение прав союзных и автономных республик, всё большее сближение социалистических наций, усиление их взаимовлияния и взаимообогащения. Но главное, как подчеркнул Хрущёв на XXII съезде партии в 1961 году: «В СССР сложилась новая историческая общность людей различных национальностей, имеющих общие характерные черты, – советский народ. Они имеют общую социалистическую Родину – СССР, общую экономическую базу – социалистическое хозяйство, общую социально-классовую структуру, общее мировоззрение – марксизм-ленинизм, общую цель – построение коммунизма, много общих черт в духовном облике, в психологии»<sup>148</sup>.

В юбилейной передовице «Правды» акценты делались на ликвидации последствий культа личности в области национальных отношений – на расширении прав союзных республик, совершенствовании форм национальной государственности народов СССР, успешном развитии их экономики и культуры. Редакция этой газеты накануне 40-летия направила авиарейсом во все столицы союзных республик по бригаде журналистов.

<sup>147</sup> Там же. 1962, 29 декабря.

<sup>148</sup> XXII съезд КПСС (17–31 октября 1961 года). Стенографический отчёт. Т. 1. М., 1962. С. 153.

Каждый день, начиная с середины декабря, публиковались репортажи о том, с чем подошли к юбилею братские народы<sup>149</sup>. А редакция газеты «Известия» размещала беседы с председателями Президиумов Верховных Советов всех союзных республик<sup>150</sup>. Однако, как и прежде, в публичной сфере тщательно скрывалась подлинная история национальной политики и межнациональных отношений, в том числе и многие действия, предпринятые властью после смерти Сталина.

К сорокалетию СССР в основном завершился серьезный поворот в национальной политике: осуждены массовые репрессии, охарактеризована как «грубое попрание основных ленинских принципов» депортация народов, расширилось доверие местным кадрам в союзных и автономных республиках, приглушена роль русского народа как «старшего брата», поднялась оценка вклада многонационального советского народа в Победу в Великой Отечественной войне, увеличилось инвестирование национального государственного и культурного строительства. Всему этому предшествовали изменения в высших эшелонах власти: КПСС в новой архитектуре была отведена подчинённая роль, а ключевые должности занял влиятельный тандем Г.М. Маленкова и Л.П. Берии, последовательно разъединявший функции государственного управления и партийную деятельность, за которую отвечал Н.С. Хрущёв.

В апреле 1953 года Берия организовал проверку материалов следствия по «делу врачей», арестованных тогдашним Министерством государственной безопасности СССР. По итогам проверки, сообщал Берия Маленкову, было установлено, что «ряду видных деятелей советской медицины, по национальности евреям, в качестве одного из главных обвинений инкриминировалась связь с известным общественным деятелем – народным артистом СССР Михоэлсом. Он изображался как руководитель антисоветского еврейского националистического центра, якобы проводившего подрывную работу против Советского Союза по указаниям из США». Доказательств об антисоветской и тем более шпионской, террористической или какой-либо иной подрывной работе артиста против Советского Союза не было. Будучи председателем ЕАК, он выезжал в США, Канаду, Мексику и Англию, и его выступления там имели патриотический характер<sup>151</sup>.

В том же месяце Берия инициирует проверку сфабрикованного органами государственной безопасности дела, по которому был арестован ряд ответственных партийных и советских работников Грузинской ССР. Они были обвинены в принадлежности к якобы существующей в Грузии мингрельской националистической организации. В результате выяснилось, что

<sup>149</sup> См.: Правда. 1962, 16–30 декабря.

<sup>150</sup> См.: Известия. 1962, 23–30 декабря.

<sup>151</sup> Лаврентий Берия. 1953. Стенограмма июльского пленума ЦК КПСС и другие документы / Под ред. акад. А.Н. Яковлева; сост. В. Наумов, Ю. Сигачев. М., 1999. С. 25–28.

всё дело о так называемых мингрельских националистах является провокационным вымыслом бывшего министра государственной безопасности Грузинской ССР Н. Рухадзе и его покровителей из Министерства государственной безопасности СССР. В мае–июне 1953 года Берия обратился в Президиум ЦК КПСС с тремя записками по национальной проблематике – «Вопросы Литовской ССР», «Вопросы западных областей Украинской ССР» и «Вопросы Белорусской ССР», – по которым были приняты соответствующие строго секретные решения. В этих записках обосновывалась необходимость пересмотра принципов национальной политики, отказа от насильственной русификации и выдвижения на руководящие посты национальных кадров, в том числе в органах внутренних дел и государственной безопасности. Конечно, надо иметь в виду, что в условиях обострившейся борьбы за власть выступление с инициативой по национальному вопросу расширяло политическую опору и личное влияние, но часто не являлось принципиальной позицией. Впоследствии после ареста Берии именно его инициативы по изменению национальной политики станут одним из главных пунктов среди предъявленных ему обвинений. Между тем во время обсуждения этих записок в ЦК Берия получил почти единодушную поддержку, прежде всего со стороны Хрущёва и Маленкова.

Начиная с середины 1950-х годов, впервые после войны и послевоенного восстановления, расширялись права союзных республик и в руководстве хозяйственным и социально-культурным строительством. С образованием в 1957 году 105 экономических районов (70 – в РСФСР, 11 – в Украинской ССР, в некоторых случаях ими стали республики целиком) расформировывалось 141 министерство центрального, центрально-республиканского и республиканского уровней. Эти органы заменялись территориальными советами народного хозяйства (совнархозами). В крупнейших республиках были образованы республиканские совнархозы и колхозно-совхозные комитеты. Из общесоюзного в республиканское подчинение было передано значительное количество предприятий, организаций и сельских хозяйств. Намерение децентрализовать и демократизировать управление экономикой было обоснованным, и первые результаты реформы управления оказались вполне успешными. Однако постепенно совнархозы в интересах предприятий своих республик стали пренебрегать проблемами межотраслевых связей, показали неспособность руководить многоотраслевой экономикой в условиях быстрого технологического развития. Всё это порождало не только местничество, когда каждый стремился продвинуть исключительно свои собственные дела, но и становилось основой для возрождения национализма.

В период десталинизации произошли изменения и в государственном устройстве СССР. В 1954 году, используя как повод 300-летие воссоединения Украины с Россией, власть передала Крымскую область РСФСР в состав Украинской ССР. Решение об этом было принято Верховным Сове-

том СССР по предложению Хрущёва, который, с одной стороны, искренне был удручён экономическим состоянием области, а с другой – нуждался в поддержке украинского руководства. На заседании Президиума Верховного Совета СССР 19 февраля 1954 года Ш.Р. Рашидов, тогда председатель Верховного Совета Узбекской ССР, не скрывал своего удивления: «Только в нашей стране возможно, когда такие важнейшие вопросы, как территориальное перемещение отдельных областей в состав той или иной республики, разрешаются без всяких затруднений, с полной согласованностью, руководствуясь исключительно соображениями целесообразности»<sup>152</sup>. На самом деле это был юридический казус, демонстрировавший произвол власти, которая проигнорировала мнение 950 тысяч жителей Крыма (естественно, что о 205 тысячах спецпоселенцев речь вообще не шла) и процедуры, предусмотренные конституциями союзных республик.

В июне 1956 году Карело-Финская ССР была преобразована в Карельскую АССР в составе РСФСР. Определённое время оставалась под вопросом государственность «народов-предателей». Руководство страны действовало осторожно и в то же время в зависимости от субъективизма Хрущёва и его окружения. Сначала Совет министров СССР принял постановление «О снятии некоторых ограничений в правовом положении спецпоселенцев» (июль 1954 года), затем все спецпоселенцы получили право иметь паспорта (март 1955 года). Так Советское государство в лице депортированных народов заново признало своих граждан, хотя они по-прежнему оставались ущемлёнными в гражданских и политических правах. Спецпоселенцы, проживавшие в городах, районных центрах, посёлках городского типа, а также в местностях, постоянные жители которых обязаны иметь паспорта, должны были получить паспорта с отметками в них об ограничении их места жительства. Следующим актом стало решение по освобождению из-под административного надзора органов МВД и снятию с учёта некоторых категорий спецпоселенцев (ноябрь 1955 года). Речь шла об участниках Великой Отечественной войны, членах семей погибших, преподавателях учебных заведений, женщинах, вступивших после выселения в законный брак с местными жителями, не являющимися спецпоселенцами, женщинах русской, украинской и других национальностей, высланных вместе с мужьями, но не находящимися в браке со спецпереселенцем на момент выхода постановления, одиноких инвалидах и лицах, страдающих неизлечимым недугом, которые не могут самостоятельно обеспечить свое существование.

Однако существовали серьёзные препятствия для возвращения людей к прежним местам жительства и восстановления автономии «наказанных народов». К примеру, считалось, что возвращение домой чеченцев и ин-

<sup>152</sup> См.: «Исключительно замечательный акт братской помощи». Документы и материалы о передаче Крыма из РСФСР в состав УССР // Исторический архив. 1992. № 1. С. 40–41.

гушей «неизбежно вызовет ряд нежелательных последствий». Некоторые члены Политбюро ЦК предлагали создать Чечено-Ингушскую автономную область в Южном Казахстане. То есть снова, как и в случае с Крымом, власть рассматривала национальную государственность как свою собственность. Неблагоприятным было и заключение по вопросу о немцах и крымских татарах. Им категорически отказывали в возвращении домой. Татарам объясняли это тем, что Крымская область заселена в порядке планового переселения и что целесообразнее будет создать для крымских татар областную автономию на территории Узбекской ССР, где проживают около 140 тыс. крымских татар, а природные, климатические и экономические условия республики являются наиболее близкими к условиям их прежнего места жительства<sup>153</sup>.

Кардинально ситуация изменилась после «секретного» доклада Хрущёва на XX съезде. Массовые депортации были охарактеризованы им как «грубое попрание основных ленинских принципов национальной политики Советского государства». Сразу после съезда в марте 1956 года вышел указ «О снятии ограничений в правовом положении с калмыков и членов их семей, находящихся на спецпоселении», затем последовали аналогичные указы в отношении греков, болгар и армян, затем крымских татар, балкарцев, турков-месхетинцев, курдов и хемшилов, а в июле – с чеченцев, ингушей и карачаевцев. Снятие ограничений и освобождение из-под административного надзора органов МВД проводились без права возвращения спецпереселенцев на прежнее место жительства. Учитывая многочисленные требования и опасаясь выпустить ситуацию из-под контроля, в ноябре 1956 года ЦК КПСС решил восстановить автономии калмыцкого, карачаевского, балкарского, чеченского и ингушского народов и разрешить переезд граждан в организованном порядке, небольшими группами, на протяжении четырёх лет. Однако немцам Поволжья и крымским татарам, ранее имевшим свою государственность, в автономии было отказано. В специальном пункте это решение в отношении крымских татар объяснялось тем, что бывшая Крымская АССР не была автономией только татар, а представляла собой многонациональную республику, в которой татары составляли менее одной пятой части всего населения. К тому же в составе РСФСР имелось национальное автономное объединение – Татарская АССР, а территория Крыма уже являлась областью Украинской ССР. Вместе с тем, учитывая стремление части татар, ранее проживавших в Крыму, к национальному объединению, разъяснялось, что все, кто пожелает, имеют право поселиться на территории Татарской АССР.

Однако без особых объяснений в сентябре 1955 года по предложению Хрущёва Президиум Верховного Совета СССР принял Указ «Об амнистии

<sup>153</sup> См.: *Волобуев О.В.* Крымско-татарский вопрос по документам ЦК КПСС (Вторая половина 50-х – середина 80-х гг. XX в.) // *Отечественная история.* 1994. № 1. С. 158.

советских граждан, сотрудничавших с немецкими оккупантами в период Великой Отечественной войны», то есть спустя всего 10 лет после окончания войны. До середины 1950-х годов аресту подверглось более 100 тысяч как самих бандеровцев, так и их родственников, пособников и прочих сочувствующих<sup>154</sup>. Все они выселялись в Сибирь, на Дальний Восток и Урал. В указе было сказано, что Президиум считает возможным применить амнистию к тем гражданам, которые оказались вовлечёнными в сотрудничество с оккупантами, с целью предоставления этим гражданам возможности вернуться к трудовой жизни и стать полезными членами общества. Президиум постановил освободить из мест заключения и от других мер наказания лиц, осуждённых на срок до 10 лет, за пособничество врагу и другие преступления против мирного населения. На свободу вышли тысячи бандеровцев, сжигавших деревни вместе с жителями и организованно воевавших против Красной армии в подполье. Реальными были случаи, когда предводители бандеровских формирований незадолго до принятия указа и получившие срок 9 или 10 лет, выходили на свободу, отсидев лишь два-три года. Эти люди, державшие в страхе всю округу, возвращались обратно к себе домой как ни в чём не бывало.

Преступникам, которые совершили особо тяжкие преступления в отношении советских граждан и получили срок более 10 лет лагерей, сокращали срок наполовину. Уже отсидев часть срока, всевозможные командиры дивизии СС «Галиция» и карательных батальонов выходили на свободу через год-два после данного указа. А тех, кого посадили по явке с повинной, независимо от тяжести совершённого преступления, освобождали сразу. На свободу вышли тысячи бывших командиров батальонов и собственно самих карателей. Те, кто не захотел служить в СС «Галиция» и пошёл на службу в немецкую дивизию СС, тоже освобождались сразу и восстанавливались в правах. Считалось, что они не бандеровцы, которых 10 лет по лесам НКВД ловил, всего лишь заблудшие души. Каратели, осуждённые за особо тяжкие преступления и массовые истязания мирных жителей, освобождались независимо от срока, если не имели замечаний от руководства лагеря и хорошо трудились. Сам Хрущёв, комментируя необходимость данного указа, исходил из того, что раз они хорошо трудятся в лагерях, то будут отлично работать и на благо советского общества, что, увидев достижения СССР, бандеровцы подвергнутся влиянию партийной идеологии и вольются в ряды строителей коммунизма<sup>155</sup>. Мало кто тогда осознавал и анализировал факты: освобождённые бандеровцы вливались в партийные ряды и государственные органы Украинской ССР, протаскивали туда своих родственников и бывших сослуживцев, при этом ничего не забыв и наверняка затаив желание мести.

<sup>154</sup> Комсомольская правда. 2022, 29 августа.

<sup>155</sup> Там же.

Ревизия сталинизма напрямую касалась и евреев. После осуждения государственного антисемитизма они, похоже, существовали как бы в двух ипостасях – тайной и явной: «...в обыденной жизни это означало сменить ветхозаветное имя Авраам на Аркадий, записаться в паспорте украинцем, говорить без акцента, но вспоминать о своей национальности каждый раз, когда надо сдавать экзамен преподавателю-еврею, покупать дефицитный товар у директора-еврея и танцевать фрейлахс на еврейской свадьбе»<sup>156</sup>. Однако ситуацию резко изменила публикация в «Литературной газете» (19 сентября 1961 года) «Бабьего Яра» Евгения Евтушенко, вызвавшая буквально шок в советском обществе. И дело не только в описании самой трагедии геноцида, а в том, что его замалчивание превращалось в преступление, а антисемиты могли быть приравнены к фашистам. У евреев появилась возможность гордиться своими подвигами и героями. В 1963 году благодаря публикации польской газеты «Фолкштиме» впервые выяснилось, что 108 Героев Советского Союза были евреями, то есть они были на четвертом месте среди Героев других советских народов<sup>157</sup>.

Взятая еще при Сталине линия на слияние народов в один – советский, в котором не будет иерархии, разделения на старшего и младшего, была подтверждена третьей Программой партии и положениями доклада Хрущева на XXII съезде КПСС.

\* \* \*

Избавление от сталинского наследия, связанного с депортацией народов и антисемитизмом, восстановление определённого суверенитета союзных и автономных республик в экономике и культуре объективно усиливали этнонациональные интересы. Обратной стороной либерализации национальной политики оказались обострение отношений между этническими элитами и территориальные противоречия. Поэтому соотношение прав союзного центра и республик в конце 1950-х – начале 1960-х гг. составляло серьёзную проблему. Начавшаяся сразу же после смерти Сталина новая коренизация управленческих кадров в республиках обеспечивала преимущества лишь представителям титульных наций.

«Возвращение к ленинским нормам» внесло известные изменения в сложившуюся в СССР иерархию народов, но не отменило самого факта её существования. Нельзя не согласиться с мнением, что постепенно среди республик – получателей помощи Центра выделилась группа наиболее привилегированных. В развитие их промышленности и подъём жизненного уровня вкладывались наибольшие средства. Это прежде всего касалось Украины – не только в силу урона, нанесенного ей войной, но и с целью

<sup>156</sup> Там же. *Вайль Пётр, Генис Александр*. 60-е. Мир советского человека. М., 2013. С. 349.

<sup>157</sup> См: Всероссийская книга памяти. 1941–1945. Обзорный том. С. 516–519.

укрепления позиций советской власти на западе СССР. Благодаря освоению целинных земель одно из ведущих мест среди союзных республик занял Казахстан. В своеобразную зажиточную «витрину социализма» превратились республики Прибалтики. Наконец, с довоенных времен сохранялось особое положение родины Сталина – Грузии. В качестве основного донора развития всех республик выступала РСФСР. Между тем истощившемуся за многие столетия упорной сельскохозяйственной эксплуатации российскому Нечерноземью помощь требовалась в не меньшей степени (20). И это создавало серьёзную проблему на ближайшие десятилетия.

Время конца 1950-х – начала 1960-х годов обозначилось в пространстве памяти как переходный период не только во всей советской истории, но и в развитии модели советской государственности. Управление экономической частью было передано в союзные и автономные республики, однако это управление оставалось в руках бюрократии, неважно какой национальности и каких местнических интересов, повсюду все граждане СССР работали в государственных предприятиях и учреждениях и пользовались товарами в основном из государственных магазинов. Монополию на политическую власть продолжала удерживать партия. Ревизия сталинизма, отказ от террора и этнических чисток, отмена драконовских законов труда и быта создали новую общественную атмосферу, оздоровили межнациональные отношения, но не изменили государственную идеологию, жестокий диктат цензуры, подчинение частной жизни «Кодексу строителя коммунизма». Восстановили государственность ряда северокавказских народов, но отказали в этом крымским татарам и немцам Поволжья.

Утопическая новая программа партии, по мнению Хрущёва, должны были чуть ли не автоматически привести к новой модели СССР, ускорить процессы сближения и ассимиляции народов. Всё это не могло не дискредитировать провозглашённые идеологические концепты. Вместе с тем вряд ли можно расценивать такую уверенность Хрущёва как легкомыслие или политическую недалёковидность. На фоне покорения космоса, проникновения вглубь атомного ядра и превращения Советского Союза в сверхдержаву, равновеликую – во всяком случае, по своему военному потенциалу – США, проблема межнациональных отношений виделась уже полностью решенной и не заслуживающей внимания как источник возможных вызовов в будущем. Научно-техническая эйфория, усиленная оттепельными настроениями, сформировала убеждённости в том, что страницы прошлого, в котором были в том числе и очевидные трудности в деле выстраивания национально-территориальной государственности, окончательно перевёрнуты, и мы стремимся в будущее.

## Пятое десятилетие: новая общность в контексте реальных межнациональных отношений

Юбилейный год был богатым на события и на разнообразные праздничные акции. И контекст у них был довольно символичным: подписаны договоры с США по ограничению противоракетной обороны (ПРО) и стратегических вооружений (ОСВ-1), совершён теракт на мюнхенской Олимпиаде, а сборная СССР по баскетболу впервые стала чемпионом, обыграв непобедимую сборную США, выслан из Ленинграда в Вену Иосиф Бродский, переизбран президентом Соединённых Штатов Ричард Никсон. К 1972 году уже утвердился режим Л.И. Брежнева с характерным господством партийной номенклатуры и борьбой двух её лагерей – ведомственным и территориальным. Реформа А.Н. Косыгина хотя и была свёрнута, но в её контексте всё же удалось наладить более или менее работавшую вертикаль управления экономикой.

За месяц до 30 декабря по заранее свёрстанным планам началась череда заседаний и митингов, соревнований и выставок, призванных продемонстрировать всему миру достижения страны и роль её нового лидера, генерального секретаря партии Брежнева – центральной фигуры 50-летия СССР. Декабрь открылся трудовой вахтой, на которую заступили шахтёры и металлурги, и специальным заседанием Академии наук, о котором отчитался её президент академик М.В. Келдыш. Затем последовал пленум Союза композиторов, о котором рассказал Дмитрий Шостакович, и объединённый пленум всех творческих союзов и организаций с докладом Чингиза Айтматова<sup>158</sup>. В Москве начался Всесоюзный фестиваль драматургии и театрального искусства, а на ВДНХ – смотр достижений народов СССР. Начиная с 12 декабря, по всем столицам союзных республик проходили торжественные заседания руководящих органов и общественности, подводившие итоги полувекового единства и дружбы всех наций<sup>159</sup>. Не было ни дня, чтобы народу не напомнили об историческом событии: был учреждён орден Дружбы народов за заслуги в укреплении братского сотрудничества социалистических наций, открыта мемориальная доска в честь 50-летия Первого Всесоюзного съезда Советов на здании Большого театра, принято решение о воздвижении памятного монумента на Арбатской площади, объявлена амнистия в связи с юбилеем<sup>160</sup>.

<sup>158</sup> См.: Правда. 1972, 1–4 декабря.

<sup>159</sup> См.: Там же. 12–20 декабря.

<sup>160</sup> Там же. 18, 21 декабря; Известия. 1972, 29–30 декабря. В декабре 1972 года все журналы страны вышли с юбилейной тематикой. Журнал «Знание – сила» взял интервью у руководителей академий наук и ректоров университетов республик. «Иностранная литература» опубликовала стихи зарубежных поэтов, посвящённые Советскому Союзу. «Вокруг света» сделал обзор традиций и праздников разных народов. «Филателия СССР» рассказала о советской тематике в коллекциях филателистов. «За рулём» осветил итоги юбилейных

Главным же событием юбилея стало двухдневное совместное торжественное заседание ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, открывшееся 21 декабря в Кремлёвском дворце съездов. На заднике сцены была размещена огромная карта Союза, на фоне которой был установлен огромный бюст В.И. Ленина. В зале находились посланцы более чем 100 стран мира, в том числе 11 социалистических стран. Доклад Брежнева давал возможность судить о том, как представлялось официальное пространство памяти об СССР в его золотой юбилей. Прежде всего подчёркивалось, что в национально-государственном строительстве нового государства под руководством Ленина участвовали Калинин, Свердлов, Сталин, Микоян, Фрунзе, Петровский, Нариманов, Стучка и др., однако снова не были упомянуты Троцкий, Бухарин, Сокольников, Раковский, Мдивани, Султан-Галиев. Генсек напомнил, какую картину являли собой к моменту революции национальные окраины: «Средняя Азия и Казахстан по своему хозяйственному развитию стояли на уровне, обычном для колониальных стран. Уделом подавляющего большинства населения были нищета, болезни, темнота. Достаточно сказать, что доля людей, не знающих элементарной грамоты, еще в начале 20-х годов составляла в республиках Средней Азии от 90 до 86 %, а в Казахстане – 82 %. Социальная структура общества была по существу феодальной»<sup>161</sup>. Экономической отсталостью отличались и многие районы Закавказья, и даже близкая к центру Белоруссия. Все эти районы, исключая лишь немногие крупные города, как бы оставались в прошлых веках и по своей экономике, и по социальному облику, и по культуре, и по условиям жизни трудящегося населения. С этого пришлось начинать, притом начинать первыми, ибо в решении этих сложнейших задач невозможно было опереться на чей-то опыт. В подъёме экономики и культуры особо была выделена роль русского рабочего класса, русского народа.

В сложившихся социальных отношениях, отметил Брежнев, нет эксплуатации, советский народ состоит из социалистических классов и групп. Общая память и общие традиции основаны на пройденных испытаниях – война, пятилетки, целина, освоение северных и восточных районов. «Возникновение в нашей стране новой исторической общности людей – советского народа – это... наше великое достижение... обобщенный итог тех экономических и социально-политических перемен, которые за полвека совершились в нашей стране»<sup>162</sup>.

Организирующая и направляющая сила, подготовившая создание «великого Союза» и руководившая его развитием, – партия Ленина. Это интерна-

---

чемпионатов по автомобильному спорту. «Крокодил» выступил с анализом несбывшихся прогнозов западных советологов. «Пионер» устроил заочный костёр дружбы детей разных народов, а «Весёлые картинки» – переключку национальных детских журналов и газет.

<sup>161</sup> Брежнев Л.И. Ленинским курсом. Том 4. Речи и статьи. М., 1974. С. 49.

<sup>162</sup> Там же. С. 60.

циональная, единая партия, воплощение товарищества и дружбы народов. Для партии дальнейшее сближение наций и народностей – объективный процесс, но она против того, чтобы его искусственно форсировать. В то же время недопустимы какие бы то ни было попытки сдерживать процесс сближения наций, «чинить ему помехи, искусственно закреплять национальную обособленность»<sup>163</sup>. В докладе дважды было подчёркнуто, что в СССР полностью решён национальный вопрос в тех его аспектах, в каких он достался от дореволюционного прошлого. Новые же проблемы в этой области Брежнев связывал с националистическими предрассудками, «преувеличенным или извращенным проявлением национальных чувств», которые оказались чрезвычайно живучими и цепко держащимися в психологии людей, хотя «объективные предпосылки для каких-либо антагонизмов в отношениях между нациями давно уже перестали существовать». Причины националистических тенденций оратор связал с местничеством, «которое оказывается сродни национализму», а также влиянием западного буржуазного мира. В конце своего доклада Брежнев сформулировал новый идеологический концепт. Напоминая присутствовавшим ленинское положение о национальной гордости великороссов, то есть русских, генсек предложил руководствоваться теперь более широким понятием – «общенациональная гордость советского человека». Эта гордость, которой чужды идеи национальной или расовой исключительности, основывается на интернационализме, патриотизме, памяти о ратном и трудовом героизме, новых моральных ценностях и идеалах, великой многонациональной культуре<sup>164</sup>.

В день 50-летия «Правда» вышла с портретом Ленина, плакатом с представителями всех союзных республик, несущих свои национальные флаги, и обращением ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета министров СССР «К советскому народу, к трудящимся всех национальностей Союза Советских Социалистических Республик». На трёх страницах размещались указы о награждении орденом Дружбы народов всех союзных и автономных республик, автономных областей и национальных округов. Был также приведён список поздравлений руководству страны, поступивших от лидеров практически всех стран мира<sup>165</sup>.

Никто ни на одном юбилейном мероприятии, ни в одной публикации не касался болезненных тем, которые не вписывались в утверждение о решённости национального вопроса в СССР. Причём не только в тех его ас-

<sup>163</sup> Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971. С. 76. К этому времени в стране проживали 119 национальностей, свою национальную государственность имели 57 национальностей, или 98,5 % всего населения страны (90 % – союзные республики, 8 % – автономные республики, области, округа), 2 % приходилось на национальные группы, проживавшие некомпактно.

<sup>164</sup> См.: Правда. 1972, 22 декабря.

<sup>165</sup> Там же. 30 декабря.

пектах, в каких он достался от дореволюционного прошлого, но и в тех, которые возникли в советские десятилетия как вызов новым руководителям страны. Одним из главных не афишируемых противоречий в комплексе проблем являлось оформление такой государственной конструкции, в которой номинальная метрополия ущемлялась в пользу периферии. Производство на душу населения в РСФСР было в 1,5 раза выше, чем в других республиках (при том, что рост капиталовложений из госбюджета в Кавказ и Среднюю Азию был в 5–6 раз больше, чем в русские регионы), а потребление – в 3–4 раза ниже, чем в Грузии, Армении, Эстонии. Правда, по причине демографического бума среднедушевые доходы в Средней Азии были ниже российских в 2–3 раза<sup>166</sup>. Наряду с РСФСР мотором в развитии национальных окраин, источником ресурсов и донорами союзного бюджета служили Украинская, Белорусская и Азербайджанская ССР.

В 1972 году, накануне юбилея, ответственный работник аппарата ЦК КПСС Л.А. Оников написал служебную записку на имя Брежнева, в которой сделал вывод о повсеместном усилении антирусских настроений в союзных республиках и предупредил, что нельзя «исключить возможность сплочения националистов нерусской национальности на антирусской основе и ответной реакции среди русского населения». Автор записки подвергся суровому разному<sup>167</sup>. В ЦК не реагировали должным образом на закрытую информацию о тревожных симптомах в межнациональных отношениях, которые попадали в зону антипамяти. К примеру, 24 апреля 1965 года в связи с 50-летием геноцида армян в Турции состоялось несанкционированное стотысячное траурное шествие в Ереване. Студенты и присоединившиеся к ним рабочие и служащие многих организаций шли к центру города с лозунгом «Справедливо решить армянский вопрос!». С полудня на площади Ленина начались митинги. К вечеру толпа окружила здание оперы, где проходило официальное «собрание общественности» в связи с годовщиной трагедии. В окна полетели камни. После этого демонстранты были разогнаны с использованием пожарных машин<sup>168</sup>.

В марте 1967 года в течение двух недель продолжались так называемые абхазские события, участники которых требовали узаконения абхазской топонимики по всей республике, предоставления привилегий представителям абхазской национальности в трудоустройстве и поступлении в высшие учебные заведения, изучения абхазского языка во всех неабхазских школах республики и даже выделения Абхазии из состава Грузии со статусом союзной республики в составе СССР. По ночам закрашивались гру-

<sup>166</sup> См. подробнее: *Башлачев В.А.* Русская расовая бухгалтерия – 2 // Расовый смысл русской идеи. Вып. 2: сб. статей под редакцией В.Б. Авдеева и А.Н. Савельева. М., 2003. С. 236–239.

<sup>167</sup> См.: *Оников Л.* КПСС: анатомия распада. М., 1996. С. 118–129.

<sup>168</sup> *Корнелл Сванте Э.* Малые нации и великие державы: исследование этнополитического конфликта на Кавказе. Ричмонд, 2001. С. 63.

зинские надписи на вывесках, дорожных знаках и указателях. В сентябре 1967 года в Москву прибыла группа деятелей культуры из Абхазии с требованием изъять из обращения изданную в Тбилиси книгу, автор которой пытался доказать, что «абхазской национальности вообще не существует; абхазы – это грузины, принявшие когда-то мусульманство». В результате секретарь обкома и председатель правительства Абхазии были освобождены от должностей и на их место были рекомендованы абхазы. Грузинские названия и вывески на грузинском языке были заменены абхазскими. В Тбилисском университете были открыты отделения абхазского языка и литературы<sup>169</sup>.

Длительного времени потребовало преодоление последствий столкновения между узбекской и русской молодёжью во время и после футбольного матча между командами «Пахтакор» (Ташкент) и «Крылья Советов» (Куйбышев – ныне Самара) 27 сентября 1969 года на ташкентском стадионе, вмещавшем более 100 тысяч человек. Неприязнь местного населения к русским была вызвана отрицательными чертами их поведения, которые якобы принесли прибывшие в 1920-х годах преимущественно из Поволжья, особенно из Самары. Презрительное прозвище «самарские» с тех пор укоренилось среди узбеков и было распространено на всех русских. Конфликт возник в середине матча, когда судья не засчитал забитый «Пахтакором» гол в ворота куйбышевской (самарской) команды. В 20 местах стадиона были подняты заранее заготовленные плакаты с надписями «Самарские, убирайтесь домой!». Попытки вырвать плакаты из рук узбеков привели к дракам. Милиция не смогла справиться с беспорядками. Матч прекратился, и толпы зрителей устремились к выходам. Предвидя это, узбекская молодёжь выстроилась вдоль выходов со стадиона, пропуская «сквозь строй» и избивая людей со славянской внешностью. Столкновения продолжались на улицах города. В результате более тысячи человек были арестованы. Вместо предания огласке этих случаев и принятия мер, чтобы не допустить в будущем подобных эксцессов, руководители республики пытались свести к минимуму информацию о масштабах происшедшего. Понимая всю неприглядность случая, особенно на фоне помощи Ташкенту РСФСР и других союзных республик после разрушительного землетрясения 1966 года, Ш.Р. Рашидов не хотел, чтобы инцидент расценивался как узбекский национализм, и сделал всё, чтобы скрыть его от Москвы<sup>170</sup>.

В 1972 году в Литве большой резонанс вызвало самосожжение Ромаса Каланты, восемнадцатилетнего юноши из Каунаса, в знак протеста против «советской оккупации Литвы». Его похороны 18 мая переросли в масштабную манифестацию национального протеста. После попыток властей помешать собравшимся принять участие в похоронах молодые литовцы

<sup>169</sup> Вдовин А.И. Подлинная история русских. XX век. С. 169.

<sup>170</sup> Там же. С. 170; Бобков Ф.Д. КГБ и власть. М., 2003. С. 348.

направились к месту самосожжения в центр города, скандируя «Свобода!», «Литва!». Произошли столкновения с милицией. На следующий день (19 мая) манифестация возобновилась. В город ввели воинские части, собравшиеся разошлись после обращения к ним властей и родителей Каланты. Были задержаны около 400 человек, 8 участников демонстрации осуждены за участие в «уличных беспорядках»<sup>171</sup>.

Сразу же после празднования юбилея обострилась ситуация вокруг Пригородного района Северной Осетии. 16–19 января 1973 года тысячи ингушей съехались в Грозный, требуя от властей решения проблемы этого района. В заявлении, переданном властям, перечислялись факты дискриминации ингушского населения в Осетии, главным образом при приёме на работу. Ингуши просили обеспечить им на территории спорного района равные с осетинами права. Демонстрации и митинги продолжались несколько дней. Люди несли портреты Ленина и Брежнева, лозунги с высказываниями вождей об интернационализме и дружбе народов. Демонстранты организовали собственную «службу порядка» и не допускали «антисоветских высказываний». После прибытия председателя Совета министров РСФСР М.С. Соломенцева было решено рассмотреть вопрос и не подвергать репрессиям участников выступления. Однако несколько сот молодых ингушей, отказавшихся отправиться домой на предоставленном митингующим автобусах, были разогнаны водой из брандспойтов и милицескими дубинками<sup>172</sup>.

Болезненной на протяжении свыше 20 лет оставалась и проблема крымских татар, немцев, турок-месхетинцев. В октябре 1966 года по случаю 45-летия образования Крымской АССР прошли митинги крымских татар в узбекских городах Андижане, Ангрене, Бекабаде, Фергане, Куваесе, Ташкенте, Чирчике, Самарканде, Коканде, Янгикургане и Учкудуке. Митинги были разогнаны, при этом только в Ангрене и Бекабаде были задержаны более 65 человек, 17 из них осуждены за участие в «массовых беспорядках»<sup>173</sup>. В начале сентября 1967 года милиция разогнала в Ташкенте многотысячную демонстрацию крымских татар, протестовавших против разгона 27 августа двухтысячного собрания-встречи с представителями крымско-татарского народа, которые вернулись из Москвы после приёма их Ю.В. Андроповым, Н.А. Щёлоковым, секретарём Президиума Верховного Совета СССР М.П. Георгадзе и генеральным прокурором Р.А. Руденко. Не отвечал чаяниям крымских татар принятый после этой встречи указ Президиума Верховного Совета СССР от 5 сентября 1967

<sup>171</sup> Вдовин А.И. Подлинная история русских. XX век. С. 172.

<sup>172</sup> Там же.

<sup>173</sup> См.: Волобуев О.В. Крымско-татарский вопрос по документам ЦК КПСС (вторая половина 50-х – середина 80-х гг. XX в.) // Отечественная история. 1994. № 1. С. 157–169; Бобков Ф.Д. Указ. соч. С. 324–326.

года<sup>174</sup>. Он снимал обвинение в предательстве, возвращал гражданские права, предоставлял татарской молодежи право учиться в вузах Москвы и Ленинграда, однако татарские семьи не могли приезжать и селиться в Крыму. Против их возвращения возражали партизаны Крыма, но главная причина состояла в том, что Крым к тому времени был «подарен» Н.С. Хрущёвым Украине, и именно это более всего осложнило положение крымских татар<sup>175</sup>.

Вызовом для власти стало и массовое стремление евреев покинуть Советский Союз. Сработала накопленная за четверть века память о трагедии Антифашистского еврейского комитета, «деле врачей», борьбе с космополитизмом, закрытие еврейских театров и газет, сокращение изданий литературы на идише, ограничения при приёме на работу и в вузы, разрыв семей в годы Второй мировой войны. Однако внутренний конфликт с властью решился на международной арене. Шестидневная война 1967 года, а затем и война 1973 года вызвали небывалый энтузиазм советских евреев и на фоне этих войн сделали антисемитизм неактуальным. СССР полностью занял сторону арабов в их вооружённой борьбе против Израиля и поддержал радикальные палестинские движения. И тем не менее с учётом всех международных обстоятельств в июне 1968 года, через год после разрыва отношений с Израилем, в ЦК КПСС поступило совместное письмо руководства МИД СССР и КГБ СССР за подписями А.А. Громыко и Ю.В. Андропова с предложением разрешить советским евреям эмигрировать из страны. К концу 1969 года удалось добиться разрешения на выезд нескольких тысяч семей. Вопрос сдвинулся с мёртвой точки, и в конечном счёте проблема воссоединения семей была решена<sup>176</sup>. Однако в поисках выхода из сложнейшей ситуации часть членов Политбюро настояли на развёртывании масштабной антиссионистской кампании в стране.

<sup>174</sup> Волобуев О.В. Крымско-татарский вопрос по документам ЦК КПСС (вторая половина 50-х – середина 80-х гг. XX в.). С. 165.

<sup>175</sup> Бобков Ф.Д. Указ. соч. С. 331–333.

<sup>176</sup> Ныне известны документы, включая материалы самого высшего эшелона властных структур, которые в определённой мере раскрывают механизм принятия и осуществления необычного решения о частичном открытии границ для данной этнической группы. См.: Еврейская эмиграция в свете новых документов / Под ред. Б. Морозова. Тель-Авив, 1998. Советское руководство явно ошиблось, считая, что эмиграция не примет массового характера. Если в 1970 году по израильским визам из СССР выехала всего одна тысяча человек, то в 1971 году – уже около 13 тысяч, в 1972 – более 31 тысячи, а в 1973 году – свыше 34 тысяч человек. После этого число разрешений на выезд снизилось, и в 1974 году СССР покинули менее 21 тысячи евреев и членов их семей. В 1975–1977 годы ежегодно выезжало ещё меньше – от 13 до 16 тысяч человек. В следующие три года наблюдался новый рост, и в 1979 году был отмечен пик еврейской эмиграции 1970-х: более 51 тысячи выехавших. Затем на эту эмиграцию были вновь наложены жёсткие ограничения. См.: *Тольц Марк*. Постсоветские евреи в современном мире // <https://polit.ru/article/2007/10/14/demoscope303> (дата обращения: 29.11.2022).

Старые неразрешённые проблемы национальной политики во второй половине 1960-х годов дополнились новыми и не менее острыми. Образованное в 1965 году Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИК) стало центром русского национального движения. У его истоков стояли художники и писатели Илья Глазунов, Павел Корин, Леонид Леонов, Валентин Распутин, Василий Шукшин, Владимир Солоухин и др. Одновременно в кругу писателей, критиков и публицистов, группировавшихся вокруг журналов «Молодая гвардия» и «Наш современник», вызрела идея использования в своих идейных построениях дореволюционных русских духовных ценностей и ценностей, принесённых Октябрьской революцией. Её назвали Великой русской революцией, поскольку совершена она была русским народом, который «босиком и куда уж как без приварка создал гигантскую индустрию». Однако, по мнению «молодогвардейцев», одним из последствий революции стало временное ослабление национальных начал, нигилистическое отношение к национальным святыням и особенно к деятельности царей, полководцев и Русской православной церкви. Одним из идеологов национально-православного движения стал крупный математик и диссидент И.Р. Шафаревич. В середине 1970-х годов он принял участие в парижском сборнике статей «Из-под глыб», составленном А.И. Солженицыным.

В свою очередь творческая интеллигенция Украинской ССР остро обсуждала вопросы о якобы сознательном подавлении Москвой украинского языка и замалчивании истории Украины, препятствовании национальным традициям и сокращении числа украинских школ, падении тиражей книг на украинском языке и прекращении издания книг ряда украинских авторов, например В.К. Винниченко и М.С. Грушевского. В конце 1960-х годов появилась книга Ивана Дзюбы «Интернационализм или русификация», ставшая по существу программой для возникновения движений, которые привели к образованию «Руха». Среди руководителей республики не было единодушия – одни заигрывали с националистами, всячески поощряя тех, кто использовал в определённых целях борьбу украинских патриотов за национальную культуру, а другие, наоборот, призывали к крутым расправам, видя крамолу в любых попытках защитить национальную культуру, в любом проявлении национальных чувств.

История движения русских и украинских националистов удивительным образом переплелась с именами П.Е. Шелеста и А.Н. Яковлева. В юбилейный 1972 год оба они были сняты со своих высоких должностей. Пётр Ефимович Шелест возглавил украинскую республиканскую Компартию в июле 1963 года по прямому предложению Хрущёва, а затем вошёл и в президиум ЦК КПСС. Через десять лет в вину Шелесту поставили «националистический уклон», в том числе за написание им книги «Україно наша Радянська» (издана в Киеве в 1970 году), в которой «излишнее» внимание уделялось прошлому Украины, традициям казачества, украинской

культуре. При Шелесте началось строительство Государственного историко-культурного заповедника на острове Большая Хортица, было создано Украинское общество охраны памятников истории и культуры. Преемник Шелеста на посту первого секретаря В.В. Щербицкий в своём первом выступлении перед Политбюро ЦК КПУ так объяснил решение партийного ареопага: «В УССР возросли националистические, сионистские тенденции, за что наше руководство было подвергнуто обоснованной и серьёзной критике. Наша «линия» в этих вопросах неправильная. Под предлогом «демократизации» велась борьба с русификацией. Начались призывы к изменению государственного строя, борьба за самостоятельную Украину... Наблюдается ревизия прошлого, восхваление старины, попытки реабилитировать Мазепу, а Богдана Хмельницкого представить предателем. Признано идеологически вредным указание секретаря нашего ЦК на совещании секретарей обкомов в Харькове о преподавании в вузах только на украинском языке. А издание Пушкина на украинском языке, трансляция футбола на украинском! Это распространилось после политически нечеткого выступления Шелеста на съезде писателей: «Берегти рідну українську мову». Нельзя украинский национализм недооценивать. Нужно поднять идеологическую борьбу, сделать ее острой, наступательной, предметной»<sup>177</sup>.

«Борьбу за самостоятельную Украину» Шелест начал ещё в середине 1960-х годов, когда направил в Президиум ЦК письмо, в котором предлагал предоставить республике право самостоятельно выступать на внешнем рынке. Заседание президиума в августе 1965 года сочло это предложение неправильным, а А.И. Микоян назвал его грубейшей политической ошибкой, ставящей под сомнение монополию внешней торговли СССР. П.Н. Демичев ещё шире развернул рассматриваемый вопрос: в аппарате ЦК КП Украины почти не осталось русских, преподавание в школах и вузах переходит только на украинский язык, переименовываются советские улицы. Делались упрёки, вспоминал потом сам Шелест, что пропаганда дружбы народов и интернациональное воспитание поставлены плохо, что «Севастополь-де – город русской славы, а в нем есть надписи на украинском языке», «и вообще дошли некоторые до того, что объявили украинский язык искаженным русским языком»<sup>178</sup>.

Шелеста тогда не сняли с должности-то ли за заслуги в заговоре против Хрущёва, то ли как нужную опору в борьбе Брежнева против группы А.Н. Шелепина. Однако после смещения последнего был убран и Шелест. В журнале «Коммунист Украины» была опубликована редакционная статья «О серьезных недостатках одной книги»<sup>179</sup>. Давалось указание обсу-

<sup>177</sup> См. подробнее: *Латыш Юрий*. Владимир Щербицкий и его время // <https://liva.com.ua/vladimir-shherbiczkij-i-ego-vremya.html> (дата обращения: 28.11.2022).

<sup>178</sup> См.: *Шелест П.Е.* «...Да не судимы будете». М., 1994.

<sup>179</sup> *Коммунист Украины*. 1973. № 4. С. 3–7.

дить эту статью и книгу Шелеста «Україно наша Радянська» на всех городских и областных активах. Книга была изъята из продажи. Шелест пытался переубедить Брежнева, что в национальной политике он всегда был и остаётся интернационалистом, но от своего народа, что от своей принадлежности к нации, её культуре, истории никогда не откажется, что в его книге все вопросы изложены правильно, с классовых, идеологических интернациональных и исторических позиций. Но эта апелляция не помогла «второму Кагановичу». Так назвал Шелеста Щербицкий, при котором усилилась борьба с национализмом, был повышен контроль над работой издательств, редакций журналов, газет, радио и телевидения, пересмотрены планы издания общественно-политической и художественной литературы, производство фильмов, репертуар театров, произошли замены редакторов ряда газет, руководства гуманитарных институтов АН УССР, ряда высших учебных заведений и творческих союзов. Продолжились преследования диссидентов, которых в атмосфере холодной войны рассматривали как «агентов влияния»<sup>180</sup>.

Гораздо запутаннее выглядела история с Александром Николаевичем Яковлевым, исполнявшим обязанности заведующего отделом пропаганды ЦК, который выступил в «Литературной газете» (15 ноября 1972 года) со статьёй «Против антиисторизма». Яковлев был одним из активных противников движения за сохранение русского культурного наследия и создания Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. В этой публикации он обрушился на русских писателей и критиков – Михаила Лобанова, Виктора Петелина,

Виктора Чалмаева, Вадима Кожина, отстаивавших самобытную русскую культуру: «Сегодняшние ревнителы патриархальщины, восторгаясь созданным ими же иллюзорным миром, защищают то прошлое в жизни крестьянства, с которым без какого-либо сожаления расстался современный колхозник».

Статья, её строй, стилистика были восприняты как вызов русской интеллигенции. С протестом выступила большая и влиятельная группа русских писателей, поддержанная М.А. Шолоховым, их письмо было направлено в адрес руководства ЦК КПСС. В Политбюро началась невидимая обществу борьба разных группировок, в которой участвовали руководство КГБ и так называемая русская партия. Борьба завершилась зачислением Яковлева в антипатриоты, снятием его с должности и отправкой на десять лет послом в Канаду. Только спустя двадцать лет, в отличие от случая с Шелестом, стала известна подноготная реакция на эту статью. Одни восприняли её как предупреждение обществу о «нарастающей опасности великодержавного шовинизма, местного национализма и антисемитизма», а некоторые – прочли между строк «предупреждение против начинавшегося

<sup>180</sup> См. подробнее: *Латыши Юрий*. Указ. соч.

брежневского культа»<sup>181</sup>. Другие заметили, что автор не упомянул ни одного писателя, числившегося в литгенералах, – Георгия Маркова, Анатолия Иванова, Петра Проскурина, Всеволода Кочетова, Анатолия Софронова.

Иной была реакция на статью помощника Брежнева В.А. Голикова. Он тут же написал генсеку:

«Автор... подчёркивает, что приближающийся юбилей СССР “наполнен особым смыслом”. Неужели этот смысл состоит в том, чтобы собрать в кучу, притом за ряд прошлых лет, всякого рода пошлостей и выплеснуть их на читателей. К тому же эти пошлости, неправильные тенденции в своё время уже были подвергнуты серьёзной критике и в печати, и даже в решениях некоторых партийных органов. О чём сам автор мимоходом упоминает. Удивляет также и то, что автор даже и не пытается привести хотя бы один положительный пример, а отобрал только то, что отдаёт гнилью... Такое написание статьи создало впечатление всеобщего идеологического разгула антиисторизма, антимарксистских взглядов, “ревизионистской всеядности”, как он сам говорит. И это в канун славного юбилея – 50-летия образования Союза ССР!»<sup>182</sup>

Брежнев не стал вникать в «ревизионистскую всеядность» автора, но возмутился тем, что публикация прошла без санкции Политбюро, что «т. Яковлев может выступать с целыми положениями и высказывать собственное мнение и суждение не по одному, а по нескольким вопросам с общегосударственных, общепартийных позиций наших и т. д.»<sup>183</sup>. Не одобрил статью Яковлева Ю.В. Андропов – в ту пору осторожно поддерживавший националистическую альтернативу устаревшей официальной идеологии. Трусливо отступил П.Н. Демичев, поначалу не возражавший против публикации, отвернулся М.А. Сулов, которому не понравилась самостоятельность подчинённого, устроившего ненужную в юбилейный год полемику.

Если отбросить фактор политической борьбы в высшем руководящем слое, то получалось, что преследованием Шелеста боролись с украинским национализмом, а преследованием Яковлева русский национализм поощрялся. Очевидным было, что партия и её руководство как стержень СССР начинают привносить в свои ряды противоречия межнациональных процессов, теряют контроль над ними. Лобовые методы борьбы с национализмом давали обратный эффект. Не срабатывала система кадровой политики партии – «национальные квоты» в союзных органах подменили деловые качества представителей тех или иных народов, вторые секретари

<sup>181</sup> Лошак Виктор. «Только не надо вранья!» Каким был архитектор перестройки Александр Яковлев // Огонёк. 2013, 2 декабря.

<sup>182</sup> См.: Огрызко Вячеслав. Противоречивый век Брежнева // Литературная Россия. 2016, 20 января.

<sup>183</sup> Он же. На чём обломилась карьера будущего прораба перестройки Александра Яковлева // Литературная Россия. 2019, 22 марта.

ЦК компартий союзных республик как представители Центра теряли свою самостоятельность в национальной среде и в ситуации активизации местной партийной и хозяйственной элиты.

\* \* \*

В 1969 году писатель Андрей Амальрик писал: «Режим не хочет ни «реставрировать сталинизм», ни «преследовать представителей интеллигенции», ни «оказывать братскую помощь» тем, кто её не просит... Режим не нападает, а обороняется. Его цель: пусть всё будет, как было. Пожалуй, это самая гуманная цель, которую ставил режим за последние полстолетия, но в то же время и наименее увлекательная»<sup>184</sup>. Эта господствующая тенденция напрямую относилась к национальной политике власти. Успокаивало то, что, как и в предыдущие десятилетия, никто, кроме прибалтов, не ставил под сомнение существовавшее государственное устройство – ни диссиденты, ни националисты, – никто не собирался выходить из СССР. Если и возникали проблемы, конфликты, то они объяснялись, по Брежневу, националистическими предрассудками, «преувеличенным или извращенным проявлением национальных чувств». Не реагировала партия и на то, как её члены заряжались националистическими идеями и ксенофобией, нарушали принципы кадровой политики. Реальный анализ межнациональных отношений был принесён в жертву политической конъюнктуре, надуманному «развитому социализму».

Вместе с тем именно в 1970-е годы национальная карта становится эффективным инструментом в борьбе между различными группировками, существовавшими в высшем партийно-государственном руководстве страны. По сути, речь может идти о двух основных сообществах. Первое – сторонники консервации существовавшего порядка, согласные в крайнем случае разве что на некоторые косметические преобразования, в том числе путём той или иной апелляции к русской традиции. Второе – их оппоненты, предлагавшие идеологию конвергенции. То есть обе группировки представляли собой очередной новый извод традиционного для нашей истории противостояния тех, кто ориентируется на национальную традицию, и апологетов Запада. Понятно, что такое разделение было условным – обе силы наперебой стремились выставить себя истинными поборниками марксизма. Но было и то, что кардинально их разделяло: если «националы» стремились в той или иной степени продолжить сталинскую линию на аккуратную реабилитацию русского имперства, то «западники» именно этому более всего и препятствовали. Возможно, со временем мы узнаем подробности этого противостояния, однако важно другое: сам подобный конфликт в верхах явился естественным следствием сталинской же нев-

<sup>184</sup> Амальрик А. Просуществует ли Советский Союз до 1984 года? // Амальрик А. СССР и Запад в одной лодке. Лондон, 1978. С. 33.

нятной двойственности, позволявшей вождю опираться то на одних, то на других. Естественно, такие колебания расшатывали власть и делали необратимым усиление межнациональных противоречий в СССР.

## Шестое десятилетие: последний шанс СССР?

60-летие во многом повторяло 50-летие. Те же юбилейные собрания творческих союзов и Академии наук, трудовые вахты и митинги, то же двухдневное торжественное заседание в Кремлёвском дворце съездов с участием зарубежных лидеров компартий и левого движения. Однако историческое событие омрачила смерть Л.И. Брежнева 10 ноября 1982 года. Поэтому юбилейные выпуски всех номенклатурных и популярных журналов, даже «Мурзилки», начинались с некролога и портрета усопшего в траурной рамке. И только после этого выдавались заранее подготовленные тематические подборки о жизни народов СССР.

Новый генсек партии Ю.В. Андропов в докладе, который готовился заранее для Брежнева, по-своему расставил оценки и акценты, заметно отличавшиеся от прежнего юбилея. Наряду с обязательными упоминаниями о Первом съезде Советов, достижениях страны, о Ленине (другие отцы-основатели Союза названы не были) как бы заново прозвучали, казалось бы, известные положения о том, что стержень национальной политики – право наций на самоопределение как единственно надёжное средство обеспечить их действительное, прочное сближение, что очевидное сегодня далеко не было очевидным в то бурное, переходное время<sup>185</sup>. Достигнутые успехи<sup>186</sup> отнюдь не означали, что исчезли все проблемы, которые «порождает сам факт жизни и труда в рамках единого государства множества наций и народностей». Такое вряд ли возможно, пока существуют нации, пока есть национальные различия, а они «будут существовать долго, много дольше, чем различия классовые». И возможности, открываемые единым союзом, ещё далеко не исчерпаны ни в современной экономике, которая требует интеграции, ни в культуре. При этом важно «не консервировать, что плохое, а освободиться от всего, что устарело». Закономерный рост национального самосознания, естественная гордость за достигнутые успехи не должны превращаться в национальную кичливость или зазнайство, порождать тенденции к обособленности, неуважительному отношению к другим нациям и народностям. Андропов не скрывал, что «та-

<sup>185</sup> См.: Правда. 1982, 22 декабря.

<sup>186</sup> Там же.

кого рода негативные явления еще встречаются. И было бы неправильно объяснять это только пережитками прошлого. Их питают порой и наши собственные просчеты в работе», отношение к языку, к памятникам прошлого, трактовка исторических событий, и то, «как мы преобразуем сёла и города, воздействуем на условия труда и жизни людей».

Подводя итог, генсек уповал на партию, которая по своей идеологии, по своему составу и строению – «живое воплощение единства, сплоченности всех наций и народностей Советского Союза»<sup>187</sup>. Прозвучавшая формула о воплощении не была дежурной. Возглавив ЦК, Андропов хорошо знал, что КПСС теряла авторитет и о взяточничестве даже в партийном аппарате говорили всюду. В некоторых республиках существовала даже определённая такса на получение партбилета. Коррупция, взяточничество, приписки наиболее сильно распространились в Узбекистане, Грузии и других республиках<sup>188</sup>. Бывший помощник Андропова И.Е. Синицын утверждал, что, по имевшимся у него сведениям, торговали должностями и в Азербайджане. В южных республиках, утверждал в то время работник управления уголовного розыска МВД СССР А.И. Гуров, должность секретаря обкома стоила полмиллиона рублей, должность начальника УВД – 300 тысяч. Работника ГАИ – от трёх до пяти тысяч. Однако главное не в размере взяток, а в их характере. Торговля партийными билетами и должностями свидетельствовала о сращивании криминальных структур со структурами государственной и партийной власти, в том числе со структурами органов правопорядка. Гуров писал, что в 70–80-е годы у криминального подполья «свои люди были в городских, областных советских и партийных органах, а отдельные из них уже передвинулись в аппарат Совмина и ЦК КПСС»<sup>189</sup>. Безусловно, всё это тщательно скрывалось. Зона антипамяти снова расширялась новыми случаями межнациональной напряжённости, всё чаще доходившей до индивидуальных и массовых выступлений.

Скрывалось письмо, которое в марте 1978 года направил Брежневу М.А. Шолохов. В нём он обращал внимание на недопустимость положения, когда через кино, телевидение и печать протаскиваются антирусские идеи, порочащие нашу историю и культуру, русское противопоставляется социалистическому, а темы, посвящённые нашему национальному прошлому, остаются запретными. Чрезвычайно трудными, а часто невозможными, стали выставки русских художников патриотического направления в традициях русской реалистической школы. Несмотря на правительственные постановления, продолжается уничтожение русских архитектурных памятников. Писатель полагал, что «становится очевидной необходи-

<sup>187</sup> Бобков Ф.Д. Указ. соч. С. 213.

<sup>188</sup> См.: *Островский А.В.* Кто поставил Горбачёва? М., 2010. С. 78.

<sup>189</sup> См.: *Вдовин А.И.* Подлинная история русских. XX век. М., 2010. С. 198.

мость еще раз поставить вопрос о более активной защите русской национальной культуры от антипатриотических, антисоциалистических сил». Брежнев поставил на письме резолюцию: «Секретариату ЦК. Прошу рассмотреть с последующим рассмотрением на ПБ». Однако в Политбюро эта проблема была проигнорирована и расценена не «уклоном», как в известные времена, а «идейно-политической ошибкой». Главным же в решении было недопущение широкого обсуждения выдвинутой писателем проблемы. Постановление было секретным. В нем значилось – разъяснить Шолохову действительное положение дел с развитием культуры в стране и в Российской Федерации, необходимость более глубокого и точного подхода к поставленным им вопросам в высших интересах русского и советского народа. «Никаких открытых дискуссий по поставленному им вопросу о русской культуре не открывать»<sup>190</sup>.

Не стали известными и произошедшие в мае 1979 года массовые митинги в Целинограде после того, как на заседании Политбюро ЦК КПСС было принято решение о создании Немецкой автономной области в Казахстане. Была определена территория будущей автономии, названа её столица (город Ерментау на востоке Целиноградской области), выбрано здание обкома, намечен его состав, оставалось лишь провозгласить образование автономной области, намеченное на 15 мая 1979 года. Однако утром этого дня в Целинограде состоялась манифестация казахского населения против решения властей в Москве и Алма-Ате о создании в Казахстане немецкой автономии. Манифестация проходила под лозунгами «Казахстан неделим!», «Нет немецкой автономии!». Пришлось просить активистов автономистского движения «подождать» с провозглашением их национально-территориального образования. Казахских участников демонстрации первый секретарь обкома успокоил сообщением о том, что автономии никто не собирается учреждать, вопрос о ней никогда даже и не стоял. Выступления студентов негласно поддерживались республиканским руководством<sup>191</sup>. И лишь спустя многие годы были признаны серьёзные ошибки и просчёты в работе партийных комитетов Казахской ССР, приведшие к росту националистических проявлений, которые своевременно не пресекались, более того, замалчивались как обычное хулиганство. Протестные выступления обошлись без эксцессов, а решение о создании Немецкой автономной области было отменено ЦК КПСС.

Не знала страна и о молодёжных беспорядках в Эстонии осенью 1980 года. 22 сентября после футбольного матча на таллинском стадионе должен был состояться концерт панк-группы «Пропеллер». Концерт запретили, и около тысячи эстонских школьников вышли на улицы с протестом. Отменить выступление решили в связи с обнаружением в текстах песен

<sup>190</sup> Там же. С. 175.

<sup>191</sup> Там же. С. 176.

«Пропеллера» «националистических мотивов». Демонстрация была разогнана милицией, несколько старшеклассников исключены из школ. 1 и 3 октября милиции пришлось разгонять более чем тысячную демонстрацию протеста против исключений из школ. Демонстранты размахивали флагами независимой Эстонии, выкрикивали лозунги «Свободу Эстонии!», «Русские – вон из Эстонии!». 7 и 8 октября последовали новые демонстрации протеста в Таллинне (несколько сот участников), а 10 октября – молодёжные демонстрации в Тарту и Пярну. Среди прочих выдвигалось требование отставки русского министра образования. В школах были проведены родительские собрания, родителям «бунтовщиков» грозили увольнением с работы, из школ было исключено около 100 учащихся, несколько человек были осуждены за «хулиганство»<sup>192</sup>.

Осенью 1981 года произошли крупные беспорядки в Орджоникидзе. Внутреннее напряжение в Северной Осетии накапливалось с начала 1970-х годов, но в 1978, 1979 и 1980 годах ситуация стала выходить за рамки закона. В Пригородном районе СО АССР, в который массово вернулись из среднеазиатской ссылки ингуши, а также в самой Ингушетии стали погибать таксисты и шофёры грузовиков. Не один и не два, а около двух десятков молодых мужчин-осетин были зверски убиты без всяких на то мотивов. 24 октября 1981 года во время похорон таксиста-осетина, убитого двумя ингушами, начались массовые волнения. Преступники были выпущены на свободу через три дня после убийства за выкуп в миллион рублей. Участники похоронной процессии организовали митинг и захватили здание обкома. К вечеру порядок на площади был восстановлен силами курсантов местного военного училища, однако на следующий день более десяти тысяч человек вновь заполнили площадь перед обкомом. Митинг быстро вышел из-под контроля. В здании МВД выбили стекла. Против митингующих были брошены воинские части с бронетранспортёрами и слезоточивым газом. Столкновения и рукопашные схватки продолжались до вечера, позднее они распространились по всему городу, несколько человек погибли. Несмотря на прибытие частей специального назначения, столкновения продолжались весь следующий день, и лишь к вечеру сопротивление было сломлено. За три дня беспорядков были задержаны более 800 человек, 40 из них были осуждены. Первый секретарь обкома Б.Е. Кабалоев был снят со своего поста<sup>193</sup>.

В пространстве памяти сохранились и лишь спустя десятилетие стали известными свидетельства и о других причинах нарастающей напряжённости в межнациональных отношениях. Экономисты обращали внимание на несправедливость использования средств, выделяемых государством на ускоренное экономическое и социальное развитие союзных республик.

---

<sup>192</sup> Там же. С. 200.

<sup>193</sup> Там же.

Эти средства складывались преимущественно из налоговых отчислений от доходов всех республик в общесоюзную казну. Однако если в бюджеты среднеазиатских и закавказских республик назад возвращалось до 100 % от этих отчислений, в республики Прибалтики – в среднем 70–80 %, на Украину и в Белоруссию – 50–60 %, то в РСФСР – лишь немногим более 40 %. Правда, с конца 1970-х годов к разряду «доноров» присоединилась Белоруссия, а также – в связи с ускоренным развитием нефтегазового комплекса – Азербайджан и Туркмения, богатые топливными ресурсами<sup>194</sup>.

Демографы и этнографы пытались привлечь внимание власти к изменению демографической динамики в ряде союзных республик. По оценкам учёных, направлявших свои записки в ЦК КПСС, русские перестали ощущать себя сильным и уверенно смотрящим в будущее народом, которому по плечу любая задача. Русский демографический кризис слишком очевидно контрастировал с демографическим взрывом в мусульманских регионах Северного Кавказа и в Средней Азии. Если до 1960-х годов рождаемость в русских и казахских семьях была сопоставимой, то в 60-е годы произошел перелом в рождаемости, вследствие которого уже в 70-е годы у казахов рождалось в 2 раза больше детей, чем у русских<sup>195</sup>. В Таджикистане естественный прирост населения в 70-е годы в 6 раз превышал естественный прирост в РСФСР, узбеки в течение нескольких десятилетий превратились в третий по численности советский народ. К исходу Советского Союза среднеазиатские титульные народы вышли на траекторию удвоения своей численности каждые 25 лет<sup>196</sup>. В 1970-е годы западные аналитические центры также прогнозировали, что к концу XX века советская армия будет более чем наполовину состоять из мусульманской молодёжи Средней Азии и Кавказа.

Учёные предупреждали и о таких симптомах русского надлома, как увеличение числа неродившихся детей, распространение пьянства и алкоголизма, повышенный травматизм, что вело к увеличению смертности русских мужчин. Одновременно сокращалась численность русских в закавказских и среднеазиатских республиках, начался отток русских из ряда российских автономий, в первую очередь северокавказских<sup>197</sup>. Уходя в свой номинальный «национальный дом», сворачивая присутствие в советском пространстве и тем самым подсознательно отказываясь от ответственности за него, русские подавали сигнал о возможном будущем СССР и РСФСР<sup>198</sup>. В одних республиках – прибалтийских, Грузии, Молдавии, на западе Украины – нараставшее присутствие русских воспринимали как

<sup>194</sup> См.: *Филиппов А.В.* Указ. соч. С. 221.

<sup>195</sup> *Соловей В.Д.* Русская история: новое прочтение. М., 2005. С. 174–175.

<sup>196</sup> См.: *Козлов В.И.* Указ. соч. С. 217, 219, 317; *Башлачев В.А.* Указ. соч. С. 221–223, 273–274.

<sup>197</sup> См.: *Козлов В.И.* Указ. соч. С. 218, 316–317.

<sup>198</sup> *Соловей В.Д.* Указ. соч. С. 177.

намеренную русификацию и ассимиляцию. В других – преимущественно в мусульманских – поводом для недовольства было нетрадиционное для этих мест поведение приезжих. Русских обвиняли в пьянстве, сквернословии, непочтительном отношении к старшим по возрасту. Кроме того, образовавшаяся к 1960-м годам национальная элита в лице бюрократии и интеллигенции видела в русских конкурентов и препятствие для реализации своих интересов. Отношение к местным русским часто распространялось на всю Россию, её культуру и народ в целом. И наоборот, недовольство политикой Москвы отражалось на отношении к русским землякам. Так, один из лидеров эстонских националистов Т. Маде в середине 1980-х годов открыто сформулировал такой подход: «Русские вольно или невольно являются орудием Центра»<sup>199</sup>.

В окружении Андропова активизировалась работа по предупреждению нарастающего кризиса. Широкий контекст поиска новых подходов в политике был обозначен в статье генсека «Учение Карла Маркса и некоторые проблемы социалистического строительства СССР», где были высказаны критические оценки предшествующего социалистического развития. Ключевым стало положение о том, что конкретные пути становления социалистического общества пролегли совсем не так, как предполагали основоположники. На июньском пленуме ЦК КПСС в 1983 году эта мысль получила развитие: «Если говорить откровенно, мы еще до сих пор не знаем в должной мере общество, в котором живем и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным способом проб и ошибок»<sup>200</sup>.

Это высказывание фактически означало признание того, что объявленный «развитой социализм» был иллюзией, что надо избегать «возможных преувеличений в понимании степени приближения страны к высшей фазе коммунизма».

Андропов искал и обсуждал варианты возможных изменений в политическом устройстве и экономической политике. Как справедливо замечено, на его управленческую стилистику, очевидно, оказали влияние годы его руководства госбезопасностью: «Став генсеком, он много времени тратил на многочисленные консультации, на общение с экспертами по разным вопросам, то есть на сбор информации, и был исключительно осторожен при приеме конкретных решений. Словом, действию предпочитал дознание»<sup>201</sup>. Безусловно, это затрагивало и будущее национальных республик.

<sup>199</sup> См.: Филиппов А.В. Указ. соч. С. 223–224.

<sup>200</sup> Андропов Ю.В. Избранные речи и статьи. М., 1984. С. 418.

<sup>201</sup> Андреев Д.А. Выступление на круглом столе «СССР накануне перестройки: к 40-летию прихода к власти Ю.В. Андропова» // <http://www.airo-XXI.ru/home/the-news/3396-XXI-> (дата обращения: 29.11.2022).

А.И. Вольский, помощник генсека по экономике, вспоминал, как однажды его вызвал Юрий Владимирович и сказал:

«У нас слишком много субъектов СССР. Давайте сведем их все в 15–16 экономических регионов и сделаем их, как штаты в США. Ведь разделение по национальному признаку не характерно ни одной стране мира, кроме нашей! Так что вы продумайте и начертите мне карту этих регионов!»<sup>202</sup>

Естественно, обсуждение подобных шагов происходило в очень узком кругу и не подлежало гласности с учётом опыта полемики вокруг союзной и республиканских конституций и реакции национальной элиты, к примеру на статью о государственном языке. Одно дело идеология и концепция «новой общности», а другое – реальное действие, связанное с ограничением суверенности.

Андропов и доверенные лица рассматривали варианты, во-первых, разделения России на федеральные округа<sup>203</sup>, а во-вторых, разделения Советского Союза на экономические зоны – подобного хрущёвским совнархозам начала 60-х годов. Некоторые из них (Среднеазиатский, Закавказский, Западный, Прибалтийский) охватывали несколько союзных республик, а автономные республики РСФСР входили в 24, а затем и в 10 совнархозов, на которые в 1962 и 1963 годах была разделена территория Российской Федерации. Сразу надо оговориться, что ни один из вариантов, предлагавшихся Вольским, который привлёк к работе академика Е.П. Велихова, не был одобрен Андроповым. В итоговом варианте проекта предполагалось разделить СССР на 41 «штат»: Российскую Федерацию – на 20, Украину – на 7–8, Казахстан – на 2–3 и, вполне возможно, Белоруссию планировалось разделить пополам. Было показано «15 вариантов карт, но генсека всё время что-то не устраивало»<sup>204</sup>. Одновременно в октябре 1983 года генсек дал поручение своему помощнику А.Е. Бовину продумать целесообразность создания – подобно сталинскому послевоенному времени – межреспубликанских партийных бюро (или советов) по Закавказью, Средней Азии, Прибалтике, а с 1956 года и РСФСР: в целях координации и развития межреспубликанских партийных связей и противодействия изоляционизму республик<sup>205</sup>.

Как утверждают некоторые управленцы, сейчас сложно сказать, как бы Андропов решал возникшую к началу 1980-х годов проблему приведения в соответствие с возросшим уровнем развития республик форм и методов

<sup>202</sup> Аркадий Вольский: «Андропов хотел перестройки» // Московский комсомолец. 2002, 19 ноября; Четыре генсека. Воспоминания Аркадия Вольского // Коммерсантъ. 2006, 12 сентября (беседу вели М. Завада и Ю. Куликов).

<sup>203</sup> Об этом Вольский рассказал на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей. См.: РБК. 2000, 6 октября.

<sup>204</sup> Четыре генсека. Воспоминания Аркадия Вольского.

<sup>205</sup> См.: Бовин А.Е. XX век как жизнь: воспоминания. М., 2003. С. 420.

управления. Однако если вспомнить то, как он понимал ленинскую теорию национального вопроса, и то, что в ней он выделял именно необходимость «максимального удовлетворения» интересов различных наций, можно предположить, что важным, если не главным, направлением андроповской национальной политики было бы перераспределение полномочий от центра к республикам<sup>206</sup>. Об этом свидетельствуют и воспоминания Н.И. Рыжкова и В.И. Воротникова. Как считает Рыжков, собранная Андроповым команда специалистов по подготовке реформы хозяйственного механизма быстро пришла к выводу, что за союзным центром необходимо оставить только управление базовыми отраслями экономики, её каркасом, а всё, что так или иначе связано с жизнью и бытом людей (производство товаров народного потребления, сельское хозяйство, строительство, местная промышленность и т. п.), полностью передать в ведение республиканских центров<sup>207</sup>. Другой «выдвиженец» Андропова Воротников, ставший в июне 1983 года председателем Совета Министров РСФСР и кандидатом в члены, а в декабре – членом Политбюро ЦК КПСС, также считал децентрализацию необходимой: «Централизация все больше давила и сдерживала инициативу на местах. Ни Госплан, ни Госснаб, ни Минфин, ни другие экономические ведомства уже не в состоянии были «проворачивать» огромный экономический маховик страны. Настоятельно требовались реформы. Надо было разгружать верхние эшелоны власти, передавать их права и обязанности, всю ответственность – вниз»<sup>208</sup>.

Одновременно с изучением возможностей государственного переустройства и экономической реформы решались и другие вопросы национальной политики. Стало ясно одно из направлений возможной расчистки площадки для государственного переустройства. КГБ начало расследование «хлопкового дела» – собирательное название серии уголовных дел об экономических и коррупционных злоупотреблениях, выявленных в Узбекской ССР. Когда было собрано достаточно информации, Андропов вызвал к себе Ш.Р. Рашидова и ознакомил его с материалами. Как вспоминал помощник генсека А.М. Александров-Агентов, Рашидов вышел из кабинета «бледный как бумага»<sup>209</sup>. При личном участии Андропова в 1983 году также был создан Антисионистский комитет советской общественности во главе с дважды Героем Советского Союза, генерал-полковником Д.А. Драгунским. В его задачи входило разводить понятия «еврей» и «сионист», служить своего рода прообразом еврейской «национально-культурной автономии» на территории Советского Союза.

<sup>206</sup> См.: *Круглов В.В., Лабудин А.В., Курпин А.А., Самодуров А.А., Василенко В.А.* Национальная политика Ю.В. Андропова: история и современность // *Управленческое консультирование*. 2014. № 10. С. 116–129.

<sup>207</sup> *Рыжков Н.И.* Перестройка: история предательств. М., 1992. С. 67–68.

<sup>208</sup> *Воротников В.И.* Кого хранит память. М., 2007. С. 124–125.

<sup>209</sup> *Александров-Агентов А.М.* От Коллонтай до Горбачёва. М., 1994. С. 278–279.

Предпринимались попытки наладить системное исследование национальных проблем в научных и политических учреждениях. Однако эти усилия тогда не получали поддержки. Один из консультантов ЦК Э.А. Баграмов вспоминал, как с приходом к руководству партией Андропова появилась надежда, что национальной политике будет уделено должное внимание: «В 1983 году я направил Андропову записку «О некоторых вопросах национальной политики КПСС». В ней обозначались горячие точки: взаимоотношения грузин и абхазов, осетин и ингушей, армян и азербайджанцев в связи со статусом Нагорно-Карабахской области, процессы в Эстонии, Карачаево-Черкесии, выступления крымских татар. Анализировались тревожные демографические и социально-психологические тенденции. На основе всего этого делался вывод о необходимости отказаться от устаревших догм и стереотипов и начать перестраивать всю работу в области национальных отношений. Как сообщил мне в августе 1983 года помощник генерального секретаря П. Лаптев, «записка» очень понравилась Юрию Владимировичу. «Вас позовут», – добавил он»<sup>210</sup>. Позвали Баграмова, правда, не к Андропову, а к секретарям ЦК М.В. Зимянину и И.В. Капитонову. Беседа продолжалась около часа. Секретари не возражали против выводов и предложений Баграмова, однако заметили: «Все это хорошо, но стоит ли беспокоиться: ведь провалов в национальной политике нет». Предложения о создании в структуре ЦК специального подразделения по национальной политике, а также академического института национальных проблем не были реализованы.

Одной из серьёзных внутренних угроз политической стабильности в СССР с конца 1970-х годов рассматривалось возрождение русского самосознания и русское национальное движение. Андропову приписывалась фраза: «Главная забота для нас – русский национализм; диссиденты потом – их мы возьмем за одну ночь». Известна служебная записка Андропова в Политбюро ЦК КПСС от 28 марта 1981 года, в которой говорилось о необходимости «пресечь враждебные проявления «русизма», охватившего часть интеллигенции». Русизм в этой записке представлялся как «демагогия о необходимости борьбы за сохранение русской культуры, памятников старины, за «спасение русской нации»», которой «прикрывают свою подрывную деятельность откровенные враги советского строя». Под лозунгами защиты русских национальных традиций «русисты», доносил глава КГБ, «по существу занимаются активной антисоветской деятельностью». Андропов ставил вопрос о скорейшей ликвидации этого движения, угрожавшего, по его мнению, коммунистическим устоям больше, чем так называемые диссиденты»<sup>211</sup>. Термин «русизм» обозначил явление, которое не

<sup>210</sup> Баграмов Э. Как делалась национальная политика // Независимая газета. 1992, 24 января.

<sup>211</sup> Источник. 1994. № 6. С. 109.

сводилось к национализму, а было гораздо шире. Партийно-государственный строй уже ничего не мог противопоставить в ближайшей перспективе росту национального самосознания, которое имело реальную основу.

Всё это обсуждали, обо всём этом писали представители русского национального движения, однако эта активность властью была оценена как угроза. На рубеже 1970–1980-х годов произошла масштабная чистка средств массовой информации от «русских элементов». Были заменены главреды некоторых журналов<sup>212</sup>, преследовались сотрудник журнала «Человек и закон» Г.В. Рыжиков, составивший ряд документов, в которых выдвигалось требование «чистки» высшего партийного аппарата, «засоренного сионистами и им сочувствовавшими», публицист А.М. Иванов, представивший историю КПСС как цепь заговоров, переворотов, грубого насилия, задуманных и осуществленных людьми, мечтавшими только о сохранении своей личной власти. В конце 1981 года была разгромлена редакция журнала «Наш современник», публично были осуждены его авторы В.В. Кожин, А.П. Ланшиков, С.Н. Семанов, В.Н. Крупин. На совещаниях в ЦК подвергались критике такие книги русских писателей, как «Лад» В.И. Белова и «Память» В.А. Чивилихина<sup>213</sup>. В 1982 году был разгромлен саратовский журнал «Волга». Поводом послужила статья М.П. Лобанова «Освобождение», написанная по поводу романа М.Н. Алексева «Драчуны», где рассказывалась правда о голоде 1933 года в Поволжье. В статье Лобанова впервые в советской публицистике осмысливались масштабы и причины трагедии раскрестьянивания. Как писал современник, «эффект от статьи был ошеломляющим – словно в хорошо прогретое солнцем болотце вдруг плашмя упала откуда-то с неба огромная каменная глыба». Публикация была осуждена специальным решением Секретариата ЦК КПСС, главного редактора Н.Е. Палькина уволили<sup>214</sup>.

Осенью 1983 года в «Литературной газете» и «Вопросах литературы» начались нападки на ученых, изучающих творчество русских философов В.С. Соловьёва, Н.Ф. Федорова, П.А. Флоренского. Получили строгие взыскания издатели книги выдающегося русского философа А.Ф. Loseва. Характерно, что во время преследований «русистов» власти помиловали арестованных годом ранее диссидентствующих «еврокоммунистов» А. Фадиной, П. Кудюкина, Ю. Хавкина и других из Института мировой экономики и международных отношений, которым руководил академик Н.Н. Иноземцев, а с 1983 года – вернувшийся из Канады А.Н. Яковлев<sup>215</sup>.

<sup>212</sup> От работы были освобождены директоры и главные редакторы издательств, журналов и газет «Московский рабочий» (Н. Есилев), «Молодая гвардия» (А. Никонов), «Комсомольская правда» (В. Ганичев), «Человек и закон» (С. Семанов), «Современник» (Ю. Прокушев, В. Сорокин) и др.

<sup>213</sup> См.: *Вдовин А.И.* Подлинная история русских. XX век. С. 198.

<sup>214</sup> Там же. С. 199.

<sup>215</sup> Там же.

Тогда же были ликвидированы структуры ВООПИК, а в 1984 году общество было лишено права вести самостоятельную культурно-просветительскую работу и передано обществу «Знание».

Вообще же споры вокруг Андропова и его места в истории позднего СССР не только не утихают, но и усиливаются в последнее время. Известный политический эксперт Сергей Кургинян прямо обвиняет генсека в целенаправленных действиях по демонтажу союзной государственности ради встраивания в западный мир «по частям». Кургинян называет Андропова верным учеником коминтерновского и советского партийного деятеля Отто Куусинена. Якобы в отместку за то, что его в своё время не продавили в руководители Финляндии после Зимней войны, Куусинен спустя годы задумал разрушить СССР изнутри и для этого стал продвигать в высшие эшелоны власти Андропова, которого хорошо знал по совместной работе в Карелии. В итоге «ученик» выполнил наказ «учителя» и сделал заготовки уже для своего «ученика» – Горбачёва.

Естественно, на сегодняшний день нет каких-либо известных и находящихся в публичном пространстве свидетельств, которые подтверждали бы такую версию. Вместе с тем и нет никаких сомнений в том, что Андропов явно курировал и вёл группу советских конвергенционистов – Е.М. Примакова, Г.А. Арбатова, условно «либеральных» помощников генсеков (Брежнева и самого Андропова). Для этих же целей была создана и «фирма» генерала Е.П. Питовранова – хотя в этом случае целью было явно выстраивание инфраструктуры для коммуникаций с Западом ради получения оттуда технологий двойного назначения. Во всяком случае, ясно то, что Андропов так или иначе пытался наладить долгосрочный диалог с Западом, но вряд ли он намеревался сделать это ценой сдачи стратегических позиций СССР.

В негативном отношении Андропова к «русизму» сегодня также часто усматривают его якобы тайные прозападные планы, а то и подавно – целенаправленную русофобию (и под это подвёрстывают невнятную ситуацию с его как будто еврейским происхождением). Думается, что на самом деле всё намного проще. Андропов в бытность свою председателем КГБ имел самое непосредственное отношение к преследованию и высылке из страны А.И. Солженицына. Он прозорливо понимал, что у русофильского антисоветизма этого писателя потенциальная аудитория единомышленников гораздо масштабнее, нежели у прозападной либеральной диссидентуры. Поэтому «русизм» и подлежал радикальному искоренению.

Причём делалось это с присущей Лубянке виртуозностью – не только репрессиями, но и дискредитационными кампаниями. Так, на рубеже 1970–1980-х писатель В.А. Чивилихин пишет масштабное историко-публицистическое эссе «Память». Это произведение – не просто апологетика «русизма». В нём впервые поднимается тема, ставшая особо популярной уже в постсоветское время – об арийских корнях русской культуры.

Эссе печатается в «Роман-газете» гигантским тиражом. Следует заметить, что решение о публикации в этом действительно народном – дешёвом и доступном – издании принималось обычно на самом верху, когда надо было быстро вбросить в общество какую-либо идею. Именно в «Роман-газете» вышел в своё время «Один день Ивана Денисовича». За «Память» Чивилихин был в 1982 году удостоен Государственной премии СССР – когда Андропов был уже секретарём ЦК, курировавшим в том числе идеологию. Словом, «пиар-кампания» была проведена ударно и эффективно. И буквально одновременно с раскруткой этого эссе появилось общество «Память», тотально дискредитировавшее всё русское. Арийская «Память» Чивилихина, общество «Память»... После такого не всякий оказывался готов ратовать за «русизм». Почерк же спецмероприятия в обоих этих начинаниях отчётливо просматривался, и тут явно не обошлось без соответствующих распоряжений Андропова.

\* \* \*

Пространство памяти, связанное с 60-летием СССР, казалось, мало чем отличалось от предыдущих десятилетий. Никто не мог предполагать тогда, что эта историческая дата станет последним юбилеем. Несмотря на неизменность и повсеместность юбилейного ритуала, сопровождаемого громкой идеологической кампанией, всё больше ощущались разрывы и нестыковки в межнациональных отношениях и национальной политике власти. Участились массовые беспорядки и стихийные протесты на национальной почве, сообщения о которых строго цензурировались. Нарастали противоречия в использовании инвестиций для развития союзных республик. Произошёл перелом в демографической динамике, причём не в пользу русского населения страны – оно сокращалось в закавказских и среднеазиатских республиках, начинался отток русских из ряда российских автономий, прежде всего северокавказских. Одной из внутренних угроз стабильности рассматривалось возрождение русского самосознания и русского национального движения, обозначенных как «русизм», который не сводился к национализму, а замахивался на переустройство всего строя.

В поисках путей предупреждения усиливавшихся кризисных явлений новый генсек Ю.В. Андропов и его окружение серьёзно рассматривали возможные пути реформирования советского государства и отчасти приняли шаги в этом направлении. Речь шла о восстановлении монопольного господства партийного лидера как условия для мобилизационного рывка. Требовались разгрузка Центра и перераспределение его полномочий в сторону союзных и автономных республик в экономической и социальной сферах. Рассматривались варианты разделения России на федеральные округа, а Советского Союза – на межреспубликанские экономические зоны, создания бюро ЦК по Прибалтике, Закавказью, Средней Азии для преодоления растущего изоляционизма партийных организаций и восстановле-

ния их контроля над разными этажами бюрократии. Однако для ускорения, нацеленного на вхождение в постиндустриальную стадию развития на основе высоких технологий и наукоёмкого производства, надо было поднять авторитет партийных и государственных органов, которые погрязли в коррупции и разборках между ведомственной и территориальной номенклатурами.

## Седьмое десятилетие: победа национализма над коммунизмом

К 30 декабря 1992 года пространство памяти о Советском Союзе развалилось. Главное место для «правильного» освещения этого пространства освободилось, а новые власти не стремились его занять. На время исчез общепризнанный культурный герой, зато субъектов памяти в постсоветских государствах стало чересчур много. Быстро ликвидировались заповедные зоны антипамяти, хотя некоторые из них всё же сохранялись – прежде всего связанные с «тайнами распада» страны, закрытой информацией, которую получал М.С. Горбачёв, обещаниями, которые давал Запад лидерам союзных республик и др. Споры об СССР уходили в академические кабинеты и университетские аудитории. Никто еще не был готов создать контрпроект памяти, отражавший настроения значительной части общества и отодвинутой советской элиты. Ничем не увенчалась и попытка группы народных депутатов РСФСР, возглавляемой С.Н. Бабуриным, с обращением к Конституционному суду Российской Федерации проверить конституционность постановлений Верховного Совета РСФСР «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» и «О денонсации Договора об образовании СССР», принятых 12 декабря 1991 года. Это обращение, направленное в сентябре 1992 года, так и не было рассмотрено из-за силового разгона Съезда народных депутатов Российской Федерации (РСФСР) в октябре 1993 года, хотя накануне этих событий суд готовился к рассмотрению этого ходатайства.

День создания СССР перестал существовать в системе государственных праздников всех стран Содружества Независимых Государств (СНГ) и Балтии, но 30 декабря 1992 года ведущие российские газеты вышли с показательными для отражения состояния страны материалами. В них отмечалось, что прошедший год как никакой другой испытывал людей на прочность, что большинство было в отчаянии в начале года, когда цены резко взмыли. Держало в напряжении политическое противостояние в верхних эшелонах власти, угнетало и то, что на территорию России при-

шла война, что экономические и политические реформы далеки от завершения и придётся еще долго жить в недостроенном доме. Не исключались попытки поворота назад, потому что в этом заинтересованы жаждущие реванша политические силы, но «несмотря на потуги красно-коричневых раздуть пламя гражданской войны, народ проявит сдержанность и в будущем году»<sup>216</sup>. Сообщалось, что впервые наметился прогресс в реализации дел по фактам взяточничества – разоблачены 400 государственных чиновников, связанных с организованными преступными группами<sup>217</sup>. С горечью констатировалось, что войска и силы флота, находящиеся под юрисдикцией России и дислоцированные на территории государств Прибалтики, в республиках Закавказья, Средней Азии и в Республике Молдова, выполняют поставленные перед ними задачи в исключительно сложной обстановке, испытывая на себе «постоянное моральное давление и прямые угрозы, а нередко и подвергаясь вооружённым нападениям». Министерство обороны России обратилось ко всем главам государств и правительств с просьбой безотлагательно принять необходимые меры по недопущению противоправных действий в отношении российских Вооруженных Сил. В противном случае войсками будут приняты самые решительные меры, включая и вооружённые действия по защите своей чести, достоинства и жизни<sup>218</sup>.

Почему же всё-таки СССР не отпраздновал своего 70-летия? Историки во главе с А.П. Ненароковым попытались с опорой на документы ответить на этот вопрос. В необычной книге, вышедшей к юбилею, были собраны программы всех политических партий России начала XX века, дающие возможность увидеть весь спектр представлений о перспективах национально-государственного строительства в стране. Суждения и оценки (значительная часть которых публиковалась впервые) Ленина, Сталина, Троцкого, Раковского, Чичерина, Мдивани, Каменева и др. По-иному после распада СССР читались документы Берия, Хрущёва, Молотова, Горбачёва, Ельцина, Руцкого, Хасбулатова, Сахарова, Солженицына и др. Составителям удалось показать, что крах Союза и суть межнациональных отношений рухнувшей системы, обозначаемой как сталинская, определялись не злой волей «узурпаторов» или макиавеллизмом Ленина, как это стало утверждаться сразу после 1991 года, а диктовались в конечном счёте общей культурой российского общества начиная с предреволюционных времён, его традициями и нравами, предрассудками и убеждениями. Действительно, сталинское «теоретическое» обоснование имперской национальной политики, маскируемое псевдосоциалистической, интернационалистской фразеологией, отражало представления, господствовавшие как

<sup>216</sup> Известия. 1992, 30 декабря.

<sup>217</sup> Независимая газета. 1992, 30 декабря.

<sup>218</sup> Российская газета. 1992, 30 декабря.

в умах российского обывателя, так и в политических заявлениях и программах всех без исключения общероссийских политических партий страны начала века<sup>219</sup>.

Под впечатлением от этого сборника известный экономист и публицист Отто Лацис накануне юбилея тоже включился в обсуждение вопроса: почему так получилось, «кто сломал наш дом»? Есть, безусловно, простой ответ – потому что Ельцин, Кравчук и Шушкевич приняли «преступное» решение в Беловежской пуще, а Горбачёв не использовал силу, чтобы воспрепятствовать этому. Однако реально существующие государства невозможно упразднить росчерком пера в одну ночь. По мнению Лациса, пока депутаты разговаривали, силы старой империи действовали – в Алма-Ате, Тбилиси, Баку, Вильнюсе. Действовали не как на своей, а как на чужой территории, которую предстоит покорить. Они прекрасно понимали, что добровольного союза не существует, потому что «они сами его душили все предшествующие десятилетия» и действовали без лишней огласки. Автор сожалел: «Мы не заметили, что наш пролетарский «интернационализм» обернулся лишь национальным нигилизмом, а признание равноправия наций – всего лишь забвением о реальных различиях национальных интересов»<sup>220</sup>.

Популярная в то время «Независимая газета» также напрямую отреагировала на 70-летие, но весьма своеобразно. В размещённой на первой полосе статье «СССР – естество демократии в условиях имперского тоталитаризма» подчёркивалось: «Они думали, что создают его на века. Более того – претендовали на то, что в будущем вся планета превратится в единый СССР. Не получилось, да и не могло получиться. Что бы там ни говорили, СССР все-таки являл собой империю и был (в государственном и международном отношении) прямым продолжателем царской Российской империи. А ни одна империя не способна существовать долго. По определению, империи не могут быть демократическими государствами. Советская империя была тоталитарной, а в некоторые свои периоды – почти фашистской. Во всяком случае, геноцид, территориальная и идеологиче-

<sup>219</sup> Несостоявшийся юбилей. Почему СССР не отпраздновал своего 70-летия? / Сост.: А.П. Ненароков (руководитель), В.А. Горный, Л.Н. Доброхотов, А.И. Кожокина, А.Д. Котыхов, А.И. Ушаков. М., 1992. -560 с. Под руководством А.П. Ненарокова также был подготовлен сборник «Национальный вопрос на перекрестке мнений: 20-е годы» (М., 1992. - 268 с.) с материалами дискуссии накануне I съезда и после него. Журнал «Отечественная история» также опубликовал новые документы, подтверждающих образование двух подходов в национальном вопросе – отрицание идеи «либерализма Москвы» и признание независимости договорных советских республик (Сталин, Пятаков, Чичерин) и признание баланса интересов, сочетание суверенитетов по ленинской формуле «вместе и наравне» (Раковский, Каменев). См.: На пути к «социалистическому унитаризму» (из новых документов 1922 г. по истории образования СССР) // Отечественная история. 1992. № 4. С. 89–102.

<sup>220</sup> Лацис Отто. Почему СССР не дожил до своего 70-летия? // Известия. 1992, 28 декабря.

ская экспансия были в эти периоды краеугольными камнями политики СССР. Это всё – зло»<sup>221</sup>.

Правда, оценка почти семидесятилетнего периода СССР заканчивалась оптимистично. Поскольку это наша история, это наши родина, память и наследие, нужно преодолеть худшее, что в них есть, так как навязанные государством юридические законы и обязательные нормы поведения людей «могут извратить многое, но никогда – всё и навсегда».

О преодолении какого же худшего шла речь? Известно, что перестроенные процессы, начавшиеся в 1985 году, вышли из-под контроля власти и привели к обострению межнациональных отношений. Оно было связано не только с проведением политики гласности, но и с начавшимся переделом собственности на местах. Власти ряда союзных и автономных советских республик, нацелились на обретение экономической, хозяйственной, а затем и политической самостоятельности и закрепление за собой в ближайшем будущем как можно большего количества прибыльных активов<sup>222</sup>. Постепенная утрата партийным руководством влияния на развитие ситуации в стране побуждали национальные элиты к борьбе за передел границ и сфер влияния, что всё чаще приводило к этническим конфликтам. Первый стихийно случился в Якутске – в феврале 1986 года на катке произошла массовая драка между якутской и русской молодёжью. В декабре 1986 года выступила молодёжь Алма-Аты, недовольная снятием с поста первого секретаря ЦК Компартии Казахстана Д.А. Кунаева и заменой его русским «варягом» Г.В. Колбиным. Применение силы для разгона митинга привело к кровопролитию, первому при Горбачёве<sup>223</sup>.

Летом 1987 – осенью 1988 годов возникли организованные национальные движения: крымских татар за восстановление их автономии в Крыму, латышей, литовцев и эстонцев за выход из СССР, армян за воссоединение Нагорного Карабаха, входившего в состав Азербайджана, с Арменией и др. Азербайджанцы выступили против территориального передела своей республики, и конфликт принял формы кровавой и затяжной войны, которой предшествовали трагические армянские погромы в Сумгаите, а затем и в Баку. Азербайджанцы стали спешно покидать Армению, армяне – Азербайджан. Уже в 1989 году количество беженцев в Закавказье превысило 300 тысяч человек. В начале января 1990 года войска вошли в бунтующий Баку, где велась стрельба с крыш домов. В результате конфликта были убиты около 200 гражданских лиц.

Нерешённая проблема турок-месхетинцев подорвала общественное спокойствие в Ферганской области Узбекистана. Десятки тысяч месхетинцев, расселившиеся здесь, заняли землю, нехватка которой остро ощуща-

<sup>221</sup> Независимая газета. 1992, 30 декабря.

<sup>222</sup> См. об этом: *Валентей С.Д.* Федерализм: российская история и российская реальность. М., 1998. С. 74–75.

<sup>223</sup> См. подробнее: *Бобков Ф.Д.* Указ. соч. С. 355–365.

лась в республике, а начавшийся рост населения обострил проблему до крайности. Открытая вражда, имевшая националистический характер, вызвала массовый отъезд месхетинцев, а это, в свою очередь, посеяло насто-роженность по отношению к узбекам у русского, немецкого и корейского населения. Она усилилась после погромов месхетинских домов в марте 1989 года, которые не предотвратила местная власть, бездействовала и милиция. Решить проблему возвращения месхетинцев в Грузию никто не мог. Спасая их от убийств и погромов, их вывозили на территорию Российской Федерации.

В апреле 1989 года начались массовые акции протеста в Тбилиси. На площади, где находился Дом правительства, созывались многояюдные митинги для выражения «народного протеста» против коммунистов. Оппозиция требовала передать ей всю власть в республике, ликвидировать автономии внутри Грузии и выйти из состава СССР. Однако Москва рекомендовала не допускать конфронтации и не гасить «процесс», а в то же время приказывала держать войска наготове и в случае чего предотвратить погромы или захват правительственных учреждений. Такие указания давал М.С. Горбачёв, который находился в то время в Англии, но постоянно поддерживал связь с Москвой и был в курсе дела, а затем одобрил для разгона демонстрации ввод войск. В результате 20 человек погибли, сотни были ранены<sup>224</sup>. После этого началась открытая дискредитация Вооруженных Сил СССР.

Все названные события и факты в условиях гласности становились известными общественности, все ждали реакции руководства страны и апеллировали к нему. Неслучайно в аппарате ЦК КПСС в 1987 году был создан отдел по национальным отношениям, который возглавил В.А. Михайлов и вокруг которого сформировался круг консультантов из академических институтов. Этот отдел готовил рассмотрение обострившегося национально-го вопроса на XIX партийной конференции (28 июня – 1 июля 1988 года). В тезисах ЦК к ней говорилось: «В рамках перестройки политической системы следует рассмотреть и принять назревшие меры по дальнейшему развитию советской федерации... Жизнь показывает, что требуется постоянное внимание к вопросам межнациональных отношений, развитию каждой нации и народности... Происходит закономерный рост национального самосознания... Децентрализация и максимальная передача на места многих управленческих функций в полной мере относятся ко всем формам нашей национальной государственности и автономии»<sup>225</sup>.

ЦК был готов к расширению самостоятельности национальных республик при условии, если они и дальше будут подчинены Центру: ключ к развитию наций заключается в органическом соединении самостоятельности

<sup>224</sup> См. подробнее: Там же. С. 360–365.

<sup>225</sup> Правда. 1988, 27 мая.

союзных и автономных республик с их «ответственностью за общесоюзные государственные интересы»<sup>226</sup>. В докладе Горбачёва на самой партконференции развивались эти тезисы без их конкретизации. Обходя случившиеся столкновения, он утверждал, что «Союз выдержал проверку временем», что и «впредь единственно здоровой основой нашего развития может быть только последовательное проведение ленинской национальной политики»<sup>227</sup>.

Такие установки помешали серьёзно обсуждать события, произошедшие или назревавшие в союзных республиках. К примеру, выступления двух новых первых секретарей ЦК компартий Азербайджана и Армении А.Х. Везирова и С.Г. Арутюняна свелись к изложению известных событий, осуждению погромов и националистов, дестабилизирующих обстановку и подрывающих перестройку. Непримируемую позицию заняли прибалтийские лидеры, предложившие резко повысить самостоятельность союзных республик, в том числе и как субъектов международных отношений. Конференция приняла компромиссную резолюцию «О межнациональных отношениях», которая имела пропагандистский характер и состояла из общих слов о том, что любые претензии на национальную исключительность недопустимы и оскорбительны», что «в духе ленинской традиции следует бороться прежде всего со «своим» национализмом и шовинизмом, и делать это должны в первую очередь представители соответствующей национальности»<sup>228</sup>. Скепсис вызвало и решение образовать специальный государственный орган по делам национальностей. Как тогда шутили: «Где найти другого Сталина, чтобы возглавить его?»

Определенные надежды связывались с сентябрьским (1989) пленумом ЦК КПСС по национальному вопросу. В готовившихся к нему материалах и плане-проекте доклада содержались новаторские для того времени подходы. К примеру, предлагалось исходить из того, что «не может быть раз и навсегда решенного национального вопроса», что к числу деформаций национальной политики следует отнести:

- извращение принципов федерализма в межнациональных отношениях, постепенное сужение суверенных прав республик и автономий (диктат ведомств в сфере экономики, социального развития, культуры и науки);
- нарушение социалистической законности (выселение отдельных народов, репрессии 30–40-х годов, необоснованные обвинения в национализме и шовинизме);
- ошибочную трактовку тезиса о сближении и слиянии наций, линию на их унификацию, догмы о достигнутом фактическом равенстве всех наций и народностей.

<sup>226</sup> Там же.

<sup>227</sup> Там же. 1988, 29 июня.

<sup>228</sup> Там же. 1988, 5 июля.

Предлагалось провести в докладе мысль о том, что суверенитет Союза ССР – не сумма суверенитетов союзных республик, а тем более не часть их, делегированная Союзу, а новое качество – суверенитет единого федеративного по своему устройству государства. Предлагалось подчеркнуть верховенство Конституции СССР и законов СССР, а конфедералистские устремления квалифицировать как шаг назад, как ослабление государства в целом и каждой республики в отдельности.

Подверг сомнению сам принцип построения государства и его внутреннего устройства на этнической основе В.А. Тишков. Он высказал мысль, что в условиях развития демократии и стремления к суверенитету советские республики в этом смысле не могут категоризироваться как «национальные (этнонациональные) государства», как это определено Конституцией 1977 года и поддерживалось интеллектуальной и политической элитой «коренных наций»<sup>229</sup>. Известный этнограф пытался провести мысль о том, что права гражданина выше прав нации и в официальных документах. В выступлении на XXVIII съезде КПСС в июле 1990 года он сказал о вмонтированном в общественное сознание и в государственно-правовую практику страны доктринальном этнонационализме, который проявился «в объявлении одних народов нациями, других – народностями и национальными группами, в создании иерархии национальных государственных образований с Центром, через который насаждался русскоязычный официоз, в дележе народов на коренные и некоренные со своей и не своей государственностью, в государственной фиксации национальной принадлежности граждан, причём только по одному из родителей»<sup>230</sup>.

Все эти и другие предложения и оценки в ситуации инерционного догматизма существенно урезались или игнорировались. Горбачёв и его окружение проводили пассивную политику в национальной области, проявляли бездействие там, где необходимо было продемонстрировать политическую волю и решительность. А доклад генсека на сентябрьском пленуме свёлся к привычному восхвалению «ленинской национальной политики». На фоне реальных противоречий уже не воспринимались цифры о том, что «если в 1926 году максимальный разрыв по производству промышленной продукции на душу населения между старыми промышленными районами и национальными окраинами достигал 38 раз, то в 1941 году он сократился до 4,1 раза, а в настоящее время составляет примерно 2,3 раза», что «если еще в конце 1950-х годов рабочие по численности преобладали только в РСФСР, Казахстане, Эстонии и Латвии, то в конце 1970-х годов так обстояло дело практически во всех республиках»,

<sup>229</sup> См.: *Тишков В.А.* Тупики национальной государственности // Правда. 1990, 4 сентября.

<sup>230</sup> См.: XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Заседание секции «Национальная политика КПСС». Бюллетень. М., 1990. С. 30.

что «если перед войной многие народы не имели подготовленных кадров, то теперь положение изменилось коренным образом: все они располагают такими кадрами, включая специалистов высшей квалификации»<sup>231</sup>. Не воспринимались абстрактные призывы сделать полнокровной советскую федерацию, утверждать в межнациональном общении взаимное уважение исторических традиций и национальной специфики народов, совершенствовать культуру межнациональных отношений.

Определённое продвижение наблюдалось в решении вопроса о полной политической реабилитации народов, подвергшихся насильственному переселению. В ноябре 1989 года была принята Декларация Верховного Совета СССР «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав». Результатом настойчивой деятельности инициативных групп и отдельных граждан стало принятие Советом Национальностей Верховного Совета СССР в ноябре 1990 года постановления о реабилитации крымских татар, согласно которому планировалось создание системы мер по организованному возвращению этой группы населения. На практике это было осложнено организационными и материальными трудностями, а также реакцией местного населения. 26 апреля 1991 года был принят закон «О реабилитации репрессированных народов». В нём впервые в советской истории нашли определение «репрессированные народы», виды реабилитации, а также признаны незаконными все правовые акты, принятые в отношении репрессированных народов, за исключением актов, восстанавливающих их права. При этом в отличие от Декларации от 14 ноября 1989 года в законе не были конкретно перечислены репрессированные народы, что вызвало определённые проблемы в будущем<sup>232</sup>.

Запоздалость решений XIX партконференции и пленума ЦК по национальному вопросу стало особенно очевидной тогда, когда после этих форумов начался динамичный процесс по разрушению стержня Союза. 7 декабря 1989 года Верховный Совет Литвы отменил 6-ю статью Конституции, которая провозглашала КПСС руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы. Через 5 дней, на II Съезде народных депутатов СССР, который открылся 12 декабря 1989 года, на первом утреннем заседании А.Д. Сахаров открыто потребовал включить в повестку дня вопрос об отмене 6-й статьи, но большинство на съезде отказалось обсуждать этот вопрос. И тогда 20 декабря 1989 года большинство делегатов XX съезда Компартии Литвы приняли решение

---

<sup>231</sup> Материалы пленума Центрального Комитета КПСС. 19–20 сентября 1989 года. М., 1989. С. 15.

<sup>232</sup> См. подробнее: *Быстров Е.И.* Верховный Совет и проблема реабилитации депортированных народов на рубеже 1980-х –1990-х годов // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2015. № 3. С. 37–39.

о выходе из КПСС<sup>233</sup>. Это означало старт распада единой политической организации, которая еще оставалась основой управления Советским Союзом.

Большинство руководства КПСС считали нужным применить силу для сохранения единства партии, однако Горбачёв убедил ЦК отложить вопрос о ситуации в Прибалтике на некоторое время. Срочно созданный пленум ЦК 25 декабря 1989 года Горбачёв назвал необычным для нашей партии, поскольку решение литовских коммунистов «затрагивает судьбу всей страны». Однако снова, как и в других вопросах, генсек призвал «проявить максимальную выдержку, взвешенность и осмотрительность, дать возможность остудить эмоции и вернуться к здравому смыслу»<sup>234</sup>. Решение XX съезда даже не было отменено, по решению пленума Горбачёв вылетел в Вильнюс 11 января 1990 года в сопровождении делегации из 40 человек и провел в Литве 3 дня, но безрезультатно. И уже в Москве 4 февраля 1990 года прошли массовые митинги, на улицы столицы вышли по меньшей мере 200 тысяч человек. Это была самая мощная и хорошо подготовленная акция протеста, главным лозунгом которой стало требование отменить 6-ю статью Конституции СССР. И тогда 5 февраля 1990 года Горбачёв созвал пленум ЦК и заявил о необходимости введения поста президента СССР с одновременной отменой 6-й статьи Конституции СССР о руководящей роли КПСС и установлении многопартийной системы.

Все выступавшие на том пленуме негативно отнеслись к предложению об отмене 6-й статьи, в самых резких тонах клеймили «так называемых демократов», говорили о дискредитации партии и социализма. Но несмотря на решительный настрой единодушно проголосовали «за». На III внеочередном съезде народных депутатов (12–15 марта 1990) была принята новая редакция 6-й статьи: «Коммунистическая партия Советского Союза, другие политические партии, а также профсоюзные, молодёжные, иные общественные организации и массовые движения через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов, и в других формах участвуют в выработке политики Советского государства, в управлении государственными и общественными делами». Вместо обычного для советской системы «коллегиального главы государства» – Президиума ВС СССР – был учреждён пост президента СССР с большими полномочиями и в первый раз «в порядке исключения» он был избран народными депутатами СССР. А чуть позже по принятому закону «Об общественных объединениях» произошла и легитимация многопартийности.

Знаковым в этом процессе стал I съезд народных депутатов России (16 мая – 22 июня 1990 года), выборы на который проходили уже на многопартийной основе. На этом съезде Б.Н. Ельцин был избран председателем

<sup>233</sup> См.: Документы XX съезда Компартии Литвы. Вильнюс, 1990. С. 3–4.

<sup>234</sup> Горбачёв М.С. В единстве партии – судьба перестройки. Доклад на пленуме ЦК КПСС 25 декабря 1989 года. М., 1990. С. 3–4.

Верховного Совета РСФСР и в своей программной речи 25 мая он заявил: «Самое главное направление одно – укрепление Союза». Однако спустя всего две недели, 12 июня 1990 года, он поставил на голосование съезда Декларацию о государственном суверенитете России. Декларация провозгласила государственный суверенитет РСФСР «в составе обновленного Союза ССР», а также верховенство Конституции РСФСР и законов РСФСР на всей территории России, право республики приостанавливать на своей территории действия актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР. Таким образом Россия сделала первый и решительный шаг на пути к независимости и разрушению Советского Союза. Вслед за российским парламентом летом того же года декларацию о независимости приняли Узбекистан, Молдова, Украина, Беларусь. Далее начался каскад провозглашения суверенитета внутри республик. Союзное руководство поощряло это движение путём претворения так называемого «плана автономизации», чтобы ослабить или развалить суверенную Россию. За опорой на автономии, выравниванием прав всех республик скрывалось стремление создать государство из 35 республик. Но и Ельцин в одном из своих выступлений предложил российским автономиям взять «столько суверенитета, сколько сможете проглотить». Именно в это время немалый резонанс вызвала статья А.И. Солженицына «Как нам обустроить Россию», в которой он обострил проблему неизбежного выбора между империей и духовным спасением российского народа: «Держать великую империю – значит, вымертвить свой собственный народ... Отделением двенадцати республик, этой кажущейся жертвой – Россия, напротив, освободит сама себя для драгоценного *внутреннего* развития, наконец, обратит внимание и прилежание на саму себя»<sup>235</sup>.

Писатель предупреждал о том, что процесс отделения должен быть строго регламентирован и занять несколько лет, чтобы не носить «обвальный характер». Однако события развернулись совсем по иному варианту. Первая – неудачная – попытка создать вместо СССР Содружество государств была предпринята в декабре 1990 года, когда накануне II внеочередного съезда народных депутатов РСФСР российское руководство провело консультации совместно с руководством Украины, Белоруссии и Казахстана о заключении четырехстороннего соглашения и образовании новой формы Союза. Горбачёв воспрепятствовал этому плану и выход из положения видел в подготовке и заключении нового Союзного договора.

Новое государство предлагалось создавать как федерацию с сильным центром. Грузия и республики Прибалтики игнорировали это обсуждение, а Россия, заключив с Украиной и Казахстаном двусторонние соглашения о признании суверенитета друг друга, вытесняла в новой схеме союзный Центр. Центральные власти в какой-то момент попытались устранить

---

<sup>235</sup> Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию: посильные соображения. Л., 1990. С. 3.

угрозу распада СССР силовым путём. В январе 1991 года силы Советской армии и КГБ захватили телецентр Вильнюса (14 человек погибли) и попытались свергнуть власть Верховного Совета Литвы во главе с Витаутасом Ландсбергисом, провозгласившего независимость республики. Эта попытка не удалась, безуспешным было и её повторение в Риге. В феврале 1991 года в Литве на референдуме о дальнейшем пребывании республики в составе СССР 90 % проголосовавших высказались за независимость. Горбачёв заранее объявил этот референдум незаконным. Ельцин открыто поддерживал стремление Прибалтики к независимости и заявил, что президент СССР должен уйти в отставку. Более того, он призвал к созданию российской армии и заключению между Россией, Украиной, Белоруссией и Казахстаном четырёхстороннего соглашения, не дожидаясь Союзного договора.

Горбачёв, в свою очередь, вынес вопрос о сохранении СССР как обновленной федерации на всенародный референдум – единственный за всю историю существования СССР. Свыше 70 % проголосовавших 17 марта 1991 года высказались за Союз. Однако в референдуме участвовало население только 9 из 15 республик (без Армении, Грузии, Латвии, Литвы, Молдавии и Эстонии). Получив столь очевидную поддержку, Горбачёв попытался оказать давление на Ельцина, но в ответ получил усиление протеста как со стороны демократов, так и со стороны консерваторов. В апреле 1991 года Горбачёв сумел заручиться поддержкой лидеров 9 республик, участвовавших в референдуме. После переговоров в президентской резиденции в Ново-Огарёво было сделано заявление 10-ти (9 лидеров республик + президент СССР) о совместных мерах по стабилизации экономики и политической ситуации, а также подготовке нового Союзного договора. По месту проведения переговоров процесс дальнейшей работы над новым Союзным договором получил название Новоогарёвского процесса. Однако Ельцин, избранный 12 июня 1991 года первым президентом России (вице-президентом стал А.В. Руцкой, возглавивший умеренных коммунистов), продолжал противостояние с Горбачёвым. В частности, им был издан указ о департизации – запрете деятельности партийных комитетов на предприятиях и в учреждениях.

В конце июля Горбачёв объявил о завершении работы над проектом Союзного договора. В нём республики именовались суверенными государствами, а сам Союз – Союзом Суверенных Государств (ССГ), понятия и определения, связанные с социализмом, отсутствовали. Горбачёва в его стремлении предотвратить разрушение СССР через Новоогарёвский процесс поддерживали Ельцин и его сторонники, зато он подвергался все более яростным нападкам со стороны ортодоксальных коммунистов.

Подписание нового договора, намеченное на 20 августа 1991 года, сорвала попытка государственного переворота 19 августа, главным итогом которого стал распад системы центральной власти – реальные рычаги

управления перешли к республикам. Августовский путч резко ускорил процесс обретения ими независимости. О своей независимости с начала путча объявили Эстония и Латвия, а сразу после его провала – Украина. В конце августа их примеру последовали Белоруссия, Молдавия, Азербайджан, Узбекистан и Киргизия (Литва и Грузия провозгласили государственную независимость до путча). Попытки Горбачёва возобновить процесс заключения нового Союзного договора успеха не имели. В обстановке углублявшейся экономической катастрофы все республики надеялись, что поодиночке им будет легче обеспечить население продовольствием и товарами первой необходимости.

7 декабря Ельцин выступил в Верховном Совете Белоруссии с заявлением: «Старого Союза уже по факту нет. Нового Союза пока тоже нет...». А 8 декабря 1991 года президенты России и Украины Ельцин и Л.М. Кравчук, а также председатель Верховного Совета Белоруссии С.С. Шушкевич, после предварительной тайной подготовки, встретились на правительственной даче Вискули в Беловежской пуще. Там ими было подписано соглашение о прекращении существования Союза ССР и образовании тремя республиками СНГ. Горбачёв объявил это решение неконституционным, но отменить его не мог – в его распоряжении для этого уже не было никаких реальных рычагов или, во всяком случае, реальных рычагов, позволяющих обойтись без применения силы. Соглашение действительно не имело юридической силы, пока его не утвердит Съезд народных депутатов, образовавший 30 декабря 1991 года СССР. Вместо этого был собран Верховный Совет РСФСР, который 12 декабря утвердил Постановление о денонсации Договора 1922 года, Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ), Постановление об утверждении Соглашения и Постановление по отзыву депутатов РСФСР из Верховного Совета. «За» прекращение существования Советского Союза проголосовал 161 депутат, 9 – воздержались, 7 – высказались против. За два дня до этого парламенты Украины и Белоруссии ратифицировали соглашение, а 21 декабря главы одиннадцати государств – бывших республик СССР, за исключением трёх прибалтийских республик и Грузии, подписали Декларацию об образовании СНГ, столицей которого был объявлен Минск. 25 декабря 1991 года в 18.50 перед камерами как Гостелерадио, так и CNN, которая вела трансляцию на 153 страны мира, Горбачёв подписал указ о сложении с себя полномочий Верховного главнокомандующего советскими Вооружёнными Силами и передаче права на применение ядерного оружия президенту России. Ровно в 19.00 уходящий президент СССР зачитал в прямом эфире своё обращение к народу. Горбачёв сложил полномочия президента СССР и ушёл в отставку. Вечером был спущен и флаг СССР над Кремлём.

\* \* \*

Предпоследний до 70-летия год существования СССР вошёл в историю как год двух заговоров – ГКЧП в августе и беловежского сговора в декабре. Им предшествовала целая полоса одновременного проведения экономических преобразований и политических изменений, столкновения Горбачёва с партийной и правительственной номенклатурой. По существу, можно говорить о двух государственных переворотах, которые готовились тайно и которые грубо нарушали союзные и республиканские конституции. Один переворот провалился, а другой удался. Распад СССР оказал мощное влияние на дальнейшую историю бывших союзных республик и всего мира. Резко деформировалось пространство памяти о семи десятилетиях Союза, исчезла прежняя идеологическая оболочка для меняющихся центральных героев и субъектов памяти, обрушилась и зона антипамяти. Для нового проекта памяти о советской цивилизации, который уже никогда не будет единым для постсоветского пространства, требовались время и временная дистанция, зато на преодоление кризиса идентичности работало утверждение модели «национальной концепции» истории вновь возникших государств. При этом надо учитывать, что массовое сознание в объяснении причин распада СССР сразу же стало искать чей-то злой умысел. Учёным же предстояло ответить на трудные вопросы, каким образом обеспечивалась устойчивость системы, принципы которой лишь на бумаге признавали суверенность республик, учредивших СССР, можно ли было, несмотря на политический, экономический и идеологический крах этой системы, избежать краха Советского Союза?

## Восьмое десятилетие: кто и как заполнял пространство памяти об СССР

80-летие СССР не стало заметным общественным событием в новой России. Власть по-прежнему игнорировала эту дату и, установив другую систему государственных праздников и памятных дат, устранило дату 30 декабря из исторического календаря. Однако в нём осталось немало праздников, десятилетиями отмечавшихся в Советском Союзе<sup>236</sup>. А непосредственным воспоминанием о нём и связкой с ним стал новый гимн РФ.

<sup>236</sup> В 2002 году наряду с 12 июня – Днём России, 22 августа – Днём Государственного флага РФ, отмечались, с некоторыми изменениями в названии, 23 февраля – День защитника Отечества, 8 марта – Международный женский день, 1 мая – Праздник весны и труда, 9 мая – День Победы, 22 июня – День памяти и скорби, 7 ноября – День согласия и примирения, День Великой Октябрьской социалистической революции (85 лет), День проведения военного парада на Красной площади (61 год).

Его музыка и основа текста были позаимствованы из последнего гимна 1977 года, мелодию к которому написал Александр Александров на стихи Сергея Михалкова. Впервые официально гимн прозвучал 30 декабря 2000 года на торжественном приёме в Большом Кремлёвском дворце, а 1 января 2001 года – для всей страны после новогоднего обращения президента В.В. Путина. Правда, уже невозможно было услышать такие строки, как «Союз нерушимый республик свободных», «Единый могучий Советский Союз», а постоянно повторяющийся припев звучал теперь так:

Славься, Отечество наше свободное,  
Братских народов союз вековой,  
Предками данная мудрость народная!  
Славься, страна! Мы гордимся тобой!

Для сравнения – в прежней редакции:

Славься, Отечество наше свободное,  
Дружбы народов надёжный оплот!  
Партия Ленина – сила народная  
Нас к торжеству коммунизма ведёт!

Принятие гимна вызвало неоднозначную реакцию в обществе. Бывший президент России Ельцин высказал категорическое несогласие с возвращением советской мелодии в качестве гимна России. В интервью газете «Комсомольская правда» он утверждал, что Путину не следовало изменять гимн, просто «слепо следуя за настроением людей». По его мнению, восстановление прежнего гимна помешает обществу отказаться от негативных воспоминаний о советском прошлом<sup>237</sup>. Вскоре Путин отметил, что таким образом был сделан необходимый шаг для исцеления прошлого страны, объединения краткосрочного советского периода с долгой историей всей России, а отказ от использования символов советского прошлого признал бы то, что целое поколение граждан прожило бесполезную, бессмысленную и напрасную жизнь<sup>238</sup>.

Состоявшийся обмен мнениями между президентами довольно быстро забылся, так как внимание общества было приковано к другим стремительно изменявшимся мир фактам. В 2002 году появилась единая валюта стран Евросоюза – евро. Несмотря на обещания не расширяться на Восток в НАТО были приглашены 7 государств Центральной и Восточной Европы, в том числе страны Балтии. КНДР признала себя ядерной державой. Цены на нефть выросли в разы. В России с интересом следили за дейст-

<sup>237</sup> Комсомольская правда. 2000, 8 декабря.

<sup>238</sup> См. об этом подробнее: Владимир Путин. Рано подводить итоги. / Под ред. Г.А. Бордюгова, А.Ч. Касаева. М., 2007. С. 286–293.

виями молодого президента Путина. После «Курска» и терактов 2001 года ему и его команде, как и всей стране, пришлось пережить трагически закончившийся захват заложников на Дубровке («Норд-Ост»), теракты в Грозном и Каспийске. В Северной Осетии погиб символ эпохи – талантливый режиссер и актер Сергей Бодров, в Красноярском крае разбился генерал Александр Лебедь. Всероссийская перепись населения – первая в постсоветской России – зафиксировала 145 млн граждан.

Настроения большинства из них отражало социологическое исследование ВЦИОМ, который по итогам бурных 90-х годов задал вопрос об отношении к «либеральным реформам, начатым в 1992 году правительством Гайдара». Более половины опрошенных (51 %) выбрали ответ «реформы оказали разрушительное действие на экономику России», 17 % ответили, что в реформах «не было никакой необходимости», почти столько же (16 %) затруднились ответить, 14 % выбрали ответ «реформы были болезненны, но необходимы». Наконец, лишь 2 % согласились с мнением, что «реформы оказали безусловно положительное влияние на экономику России»<sup>239</sup>. В декабре 2001 года, то есть 10 лет спустя после распада СССР, 76 % русских, согласно опросу, сожалели о распаде СССР, и 77 % считали, что Союз можно было сохранить<sup>240</sup>.

Газета «Правда» – в то время орган КПРФ – не сомневалась в таких результатах массовых опросов, но само 80-летие использовало для того, чтобы утвердить свой взгляд на два пути образования СССР в 1922 году: сталинский (автономизация) и ленинский (федерация). В итоге продолжительных и подчас весьма острых дискуссий был принят ленинский вариант, хотя, как показали дальнейшие события, на практике в жизнь начал воплощаться сталинский – руководство национальных республик было фактически отстранено от принятия важнейших политических и экономических решений. О том, какая из форм государственного образования была более жизнеспособной, будут спорить еще долго, однако, по мнению редакции, несомненно, сталинская модель была более эффективна при проведении масштабных преобразований, вроде коллективизации, индустриализации или во время войны. Правда, дальше следовала оговорка – «оценка степени ее эффективности не совсем корректна, ибо на практике не была реализована ленинская альтернатива»<sup>241</sup>.

Новые рассекреченные документы и откровенные мемуары по самым разным сюжетам национальной политики и межнациональных отношений внесли ещё больший хаос в пространство памяти об СССР. В первую очередь извлечённые из разных источников факты давали ответ на болезнен-

<sup>239</sup> Левинсон Алексей. Социологический памятник реформам // Неприкосновенный запас. 2002. № 3 (23). С. 55.

<sup>240</sup> См.: Десять лет спустя русские оплакивают СССР // <http://www.inosmi.ru/untitled/2011211/142450.html> (дата обращения: 28.11.2022).

<sup>241</sup> Михайлов Андрей. Юбилей государства, которого нет // Правда. 2002, 30 декабря.

ные упрёки лидеров национальных движений о том, что Москва как «метрополия» относилась к союзным республикам как к своим «колониям». В.Г. Чеботарёва привела конкретные расчёты, которые показали, как протекал процесс перекачки прибавочного продукта из РСФСР в республики. Отчёты Минфина СССР за 1929, 1932, 1934 и 1935 годы позволяли сделать вывод, что в указанные годы Туркменистану в качестве дотаций было выделено 159,8 млн руб., Таджикистану – 250,7 млн руб., Узбекистану – 86,3 млн руб., ЗСФСР – 129,1 млн рублей. Что касается, например, Киргизской автономной республики (с Казахстаном в её составе), то до 1925 года она входила в РСФСР, из бюджета которой и финансировалось её развитие. Кроме денежных вливаний, на протяжении десятков лет Россия отдавала союзным республикам «свой самый драгоценный капитал – высококвалифицированных специалистов». В 1959 году за пределами России находились 16,2 млн. русских, в 1988 году – 25,3 млн. За 30 лет их численность увеличилась на 55,5 %, а в пределах России – только на 22 %. Представители российской диаспоры создавали значительную часть национального дохода в республиках. Например, до 1992 года 10 % русского населения Таджикистана производили до 50 % внутреннего национального продукта. У этого феномена образовался ещё один – побочный, но существенный – эффект. Русский народ, которому был навязан комплекс «исторической вины» за злодеяния царизма, сделал всё, чтобы покончить с вековой отсталостью братских народов. Но на этом благородном поприще «русский народ утратил элементарное чувство самосохранения; под влиянием политической пропаганды он впал в беспамятство и погубил многие национальные традиции, среду своего исторического обитания»<sup>242</sup>.

Любопытную картину представил И.С. Силаев, председатель Совета министров РСФСР в 1990–1991 годах. Возглавив кабинет, он обнаружил, что в течение всех лет советской власти РСФСР ежегодно выплачивала союзным республикам, включая Украину, а с 1940 года и прибалтийским республикам, по 46 млрд. руб. в год. Пересчитав эти деньги по существовавшему в 1990 году валютному курсу (один доллар США был равен 60 копейкам), Силаев доложил Ельцину, что РСФСР ежегодно направляла на развитие союзных республик 76,5 млрд. долларов. После доклада независимое правительство РСФСР потребовало в корне изменить практику истощения экономического ресурса России и в дотационный фонд заложить только 10 млрд. руб. В использование этой суммы был заложен принцип – если та или иная республика берёт средства из этого фонда, то делать это она будет не безвозвратно, а в кредит. Обязательно заключение договора с правительством РСФСР о поставках своей продукции в счёт погашения кредита в оговоренный срок. Услышав это, республиканские лидеры,

<sup>242</sup> Чеботарёва В.Г. Россия: донор или метрополия? // Материалы международного симпозиума «Куда идет Россия?» / Под ред. Т.И. Заславской. М., 1995. С. 343–344.

включая Украину и прибалтийские союзные республики, тут же потребовали от президента СССР Горбачёва «поставить этих русских на место»<sup>243</sup>.

Следующей болезненной и ранее строго табуированной темой, вызвавшей всплеск документальных публикаций, стала история репрессивных депортаций, этнических чисток и антисемитизма в истории СССР. Историки, архивисты, этнографы, географы, прежде всего С.У. Алиева, В.А. Ауман, Н.Ф. Бугай, М.А. Вылцан, А.М. Гонов, Г.В. Костырченко, К.Н. Максимов, О.Л. Милова, В.И. Пассат и др.<sup>244</sup> представили обществу уникальные и трагические материалы, позволяющие понять, какая травма была нанесена многим народам страны. Обобщение всей этой трудной работы сделал известный учёный по проблемам миграции П.М. Полян<sup>245</sup>.

Много говорили о книге Н.А. Митрохина, раскрывающую 30-летнюю историю русского национализма в послевоенные десятилетия, его структуре и нитях связанности участников так называемой русской партии. Одно из главных открытий автора состояло в том, что часть этой партии – до прихода к власти Андропова – группировалась в аппаратах ЦК КПСС и ЦК ВЛКСМ, а идеологические составляющие деятельности включали в себя сталинизм, причём в имперско-националистическом варианте, а также православие, что, впрочем, не мешало взаимосвязанности русских националистов. Не мешало, по мнению автора, и то, что объединяющим фактором движения был антисемитизм<sup>246</sup>. Вместе с тем вряд ли можно считать серьёзным продвижением в изучении этой темы книгу, написан-

<sup>243</sup> Независимая газета. 1992, 12 июня.

<sup>244</sup> Депортации народов СССР (1930-е – 1950-е годы). Ч. 1. Документальные источники Центрального Государственного архива Октябрьской революции, высших органов государственной власти и органов государственного управления (ЦГАОР) СССР. / Сост. и предисловие О.Л. Милова. М., 1992; Ч. 2. Депортация немцев (сентябрь 1941 – февраль 1942 гг.) / Сост. О.Л. Милова. М., 1995; Так это было: национальные репрессии в СССР. 1919–1952 годы. В 3-х т. / Сост. С.У. Алиева. М., 1993; История российских немцев в документах. Т. I (1763–1992 гг.) / Сост. В.А. Ауман, В.Г. Чеботарёва. М., 1993; История российских немцев в документах. Том II. Общественно-политическое движение за восстановление национальной государственности (1965–1992 гг.) / Сост. В.А. Ауман, В.Г. Чеботарёва. М., 1994; *Пассат В.И.* Трудные страницы истории Молдовы: 1940–1950. М., 1994; *Бугай Н.Ф.* Л. Берия – И. Сталину: Согласно Вашему указанию... М., 1995; *Вылцан М.А.* Депортация народов в годы Великой Отечественной войны. // Этнографическое обозрение. 1995. № 3; Репрессии против поляков и польских граждан. // Исторические сборники «Мемориала». Вып. 1. М., 1997; *Бугай Н.Ф., Гонов А.М.* Кавказ: народы в эшелонах (20-е – 60-е годы). М., 1998; Репрессии против советских немцев. Наказанный народ. / Ред.-сост. И.Л. Щербакова. М., 1999; *Полян П.М.* Не по своей воле. История и география принудительных миграций в СССР. М., 2001; *Максимов К.Н.* Калмыкия в национальной политике, системе власти и управления России. М., 2002; *Костырченко Г.В.* Тайная политика Сталина: власть и антисемитизм М., 2003 и др.

<sup>245</sup> *Полян Павел.* В далёкие края. Книги о репрессивных принудительных миграциях // Неприкосновенный запас. 2002. № 5 (25).

<sup>246</sup> *Митрохин Николай.* Движение русских националистов в СССР. 1953–1985 годы. М., 2003.

ную не на серьезных документах (которых либо нет, либо они засекречены), а на слухах и гипотезах.

Начиная с середины 1990-х годов, стало усиливаться желание осмыслить распад СССР. Можно выделить основные направления, по которым развернулась эта сложная дискуссия. Уже традиционным стало объяснение, указывающее на отсутствие объективных причин исчезновения Союза и возлагающее всю вину исключительно на политиков и депутатов, разных гэкачепистов и беловежских заговорщиков. Писатель и политолог Д.В. Драгунский сформулировал более сложный тезис о «четырёх имперских ловушках», стоявших на пути единства Советского Союза. Первая состояла в том, что территориальная экспансия превращала страну в организм, ломающийся под собственной тяжестью. В пространство России вошли огромные фрагменты других культур, и всю чересполосицу народов, религий и жизненных укладов объединяла принадлежность к традиционной доиндустриальной цивилизации, между тем как на повестке дня стояли модернизация и реструктурирование империи. При большевиках эта модернизация, пусть примитивная, всё же состоялась. И здесь возникает вторая ловушка. Для модернизации необходимы были национальные кадры, составившие «питательный бульон для национализма». В ходе модернизации северо-запад страны стал индустриальным, а юго-восток остался традиционным. Тут СССР угодил в третью ловушку, в классический капкан «третьего мира». Высокий рост населения, необходимость социальных амортизаторов приводило к тому, что бедные регионы требовали постоянных дотаций. Появилась четвёртая ловушка: эта помощь в основном перехватывалась местными этноэлитами, и происходило их сращивание с коррумпированным центром. В результате недовольными оказались все: и русские как доминирующий этнос, и народы национальных регионов. Единственным выходом стал демонтаж империи<sup>247</sup>.

Очень часто могильщиков СССР видели в национальных элитах, выросших из партхозноменклатуры. Эти элиты, с одной стороны, порождённые Москвой, а с другой, всегда тайно мечтавшие о бесконтрольной власти и тяготившиеся московской уздой, почувствовали в момент кризиса союзной государственности, что узда ослабла и вырвались на свободу. Элита отнеслась с большим подозрением к попытке в 1990 году уравнивать в правах союзные и автономные республики. Это было воспринято не как повышение автономий до уровня союзных республик, а наоборот – как понижение статуса последних до уровня автономных республик. Одно дело – их статус в составе Союза с пятнадцатью союзными республиками, другое – с пятьюдесятью и более. Получалось как по пословице: лучше быть у себя в деревне Иваном Ивановичем, чем Ванькой в городе. Поэтому данная идея была проработана республиканской элитой. И дело не в

<sup>247</sup> См.: Драгунский Д. Распад во спасение. // Итоги. 1996, 17 декабря.

престиже, а в элементарном, тривиальном чистогане: «Лучше быть хозяином всего Азербайджана, чем оставаться без Нагорного Карабаха и Нахичевани, лучше быть хозяином целой Молдавии, чем дробить её и превратить в лоскуты Гагаузию, Приднестровье, остаться у разбитого корыта, генералом без армии». Поэтому проблема решалась иначе: модернизация сначала просто саботировалась, а затем была сорвана (похоронена) объявлениями суверенитета и независимости<sup>248</sup>.

Политико-правовая оценка событий 1988–1991 годов, приведших к демонтажу союзной государственности, была дана в работе бывшего сотрудника администрации президента СССР З.А. Станкевича. Распад – следствие «эрозии» союзной государственности. Провалилась идея «консервативной модернизации», в русле которой проводилась национальная политика КПСС, и одновременно усилился сепаратизм союзных республик, заболевших «детской болезнью суверенности». Эти противоречия между союзными и республиканскими лидерами проявились в процессе разработки нового Союзного договора, в ходе которой «большинство руководителей союзных республик не воспринимали никакие, даже самые рациональные, аргументы своих оппонентов в пользу элементарной управляемости страной»<sup>249</sup>. Союзные власти, решив договориться с республиканскими лидерами напрямую, нарушили принципы конституционной законности, создали своеобразную «директорию», то есть неформальный центр власти, что завело процесс переговоров и согласований в тупик. Одновременно российские радикалы во главе с Ельциным подрывали власть изнутри и поддерживали националистов-сепаратистов в других республиках. Именно их действия, а не объективные факторы, по мнению С.В. Чешко, сыграли ключевую роль в том, что СССР не стало. Союзное государство накануне перестройки не было «в предсмертном состоянии», оно могло быть реформировано как в политическом, так и в социально-экономическом плане. Именно национализм, в особенности русский, являвшийся «миной замедленного действия» и взорвавшийся в последний период жизни СССР, вкупе с «никуда не годной» национальной политикой партийного руководства и стал решающим фактором распада. Российские власти во главе с Ельциным вывели Россию из состава Союза, который, разумеется, не мог без неё существовать<sup>250</sup>.

Руководитель архивного ведомства Р.Г. Пихоя рассматривал несколько причин изучаемого процесса, так как не было «единственной, главной». И тем не менее она называется в его выводах: «Советская система оказалась принципиально неререформируемой. Она могла жить только как система

<sup>248</sup> Калатозишвили Давид. Разрушение империи. // Независимая газета. 1998. 28 июля.

<sup>249</sup> Станкевич З.А. История крушения СССР. Политико-правовые аспекты. М, 2001. С. 260–261.

<sup>250</sup> См.: Чешко С.В. Распад Советского Союза: этнополитический анализ. 2-е изд. М, 2000.

централизованная, «свинченая» номенклатурной, партийно-государственной вертикалью, использовавшая в качестве источников своего бытия государственную собственность, огромные природные ресурсы и возможности мобилизационной экономики. Угроза внешней опасности, стабильность, определенные социальные гарантии для граждан СССР, надежда на «светлое будущее» составляли внутреннюю суть советской системы. Будучи неререформируемой, эта система оказалась нежизнеспособной»<sup>251</sup>.

Наконец, комплексный анализ всех событий и критика действий как союзных, так и республиканских лидеров нашли своё отражение в исследованиях Р.А. Медведева. Он выделил несколько факторов: антироссийский национализм, российский сепаратизм, роль Горбачёва, роль Ельцина, давление Запада. Однако данные факторы скорее попадают под разряд сопутствующих обстоятельств, а основные причины лежат гораздо глубже. На протяжении всего своего существования Советское государство держалось, по сути, на двух основных опорах – «привлекательной идеологической доктрине» и «силе государственного принуждения». Обе эти опоры были разрушены во время перестройки, в ходе которой «Горбачёв, не сумев укрепить экономический, социальный и идеологический фундамент режима, стал проводить демократизацию... Падение режима при такой политике становилось неизбежным». Таким образом, размытость «фундамента» и неустойчивость «несущих конструкций» и явились, по мнению автора, основными причинами разрушения Союза ССР<sup>252</sup>.

\* \* \*

За первое десятилетие после развала СССР пространство памяти о нём стало плюралистичным. При этом ни в одной стране на постсоветском пространстве не наблюдался резкий разрыв с прежним единым государством – ни во внешней политике и экономике, ни в культуре и науке, ни в языке и символике. Каким бы ни было стремление преодолеть или модифицировать советскую картину прошлого, память о нём всё ещё являлась прочной опорой движения в новой истории.

<sup>251</sup> Пихоя Р.Г. Почему распался СССР? // Россия в XX веке: реформы и революции. В 2 т. Т. 1. М., 2002. С. 145.

<sup>252</sup> См.: Медведев Р.А. Почему распался Советский Союз? // Отечественная история. 2003. № 4. С. 112–122. К 10-летию распада СССР вышли также работы: Барсенков А.С. Реформы Горбачёва и судьба союзного государства, 1985–1991. М., 2001; Сидоров А.В. Советский Союз накануне распада: опыт антикризисного управления. М., 2002; Алексеев В.В., Алексеева Е.В. Распад СССР в контексте теорий модернизации и имперской эволюции // Отечественная история. 2003. № 5; Сапрыкин В.А. Контрреволюция в СССР (социальный смысл, исторические особенности, движущие силы, последствия) // Марксизм: прошлое, настоящее, будущее. М., 2003; Коровин А.Г. Великая трагедия, или причины крушения КПСС и СССР. Курган, 2003; Шевякин А.П. Загадка гибели СССР: история заговоров и предательств, 1945–1991. М., 2003 и др.

## Девятое десятилетие: рождение контрпроекта СССР

90-летие СССР неожиданно привлекло внимание на всём постсоветском пространстве и прежде всего в России. И пусть в пространстве памяти не появилось дирижёра и власть не встала за прожектор актуального освещения исторического события, но оно тем не менее вызвало заметный резонанс, самые разные акции и рефлексии. На этот раз активными были коммунисты, которые провели торжественные собрания в самых разных регионах страны, а руководство КПРФ приняло специальное решение, примечательное не только рядом традиционных оценок об успешном решении национального вопроса, о рождении нового типа человека – советского, – но и решительными тезисами. Было заявлено, что уничтожение Советского Союза было осуществлено насильственным путём, против воли граждан, что ключевую роль в разрушении единого государства сыграла поддержка сил внутренней реакции из-за рубежа, что возрождение обновлённого Союза братских народов – одна из важнейших программных задач Коммунистической партии Российской Федерации.

22 декабря 2012 года в стенах символа ушедшей эпохи – Колонном зале Дома Союзов в Москве – собрались люди, которые до сих пор считали себя советскими гражданами. Ностальгические воспоминания, песни, которые не часто услышишь в эфире. «Советский Союз сумел собрать распавшуюся империю, провести новую экономическую политику, провести модернизацию экстра-класса, когда за 10 лет построили шесть тысяч заводов, сумел расколотить огромные войска вермахта, сумел прорваться первым в космос», – заявил лидер КПРФ Геннадий Зюганов. «Я горжусь тем, что я рожден в СССР», – подчеркнул народный артист СССР Михаил Ножкин. «Я сделан в СССР, все мне близко и дорого. Я печалюсь и не скрываю своей печали, что мы лишись. Вот я езжу по постсоветскому пространству, и все горюют», – сказал народный артист СССР Иосиф Кобзон. Эти слова подтверждали и результаты опроса 2009 года, согласно которому о распаде СССР сожалели 60 % жителей России. На вопрос, почему остается так много ностальгирующих, Л.Д. Гудков ответил, что именно в этом направлении действует официальная пропаганда, и руководство страны постоянно поддерживает эту версию<sup>253</sup>. Слова о поддержке власти тогда не были случайными, но в её глубинах зрел иной замысел.

В.В. Путин спустя год после начала своего второго президентского срока назвал крушение СССР «крупнейшей геополитической катастрофой века». А на заседании Госсовета, состоявшемся накануне 2011 года, он

<sup>253</sup> Цит. по: *Гончаренко Р.* Россияне сожалеют о распаде СССР, но не верят в его восстановление. 25 июля 2011 // <http://www.inosmi.ru/social/20110726/172480820.html> (дата обращения: 28.11.2022).

(тогда премьер-министр) и президент Д.А. Медведев обменялись мнениями на тему межнациональных конфликтов. «В СССР не было таких проблем с межнациональными отношениями. Советской власти удалось создать обстановку межэтнического мира, не было таких проблем, где бы мы ни жили, – говорил Путин. – СССР удалось создать некую субстанцию, которая оказалась над межнациональными и межконфессиональными отношениями. К сожалению, она носила идеологический характер, это была социалистическая идея... Я думаю, что искать не нужно – есть одно, что может заменить то, что работало раньше. Это общероссийский патриотизм». Отвечая на предложение Путина, Медведев возразил, что опыт СССР в настоящее время неприменим, хотя идею воспитания патриотических чувств назвал «верной»: «Только что Владимир Владимирович, выступая, вспомнил Советский Союз, который нашел свою схему достижения определенного результата межнационального мира. Возможно ли повторение того, что было сделано в советский период? Мы с вами реальные люди и понимаем – нет, невозможно. СССР был очень жёстким государством... Судьба Советского Союза в этом смысле дает самую лучшую пищу для размышлений. Но нам действительно нужно вырабатывать новые подходы... Ещё 40 лет назад в США представители разных рас сидели на разных лавках, а сейчас это весьма толерантное общество, и не надо стесняться учиться. Но идея российской нации также эффективна»<sup>254</sup>.

И уже через год, в январе 2012 года, в ходе предвыборной борьбы за пост президента РФ Путин сформулировал эти новые подходы в статье «Россия: национальный вопрос»<sup>255</sup>. В ней содержался главный посыл – для России с ее многообразием языков, традиций, этносов и культур национальный вопрос, без всякого преувеличения, имеет фундаментальное значение. В мире копятся серьёзнейшие риски, национализм и религиозная нетерпимость становятся идеологической базой для самых радикальных группировок и течений, которые подтачивают государства и разделяют общества. «Плавильный котел» ассимиляции барахлит и чадит, не способен «переварить» масштабный миграционный поток, а «мультикультурализм», отрицающий интеграцию через ассимиляцию, возводит в абсолют «право меньшинства на отличие». За провалом этого проекта стоит кризис модели «национального государства», которое строилось исключительно на основе этнической идентичности.

В России же национальные и миграционные проблемы напрямую связаны с разрушением СССР, а по сути, исторически – большой России, сложившейся в своей основе еще в XVIII веке. В 1991 году депутаты РСФСР в борьбе с «союзным центром» запустили процесс строительства «национальных государств», что неизбежно вело к развалу и сепаратизму.

<sup>254</sup> Независимая газета. 2010, 28 декабря.

<sup>255</sup> Независимая газета. 2012, 23 января.

Попытки проповедовать идеи построения русского «национального», моноэтнического государства противоречат всей нашей тысячелетней истории. Более того, это кратчайший путь к уничтожению русского народа и русской государственности. Вот почему 4 ноября – День народного единства, который некоторые поверхностно называют «днем победы над поляками», на самом деле – «день победы над собой», над внутренней враждой и распрями, когда сословия, народности осознали себя единой общностью – одним народом. Этот праздник – «день рождения нашей гражданской нации».

Всей своей тысячелетней историей русский народ самоопределился – «это полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром»<sup>256</sup>. Российское общество многонациональное, но «мы единый народ». Однако нельзя насильно заставить быть вместе, жить вместе по расчету, который работает только до момента кризиса. Обеспечить гармоничное развитие поликультурной общности могут наши культура, история, тип идентичности: «Русский народ является государствообразующим – по факту существования России. Великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизацию. Языком, культурой, “всемирной отзывчивостью”, по определению Федора Достоевского, скреплять русских армян, русских азербайджанцев, русских немцев, русских татар. Скреплять в такой тип государства-цивилизации, где нет “нацменов”, а принцип распознавания “свой–чужой” определяется общей культурой и общими ценностями. Такая цивилизационная идентичность основана на сохранении русской культурной доминанты, носителем которой выступают не только этнические русские, но и все носители такой идентичности независимо от национальности. Это тот культурный код, который подвергся в последние годы серьёзным испытаниям, который пытались и пытаются взломать. И тем не менее он, безусловно, сохранился. Вместе с тем его надо питать, укреплять и беречь».

Поэтому стратегия национальной политики должна быть основана на гражданском патриотизме, а в политической системе страны нельзя допустить возможностей для создания региональных партий, в том числе в национальных республиках, так как это – прямой путь к сепаратизму.

Уже будучи избранным президентом и выступая 16 августа 2012 года перед уполномоченными по правам человека в регионах, Путин снова воз-

<sup>256</sup> Русские националисты, выступающие за «национальное государство», подвергли статью резкой критике, а также Д.О. Рогозина и В.Т. Третьякова, которые поддержали статью. Правда, Третьяков справедливо определил как спорное утверждение, что «Россия – это полиэтническая цивилизация, скреплённая русским культурным ядром», так как «ядро не может скреплять – оно, являясь центром цивилизации, нуждается и в охране, и в системе (и сетевой, и иерархической) скреп, удерживающей всё окружающее ядро пространство цивилизации». См.: <https://newsland.com/user/4296741764/content/statiu-putina-po256natsionalnomu-voprosu-raskritikovali-redaktory/4286780> (дата обращения: 30.11.2022).

вращается к теме СССР. Он предложил подумать над формулированием идеи, которая могла бы способствовать консолидации народов России и общества в целом: «В советский период много чего делали не очень хорошего, но много хорошего изобрели. Например, было такое понятие – советский народ, новая историческая общность»<sup>257</sup>.

В данном высказывании, безусловно, чувствовалась личная память первого лица государства, однако она во многом совпадала с коллективной памятью большинства людей.

Между тем, несомненно, обратила на себя внимание реакция на тот момент премьерера Владимира Путина на убийство болельщика «Спартака» Егора Свиридова. Премьер на встрече с футбольными болельщиками в конце декабря 2010 года заявил тогда: «Вы должны воспринимать это как атаку против вас всех, вне зависимости от места жительства, национальной или религиозной принадлежности». При всей аккуратности слов Путина посыл его высказывания был воспринят как однозначно прорусский и критический в отношении тех выходцев с Кавказа, которые не желают считаться с традициями этнокультурного большинства. Несомненно, это высказывание стало реакцией на определенные ярко выраженные общественные настроения, а также прицелом на будущую президентскую кампанию. Но оно вместе с тем вносило новый оттенок в национально-культурную риторику власти и косвенно проливало свет на её отношение к советскому наследию.

Данное обстоятельство подтверждала и социология. Напомним, что в 1920-е годы государственная политика была направлена на пробуждение национального самосознания, на коренизацию, в 1930-е годы для многонациональной страны появилась противоположная и опережающая время идея – идеологический концепт «дружба народов», в основе которого лежал принцип интернационализма, носителем которого должен стать «советский человек». Петербургский социолог С.В. Лурье попыталась зафиксировать и понять, как вспоминали и оценивали общество «дружбы народов» представители нерусских диаспор в русском городе спустя двадцать лет после распада СССР, какие сценарии межэтнических отношений формировались снизу и как в сознании обычных людей преломлялась идеология, спускаемая сверху. Для этого были проведены обстоятельные интервью с 15 членами старше 40 лет от каждой диаспоры – армянской, грузинской, дагестанской, литовской, немецкой, татарской, украинской, финской.

Проведённое исследование выявило следующие содержательные компоненты концепта «дружба народов»:

- 1) общение между народами («это было общество, в котором люди общались»; «людям было интересно общаться»);
- 2) отсутствие конфликтов между ними («проблем не было»);

<sup>257</sup> Российская газета. 2012, 17 августа.

- 3) искренний взаимный интерес друг к другу;
- 4) равенство представителей разных народов («мне, находящемуся в инонациональном окружении, об этом никто не напоминал, меня принимали за своего»);
- 5) взаимопонимание между ними («мы понимаем друг друга, это только так кажется, что не понимаем, на самом деле мы друг друга прекрасно понимаем»);
- 6) уважительное отношение к человеку другой национальности («оскорблений в адрес своей национальности не встречал»);
- 7) совместная деятельность народов («дружба народов выражалась в фестивалях, конференциях, симпозиумах, что позволяло узнавать друг друга»; «проводили декады наших поэтов, были связи в спорте»);
- 8) совместное времяпрепровождение («обычай соблюдали только разве что в дружеских компаниях – тосты, песни, танцы»);
- 9) единство людей разных национальностей («да не было их – этих межнациональных отношений»; «мы жили так дружно, что наши обряды и традиции так переплелись с другими народами и все перемешалось»; «общий язык, понимание другого»);
- 10) положительная оценка феномена «дружба народов» и инонациональных друзей («каждая нация несет в себе много хорошего, и ее слияние с другими дает положительный эффект»);
- 11) общая история, культура, традиции наций, объединенных в рамках СССР («мои дедушки и прадедушки воевали за Россию»; «я, лично, больше ощущаю себя россиянином, потому что воспитаны мы всё-таки на Пушкине, Лермонтове»; «историю России, безусловно, принимали за свою, ведь мы здесь родились, и наши предки жили здесь»; «дружба была реальной, наши отцы были фронтовиками»).

Из выводов, сделанных Лурье, можно выделить следующий: в перестроечный и постперестроечный периоды концепт «дружба народов» практически лишился своего идеологического ядра и по своему содержанию сблизился с межличностным концептом «дружба». Если для россиян (принадлежащих к народам, отличным от русских) старше 40 лет «дружба народов» являлась образцовым понятием, то для более молодых носителей языка она теряет свою релевантность. Несмотря на то, что концепт «дружба народов» актуален, понятен всем, часто встречается в разных контекстах (названия фильмов, ресторанов, журналов, названия вузов), он утратил идеологическую окраску и в настоящее время характеризует лишь «дружеские отношения между представителями разных народов России».

В рамках «дружбы народов» респонденты расценивали и «советского человека» – как носителя дружеских отношений, как патриота, как человека хорошего, тактичного, дружелюбного, как гордого и свободного в своём выборе. То есть для представителей диаспор советский человек представлял собой некой идеализированной абстракцией, прототипическим обра-

зом носителя идеальных отношений между представителями разных наций СССР<sup>258</sup>.

Иной взгляд на образ человека был представлен в 2009 году по результатам другого исследования, проведённого по программе «Советский человек», где сравнивался идеальный его тип с данными опросов людей из различных социальных групп. Как полагал Ю.А. Левада, для подтверждения значимости концепта «советский человек» вполне достаточно, чтобы элементы этого концепта обнаружались у 30–40 % членов общества. Исходными характеристиками конструкции «советский человек» (в сжатом виде) были:

- массовидность, усреднённость («быть как все»);
- приспособленность, адаптированность к существующему социальному порядку;
- ограниченность (в интеллектуальном, этическом и символическом плане), то есть незнание иных моделей и образов жизни;
- иерархичность, то есть осознание, что не только экономические и социальные блага, но и человеческие права, внутреннее достоинство, уважение, честь и др. распределяются в соответствии с социальным статусом и положением в структурах власти;
- хроническое недовольство тем, что предоставляется ему в качестве всем «положенного», а потому разочарованность от того, что ему «дано», что ему предоставляет «жизнь»;
- лукавство, демонстрация лояльности власти и своему окружению, но по-настоящему забота лишь о своем выживании;
- неуверенность в себе, невозможность полагаться на действие правил формальных государственных институтов, а значит, на правовую и социальную защищенность, стабильность, предсказуемость условий своего существования;
- осознание своей (массовой, коллективной) исключительности, превосходства (причастности к чему-то «особенному» – великим державе, империи, народу) – как компенсация разочарованности и чувства неполноценности и др.

Все эмпирически установленные характеристики массового сознания – авторы определяли его как посттоталитарное – объединялись в понятии «советского человека». Левада связывал крах советской системы, растянувшийся на несколько лет (1989–1992 годы) с невозможностью воспроизводства этого человека. Он полагал, что в чистом виде можно говорить лишь об одном советском поколении – том, которое родилось между 1920-м и 1930-м годами и было воспитано уже сформированными совет-

<sup>258</sup> См. подробнее: *Лурье С.В.* «Дружба народов» в СССР: национальный пример или проект межэтнической самоорганизации? // *Общественные науки и современность.* 2011. № 4. С. 145–156; *Она же.* Imperium (Империя – ценностный и этнопсихологический подход). М., 2012. С. 235–265.

скими институтами, жило в этих условиях и чей постепенный уход из жизни может служить объяснением развала соответствующей институциональной системы. Однако в 2000-х годах вместе с начавшейся сменой поколения перестройки резко усилились консервативные и ностальгические настроения, задавшие рамки рекомпозиции авторитарного режима. Стало очевидным, что воспроизводство советской системы продолжается. По меньшей мере, частично, что многими было воспринято в качестве явлений реставрации. Кстати, Левада пересмотрел свое понимание «одного поколения советского человека», а это, соответственно, вновь поставило вопрос об устойчивости этого антропологического типа. Менялись на протяжении последних 20 лет социальные организации и формы взаимодействия (бизнес, массовые коммуникации, массовая культура, образцы потребления и образы жизни), однако неизменной оставалась структура власти. Таким образом возникло противоречивое сочетание институтов из разных исторических эпох, принадлежащих к разным режимам, разным социальным системам, что нейтрализовало потенциал трансформации и модернизации страны.

Сами по себе, как подчёркивал Л.Д. Гудков, эти институты власти не могли бы функционировать, если бы они не опирались на соответствующие массовые стереотипы и убеждения, составляющие ядро «советского человека». Исследования показали устойчивость многих массовых представлений, играющих важнейшую роль в поддержании коллективной идентичности. На межпоколенческое воспроизводство этих представлений влияют школа, вузы, армия, а новые институциональные структуры (например, экономические образования, формы массовой культуры или новые коммуникативные посредники) оказались либо индифферентными, нейтральными по отношению к старым властным институтам, либо мало значимыми<sup>259</sup>.

И в этой связи вновь возникал вопрос о причинах развала СССР. В их осмыслении сохранялся примерно тот же тематический круг, который наметился десятилетие назад<sup>260</sup>. Правда, заметно усилилось стремление возложить вину на Запад, на работу американско-английской агентуры<sup>261</sup>. Снова звучали упреки в адрес отцов-основателей СССР, не взявших на вооружение проект «автономизации» и вместо ставки на государствообразующий народ на роль связующего звена выбрали политическую партию. Линия

<sup>259</sup> См. подробнее: *Гудков Лев. Условия воспроизводства «советского человека» // Вестник общественного мнения. 2009. № 2. С. 8–37.*

<sup>260</sup> См. подробнее: *Вдовин А.И. Причины распада Советского Союза в российской научной и публицистической литературе // [http:// www.intelros.ru/readroom/mir-i-politika/-12-63-dekabr-2011](http://www.intelros.ru/readroom/mir-i-politika/-12-63-dekabr-2011) (дата обращения: 27.11.2022).*

<sup>261</sup> См., к примеру: *Платонов О.А. История русского народа в XX в. М., 2009. С. 953–961; Проханов А.А. Хождение в огонь. Путешествие по собственной жизни. М., 2011. С. 207–214, 222, 237, 269.*

субъективного фактора продолжалась в оценках кратковременности пребывания на посту генсека Андропова и борьбы за власть между Горбачёвым и Ельциным, повлиявшей на ход событий<sup>262</sup>. В этом же русле рассуждал и В.А. Печенёв. Основываясь на личных воспоминаниях помощника генсеков и проработку большого количества документов, он отметил непонимание советскими лидерами внутренних противоречий, заложенных в самом административно-территориальном устройстве Союза (по форме – федеративное, по содержанию – унитарное), которое «взорвало» многонациональный Союз. Единственным «стержнем», цементирующим межнациональные отношения, а следовательно, и весь Союз, была многомиллионная Коммунистическая партия, после ликвидации которой не осталось никаких объединительных факторов<sup>263</sup>.

По-другому выстраивал свою аргументацию А.С. Ципко. Исходя из предположения, что для тоталитарных систем советского типа «состояние духа нации» в принципе имеет куда большее значение, нежели, к примеру, состояние экономики, он пришёл к выводу, что на последних порах существования Советского государства центробежные тенденции – «духи национализма» в союзных республиках – оказались сильнее центростремительных, например, многовековой привычки разных народов жить вместе. Русская нация, являвшаяся ядром Союза, не только не захотела, но и в критический момент жизни государства оказалась неспособна сдержать данные центробежные силы; более того, она сама оказалась главной центробежной силой такого рода<sup>264</sup>. В.Д. Соловей также считал, что судьба СССР, подобно судьбе Российской империи, была предрешена русскими – их действиями или, точнее, их бездействием, нежеланием пальцем о палец ударить ради сохранения единства страны, считавшейся их Родиной. Никакие прибалтийские, закавказские и прочие периферийные национализмы не представляли кардинальной угрозы единству СССР. «Так что же, поставив на русских, коммунистические правители СССР допустили ту же роковую ошибку, что и незадачливый Николай II?» – спрашивал Соловей. Если это было ошибкой, то ее вместе с Кремлем должны разделить крупнейшие интеллектуальные центры современного мира. Все известные западные прогнозы развития стратегической ситуации в СССР предрекали, что к началу третьего тысячелетия главный вызов «этническому доминированию русских» будет исходить с Юга – от бурно растущих народов Средней Азии и Кавказа. Западная схема о русских «хранителях империи»,

<sup>262</sup> См.: *Мирский Г.И.* Ещё раз о распаде СССР и этнических конфликтах // *Мировая экономика и международные отношения.* 1997. № 2. С. 13; *Бовин А.Е.* После августовского путча развал Советского Союза стал неизбежным // *Россия и современный мир.* 1998. № 2. С. 11.

<sup>263</sup> *Печенёв В.А.* Смутное время в истории России (1985–2003). М, 2007.

<sup>264</sup> *Ципко А.С.* До полной гибели всерьёз. Почему распался СССР? // *Литературная газета.* 2006. № 51.

противостоящих потенциальному бунту этнической периферии, эксплицировала потаённое опасение Кремля. Однако её базовая посылка оказалась неверной: если бы русские оценивали собственный статус как этническое доминирование, то СССР не прекратил бы своего существования столь бесславно и относительно бескровно<sup>265</sup>.

Спустя 20 лет интересно было узнать и мнение тех семерых депутатов, которые из двухсот пятидесяти избранных в Верховный Совет РСФСР 12 декабря 1991 года проголосовали против ратификации Беловежских соглашений. На вопрос «что привело к распаду СССР?», последовали ответы: «не было распада страны, страну разрушили» (С.Н. Бабурин); причин трагедии «было достаточно: и внешних, и внутренних» (В.А. Балала); «сработала целая совокупность факторов: поражение в «холодной войне», несовершенство внутривластной системы, пробуксовка плановой экономики, неблагоприятная для нас внешнеэкономическая конъюнктура, связанная с падением мировых цен на нефть» (И.В. Константинов); «основная причина, конечно же, внешняя» (П.А. Лысов); американцы сами откровенно написали, «какие они деньги вкладывали, сколько они усилий предпринимали для того, чтобы СССР перестал существовать» (Н.А. Павлов); «главную роль в распаде страны сыграл субъективный фактор – лидеры государства» (П.А. Лысов); советской элите «захотелось отвечать гораздо меньше, а получать гораздо больше – так, как это происходит в США и Европе» (С.А. Полозков). В конечном счете, после разрушения СССР страна живёт в мире воплощенной мечты советской номенклатуры – «они были убеждены в том, что элита должна иметь наследуемую собственность, неотчуждаемое имущество, которое в любом случае остается их потомкам при любом раскладе, при любом исходе карьеры» (И.В. Константинов)<sup>266</sup>.

На широкие обобщения попытался выйти известный кинорежиссёр В.В. Меньшов, по мнению которого страна не воспользовалась шансом, который открывался перед ней в послевоенные годы. «Великая Отечественная война стала невероятным подвигом советского народа. Кажется, что к этому подвигу нас вела вся тысячелетняя история России, к этому высочайшему моменту нашей жизни – Победе... Уже через какие-то сорок лет мы получили развалившееся государство. Это итог Победы? – спрашивал Меньшов. – Сталин не воспитал себе смену. Он был гений, никаких сомнений в этом нет, и тех, кто выполнял его приказы, мы тоже считали талантливыми людьми, но когда они оказались предоставлены самим себе... В итоге советская система к середине 80-х уже была не готова отвечать на вызовы времени. Назрела смена парадигмы общественного развития, но перестройку, к нашему несчастью, возглавили фигуры некрупные,

<sup>265</sup> Соловей В.Д. Русская история: новое прочтение. М., 2005. С. 147.

<sup>266</sup> Лобанов Д.В. Семь самураев СССР. Они сражались за Родину! М., 2012.

они всё свели к возвращению России в лоно так называемой европейской цивилизации. Свой собственный путь искать не стали»<sup>267</sup>.

И.Я. Фроянов пошёл еще дальше и погрузил СССР в контекст мировой истории. Для него Российская империя – исторический фундамент строительства СССР, который тоже был империей. Однако форма Союза оказалась весьма неудачной, более того – гибельной. Сам принцип самоопределения наций был связан с борьбой против европейских империй и монархических тронов. Задача их ниспровержения была «поставлена еще в конце XVIII века, причем поставлена определенными силами, объединенными в масонские организации». Это была борьба против алтарей и тронов, в первую очередь против российского самодержавного трона, или русской монархии, возглавлявшей великую империю, которая являлась мощным препятствием на пути архитекторов нового мирового порядка. Именно под троны закладывалась идейная бомба самоопределения наций. На этой теоретической основе формировался и Советский Союз как антипод самодержавной России, которой уже не было, но задача заключалась в недопущении возможности возврата к старому порядку. Фроянов задал парадоксальный вопрос: «Не было ли создание СССР изначально направлено на разрушение, уничтожение России, свидетелями чего мы сейчас являемся? Использовать Россию в качестве застрельщика, поджигателя мировой революции, а затем разорвать страну на национальные клочки, при этом выместив вековечную антирусскую злобу, – чем не “именины сердца” для “мировой закулисы” и непосредственных творцов русской трагедии?» Историк считает, что Сталин понимал опасность такой политической конструкции, как СССР, и жизнь показала, что это была более правильная позиция. Но по понятным причинам она не могла быть реализована, потому что от Ленина исходила другая идея. Потому и Сталину ничего не оставалось делать, кроме того, как изображать из себя сторонника этой ленинской идеи. Но он сумел всётаки на время нейтрализовать опасность распада страны, выковав партию-орден, пронизанную жесткой дисциплиной и единством. До тех пор, пока существовал этот «орден», сохранялась целостность государства. Сталин знал, что такое положение не бесконечно. Поэтому после Великой Отечественной войны у него появились новые замыслы, связанные с переустройством страны и общества, где русскому началу отводилась первостепенная роль<sup>268</sup>.

««Вопрос вопросов»: почему не стало Советского Союза?» – так назвал свою книгу, выдержавшую три издания в Москве (2007, 2011, 2022), Стивен Коэн (перевод И.С. Давидян). Американский профессор сгруппи-

<sup>267</sup> *Меньшов Владимир*. Нужно понять, чего хочет народ // Литературная газета. 2011, 28 декабря.

<sup>268</sup> *Фроянов Игорь*. Перед нами один из величайших опытов мировой истории // [https://ruskline.ru/news\\_rl/2012/12/29/pered\\_nami\\_odin\\_iz\\_velichajshih\\_opytov\\_mirovoj\\_istorii](https://ruskline.ru/news_rl/2012/12/29/pered_nami_odin_iz_velichajshih_opytov_mirovoj_istorii) (дата обращения: 26.11.2022).

ровал шесть разных объяснений конца СССР, которые заслуживают серьезного разбора. Кратко представим этот разбор.

Первое – кончина была «неизбежна», поскольку была «предопределена» неким неисправимым генетическим или врожденным дефектом. Что касается фатального дефекта, то, по мнению Коэна, обычно говорят о трёх. Все они исходят из аксиомы о неререформируемости системы. Геологический дефект – первородный грех советской власти, или изначально присущее ей зло, второй – «издержки социализма», под которыми понимается неестественная идеология, уничтожившая систему, третий – Советский Союз был «империей», а все «многонациональные империи обречены». Но «империя особого рода» закончила своё существование не как традиционные империи, в том числе его предшественница, царская Россия, которые разваливались под тяжестью войн и политической оппозиции со стороны колониальных окраин. В советском случае войны не было, а перед самым концом семь республик даже вели с Москвой переговоры о заключении нового союза. Среди этих семи были и пять центральноазиатских республик, которые якобы больше всех пострадали от «колониализации», но при этом меньше всего хотели расставаться с Союзом. А разрушил Советский Союз, главным образом, его собственный «имперский» центр, Москва, перешедший под контроль Ельцина.

Второе объяснение – система пала жертвой антисоветской народной революции снизу, демократической (в России) и /или национальной (в других советских республиках). Но это объяснение плохо стыкуется с реальными фактами, не самую последнюю роль среди которых играют те 76 % голосов, отданных за Союз на референдуме, состоявшемся всего девятью месяцами ранее. Противоречит ему и несамостоятельное, послушное поведение лидеров большинства союзных республик, от Средней Азии и Закавказья до Украины, во время событий августа 1991 года. Пока они думали, что ГКЧП в Москве может победить и восстановить власть центра во всей стране, они либо демонстрировали лояльность, либо помалкивали. По этим и другим причинам, некоторые западные и российские аналитики высказывают совершенно иное мнение относительно конца Советского Союза: была «лишь ограниченная мобилизация масс».

Третье – основание советской системы оказалось подточено неработающей экономикой, что привело к экономическому коллапсу. Однако экономики «со стажем» обычно не терпят внезапный «крах». Кризис 1990–91 годов на самом деле не был кризисом советской экономики, которая демонстрировала рост ещё в 1985–89 годах. Граждане продолжали работать и получать зарплату. Промышленное производство начало резко падать, но сельскохозяйственные показатели оказались одними из самых высоких за десятилетия. Кризису способствовало то, что на руках у граждан оказалось гораздо больше свободных средств, чем когда-либо раньше. Этот товарный дефицит способствовал распространению мифа о тотальном

экономическом крахе, но проблема заключалась, прежде всего, в кризисе распределения. В ожидании неминуемого роста государственных цен и потребители, и поставщики припрятавали товары до лучших времён: первые, из страха перед ростом цен, делали запасы дома, а вторые, надеясь впоследствии получить большую прибыль, придерживали товары на складах. Недаром прилавки так быстро вновь заполнились товарами, причём не только импортными, стоило Ельцину отпустить цены и девальвировать рубль. Впрочем, советские люди не впервые столкнулись с проблемой дефицита. Пустые полки государственных магазинов, несмотря на яркость образа, не означали массового голода. Деревенские жители во все времена питались в основном тем, что вырастили сами, но даже многие горожане не были полностью зависимы от государственных прилавков. Существовали, пускай более дорогие, негосударственные – колхозные и кооперативные рынки и магазины, существовали личные дачи с огородами, а, кроме того, существовала система общественного питания. Как говорят в один голос многие западные и российские экономисты, «СССР убила политика, а не экономика». Экономика стала «заложницей политики».

Четвёртое – постепенные преобразования (перестройка), которые попытался проводить Горбачёв, вышли из-под контроля и, как не раз уже случалось в российской истории, пали жертвой национальной традиции максимализма, или экстремизма, разрушившей основания системы. Радикальные силы, радикальная интеллигенция много сделали для того, чтобы сфокусировать общественное недовольство на политике Горбачёва и поддержать Ельцина, но никакой реальной власти, помимо этих двух руководящих фигур, у них не было. Несмотря на весь свой вес в обществе и громкие голоса, радикалы пользовались небольшим авторитетом у простых россиян.

Пятое объяснение – исчезновение Союза является классическим примером решающей роли лидеров в истории, в данном случае, сначала Горбачёва, затем Ельцина. Если горбачёвская воля к реформам порой и подвергалась сомнению, то воля к власти его соперника, Ельцина, никогда. С момента появления Ельцина на советской политической сцене его все воспринимали как человека, убеждённого в том, что его судьба – править. Неотступная погоня за властью, осложнённая «патологической, всеуничтожающей, сжигающей его самого ненавистью к Горбачёву» оказалась, определяющей для его политической позиции. Для того чтобы быть «первым», недостаточно было быть президентом одной из союзных республик, пускай даже самой важной; ему нужен был горбачёвский Кремль – средоточие и символ верховной власти. Именно противоположные, но симбиотически связанные воли двух экстраординарных политиков и привели к концу СССР. Но является ли это объяснение исчерпывающим? – спрашивал Коэн. До сих пор остаётся непонятным, как Ельцин, не имея за собой ни армии, ни даже политической партии, сумел, фактически единолично,

покончить с огромным, пускай и ослабленным государством, имеющим 74-летнюю историю, и никто: ни рядовые граждане, ни парламент, никакие другие силы даже не попытался воспротивиться этому? Объяснить это можно тремя факторами. Во-первых, пассивность русского народа в моменты судьбоносных схваток политических лидеров – неважно, чем она была обусловлена: покорностью, страхом, равнодушием или надеждой, – была ещё одной устойчивой традицией. Второй фактор был более современным. К 1991 году общественное мнение было уже настолько резко настроено против Горбачёва, что, без сомнения, увидело в Беловежском соглашении не конец советского государства, а желанное избавление от его непопулярного президента. Третий и, по-видимому, главный фактор был тесно связан с предыдущим. На Беловежской встрече Ельцин и другие аболиционисты заявили, что вместо СССР немедленно образуется Содружество Независимых Государств, которое позволит сохранить единство большинства бывших союзных республик, а также их населения, хозяйства и вооружённых сил. Но даже эти факторы не объясняют в полной мере видимого безразличия, с которым другие, более влиятельные советские элиты, такие как верхушка бюрократической номенклатуры, восприняли ликвидацию Ельциным государства, породившего их и наградившего ни с чем не сравнимыми властью, статусом и привилегиями. Проще всего, пожалуй, объяснить молчание военной элиты – верхушки армии и КГБ. После неудачной попытки антигорбачёвского переворота военные были деморализованы и опасались быть вовлечёнными в очередной конфликт между политическими лидерами. Более сложным является вопрос о молчаливом согласии советской административно-хозяйственной элиты, которая, по мнению большинства обозревателей, «продолжала держать под неослабным контролем гигантскую государственную машину». И здесь мы вплотную подходим к последней версии кончины Советского Союза.

Шестое – распад Союза был «элитным» деянием, и, значит, объяснение нужно искать в поведении номенклатуры или отдельных её сегментов в конце 1980-х и начале 1990-х гг. На рубеже 1980-х и 1990-х годов небольшой, но занимающий стратегически выгодную позицию сегмент номенклатуры был занят тем, что вовсю «приватизировал» огромные богатства СССР. Представители этого сегмента «превращали власть в собственность», а значит, потенциально, в ещё большую власть. И хотя официально приватизация была объявлена позже, при Ельцине, уже к концу 1991 года «стихийные» захваты собственности, как их называли, поглотили значительные участки советской экономики стоимостью в миллиарды долларов и грозили вылиться в «подлинную вакханалию перераспределения». Республиканские лидеры, следуя примеру Горбачёва, принялись перемещать центр тяжести своей власти со стремительно теряющей вес компартии в новые национальные парламенты и президентства. Советские элиты инстинктивно понимали, что собственность есть лучший способ

обеспечить власть без авторитета и ресурсов партийного аппарата. Но так как под непосредственным контролем республик находилось менее десяти процентов советской экономики, национальные лидеры начали требовать «суверенитета», то есть полного права распоряжаться теми активами Союза, которые располагались на их территории.

Важным стимулом для новых подходов в осмыслении феномена СССР стало исследование историка (теперь профессора Гарвардского университета) Терри Мартина *The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923–1939* (2001) и «Империя позитивного действия: Советский Союз как высшая форма империализма?» (*Ab Imperio*. 2002. № 2. С. 55–87)<sup>269</sup>. На эти публикации тогда обратил внимание узкий круг специалистов, но выход книги на русском в 2011 году под названием «Империя “положительной деятельности”. Нации и национализм в СССР, 1923–1939» (в переводе О.Р. Щёлоковой) вызвал большой резонанс и стимулировал новый интерес к национальной политике большевиков. И дело не в новых оценках и введенных понятиях, которые циркулировали в научном сообществе историков России, а в том, что о «странной империи» говорил западный историк, который резко отошёл от устоявшихся формулировок своих коллег.

Прежде всего удивил заключительный вывод Мартина о том, что советское государство никогда не было ни многонациональной федерацией, ни моноэтническим государством, что это была не имевшая аналогов в мировой истории империя, которая, в отличие от Римской, Британской и других империй, поддерживала существование и развитие национальных меньшинств на территории бывшей царской русской империи в гораздо большей степени, чем национального большинства – русских. На русских были взвалены все материальные и интеллектуальные тяготы в построении нового общества. Вот почему «Империю» так поддержали русские националисты, поскольку нашли в ней массу фактов ущемления «государствообразующих» в пользу национальных меньшинств. Русский вопрос – центральный в монографии – был причиной разногласий между Лениным и Сталиным, хотя последний не хотел ни отдельной русской республики, ни русской партии. От русских зависело единство страны. Только во второй половине 1930-х годов РСФСР преобразуется в русское ядро СССР, русским возвращается лидирующая роль в Союзе.

<sup>269</sup> Было бы несправедливо не назвать здесь работы Рональда Суни и Юрия Слэзкина, которые, в отличие от тоталитарной парадигмы, показывали, что Советский Союз на протяжении своей истории поддерживал развитие национальных культур, хотя и в специфической, «социалистической» форме. См.: *Suny Ronald Grigor. The Revenge of the Past: Nationalism, Revolution and the Collapse of the Soviet Union* (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1993); *Слэзкин Юрий. СССР как коммунальная квартира, или Каким образом социалистическое государство поощряло этническую обособленность // Американская русистика / Под ред. Майкла Дэвида-Фокса. Самара, 2001. С. 329–374.*

Другой важной особенностью национальной политики большевиков Мартин считал, кроме коренизации, создание национальных территорий для всех национальностей. История перемещения внутренних границ, проанализированная автором, показала, что созданная большевиками национально-территориальная система была распространена на самые мелкие территории – национальные районы, сельсоветы, колхозы. Причём на всей территории СССР границы проводились в пользу территорий национальных меньшинств и за счет русских регионов РСФСР. По подсчетам Терри Мартина, в РСФСР появилось не менее 4 тысяч украинских национальных советов (тогда как русское меньшинство на Украине так и не добилось права образовать хоть один городской национальный совет), которые в полном согласии с идеей «территориализации этничности» занялись украинизацией занимаемых территорий. В середине 1920-х украинизация охватила Кубань, Ставрополье и даже Дальний Восток. Продолжалась такая уступчивость до 1929 года, когда Сталин признал: постоянная перекройка внутренних границ вызывает не затухание, а обострение этнических конфликтов.

\* \* \*

К 90-летию СССР важным становится не противопоставление постсоветских изменений советскому прошлому, а рождение контрпроекта, то есть советский период и его завершение постепенно становились предметом воспоминаний, а не исходным моментом для, допустим, легитимации власти и определения дальнейшего движения страны в истории. Новая консолидирующая идея для России, выдвинутая Путиным, рождение гражданской нации со своими символами, ритуалами и праздниками начинают формировать своё пространство памяти с культурными героями и субъектами памяти, а возможно, и зоной антипамяти. Это заметно влияло не только на психологическое отношение к СССР и характер ностальгии, но и на академические исследования, в частности, на анализ ранее заповедных зон, устойчивости идеологических концептов и причин распада СССР. Инструментализируются и национальные истории, они всё чаще подчинялись политике новых политических элит, втягивающихся в «войны памяти», информационные и гибридные войны.

## ОБРАТНЫЙ ОТСЧЁТ

Подведение итогов, как правило, связано с обратным отсчётом, возвращением в прошлое, прохождением его болевых точек. Без этого, без преемства невозможно подготовиться к будущему.

Уже к девяностолетию несуществующего СССР в России стала укрепляться концепция гражданской федерации, и политика ориентировалась на общегражданские приоритеты. Это определяло отношение к Советскому Союзу, к памяти о нём и его опыту, прежде всего в части идей построения русского «национального», моноэтнического государства, что противоречило всей тысячелетней истории.

Поэтому восьмидесятилетие СССР, несмотря на плюралистичность пространства памяти, не сопровождалось резким разрывом с прежним единым государством, которое оставалось прочной опорой для формирования новых суверенных государств.

Семидесятилетие, спустя буквально год после двух государственных переворотов (август и декабрь 1991 года) и распада СССР, ознаменовалось деформацией пространства памяти о Союзе и обрушением зоны антипамяти. Ещё только предстояло ответить на трудные вопросы, каким образом обеспечивалась устойчивость системы, принципы которой лишь на бумаге признавали суверенность республик, учредивших СССР, можно ли было избежать краха Советского Союза. Однако один урок уже был извлечён – соперничество доктрины договорной федерации и конституционной федерации в России завершилось принятием новой Конституции 1993 года, которая провозглашала, что носителем суверенитета и единственным источником власти являются не республики, а «многонациональный народ» России. Это исключало советский конфедеративный принцип о «праве наций на самоопределение вплоть до отделения».

Когда отмечалось шестидесятилетие СССР, никто не мог предполагать, что эта историческая дата станет последним юбилеем. Возникающие межнациональные конфликты воспринимались как частные, локальные, легко гасимые. Как решаемые рассматривались противоречия в использовании инвестиций для развития союзных республик, перекосы в демографической динамике, последствия возрождения русского самосознания. В поисках путей предупреждения кризисных явлений Андропов и его окружение рассматривали возможные пути реформирования советского государства, но им не дано было сбыться.

Во многом потому, что и к пятидесятилетию СССР проблемы и конфликты объяснялись, по Брежневу, националистическими предрассудками. Не реагировала партия и на то, как её члены заряжались националистическими идеями и ксенофобией. Реальный анализ межнациональных отношений был принесён в жертву политической конъюнктуре и надуманному «развитому социализму». В то же время национальная карта стала эффективным инструментом в борьбе между различными группировками, существовавшими в высшем партийно-государственном руководстве страны.

Усиление этнонациональных интересов элиты отчётливо проявилось к сорокалетию СССР, который избавлялся от сталинского наследия, связан-

ного с депортацией народов и антисемитизмом, восстанавливал определённый суверенитет союзных и автономных республик в экономике и культуре. Однако передача управления экономикой в республики обернулась местничеством и усилением бюрократии, неважно какой национальности. При этом новая партийная программа построения коммунизма, по мнению Хрущёва, должна была чуть ли не автоматически привести к новой модели СССР, ускорить процессы сближения и ассимиляции народов.

С тридцатилетием СССР завершился сталинский этап в развитии СССР. Сталин стоял у истоков новой государственности и также стремился выйти на создание советской социалистической нации, которой для перехода к коммунизму будут не нужны границы между классами, границы между территориями, автономия или федерация. Этому способствовали, казалось бы, командная система управления, огосударствленная экономика, которая выдержала испытание войной, единая идеология и советский патриотизм. Однако возможность перехода к территориальному федерализму, реально существовавшая в послевоенный период, была упущена.

Понимание всеми нациями общей судьбы в условиях смертельной опасности ярко проявилось, когда Советскому Союзу исполнилось двадцать лет, когда на защиту родины встало первое советское поколение. Неслучайно партия стала использовать категорию нации в политических и идеологических интересах, что обозначилась с переходом от «Интернационала» к Гимну СССР как единству, интеграции идей социализма и нации. В то же время война обнажила многие проблемы в межнациональных отношениях и заставила обратиться к жёстким способам их разрешения. Ряду народов было отказано в патриотизме. Однако даже по итогам войны партийно-государственная верхушка не была готова к однозначной реабилитации имперства и окончательному укоренению русскости в качестве квазиидеологии.

Поворот к этому наметился ещё к десятилетию новой государственности, когда сменился экономический курс, связанный со свёртыванием нэпа и «большим скачком», мобилизационной политикой и культурной революцией, что существенным образом трансформировало межнациональные отношения. Негативные последствия непродуманной политики коренизации, нанёсшей ущерб национальным меньшинствам и поощрявшей местный национализм, обернулись усилением унитаризма и возвращением русскому этническому ядру его ведущего положения и роли опоры советской государственности. Именно тогда был ограничен суверенитет союзных и автономных республик, хотя в сталинской Конституции СССР это не нашло своего отражения, появились опережающие время идеологические концепты «советский народ» и «дружба народа».

Обратный отсчёт подошёл к 1922 году, году рождения СССР. Его создатель Ленин сначала действительно верил, что новое общество лучше строить в рамках унитарного государства, но в ходе Гражданской войны

он впервые согласился с тем, что создание национальных государств более предпочтительно. При этом подчёркивалась условность и временность образований такого рода. И когда сформировались самостоятельные независимые советские республики – Украинская и Белорусская, а после советизации Закавказья появились Азербайджанская, Армянская и Грузинская республика, – все они заключили договорные отношения с Российской Федерацией. Эта конструкция и служила сплочению народов страны, и усиливала центристские тенденции.

В 1922–1924 годах была заложена ассиметричная федерация, с разным статусом субъектов, особенно когда в союзные республики вошли автономии, то есть когда в системе было закреплено неравенство. Снимать противоречия, возникающие в этой сложной конструкции, могла только партия, ячейки которой пронизывали все органы законодательной и исполнительной власти, все общественные организации и СМИ. Поэтому партия превратилась в высшего арбитра, а её лидеры наделялись культовыми чертами. Ленин, умирающий и парализованный человек, до последнего отстаивал свой проект СССР, уважение прав национальностей и защиты этих прав государством. Сталина интересовал не столько национальный вопрос, сколько власть, характер государственной власти. Через почти 70 лет именно с ликвидацией руководящей – по Конституции – роли КПСС и схваткой двух экстраординарных политиков, Горбачёва и Ельцина, распад СССР стал неизбежным.

---

# II

КОНТЕКСТ

# 2022: контрапункты юбилейного года

*Геннадий БОРДЮГОВ*

К 100-летию СССР у России практически сложился контрпроект Советскому Союзу – своё пространство памяти о формировании российской государственности с символической датой рождения гражданской нации 4 ноября. В этом новом пространстве переплавлялась и переплавляется память об СССР. Правда, не все политические силы поддерживают этот процесс. Учитывая растущий интерес к истории СССР, парламентские партии ЛДПР и КПРФ масштабно отмечали важную историческую дату, а Г.А. Зюганов вписал её в «пятилетку пяти столетних юбилеев». Она была открыта в 2017 году столетием Великого Октября, затем последовали 100-летие создания Красной армии, Ленинского комсомола и Ленинской пионерии. Начиная с января в университетах и академических институтах, музеях и кинотеатрах, библиотеках и клубах, на радиостанциях и телеканалах проводились конференции, фестивали, выставки, конкурсы, посвященные 100-летию СССР<sup>1</sup>. В МГУ имени М.В. Ломоносова открылся межфакультетский учебный курс «100 лет СССР: мифы, противоречия, уроки для XXI века. Социофилософский анализ» (авторы: А.В. Бузгалин, Л.А. Булавка, А.И. Колганов и др.). Однако несмотря на обилие мероприятий в самых разных регионах страны, на государственном уровне историческое событие не отмечалось.

## Влияние образа СССР на память, политические процессы и будущее

«В Кремле считают образование СССР важной частью истории России, но праздновать столетие этого события не будут» – такое заявление было сделано властью за три недели до юбилея создания Советского государства, правопреемницей которого является РФ. В этой позиции, можно сказать, заключена квинтэссенция идеологического фундамента нынешней политической системы. С одной стороны, нельзя не заметить того однозначного позитива, который связывается с советским опытом. Он не клеймится, не затапывается, не предаётся анафеме, как в первое постсоветское время. Ему воздаётся должное – как «важной части» единой истории, все

---

<sup>1</sup> См. Хронику юбилейного года: <http://www.airo-XXI.ru/~XXI-I-100r/113-2021-04-06-02-14-40> (дата обращения: 29.01.2023).

этапы которой значимы. Но с другой стороны – и это особенно явственно прочитывается на фоне СВО (специальной военной операции), которая очевидно еще на длительную перспективу станет реальностью нашей жизни, – стоит ли праздновать юбилей возникновения модели, последствия дефектов которой приходится кровью и потом преодолевать на протяжении всей тридцатилетней постсоветской истории? Отсюда и проговоренная Кремлём установка: отмечать, но не праздновать.

Еще за год до юбилея, в конце 2021 года, ВЦИОМ провёл опрос, в ходе которого спрашивалось в том числе о том, какие ассоциации вызывает СССР. 21 % опрошенных ответили, что прежде всего уверенность в завтрашнем дне, стабильность и спокойствие. Как правило, подобным образом отвечали люди старшего поколения (28 %), имеющие высшее образование (33 %) и военнослужащие (40 %). Для 13 % воспоминания о Советском Союзе вызывают положительные эмоции и ностальгию. У многих этот период ассоциируется с детскими годами и юностью, с той порой, когда родители были молоды (11 %). У 6 % СССР был связан с идеями всеобщего равенства и отсутствия понятий «бедные» и «богатые». Не остались забытыми и социальные аспекты жизни в СССР. К примеру, 8 % опрошенных акцентировали внимание на бесплатном образовании и медицине. Только 4 % россиян проводили параллели между жизнью в Советском Союзе и такими понятиями, как ограничение свободы, бедность, застой и обман. Ещё меньшее количество респондентов, а именно 1 %, скорее всего составили своё мнение о жизни в СССР на основании фильмов периода перестройки и прозападной агитации, поскольку пребывают в полной уверенности, что жизнь государства держалась исключительно на терроре, расстрелах и страхе быть отправленным в ГУЛАГ. В основном подобного мнения придерживаются молодые люди в возрасте от 18 до 24 лет (5 %) и (3 %) в возрасте 25–30 лет. Показательно, однако, что практически каждому пятому опрошенному оказалось не под силу справиться с аббревиатурой «СССР». 11 % опрошенных (молодые люди в возрастной категории от 18 до 24 лет) честно и откровенно признались в том, что попросту не знают, как это «расшифровывается», еще 8 % сделать это всё-таки удалось, хотя и с определёнными ошибками. Правда, подавляющее большинство опрошенных, а это 80 %, с поставленной задачей справились без проблем<sup>2</sup>.

Безусловно, в образе Советского Союза много ностальгического, на второй план в воспоминаниях отошли дефицит товаров и услуг, очереди и другие недостатки. Переплавку СССР в новое пространство отразило программное интервью секретаря Совета безопасности РФ Н.П. Патрушева, в котором он говорил о возрождении лучших советских практик, максималь-

<sup>2</sup>См.: <https://politobzor.net/243329-zabyt-sssr-missija-vypolnena-no-ne2polnostju-dannye-socio-logii.html> (дата обращения: 08.12.2022).

ном использовании того позитивного, что было в советском наследии<sup>3</sup>. Образ «хорошего Советского Союза», по мнению политологов В.Я. Гельмана и А.В. Обыденковой, постоянно присутствовал в подходах современных российских элит к выработке политического курса и в пропаганде. Этот образ включал в себя набор представлений об СССР как о глобальном лидере в различных сферах, начиная от науки и технологий и заканчивая продвижением различных инноваций, будь то индустриальное развитие или гендерное равенство. Наиболее показателен в этом плане пример использования для российской вакцины против COVID-19 наименования «Спутник V». Наименование вакцины вызывало ассоциации с первым искусственным спутником Земли, который был запущен СССР в 1957 году: это достижение, как и советская космическая программа в целом, до сих пор рассматривается как самая большая технологическая «история успеха» в СССР. Многочисленные отсылки к советскому прошлому, считают авторы, отчасти выполняют компенсационные функции замещения реальности, будучи призваны скрыть скромные нынешние достижения. Показательно, что прославление советских космических успехов, столь наглядно представленное в таких фильмах, как «Время первых» (2017), «Салют-7» (2017) или «Гагарин. Первый в космосе» (2013), выступало компенсацией целого ряда неудач российской государственной корпорации «Роскосмос». Весьма примечательно и то, что конституционная поправка, которая юридически позволяет В.В. Путину оставаться у власти в России до 2036 года, была предложена в марте 2020 года первой женщиной-космонавтом Валентиной Терешковой, которая совершила свой полёт в 1963 году, а в постсоветское время свыше двадцати лет является депутатом Государственной Думы<sup>4</sup>.

Однако изобретённое идейное «наследие прошлого» не может поддерживаться вечно, особенно если и когда «ментальные модели», предлагаемые элитами гражданам, не разделяются молодым поколением, да и некоторой частью самих элит. Компенсационные функции этого идейного «наследия прошлого» со временем будут выполняться всё менее и менее успешно на фоне смены поколений россиян<sup>5</sup>. Вопрос скорее в том, какие новые идеи могут заменить изобретённое идейное «наследие» в будущем. Л.А. Булавка-Бузгалина считает, что СССР – незавершённый проект. Повороты в его сторону продиктованы тем, что сегодняшней мир, всё более сталкиваясь с ростом социокультурных противоречий, «рыночным фундаментализмом» и медийным манипулированием, дегуманизацией и гегемонией масс-культуры, ищет выходы из этих гуманитарных ловушек

<sup>3</sup> Российская газета. 2022, 26 апреля.

<sup>4</sup> См.: Гельман В.Я., Обыденкова А.В. Изобретение «наследия прошлого»: стратегическое использование «хорошего Советского Союза» в современной России. СПб., 2022. С. 28–30.

<sup>5</sup> Там же.

XXI века. Сутью проекта СССР является человек как творец истории и герой культуры, поэтому этот проект в принципе завершить нельзя, как нельзя завершить развитие человека<sup>6</sup>.

«Мы находимся накануне эпохи синих воротничков, которая родит культ труда и честного успеха», – считают авторы доклада «Образ будущего для России: сценарии, развилки, оценки». Он был представлен в ноябре 2022 года Фондом прогрессивной политики. Авторы предложили свои варианты национализации элиты и возвращения русских, ограждения от продуктов западной моды и избавления подрастающего поколения от «появления моргенштернов и прочей нечисти», превращения Россия в центр притяжения для стран, которые не хотят видеть одного Микки-Мауса с разным цветом кожи и разным разрезом глаз. Сценарий «СССР 2.0» включал в себя создания «справедливого капитализма» и «самодостаточной» системы с технологическим суверенитетом, с образованием и здравоохранением, как в СССР, со ставкой на человека-творца, созидателя, а не на раба-потребителя<sup>7</sup>. В докладе, в частности, отмечена беспрецедентность крушения миропорядка, существовавшего последние 75 лет, что заставляет различных исследователей (экономистов, политологов, социологов, международных) задуматься о масштабах глобальной трансформации, её развилках и последствиях. СВО России на Украине, санкционная война коллективного Запада против нашей страны рано или поздно закончатся, но мир и Россия уже не будут прежними. На основе анализа истории собственной страны, мирового опыта, тенденций развития отдельных государств авторы проекта выделили закономерности возникновения возможных событий и вероятные линии развития страны. При этом не стоит беспокоиться по поводу перехода экономики на мобилизационные рельсы, так как наша экономическая система к этому не готова. Она построена на рыночных принципах, отвергающих даже возможность мобилизации<sup>8</sup>.

Заметное внимание экспертного сообщества привлекала также научная статья А.Д. Харичева из администрации президента РФ об образе будущего России «Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России». В рамках исследования были опрошены 70 студентов МГУ и ВШЭ, а также преподаватели университетов Севастополя. Им предложили на обсуждение следующие метафоры: сожженная вторая часть «Мертвых душ», среди концепций современного государства – «Родина-мать с лазерным мечом», среди концепций будущего – «Россия – мировой “страж добра”» и «Пирожок». Авторы пришли

<sup>6</sup> Булавка-Бузгалина Л.А. СССР – незавершённый проект (семь поворотов) // Альтернативы. 2016. № 4. С. 34.

<sup>7</sup> См.: Коммерсантъ. 2022, 21 ноября.

<sup>8</sup> См. подробнее: <https://progresspolicy.ru/wp-content/uploads/2022/11/Obrazy-budushhego-dlya-Rossii> (дата обращения: 30.12.2022).



*Модель мировоззренческого пентабазиса*

к выводу, что ценностной доминантно для российской семьи является народ России, который сам является «семьей семей», а по итогам дискуссий сформировали пятиуровневый «пентабазис»: человек–семья–общество–государство–страна. Для каждого уровня были сформированы ценностные доминанты: для страны – это патриотизм, для государства – доверие к институтам власти, для семьи – народ России, для общества – согласие, для человека – созидание. Был озвучен тезис, что европейское общество индивидуалистично, а в России основные ценности: семья + семья с друзьями, что ведет к возникновению тезиса «семья как уровень»; народ РФ – это «семья семей», стимулирование рождаемости и понятия «большой семьи». Также были предложены:

- метафоры образа будущего России: «Государство – это роман» (он пишется коллективно гражданами-писателями, у него есть альтернативные концовки), «российское будущее – это вторая часть «Мертвых душ», сожженная Гоголем», «государство – Жар-птица»;

- концепции современного государства: «Родина-мать с лазерным мечом» (источник гордости российского духа и ориентир в будущее), «государство дружественного сервиса»;

- мессианские концепции государства будущего: «Россия как «страна-пророк»» (противостоит Великому инквизитору), «Россия – мировой страж, «страж добра»»;

– идеалистические концепции государства будущего: «Дивный град» (инклюзивность, сосуществование, принятие других как равных, «ни в коем случае не путать с термином «толерантность»»), «Пирожок» (гармонично сочетает в себе разное);

– механистические концепции государства будущего: «Калейдоскоп» (многогранное будущее), «государство – магнит среднего размера» (создаст поле для определенной общности).

Участники исследования пришли к выводу, что человек в «России будущего» «горд за свою страну, влиятелен и востребован, материально обеспечен, свободен в рамках неких правил общежития». По мнению авторов статьи, представления о самореализации в РФ сильно отличаются от распространенных в западном мире: «Самореализация или предназначение в российском случае выводит то, что индивид вносит вклад в развитие страны. Этап капитализации предназначения при этом необязателен»<sup>9</sup>.

## И снова «вопрос вопросов»

Начиная с конца 2021 года – в связи с 30-летием распада СССР – активизировалась дискуссия о причинах «геополитической катастрофы». И снова в центре был ключевой вопрос: был ли распад исторической случайностью, не имеющей под собой объективных оснований, либо произошедшая катастрофа была закономерна и неизбежна в сложившихся на тот момент исторических условиях? На фоне поиска ответов десятилетней и двадцатилетней давности сейчас заметно выделялся анализ непосредственного участника тех событий юриста С.М. Шахрая. На основании конкретных документов он доказывал, что в сложившихся исторических условиях, с конца августа 1991 года, распад Советского Союза был неизбежен. Этот вывод диссонировал с концепцией заговора, которая утвердилась в сознании многих современников – и тех, кто не жил в эпоху СССР, и тех, кто вглядывается в события прошлого через призму мифов, эмоций и вольных интерпретаций.

Кроме правовых аспектов, Шахрай обозначил «точку невозврата» – момент, после которого сохранить Союз ССР было уже невозможно. Это попытка государственного переворота с созданием ГКЧП (19–21 августа 1991 года), выход из КПСС её генерального секретаря с призывом ко всем честным коммунистам покинуть КПСС, решение Верховного Совета СССР о приостановлении деятельности Коммунистической партии Советского Союза, провозглашение 24 августа 1991 года независимости Украины.

<sup>9</sup> См.: Харичев А.Д., Шутлов А.Ю., Полосин А.В., Соколова Е.Н. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) // Журнал политических исследований. 2022. Т. 6. № 3. С. 9–19.

В траектории всего комплекса ошибочных решений власти одним из самых критических надломов стало создание Коммунистической партии РСФСР и противопоставление её союзному руководству. Не меньшую напряженность создавали внутрипартийные конфликты по поводу стратегии и тактики управления государством и экономикой в ситуации кризиса. Реакционное крыло КПСС и партийный аппарат готовили снятие Горбачева со всех постов (в сентябре 1991 года), в ответ он обратился за поддержкой к лидерам союзных республик, пообещав радикально расширить их полномочия и ускоренно подписать новый Союзный договор. В обмен на поддержку Горбачев заявил о готовности коренным образом изменить систему союзного руководства, прежде всего в силовом и экономическом блоке<sup>10</sup>.

Ещё больше обострил дискуссию политолог и историк С.М. Маркедонов, выступивший против правового нигилизма. По его мнению, участники августовских событий 1991 года предотвратили еще большую катастрофу, чем развал СССР<sup>11</sup>. Из подготовленного к подписанию 20 августа проекта нового Союзного договора следовало, что в компетенции центра оставались только эмиссия единой валюты, хранение золотого запаса и урегулирование внешних долгов, а все остальные функции переходили в компетенцию республик. В Союз Суверенных Государств (ССГ) согласились войти только 3 из 15 республик СССР. Это РСФСР, Казахская ССР и Узбекская ССР, подписантами договора должны были стать и главы 17 автономных республик, 16 из которых входили в состав РСФСР, а ещё одна – в Узбекскую ССР. Так автономные республики уравнивались в правах с союзными республиками, их предполагалось наделить правом на введение собственного гражданства, на проведение самостоятельной внешней политики, на формирование своих законодательных и налоговых систем, армии и спецслужб. Отношения автономий с РСФСР и Узбекской ССР должны были регулироваться межгосударственными соглашениями. Наконец, за ними закреплялось право «свободного выхода» из РСФСР и Узбекской ССР. Следовательно, в момент создания ГКЧП речь уже шла не о распаде СССР, а о распаде России. Неслучайно именно пункт о наделении республик правом выхода из РСФСР, по признанию участников августовских событий 1991 года, окончательно убедил их в необходимости создания ГКЧП, который был создан по решению лица, исполнявшего обязанности президента СССР, что соответствовало действовавшему на тот момент законодательству. А окончательную точку в «деле ГКЧП» поставил Верховный суд Российской Федерации. В своём постановлении от 11 августа 1994 года он признал, что в

<sup>10</sup> См.: Проект Интерфакса «30 лет назад: хроника последних дней» // <https://www.interfax.ru/30years/804224> (дата обращения: 17.02.23).

<sup>11</sup> Маркедонов С.М. Де-факто государства постсоветского пространства: траектории борьбы за суверенитет // *Мировая экономика и международные отношения*. 2021. Т. 65. № 12. С. 79–89.

деяниях «гекачепистов» не было состава преступления по статье «измена Родине в форме заговора с целью захвата власти».

Заметный вклад в разработку темы внесли западные исследователи. В книге В.М. Зубока «Коллапс. Крах Советского Союза», которая ещё не переведена на русский, отмечается, что только сейчас идеологические установки и эмоции вокруг случившегося начали отходить на второй план, появляется возможность объективно взглянуть на причины и последствия принимавшихся тогда решений и оценить их влияние на ход истории. Своё внимание автор сосредотачивает на существующих мифах и их дешифровке, прежде всего на фигуре Горбачёва, которому «досталась обречённая страна», но которому удалось спасти Советский Союз от судьбы Югославии, отказавшись применять силу против сепаратизма. По мнению Зубока, желание вырваться из Союза связано не столько с национализмом, сколько с неспособностью горбачёвского центра остановить стремительно углубляющийся экономический кризис, да и вообще сделать хотя бы что-то внятное. Горбачёв сам загнал номенклатуру на поле национализма, когда решил проводить свободные выборы именно на уровне национальных автономий, которыми были советские республики. Подробный разбор событий 1990–1991 годов позволил автору разрушить главный миф о стремительности и неизбежности распада: между падением Берлинской стены и Беловежскими соглашениями прошло огромное количество времени, за которое не было сделано ничего, чтобы как-то исправить ситуацию. И именно этот паралич воли в центре вытолкнул республики в независимость<sup>12</sup>.

Из других трудов заслуживают внимание переведённая на русский книга Стивена Коткина «Предотвращённый Армагеддон. Распад Советского Союза, 1970–2000» (М., 2018) и Аркадия Дубнова «Почему распался СССР. Вспоминают руководители союзных республик» (Individuum, 2019). В первой книге также утверждается, что случившиеся события, несмотря на жертвы, оказались относительно малой ценой по сравнению с ядерным апокалипсисом, который вполне мог произойти. Ещё раньше Зубока автор начал разрушать мифы о распаде, в частности, как происходило ослабление партии. Книга Дубнова важна в первую очередь тем, что представляет обстоятельный, но малознакомый нам взгляд на руководителей союзных республик, в том числе Кравчука и Шушкевича, которые исходили из своего контекста и местной специфики. На конференции «История для будущего. Последние месяцы СССР. Август 1991», прошедшей 19 августа 2021 года в Музее истории современной России, прозвучало ещё одно объяснение распада от бывшего народного депутата С.А. Цыпляева. Он считает, что именно сильная централизация власти в стране неизбежно вела её к развалу<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> Zubok V.M. Collapse: The Fall of the Soviet Union. Yale University Press, 2021.

<sup>13</sup> См.: Смирнова Елизавета. Участники событий августовского путча собрались вновь // <https://expert.ru/2021/08/19/gennadiy-burbulis13-potryasayusche-tridtsat-let-nazad-prakti-cheski-v-eti-minuty-my-stoyali13-na-tanke/> (дата обращения: 04.11.2022).

## Новые свидетельства о распаде СССР

На дальнейшее осмысление причин распада СССР, безусловно, окажут влияние те факты, которые были обнародованы накануне юбилея и сразу после него. Выделим некоторые из открывшихся новых обстоятельств. Спустя 35 лет, к примеру, стали известны новые детали массовых волнений в столице Казахской ССР Алма-Ате в декабре 1986 года. На центральную площадь города, тогда носившую имя Леонида Брежнева, вышли тысячи молодых казахов, выражавших недовольство назначением руководителем республики этнического русского и требовавших поставить на этот пост местного уроженца. На плакатах митингующих было написано «Положить конец великодержавному безумию!», «Нам нужен руководитель казах!» и «Не быть 37-му!». Подогретые водкой и наркотиками националисты быстро перешли от слов к делу, предприняв штурм здания ЦК республиканской компартии. В разных районах города банды молодчиков забрасывали камнями военные и милицейские машины, били стекла в витринах, нападали на людей славянской внешности. Лишь на третий день беспорядков власти и силовые структуры приняли жесткие меры по их пресечению. Жертвами событий в Алма-Ате, которые ныне трактуются как «героический порыв нации к независимости», стали сотни убитых и раненых. Самое важное – полагают исследователи, – что инициатором волнений был будущий первый глава независимого Казахстана, «отец евразийской интеграции» Нурсултан Назарбаев, тогда занимавший пост председателя правительства КазССР и рассчитывавший сменить Кунаева, но Горбачёв выдвинул на освободившуюся должность Г.В. Колбина из Ульяновска. На этот случай у Назарбаева был «припасён козырь – местные националисты, которым тайком покровительствовали республиканские власти». Среди казахской интеллигенции были популярны взгляды, что Казахстан может прожить без России, что русские «якобы веками угнетали казахский народ, не давая ему развиваться ни культурно, ни экономически». Назарбаев не просчитался. В 1989 году Колбина отозвали в Москву, а его место сразу же занял премьер, через год ставший на 30 лет президентом Казахстана<sup>14</sup>.

Из российских архивов были извлечены документы, раскрывающие смысл мер, к которым призывали Горбачёва его помощники. В частности, 8 октября 1991 года, буквально за две месяца до Вискулей, Г.Х. Шахназаров убеждал президента не только повторить публично, но и придать официальный характер позиции России в отношении Крыма, Донбасса и юга Украины: «Надо, не стесняясь, четко и ясно сказать, что эти районы

<sup>14</sup> См.: *Андрюхин Вадим, Димиулин Виктор*. Как 35 лет назад «обиженный» Назарбаев спровоцировал националистические волнения в Алма-Ате, давшие старт развалу Союза // <http://narpolit.com/istoriya-sovremennosti/kak-35-let-nazad-obizhennyj-nazarbaev-sprovotsiroval-natsionalisticheskie-volneniya-v-almata-davshie-start-razvalu-soyuza> (дата обращения: 15.01.23).

составляют историческую часть России, и она не намерена от них отказываться»<sup>15</sup>. Шахназаров предлагал активизировать работу в Крыму, предупредить население республики о том, что если Украина объявит о выходе из Союза, в тот же день Крым выйдет из состава Украины и будет присоединен к России. Он также считал необходимым развернуть целенаправленную пропаганду, которая, «с одной стороны, показывала бы неразрывную связь Украины с Россией в экономике, культуре и так далее, а с другой – предостерегала от колоссальных жертв и страданий, а может быть, и крови, которыми могло бы обернуться для русского и украинского народа отделение республики от Союза». Все эти предложения были проигнорированы. Та же участь ждала письмо депутата Е.М. Кожокина главе МИДа РСФСР А.В. Козыреву, который 22 октября 1991 года попросил комитет по международным делам Верховного Совета РСФСР подготовить соображения о стержневых положениях концепции национально-государственных интересов и внешней политики России. Соображения были такими: «В настоящее время структуры РСФСР играют роль политической оппозиции союзным структурам... и в то же время стремятся создать и реализовать на базе ранее пустой формы некую российскую государственность. Проблема в том, что РСФСР, искусственно созданная большевиками федерация, никак не может быть отождествлена с Россией ни в историческом, ни в этническом плане... В том случае, если российские (точнее, эресефезеровские) госструктуры возьмут курс на создание независимого государства (первый вариант Б.Н. Ельцина), нас ждет длительная ползучая этно-гражданская война. Значительное число граждан СССР (прежде всего, русские по национальности), проживающие в настоящее время на территориях вне РСФСР – на Украине... и в других местах, не желают становиться гражданами этих республик. Они желают оставаться либо гражданами СССР, либо стать гражданами РСФСР. При этом большинство из них не желают покидать тех мест, где они родились и жили всю жизнь или хотя бы часть ее. На Украине... усиливаются движения, угрожающие территориальной целостности... Краткая, но уже трагическая история Приднестровской республики предупреждает нас о грядущих бедах, которые могут обрушиться на нашу страну в результате распада Союза»<sup>16</sup>.

Не увенчалась успехом и миссия С.Б. Станкевича с А.В. Рущким. Как заявил бывший советник первого президента России Станкевич, СССР мог бы сохраниться, если бы Россия заключила союз с Казахстаном. Для этого Ельцину достаточно было подписать договор с Назарбаевым, а не с Кравчуком и Шушкевичем. Назарбаев был готов формировать федеративное объединение, а остальные республики – присоединиться на условиях,

<sup>15</sup> Подробнее см.: *Ростовский Михаил*. Кровавая работа над ошибками // МК. 2022, 6 октября.

<sup>16</sup> Там же.

которые остальные республики примут. Осенью 1991 года Станкевич и вице-президент Александр Руцкой с одобрения Ельцина посетили все девять республик будущего СНГ, которые были готовы подписать Союзный договор 20 августа 1991 года. Наиболее позитивный отклик был найден в Казахстане у Назарбаева, у остальных преобладало отрицание в разной степени категоричности, то есть 9 республик СССР могли сохраниться в новом Союзе, без Прибалтики и, наверное, без Закавказья. Однако Ельцин, выслушав доклад об итогах поездки, пошел на Беловежье, куда не взял Станкевича и Руцкого<sup>17</sup>.

Заметный резонанс вызвало обнародование 30 января 2023 года Архивом национальной безопасности США стенограммы разговора, который прошел в Белом доме в апреле 1992 году между президентом США Джорджем Бушем-старшим и первым заместителем главы правительства РФ Е.Т. Гайдаром. В разговоре была затронута и проблема Украины, вероятности отделения от нее Крыма. Президент США тогда поинтересовался, как много времени займет урегулирование отношений Украины и России с учетом проблемы ядерного оружия, которое после распада Советского Союза было у обеих сторон. «Есть проблемы с Украиной, конечно, но мы не боимся югославского сценария в российско-украинских отношениях», – ответил Гайдар. Он также рассказал, что есть серьезные проблемы на самой Украине, например, напряженность между Западной Украиной и Киевом, «есть также проблемы с русскоязычной Украиной». На той встрече также присутствовал посол России в Штатах В.П. Лукин, который отметил, что «люди иногда переоценивают национальные проблемы в РФ и недооценивают их на Украине». Он подчеркнул, что Украина на 73 % состоит из украинцев, а оставшаяся часть населения – русские. Гайдар добавил, что в Крыму проживают в основном русские. Следом Лукин сообщил, что Верховный Совет Крыма собирается 5 мая рассмотреть вопрос референдума о независимости. «С Крымом будет трудно что-либо сделать. 5 мая Верховный Совет Крыма соберется, чтобы рассмотреть, проводить референдум или нет. Они почти наверняка примут решение в пользу референдума с вопросом, быть ли независимыми или остаться в составе Украины. Было бы лучше отложить этот вопрос, но похоже, что референдум состоится в августе», – добавил посол. Буш поинтересовался, как будет выглядеть бюллетень для голосования, и предположил следующие опции: независимость Крыма, сохранение его в составе Украины или присоединение к России. Лукин ответил, что «присоединения к России нет среди вариантов». Или сохранение в составе Украины, или присоединение к Содружеству Независимых Государств в качестве независимого субъекта. Буш не стал комментировать такие перспективы, пожелал всем

<sup>17</sup> См.: Комсомольская правда. 2022, 7 декабря.

удачи и попросил передать привет тогдашнему президенту России Борису Ельцину<sup>18</sup>.

Как известно, 5 мая 1992 года Верховный Совет Автономной Республики Крым принял акт о государственной независимости, который предполагалось вынести на референдум. Последний должен был состояться в августе того же года. Однако украинский парламент признал этот акт неконституционным и установил срок для его отмены. Тогда Верховный Совет Крыма отменил декларацию независимости и перенес референдум на более поздний срок. В течение нескольких лет разные политические силы на Украине и в Крыму пытались вести борьбу за статус полуострова как Республики Крым, однако в итоге тот стал автономией в составе Украины.

## БЫВШИЕ СОЮЗНЫЕ РЕСПУБЛИКИ В КОНТЕКСТЕ ЮБИЛЕЯ

Чтобы понять, как изменилась Россия, как далеко ушла от СССР, многие эксперты попытались сравнить состояние бывших союзных республик и новейшие векторы их развития. Как считают экономисты, Россия восстановилась до уровня 1991 года только в 2006 году, по итогам которого ВВП превысил «советский» уровень на 3,1 %, то есть потребовалось 15 лет для восстановления. Длительность этого периода предопределялась сильнейшим провалом в экономике 90-х годов. Низшая точка падения экономики России была достигнута в 1998 году, по итогам которого ВВП страны оказался на 39,5 % меньше уровня 1991 года. Антирекорды по глубине падения показали Таджикистан, ВВП которого по итогам 1996 года оказался ниже уровня 1991 года на 65,9 %, и Грузия, экономика которой провалилась по итогам 1994 года на 65,1 % к уровню 1991 года<sup>19</sup>. Если взять расчётные показатели Всемирного банка и МВФ, то по итогам 2022 года превышение уровня ВВП России над показателем 1991 года составило около 30 %. Получается, что среднегодовая динамика прироста ВВП России составила менее 1 %. Если сравнивать с другими республиками, то, к примеру, экономика Молдовы по итогам 2022 года превзошла уровень «советского» 1991 года примерно на 3 %, а вот ВВП Узбекистана спустя 31 год после распада Советского Союза, превысил уровень 1991 года почти в 4 раза, ВВП Туркменистана – в 3,7 раза<sup>20</sup>. К сожалению, Россия осталась страной с сырьевой экономикой, хотя десятилетиями повторялись слова о необходимости слезть с «нефтяной иглы». К тому же в юбилейном году началось жесточайшее санкционное противостояние.

<sup>18</sup> См.: РБК. 2023, 2 февраля.

<sup>19</sup> Николаев Игорь. Как далеко ушла экономика России от СССР // МК. 2023, 16 января.

<sup>20</sup> Там же.

2022 год позволил глубоко осознать, что Российская Федерация, как Российская империя и Советский Союз, является своеобразной цивилизацией, способной создавать свою систему ценностей и опираться на неё. Это дало толчок к пересмотру отношения к идеологии, особенно после того как в национализме Украины и республик Балтии верх взяли русофобия и ненависть к России. Никто сегодня не даст гарантию, что умеренный национализм в других постсоветских республиках не приобретёт радикальных форм.

Скептически воспринимались в юбилейном году различные формы объединения – от СНГ до ЕАЭС и ОДКБ. Как отметил главный редактор журнала «Международная аналитика» С.М. Маркедонов, внешнеполитические изменения в новых независимых государствах, их постоянные трансформации стали общей чертой. Грузию, которую считают страной абсолютно пронатовской, открыто декларировала своё стремление в НАТО только в 1999–2000 годах, а еще в 1994–1995-х не была в СНГ, но и давала добро на размещение российских войск на своей территории вне Абхазии и Южной Осетии (Вазиани, Ахалкалаки). Однако потом, видя, что многие действия Москвы не соответствуют грузинским устремлениям, переориентировалась на евроатлантическое направление. Коррекция произошла и в армянской внешней политике. Еще год или два назад представить себе заявления премьер-министра или спикера парламента о неудовлетворительной работе ОДКБ, о сбоях союзнических отношений с Россией вряд ли было возможно. Однако теперь Никол Пашинян говорит о военном присутствии РФ в Армении как о риске для национальной безопасности. Азербайджан и Узбекистан проводят «политику качелей» – умелого балансирования между разными центрами силы. Туркменистан заявил о своем нейтралитете. То же сделала и Молдова, но фактически этот нейтралитет из-за приднестровского конфликта так и не реализовался. Пример обратного свойства демонстрирует Беларусь. Она тоже «многоукладна». Наряду с пророссийским, там имелся и четко выраженный прозападный вектор. Но после 2020 года он ослаб вследствие внутренних причин<sup>21</sup>.

Выступая на заседании Совета глав государств СНГ 15 октября 2021 года, посвященном 30-летию организации, В.В. Путин дал понять, что в нынешнем виде проект себя исчерпал, но обновленное Содружество может и должно заниматься экономической интеграцией, миротворчеством и борьбой против вмешательства во внутренние дела. Общее пространство имеет перспективу и потому, что есть преимущества рынка, военнотехнического сотрудничества и системы образования, которые можно развивать и укреплять.

---

<sup>21</sup> См.: <https://www.rubaltic.ru/article/politika-i-obschestvo/20230212> (дата обращения: 15.01.2022).

\* \* \*

Таким образом, юбилейный год не привнес ничего принципиально нового в осмысление советского опыта. В наиболее значимых текстах, появившихся в связи с приближавшимся 100-летием СССР, просто в той или иной степени, под тем или иным углом зрения развивались оценки, постепенно ставшие преобладающими за время со знакового заявления В.В. Путина о крушении союзной государственности как «крупнейшей геополитической катастрофе века» в 2005 году. Эти оценки можно охарактеризовать как однозначно позитивную память, которая, однако, не снимает необходимости критического восприятия родовых и приобретенных изъянов советской модели. Возобладавшее в России отношение к СССР можно охарактеризовать несколько неожиданной метафорой: на надгробии регулярно пишут дежурную фразу «Помним, любим, скорбим» – и действительно испытывают такие чувства из-за утраты близкого, – но никому и в голову не может прийти мечтать о возвращении усопшего с того света. Страница перевернута. Что, впрочем, не исключает дальнейшей динамики на самом постсоветском пространстве – именно как исправления неправильностей Советского Союза. Например, изменения межгосударственных границ – надуманных и не отражающих реального положения дел во всех абсолютно бывших союзных республиках. Только у кого-то такие изменения границ будут идти с приращением, а у кого-то – с убыванием.

Как ни странно, первая масштабная война на постсоветском пространстве между Россией и Украиной, поддерживаемой коллективным Западом, крайне мало отразилась на рефлексиях по поводу юбилея СССР. Видимо, всё, что могло быть сказано по этому поводу в историческом разрезе, уже многократно проговаривалось, и реалии сегодняшнего дня оказались для обоснования необходимости этой войны гораздо более значимыми, нежели события прошлого.

Вместе с тем определенными информационными бомбами можно считать некоторые обнародованные архивные данные о том, как происходил распад СССР. Эти факты интересны прежде всего потому, что высвечивают с новых сторон деятельность фигур, прежде считавшихся «незамаранными» в тех или иных неблагоприятных поступках. Что ж, рано или поздно история неизбежно выводит на белый свет своих героев и антигероев.

Словом, как показал юбилейный год, Советский Союз окончательно стал феноменом памяти и перестал присутствовать в актуальном настоящем. Чего, однако, нельзя сказать о его наследии, которое, похоже, навсегда с нами и в топе текущей политики.

# Судьба СССР как тревожное предостережение для современной России: слова и дела власти РФ

*Дмитрий АНДРЕЕВ*

Главной темой для российской власти в юбилейном для Советского Союза 2022 году являлась СВО. Но поскольку спецоперация самым непосредственным образом связана с наследием СССР, проблематика государственности, которой наследовала современная Россия, регулярно поднималась в официальных заявлениях. Кремлевские смысловые послы на эту тему вписываются в особый временной цикл задействования в текущей идеологической работе смыслов и образов, связанных с СССР. Можно с уверенностью отметить, что новый заход на советскую тему – точнее, на круг вопросов, связанных с постсоветским пространством, – произошел в языке власти в 2020 году. Этот год вообще можно считать во многом рубежным. Во-первых, он принес новую социальную реальность ковида и сопутствовавших ему изоляций, удаленки и прочих практик, о которых невозможно было даже помыслить несколькими месяцами ранее. Во-вторых, была принята новая редакция Конституции – сейчас, ретроспективно, становится понятно, насколько же своевременным стал этот шаг, сколько проблем создавала бы старая редакция Основного закона 1993 года в условиях той же СВО. В-третьих, произошло подавление попытки переворота в Белоруссии и затем последовал отказ ее лидера от пресловутой «многовекторности». Опять-таки, без тех плацдармов, которыми сейчас располагает Россия на территории Белоруссии, воевать нам было бы гораздо сложнее.

Сейчас, по прошествии двух с половиной лет после неудавшегося белорусского майдана, понятно, что в его раскручивании немалую роль сыграла именно культивируемая в этой постсоветской стране специфическая память об СССР. Понятно, что в так называемых открытых обществах имеется целая индустрия по дозированному и контролируемому удовлетворению таких потребностей. На это работают и массмедиа, и сетевые сообщества, и электоральные флешмобы, и активное культивирование групповых субкультур. В автократиях прошлого века государство бросало колоссальные ресурсы на поддержание высокого градуса пассионарности населения, и на прислушивание к голосам из подсознания у людей просто не хватало сил. Постсоветские же режимы не захотели тратить на массовую психотерапию, уповая на всеисилие одной телепропаганды. Но человеку требуется не только смотреть и слушать, но еще и соучаствовать. И степень режимности особой роли тут не играет. На Украине публичная политика фонтанировала, но при этом оставалась преимущественно имитационной –

не цепляла, как в автократиях, не задействовала, как в демократиях. Поэтому силы, заинтересованные в изменении геополитической ориентации этой страны, оба раза использовали специально для того созданную массовку. Это было и относительно дешево, и поучительно для восточного соседа. Запустить же аналогичный проект в Белоруссии было еще проще – проблемы те же, что и на Украине, только публичная политика не просто отсутствует, но вытеснена причудливым гибридом из культа советского прошлого и намерения балансировать между Россией и Западом в обмен на дивиденды с обеих сторон. Причем этот культ советского прошлого страдал очевидным анахронизмом, он был не живым и естественным, а как бы «музефицированным». И руководство России, похоже, извлекло из такой неправильной памяти об СССР определенный урок. В конце 2020 года на традиционной пресс-конференции Владимир Путин сделал неожиданное заявление: «Мы пошли на то, чтобы освободить от советского диктатора некоторые страны и народы, которые хотели развиваться самостоятельно». Необходимо правильно истолковать эти слова президента. Естественно, он имел в виду вовсе не то, что демократическая Россия помогла излечить родовую травму коммунизма «братским народам». Здесь, скорее, следует прочитывать определенный вывод по белорусской теме для России: да, мы более никому не навязываем союзных отношений, если такие отношения воспринимаются как обуза. Но вместе с тем мы тем более не хотим, чтобы под вывеской приверженности общему советскому прошлому бурно развивалась какая-либо «многовекторность». Адресат этой инвективы легко угадывался.

Спустя полгода Владимир Путин сделал еще одно знаковое заявление на тему советского прошлого. В отличие от предыдущего замечания, имевшего очевидный воспитательный оттенок, сказанное президентом в ходе прямой линии летом 2021 года можно рассматривать как буквально программную установку. Хозяин Кремля тогда в очередной раз заметил, что восстановить СССР не только нереально, но и не нужно. Владимир Путин с самого начала пребывания на президентском посту открыто обозначал свое позитивное отношение к советскому прошлому, но при этом всякий раз оговаривался, что восстановить распавшуюся в 1991 году страну невозможно. Даже в 2005 году, на фоне «оранжевой революции» на Украине и «тюльпановой революции» в Киргизии, когда особому положению России на постсоветском пространстве был брошен откровенный вызов, президент в послании 2005 года хотя и назвал гибель СССР «крупнейшей геополитической катастрофой века», но при этом ни тогда, ни позже никоим образом даже не намекал на желательность возрождения в том или ином виде союзного государства (история с Белоруссией в данном случае не показательна, поскольку этот интеграционный проект по созданию некоего нового образования Москвы и Минска создавался еще при Ельцине как сугубо пропагандистский). Могло сложиться мнение, что не-

желание российского лидера мечтать вслух об СССР 2.0 имеет под собой сугубо дипломатическое обоснование – не раздражать и без того не в меру подозрительных партнеров по СНГ. Однако, как следует из сказанного им в ходе прямой линии, причина заключалась в другом – в «демографических процессах в некоторых республиках бывшего Советского Союза». По мнению президента, такие процессы зашли настолько далеко, что в случае гипотетического собирания из этих республик нового союзного государства Россия столкнется с двумя серьезными проблемами, не подлежащими разрешению.

Во-первых, это проблема социальная. Президент не разъяснил, что он под ней понимает, однако, видимо, он имел в виду эмиграцию молодежи из всех бывших союзных республик в дальнее зарубежье, в результате чего присоединение территорий со стареющим населением усугубит и без того непростую демографическую ситуацию в самой России.

Во-вторых, Владимир Путин указал на проблему этническую, также без подробного ее объяснения, но в этом вопросе его опасения и так абсолютно понятны. За 30 лет, прошедших после распада СССР, русскоязычное (а значит – русскокультурное) население бывших центральноазиатских республик (кроме Казахстана) и республик Закавказья, которое и в советское время было не очень значительным, сократилось еще больше, и если Россия заново войдет с ними в общее государство, то это и приведет к тому, что Путин назвал «размыванием» «государствообразующего этнического ядра».

Однако частичное собирание постсоветского пространства в новое государство Путин, похоже, тогда тоже считал и возможным, и необходимым, имея в виду достраивание нынешней РФ как «ядра» «исторической России» до границ этой самой «исторической России», понимаемой как ареал проживания русскоязычного и русскокультурного населения. Отсюда – регулярно и упорно повторяемая Путиным мысль о единстве русских и украинцев. На прямой линии он снова сказал об этом, интонационно и словесно подчеркнув главное – «вообще один народ», «мы – единое целое». В президентских размышлениях об Украине обращают на себя внимание еще два момента.

Во-первых, обращение к прошлому – триединству народа Великой, Малой и Белой России, разрушенному «внешними факторами», а также большевистской политикой коренизации. Путин бережно и с почтением относится к советскому периоду нашей истории, но вместе с тем всегда резко критикует руководство страны 20-х годов (при этом, как правило, не упоминая Сталина) за национальную политику, отразившуюся и в административном устройстве государства. Но даже об этом он старается лишний раз не говорить, а если уж заводит речь – значит, действительно, затронул особо животрепещущий для себя вопрос.

Во-вторых, президент пообещал написать о единстве русских и украинцев (а также белорусов, как следует из сказанного им) «отдельную аналитическую статью». Путин-публицист обычно размышляет на болезненную для него тему конъюнктурного пересмотра итогов Великой Отечественной и Второй мировой войн. Причем размышляет в разной стилистической манере: от интимно-личной, как в «Русском пионере» в 2015 году, до лапидарно-пропагандистской – в полном соответствии с тем, как это принято делать в тех западных изданиях, где эти тексты печатались год назад и недавно. В начале 2012 года он выступил в основных российских газетах с серией предвыборных статей по всем основным темам внутренней и внешней политики. Правда, в этих публикациях его самость практически не чувствовалась: жанр предвыборной агитации требовал сконцентрироваться больше на содержании, а не на манере изложения. Но и «военные» статьи, и концептуальный «залп» перед возвращением в Кремль из Белого дома были ситуативными, привязанными к конкретной дате или к определенному событию: внимание к избранным темам было обусловлено не столько их содержательной стороной, сколько текущим моментом, в который об этом только и имеет смысл говорить. Замышляемая же Путиным статья об «одном народе» противоположна «по функционалу»: имеется проблема, причем обостряющаяся (с Украиной – с 2014 года, с Белоруссией – с 2020 года), о чем говорить – понятно, главное – это выбрать максимально удачный момент, чтобы «выстрелить» и попасть в «десятку».

Думается, что Путин рассматривает проект собирания «исторической России» «одного народа» в некое новое общее государство как свою главную задачу. По крайней мере – запуск, начало такого собирания. Прозвучавшая аналогия с «вечным народом», жаждущим соединения на исторической родине, – не для красного словца. Можно предположить, что транзит, который наблюдатели выставляют как одну из главных тем прямой линии, станет для Путина возможным лишь тогда, когда начнется движение в этом направлении, причем движение необратимое.

Статья Владимира Путина «Об историческом единстве русских и украинцев» вышла через несколько дней после прямой линии. В ней президент однозначно указал на рукотворность украинской государственности, возложив ответственность за все ее последующие политические издержки на советский подход к строительству наций. Отметив «большую роль» советской политики «коренизации» «в развитии и укреплении украинской культуры, языка, идентичности», глава государства одновременно заметил, что «под видом борьбы с так называемым русским великодержавным шовинизмом украинизация зачастую навязывалась тем, кто себя украинцем не считал». Более того, однозначная ошибка советской эпохи – это сознательное создание именно «трех отдельных славянских народов» «вместо большой русской нации, триединого народа, состоявшего из великороссов, малороссов и белорусов». Отсюда следовал закономерный вывод о том,

что «современная Украина – целиком и полностью детище советской эпохи», она «в значительной степени» «создавалась за счет исторической России». Из этих утверждений несложно достраивается (не самим их автором, конечно, а его читателями – особенно в видах СВО) совершенно конкретное заключение: если советский проект «Украина» собран в том числе из исконных русских земель, то в случае неправильности такого проекта – например, при его перерождении в откровенно враждебный нашему государству субъект, – правомерно изъять из такого образования территории «исторической России». Сегодня именно такой вывод напрашивается сам собой. Тогда, в середине 2021 года, его могли разглядеть либо очень прозорливые, либо посвященные в планы будущей СВО.

Еще полгода спустя, когда, как теперь уже совершенно понятно, подготовка к СВО вышла на финишную прямую, Владимир Путин снова актуализировал конструкт «историческая Россия», только теперь, как это следовало из контекста его слов, применительно ко всему Советскому Союзу. На фоне отмечания печальной даты – 30-летия Беловежских соглашений – президент в показанном на «России 1» фильме «Россия. Новейшая история» привнес новый акцент в осмысление распада Советского Союза. Он фактически поставил знак равенства между СССР и понятием «историческая Россия». То есть «историческая Россия» теперь ассоциировалась в его словах не с частью образованного в 1922 году союзного государства, а со всем ним полностью. Тогда же Владимир Путин особенно подчеркнул фатальный, непоправимый результат распада СССР, поскольку «то, что нарабатывалось в течение тысячи лет, в значительной степени было утрачено».

В последние годы в информационном пространстве накрепко засела убежденность в том, что это произошло вовсе не из-за экономической неэффективности и отнюдь не по причине непреодолимых межнациональных конфликтов, а прежде всего вследствие масштабного предательства элит. Массовую телеаудиторию убедили в этом разного рода расследования и ток-шоу, более взыскательных наблюдателей – конспирологические концепции, пусть не всегда убедительные, но в то же время ставящие острые вопросы, на которые до сих пор нет однозначных ответов, в том числе высвечивающие в совершенно ином свете того же Андропова. В данном случае речь не о том, приблизилось ли общественное мнение к пониманию подлинных причин гибели советского проекта или, напротив, отдалилось от верных истолкований случившегося в 1985–1991 годах. Важно другое: популярность темы заговора советских элит, их закулисных переговоров с Западом о наиболее комфортных условиях капитуляции продолжает расти, причем даже среди тех, кого никак нельзя заподозрить в симпатиях к нынешнему Кремлю. Поэтому прочувствованное признание в том, что тысячелетний опыт оказался перечеркнутым, ложится на хорошо подготовленную почву.

Таким образом, к началу СВО в том, как первое лицо России истолковывает советский опыт (пусть и применительно к становившейся все более и более враждебной Украине) сложилась новая интерпретационная картина. Между Советским Союзом и «исторической Россией» был поставлен знак равенства. То есть логически выстраивался определенный смысловой треугольник. Первая сторона: Российская Федерация является правопреемницей Советского Союза. Вторая сторона: Советский Союз – это историческая Россия (еще раз президент напомнил об этом на Петербургском международном экономическом форуме 2022 года: «Советский Союз – что такое? Это историческая Россия. <...> Так получилось, он прекратил свое существование. И – я хочу это подчеркнуть – мы всегда с уважением за новейшую историю относились к тем процессам суверенизации, которые происходили на постсоветском пространстве»). Третья сторона: (если СССР создавался из этой «исторической России») фрагменты бывшего Советского Союза, занимающие антироссийскую позицию, могут быть в интересах РФ пересобраны.

Но если такой треугольник явился концептуальной основой, схемой, то практической реализацией данной схемы, ее приведения в действие ради исправления неприемлемой для РФ ситуации на постсоветском пространстве и стала СВО. 30 сентября 2022 года на торжественной церемонии в Кремле по случаю вхождения в состав России четырех новых субъектов Владимир Путин еще раз проговорил очевидную логическую составляющую этого концептуального треугольника: «В 1991 году в Беловежской пуще, не спрашивая волю рядовых граждан, представители партийных тогдашних элит приняли решение о развале СССР, и люди в одночасье оказались оторванными от своей Родины. Это по живому разорвало, расчленило нашу народную общность, обернулось национальной катастрофой. Как когда-то после революции кулуарно нарезали границы союзных республик, так и последние руководители Советского Союза вопреки прямому волеизъявлению большинства людей на референдуме 1991 года развалили нашу великую страну, поставили народы просто перед фактом». И вместе с тем СВО не преследует цель восстановить СССР целиком в прежнем виде: «Советского Союза нет, прошлого не вернуть. Да и России сегодня это уже и не нужно, мы к этому не стремимся». Для нас гораздо важнее другое – вернуть в состав страны – в «подлинное историческое Отечество» – тех, кто этого действительно желает. То есть воссоздать, по сути, ту же «историческую Россию» – но вот ее полностью, во всяком случае, путем ревизии территории современной Украины.

Таким образом, в 2022 году началось восстановление единства русского народа, который, по словам Владимира Путина, после распада Советского Союза «стал одним из самых больших, если не самым большим разделенным народом в мире». Заметим, что президент заявил об этом несколько лет назад по случаю принятия Крыма в состав России. А теперь

наша страна приросла новыми землями, на которых проживают бок о бок русские и украинцы, которых в своей статье он же назвал «одним народом, единым целым», имея в виду, конечно же, не генетику и этнические особенности, а прежде всего глубинную, определяющую ценности и смыслы культуру. Регенерация этого «единого целого» началась, и обратного пути нет.

В 2022 году проект «анти-России» (еще одно меткое определение президента) явил миру свой звериный оскал в виде бессмысленных с военной точки зрения обстрелов мирных жителей, зверских издевательств над нашими пленными и теми гражданами Украины, которых Россия не смогла защитить, будучи вынужденной временно отступить с занятых ею территорий. Война с памятниками и названиями улиц, имеющими хотя бы какое-то отношение к России и русской культуре, стала на современной Украине обыденностью. Нет никакого сомнения в том, что рано или поздно мы освободим эту значительную территорию исторической России от такого русофобского проекта. Но точно так же совершенно очевидно и то, что после Украины эту «миссию» коллективный Запад и прежде всего Соединенные Штаты возложат на какую-либо другую страну. Желаящие тявкать на Россию, кусать ее исподтишка и даже вполне открыто – рассчитывая на помощь заокеанского хозяина – всегда найдутся. Поэтому впереди нас ждут еще долгие годы силового противостояния с Западом – противостояния, воспринимаемого многими экспертами в качестве Третьей мировой войны, которая, по их мнению, и началась в 2022 году.

Защищаясь от «анти-России», мы боремся не только за собственную безопасность, но и за интересы других стран, не желающих озираться в своих поступках и решениях на коллективный Запад. Но если на нас активно натравливают ту или иную «анти-Россию», мы в ответ вовсе не стремимся в качестве ответного хода создавать и накачивать некий «анти-Запад». Мы были и остаемся готовыми к диалогу со всеми без исключения, но при этом прежде всего готовы отстаивать интересы тех из наших союзников, которые в эти трудные для России месяцы поддерживали нас, хотя бы даже соответствующим голосованием в ООН и других международных структурах, действуя вопреки мнению сфабрикованного «большинства».

В конце февраля, спустя несколько дней после оглашения послания к Федеральному Собранию, Владимир Путин вновь вернулся к образу Советского Союза, точнее, к фатальному финалу его истории – как серьезному предупреждению РФ как наследнице «исторической России». В интервью программе «Москва. Кремль. Путин» президент заявил, имея в виду страны коллективного Запада: «У них одна цель: рассассировать бывший Советский Союз и его основную часть – Российскую Федерацию. И потом, может быть, они и примут нас в так называемую семью цивилизованных народов, но только отдельно, каждую часть отдельно. Для чего? Для того,

чтобы помыкать этими частями и поставить под свой контроль. Если мы пойдем по этому пути, я думаю, что судьбы очень многих народов России, и прежде всего русского, могут кардинально поменяться. Я не знаю даже, сможет ли сохраниться такой этнос, как русский народ, в том виде, в котором есть сегодня. Ну, будут москвиты какие-нибудь, уральцы и так далее». Эта новая реальность, попытки Запада «переделать после развала Советского Союза мир исключительно под себя», заставляют Россию «реагировать» соответствующим образом.

Получается, что Советский Союз для современной России – это одновременно и пример ошибочного государственного строительства, и та позитивная наработка, которую во что бы то ни стало следует сохранить, и своего рода оберег, который своей трагической гибелью преподает надлежащий урок нынешней РФ и ее власти.

---

III

СРЕДА

# Правовые аспекты существования и распада СССР: дискуссия продолжается

*Елена КОТЕЛЕНЕЦ, Анатолий ЛОЖКИН*

В юбилейном году множество рассуждений было связано с выбором именно принципа национально-территориального деления, который позволил избежать катастрофические последствия распада Российской империи в 1917 году и создать в 1922 году новую государственность под названием СССР. Сейчас всем очевидно, что правовые её основы носили скорее декоративный характер. Отсюда проистекает острота полемики о территориальном строении Советского Союза. К примеру, почему Казахстан «добровольно» вошел в состав Союза, будучи частью РСФСР, каким образом Донбасс административным усмотрением был отдан Украинской ССР, а Молдавская ССР была создана искусственным образом? В научном сообществе юристов сегодня преобладает точка зрения о том, что с самого начала СССР не являлся объединением реально самостоятельных государств, что не было такого, что существовали суверенные республики, которые внезапно осознали полезность интеграции и в декабре 1922 года решили объединиться, что за всем этим действием стояла РКП(б). В 1948 году советский специалист в области международного права Ф.И. Кожевников писал: «Великая Октябрьская социалистическая революция не создает в юридическом смысле нового субъекта международного права. Субъектом этого права по-прежнему остается Россия. Образование СССР не означает исчезновение России в качестве субъекта этого права на международной арене. СССР – это Россия в виде социалистического союзного государства»<sup>1</sup>.

Однако до сих пор конституционно-правовые аспекты СССР анализируются в рамках теории федерализма и конституционных норм, регламентирующих статус суверенных республик как участников федерации. С учётом существующей классификации федераций очевидно, что формально новая государственность была создана как конституционная федерация, поскольку в полном объёме вопросы государственного суверенитета, права выхода из Союза и компетенция нового союзного государства была закреплены в Основном законе. Вместе с тем функционирование публичной власти в СССР на договорных, консенсуальных началах центральной и региональной властей фактически отсутствовало, а к концу своего существования Советский Союз подошёл практически в статусе

---

<sup>1</sup> Цит. по: МК. 2022, 30 декабря.

конфедерации, имея в своём составе суверенные государства с самостоятельными правовыми системами, государственными суверенитетами и международными связями<sup>2</sup>.

## Современные трактовки Конституций СССР (1924, 1936, 1977 годов) и проектов Конституций СССР (1962 и 1990 годов)

Первая союзная Конституция – Конституция СССР 1924 года – определила принципы образования союзного социалистического государства. В неё без изменений вошла Декларация об образовании СССР, принятая I съездом Советов СССР, а Договор об образовании СССР вместо 26 содержал уже 72 статьи. В Основном законе была прописана структура союзных органов власти и их компетенция. В специальном разделе определялись гарантии суверенных прав союзных республик – сочетание союзного суверенитета республик гарантировалось разграничением сферы компетенции между союзными и республиканскими органами власти. Союзные республики сохраняли за собой все атрибуты независимости в делах внутреннего самоуправления. Высшим органом власти и управления стал двухпалатный ЦИК СССР. Для представительства национальностей республик СССР создавался Совет Национальностей ЦИК СССР. В республиках создавались ЦИК союзных республик, но они не были двухпалатными, и входившие в них национальные образования могли реализовывать свои задачи только через ЦИК СССР.

Важно подчеркнуть, что Конституция 1924 года, разграничивая компетенцию Союза и республик, оставляла возможность вмешательства центра в республиканские дела. К компетенции федеральных органов власти относили только четыре сферы: внешнюю политику, вооружённые силы, пути сообщения и связь. Республики провозглашались суверенными государствами, имевшими свою территорию, своё гражданство, свои государственные органы и правовую систему. Статья 5 этой Конституции предусматривала, что союзные республики внесут изменения в свои конституции. Поэтому в мае 1925 года XII Всероссийский съезд Советов утвердил и ввёл в действие новый текст Основного закона Российской Республики – Конституции РСФСР, включавшей в себя 10 автономных республик и 14 автономных областей. Этот Основной закон стал своеоб-

---

<sup>2</sup> Касьянов В.В., Баранов А.В., Яхутль Ю.А. Современные оценки взглядов большевиков на государственно-правовые формы создания Союзного государства – СССР // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2022. № 3. С. 60–67; Костюков А.Н. Союз Советских Социалистических Республик: к столетию образования // Правоприменение. 2022. № 6 (2). С. 57–64 и др.

разным образом для всех автономных республик, создававших свои конституции. В период с 1925 по 1927 год практически все автономные республики в РСФСР подготовили и приняли их.

Классические принципы федерализма, закреплённые в Конституции СССР, в то время заслонили процесс подмены понятий этих принципов в Конституции РСФСР. К примеру, статья 13 Конституции РСФСР гласила: «Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика... признаёт право за отдельными национальностями на выделение, по решению их съездов советов, с утверждения верховных органов Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, в автономные советские социалистические республики и области». Конституционный статус автономий как национально-государственных образований становился формальным. ВЦИК и СНК РСФСР предоставлялись неограниченные полномочия, прописывалась единая вертикальная система органов власти и управления, основанная на принципах декларированного демократического, а фактически бюрократического централизма и директивного планирования в экономике. В Основном законе отсутствовали и такие важные признаки федеративного государства, как разграничение властных полномочий и компетенции между федеральными органами власти и органами власти субъектов<sup>3</sup>. Вот почему уже после принятия Конституции РСФСР в октябре 1925 года представители автономных республик обратились в ЦК РКП(б) с просьбой изменить систему взаимоотношений наркоматов союзных и автономных республик. Они подчёркивали ограниченность прав автономных республик относительно союзных республик, отсутствие права автономий издавать собственные декреты, вносить изменения в структуру аппарата управления и др. Опираясь на ст. 47 Конституции РСФСР, они считали, что автономные республики обладают правом полного распоряжения своими необъединёнными комиссариатами и никто кроме них не имеет права устанавливать формы работы этих комиссариатов. Однако и эта попытка не изменила положений Конституции РСФСР.

Отложенные нерешённые теоретические проблемы не помешали Сталину в 1936 году принять Конституцию «победившего социализма». Новый Основной закон закрепил победу в СССР социалистических общественных отношений и привел в соответствие с этим систему органов власти и управления. Значительно расширился объём демократических прав и свобод советских граждан, установились гарантии их осуществления, отменены всякие ограничения избирательных прав граждан, заменены многостепенные выборы прямыми, а открытое голосование на выборах – тайным.

Впервые законодательно были оформлены новые стержни государственности, связанные с советским строем и партией. В отличие от Консти-

---

<sup>3</sup> См.: Конституции и конституционные акты РСФСР (1918–1937 гг.) Сб. документов. М., 1940. С. 163, 170.

туции 1924 года перспектива создания мировой республики в тексте уже не упоминалась, зато СССР провозглашался как «социалистическое государство рабочих и крестьян», как «союзное государство, образованное на основе добровольного объединения равноправных советских социалистических республик». Здесь надо вспомнить, что самый первый Союзный договор – Договор об образовании СССР 1922 года, который стал основой Конституции СССР 1924 года, уже в 1936 году был исключен из новой советской Конституции. По мнению Сталина, никаких договоров больше не требовалось, поскольку теперь существует единое централизованное социалистическое государство, в котором уже решен национальный вопрос. Таким образом, исторически и юридически формат Союзного договора стал неактуален ещё в 1936 году.

Представляя проект Конституции съезду, Сталин отметил, что в СССР входит около 60 наций, национальных групп и народностей, хотя перепись населения 1926 года зафиксировала в три раза больше национальностей. Подчёркивалось, что опыт образования многонационального государства» удался полностью. Продолжая старый спор о праве свободного выхода из СССР и преобразовании автономных республик в союзные, с тем, чтобы окончательно блокировать эти возможности, Сталин сделал следующий акцент: а разве есть хотя бы одна республика, которая хотела бы выйти из состава СССР? Конечно, нет, как и республики, которая хотела бы подавить другую союзную республику<sup>4</sup>. Тем не менее, Конституция закрепляла такое национально-государственное устройство, которое предполагало такое «подавление». Достижению фактического равноправия всех национальностей препятствовала определённая иерархия субъектов федерации: союзные республики – автономные республики – автономные области в составе края – национальные округа, а также иерархия населения: нации – национальные группы – народности.

Сталин дал понять, что изменения в этом ранжировании нежелательны: «Нельзя мотивировать перевод автономных республик в разряд союзных республик хозяйственной и культурной их зрелостью, так же как нельзя мотивировать оставление той или иной республики в списке автономных республик её хозяйственной или культурной отсталостью... Татарская Республика, например, остаётся автономной, а Казахская Республика становится союзной, но это не значит, что Казахская Республика с точки культурного и хозяйственного развития стоит выше, чем Татарская Республика. Дело обстоит как раз наоборот. То же самое надо сказать, например, об Автономной республике немцев Поволжья и о Киргизской Союзной Республике, из коих первая в культурном и хозяйственном отношении стоит выше, чем вторая, хотя и остаётся автономной республикой»<sup>5</sup>. Он

<sup>4</sup> См.: Правда. 1936, 26 ноября.

<sup>5</sup> Там же.



предложил выделять три признака, которые бы купировали перевод автономных республик в разряд союзных республик: во-первых, республика должна быть «окраинной, неокружённой со всех сторон территорией СССР». Во-вторых, необходимо, «чтобы национальность, давшая советской республике своё имя, представляла в республике более или менее компактное большинство». В-третьих, необходимо, чтобы республика имела население «не меньше, а больше хотя бы миллиона», иначе маленькую республику с минимальным населением и незначительной армией «империалистические хищники живо прибрали бы... к рукам»<sup>6</sup>.

Однозначно и неизменно решался в Основном законе и вопрос о ВКП(б). Н.И. Бухарин, член одной из подкомиссий по разработке Конституции, предлагал следующую формулировку роли партии, «являющейся передовым отрядом трудящихся в их борьбе за победу коммунизма, руководящей силой всех организаций трудящихся в СССР». Сталин же добавлял: «...стоящей у власти в СССР и представляющей основную руководящую силу»<sup>7</sup>. Окончательная формулировка статьи 126 была за Сталиным

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> См.: Бордюгов Г.А., Козлов В.А. Поздний Бухарин: представления о социализме // Бухарин: человек, политик, учёный / Под общ. ред. В.В. Журавлёва. М., 1990. С. 159.

и звучала ещё прямее: «...представляющей руководящее ядро всех организаций трудящихся, как общественных, так и государственных». Таким образом, ВКП(б) получала законодательное право регулировать все сферы деятельности общества и государства, то есть узаконивался параллельный государственно-партийный аппарат, который контролировал всю деятельность государства. Кстати, в 1935 году в аппарате ЦК ВКП(б) была введена новая форма учёта кадров, в которой впервые предусматривалась графа «национальность». Затем был введён учёт национальности работников всех государственных учреждений. Данная мера, с одной стороны, объяснялась политической ситуацией накануне войны, выявлением и изолированием представителей тех национальных групп, которые казались подозрительными, а с другой стороны, мотивировалась необходимостью обеспечения пропорционального представительства различных национальных групп в органах власти.

Взятая ещё при Сталине линия на слияние народов в один – советский, в котором не будет иерархии, разделения на старшего и младшего, была подтверждена третьей Программой партии и положениями доклада Хрущёва на XXII съезде КПСС. На съезде было одобрено решение о принятии новой Конституции СССР. Выступая 15 июня 1962 года на первом заседании Конституционной комиссии, Хрущёв заявил, что ещё до конца текущего года будет завершена подготовка проекта, чтобы в 1963 году представить его на народное обсуждение<sup>8</sup>. Для этих оптимистических планов были серьёзные основания, потому что в период обсуждения проекта новой Программы партии прозвучало немало конструктивных идей о путях реформирования конституционного строя СССР, поступили интересные предложения о содержании будущих конституционных норм. Значительное количество предложений поступило от граждан и в созданную Конституционную комиссию. Однако процесс составления текста будущего Основного закона растянулся на 15 лет, за это время политическая конъюнктура серьёзно изменилась.

Что же нового закладывалось в несостоявшуюся «хрущёвскую» конституцию? Неизменной оставалась редакция статьи о руководящей и направляющей силе советского общества – Коммунистической партии. В отношении же национально-государственного строительства, которое входило в пятёрку приоритетных направлений разработки документа, вектор определяла специальная глава «Союзная республика – суверенное государство». Республики по всем вопросам, не оговорённым в Основном законе, могли осуществлять государственную власть самостоятельно, «сохраняя свой суверенитет». Но как быть с программным положением «мы не будем консервировать национальные различия», которое являлось сиг-

---

<sup>8</sup> Данилов А.А. «Утаённая конституция Никиты Хрущёва». Стенограммы заседаний Конституционной комиссии 1962–1964 гг. // Исторический архив. 1997. № 1. С. 46.

налом к подавлению всплеска различных проявлений национально-культурной жизни, именовавшихся на официальном языке «инцидентами»? И сама Конституция рассматривалась как ускоритель процессов сближения и ассимиляции народов. Распространению таких представлений способствовала общая, сближающая всех цель – строительство коммунизма, равенство на кодекс его строителя, отсутствие национальных экономик, границ. Считалось, что нужно только найти оптимальную форму для национальной культуры и национального просвещения.

В связи с этим предлагалось сформировать национальные комитеты по вопросам культуры, передав в их ведение театры, школы, издательства. Создание таких комитетов предлагалось там, где была потребность в национальной культуре независимо от территории. К примеру, украинский комитет мог бы иметь отделения в Москве, Казахстане и др.<sup>9</sup>

Большинство предложений обосновывало необходимость упразднения понятия «национальность» и данной графы в различных документах (паспорта, анкеты и др.). Это объяснялось естественными процессами консолидации национальностей в единую коммунистическую нацию, что соответствовало желанию Хрущёва приблизить наступление коммунизма – строя, в рамках которого стираются различия между нациями. Об этом, в частности, свидетельствовало и приобретение русским языком статуса межнационального и постепенной трансформации его в язык коммунистического общества. Раздавались мнения и об упразднении республик на основе национального принципа, изжившего себя. Вместо этого предлагалось формировать республики по экономическим районам, разделив СССР на 9 таких районов: Дальневосточный, Западносибирский, Уральский, Среднеазиатский, Закавказский, Приволжский, Прибалтийский, Центральный, Северный<sup>10</sup>.

Глубокие изменения, происшедшие в советском обществе и в международном положении, явились причиной создания в 1977 году новой Конституции СССР. Она была результатом длительной борьбы за власть в постхрущёвской партийной и государственной элите<sup>11</sup>. К этому времени последствия оттепели были ликвидированы, экономическая реформа Косыгина была свёрнута. Как показало обсуждение проекта Конституции, экспертов и рядовых участников волновало в первую очередь включение в Основной закон пункта о создании новой исторической общности. Впервые в советской истории в преамбуле документа указывалось: «В СССР построено развитое социалистическое общество. Это – общество зрелых социалистических общественных отношений, в котором на основе сближения

<sup>9</sup> См. подробнее: *Пыжиков А.В.* Неосуществлённый конституционный проект // *Чиновник*. 1999. № 3(6). С. 43–54.

<sup>10</sup> Там же. С. 46–48.

<sup>11</sup> См.: *Медушевский А.Н.* Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. М., 1998. С. 550.



всех классов и социальных слоёв, юридического и фактического равенства всех наций и народностей, их братского сотрудничества сложилась новая историческая общность людей – советский народ».

Такая формулировка не могла соответствовать реальным межнациональным отношениям, и была явным забеганием вперёд во имя политической конъюнктуры, соответствия одному из основных отличительных признаков «развитого социализма». Неопределённым оставалось само направление национальной политики – слияние или сближение народов? Судя по партийным установкам, акцент делался на сближении, но в перспективе подразумевалось всё же слияние. Само же сближение рассматривалось не в рамках новой этнической нации, а новой политической общности, то есть интернациональной общности, социального типа, или своеобразной наднации. Однако даже этот подход подвергался критике в республиках, где очевидным был рост национализма. А вот, казалось бы, напрашивавшуюся идею нации – согражданства в определении «советский народ» партийное руководство избегало. Оно считало неправильными попытки рассматривать советский народ как простое объединение советских национальностей, как их сумму. В подобном толковании советский народ как социально-политическая категория отождествлялся с категорией «население СССР», понятием демографии и экономической географии<sup>12</sup>.

Не мог не обратить на себя внимания факт, что, признав советский народ как установившуюся новую историческую общность, Конституция сохранила федерализм национально-государственных образований, в кото-

<sup>12</sup> См.: *Затеев В.И.* Национальные отношения при социализме. Улан-Удэ, 1975. С. 172–173.

ром этничность являлась одним из главных принципов государственности. В ходе обсуждения проекта Основного закона фиксировались предложения об отказе от этнической федеральной структуры СССР, так как она объективно затрудняла сближение наций, а также от деления страны на союзные республики, так как оно мешало экономическому развитию и создавало лишние экономические барьеры внутри страны. Выдвигался и такой аргумент – в результате демографических изменений в ряде союзных и автономных республик титульное население оказалось меньшинством. Развернувшаяся дискуссия отразила многие проблемы, накопившиеся в сфере национальной политики и национальных отношений. Во-первых, с падением темпов роста экономики обострились экономические противоречия между республиками, их борьба за ресурсы. Во-вторых, последствием кадровой политики Центра стали доминирование славянских элит на союзном уровне и этническая клановость на местном уровне. В-третьих, изменение демографического баланса между славянскими и среднеазиатскими республиками породило со стороны последних требования дополнительных инвестиций в местные экономики с целью абсорбировать растущую рабочую силу. В-четвёртых, активизировались сторонники русского национализма под лозунгом «Русский народ – главная жертва СССР»<sup>13</sup>.

Провозглашая советский народ главным субъектом власти и законотворчества в стране, постулируя равноправие граждан вне зависимости от расовой и национальной принадлежности, закрепляя отдельными статьями экономику страны как единого народнохозяйственного комплекса, единую систему народного образования и т. д., Конституция одновременно сохраняла за каждой союзной республикой право свободного выхода из СССР, за каждой союзной и автономной республикой – право иметь свою Конституцию, учитывающую их «особенности», подчёркивала невозможность без их согласия осуществлять изменения территорий республик и др. Следовательно, единый советский народ этими статьями, по сути, разъединялся на разные части, нарушал внутренние связи советского общества. Даже попытка включить в 44-ю статью проекта Конституции норму о праве гражданина самому определять свою национальную принадлежность подавляющим большинством союзных и автономных республик была отклонена<sup>14</sup>.

Противоречия проявились и в ходе принятия на основе Конституции СССР новых республиканских конституций. К примеру, специальный раздел о национально-государственном устройстве имела Конституция УССР. Украина провозглашалась суверенным социалистическим государством в

<sup>13</sup> См.: Щербак А.Н., Болячевец Л.С., Платонова Е.С. История советской национальной политики: колебания маятника? // Политическая наука. 2016. № 1. С. 110.

<sup>14</sup> См.: Горохова Е.Ю. Дискуссии 1990-х гг. Об указании национальной принадлежности граждан СССР и России в официальных документах // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2017. № 4. С. 108.



*Демонстрация в Тбилиси 14 апреля 1978 г.*

составе единого союзного государства, созданного на основе принципа социалистического федерализма. Украинской ССР формально гарантировалось право свободного выхода из СССР, однако законодательного порядка такого выхода разработано не было, а охрана суверенных прав республики была отнесена к компетенции Союза ССР. Декларированная суверенность Украины и государственная власть на своей территории во многих сферах ограничивалась 73-й статьёй союзной Конституции. К исключительной компетенции СССР было отнесено проведение единой для всей державы социально-экономической политики, её плановое и бюджетное обеспечение, вопросы государственной безопасности и обороны, транспорта, связи, энергетики, установление порядка и координации отношений республик с иностранными государствами и международными организациями. Таким образом, структура власти в СССР формально считалась федеративной, а на самом деле была в значительной степени унитарной. Кроме того, 74-я статья Конституции СССР провозглашала порядок, что в случае расхождения закона союзной республики с общесоюзным законом действует закон СССР.

Чтобы отразить процесс «сближения» наций, из проектов конституций закавказских союзных республик по предложению Центра исключили ста-

ть о государственном языке, которые были в прежних конституциях. Эта новая форма вызвала волну открытого протеста со стороны студенчества и интеллигенции. В Грузии, как только сессия Верховного Совета приняла 14 апреля 1978 года соответствующую статью Конституции, были немедленно организованы демонстрация и митинг с требованием сохранить норму о государственном статусе грузинского языка. Перед Домом правительства, окружённым войсками, собралось более десяти тысяч человек. К митингующим вышел Э.А. Шеварнадзе и пообещал удовлетворить их требования. Под давлением митинга чрезвычайная сессия Верховного Совета республики приняла решение оставить статью о языке «без изменений». В тексте опубликованной Конституции слова о русском языке были вычеркнуты, а грузинский объявлялся единственным государственным языком<sup>15</sup>.

Отказ грузин признать равноправными государственными языками грузинский и русский вызвал немедленную националистическую реакцию в Армении. Несмотря на то, что эта статья Конституции была уже принята, армяне дали обратный ход и признали государственным только армянский язык. Статью пришлось сохранить и в Конституции Азербайджана, хотя в союзной Конституции аналогичной записи не было, не было таких статей и в конституциях всех остальных союзных республик. Весной 1978 года состоялись митинги абхазцев в различных населённых пунктах автономной республики с требованиями придания государственного статуса абхазскому языку, прекращения миграции в республику грузин, отделения от Грузии и вхождения в состав РСФСР. Уступкой требованиям абхазов стало включение в Конституцию автономной республики положения о введении в Абхазии трёх государственных языков – абхазского русского и грузинского<sup>16</sup>.

В годы перестройки XIX партийная конференция (28 июня – 1 июля 1988 года) отметила, что новое право должно служить не государству, а обществу и осудила административно-командный метод руководства, подчеркнув необходимость создания правовой базы для проведения экономических реформ и защиты прав граждан. На конференции была выдвинута также идея конституционной реформы. В 1988–1990 годах в развитие этой идеи принимается ряд законов и указов: о праве граждан на судебное обжалование неправомερных решений администрации; о государственной безопасности; о прессе и средствах массовой информации; об общественных организациях; о въезде и выезде из СССР. Была восстановлена (по образцу Конституции 1918 года) двухуровневая система представительных органов: Съезд народных депутатов и Верховный Совет, избранный из депутатов Съезда. Учреждался пост Президента СССР, наделённого широкими полномочиями. Сформировалась концепция «социа-

<sup>15</sup> См.: Бобков Ф.Д. КГБ и власть. М., 2003. С. 346–347.

<sup>16</sup> См.: Вдовин А.И. Подлинная история русских. XX век. М., 2010. С. 175.

листического правового государства», в которой подчёркивались приоритет гражданских прав и принцип разделения властей (законодательной, исполнительной, судебной).

На первом Съезде народных депутатов СССР было принято решение по подготовке новой Конституции СССР, создана Конституционная комиссия под руководством Горбачёва с участием народных депутатов и крупных юристов, а 29 января 1990 года – рабочая группа под руководством В.Н. Кудрявцева, вице-президента Академии наук СССР, одного из ведущих советских правоведов. Однако этот проект так и не был реализован, изменения в Конституции свелись лишь к отмене III Внеочередным съездом народных депутатов (13–15 марта 1990 года) статьи 6 и учреждении поста Президента СССР. В результате чего КПСС полностью отделили от государства. При этом межреспубликанские отношения не подвергались пересмотру, что привело на фоне ослабления партийных структур к резкому росту сепаратизма и обострению этнических конфликтов в союзных республиках. Статья Конституции об их праве на свободный выход из состава СССР, переходящая из конституции в конституцию, действительно стала юридической «миной замедленного действия» – ею воспользовались сначала республики Балтии, а затем и все остальные.

## Шахрай о развилке Горбачёва и Декларации 12 июня 1991 года

В 2021–2022 годах правоведы снова вернулись к событиям тридцатилетней давности. Заслуженный юрист России, профессор С.М. Шахрай, размышляя о причинах распада Союза, привлёк внимание научного сообщества к ключевому моменту выбора, который стоял перед Горбачёвым в отношении судьбы СССР. Начиная с марта 1990 года, обе палаты Верховного Совета СССР активно обсуждали проект закона об обновлении Союзного договора и разграничении полномочий Союза ССР и союзных республик. В июле того же года академик Кудрявцев вынес на рассмотрение проект новой Конституции СССР. В этой ситуации Горбачёв предпочёл работу над текстом нового Союзного договора, а проект Конституции отложить в сторону. Появилась даже идея включить будущий Союзный договор в новую Конституцию СССР как самостоятельный раздел по аналогии с Договором об образовании СССР 1922 года, который целиком вошел в первую советскую конституцию. Тезис об образовании государства путем заключения Союзного договора, который включается в новую Конституцию страны, поставил Конституцию в зависимость от Союзного договора<sup>17</sup>. Если бы Горбачёв, как считает Шахрай, выбрал вариант создания

<sup>17</sup> См.: Проект Интерфакса «30 лет назад: хроника последних дней» // <https://www.interfax.ru/30years/804224> (дата обращения: 17.02.23).

новой Конституции СССР, страну можно было бы спасти, ведь речь шла о преемственности: «Однако президент СССР и его соратники решили двигаться к новому Союзному договору, что означало, по сути, создание нового государства на новых принципах. Но согласовать эти принципы, когда у каждой республики свои интересы, а на дворе экономический кризис и социальные конфликты, было уже невозможно»<sup>18</sup>.

В юбилейном году продолжилась дискуссия о роли РСФСР и Б.Н. Ельцина в распаде СССР. И здесь Шахрай, в отличие от многих своих коллег, считает, что Россия до самого последнего момента юридически и фактически оставалась в составе СССР. Декларация о государственном суверенитете РСФСР, принятая 12 июня 1990 года, по своей сути и целям отличалась от схожих по названию деклараций других союзных республик. Она юридически подтверждала добровольное нахождение РСФСР в составе СССР, а главными задачами этого акта было предотвратить (а точнее – остановить) инициированное союзным центром «разукрупнение» России через повышение статуса всех автономных республик до уровня союзных республик, чтобы ограничить рост политической и экономической самостоятельности России. Как был запущен этот процесс?

К началу 1990 года, когда слабость и нерешительность союзного центра стала очевидной и реальная власть перетекала в союзные и автономные республики М.С. Горбачёв и ЦК КПСС использовали так называемый план автономизации. Для того чтобы ослабить Россию и Б.Н. Ельцина предлагалось поднять статус автономий в составе РСФСР до статуса союзных республик. Оправдывался этот план конечной целью – создать вместо федерации из 15 союзных республик с правом свободного выхода из Союза новое объединение из 35 республик (15 союзных плюс 20 автономных), но уже без права на сепарацию. В апреле 1990 года Верховный Совет СССР принял два закона: Закон от 10 апреля «Об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик», который не просто расширял права республик и автономий в экономической сфере, но и уравнивал их в экономических правах; Закон от 26 апреля «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами Федерации», по которому автономии фактически выравнялись в статусе с союзными республиками. Закон называл союзные республики «суверенными государствами, добровольно объединившимися в СССР», а автономные республики – «государствами, являющимися субъектами федерации – Союза СССР». После этого и начался парад суверенитетов автономий внутри союзных республик<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> См. подробнее: *Синцов Г.В., Битюцкий Е.В.* Роль и последствия «парада суверенитетов» 1990–1991 гг. в становлении и развитии российской государственности. // *Общественные науки. Право.* 2019. № 1(49). С. 59–66.

Если бы план автономизации был реализован до конца, подчёркивает Шахрай, то Россия потеряла бы 51 % территории со всеми стратегическими ресурсами и почти 20 млн. населения. В этой ситуации российский Съезд народных депутатов в целях обеспечения целостности республики подавляющим большинством голосов (907 – за, 13 – против и 9 – воздержавшихся; в составе депутатского корпуса 86 % составляли депутаты-члены КПСС) принял 12 июня 1990 года Декларацию о государственном суверенитете РСФСР. В этом документе не было ни слова о выходе РСФСР из состава СССР. Напротив, РСФСР четко заявляла, что собирается и впредь оставаться составной частью обновленного Союза. И эту позицию Россия выдержала до конца – накануне подписания Соглашения об образовании СНГ в составе уже несуществующего СССР юридически оставались только Россия и Казахстан<sup>20</sup>.

И наконец, за три недели до 100-летия СССР, в декабре 2022 года С.М. Шахрай затронул юридическую сторону еще одной важной проблемы – принадлежности Украине Крыма и западных территорий. За несколько дней до подписания Беловежского соглашения Верховная Рада Украины приняла документ, который денонсировал Договор об образовании СССР от 30 декабря 1922 года, соответственно Киев должен был остаться без Крыма и западных территорий. «Я [ранее] обнародовал документ Верховной рады Украины 5 декабря 1991 года денонсировавший Договор об образовании СССР от 30 декабря 1922 года. За три дня до подписания Соглашения об СНГ Украина юридически вернула себя в 1922 года – без Крыма, Львова и прочего, – сказал Сергей Шахрай. – Надо карту смотреть. Львова, естественно, не было. Что такое денонсация? Отмена, аннулирование. С возвращением в ситуацию на момент подписания договора. Они [эти территории] были у Польши, Венгрии и, конечно, у России (что осталось от империи). Крым, в частности. Собственно, в нынешнем понимании Украины и не было». Как отметил Шахрай, в то время никто не смог проконтролировать этот вопрос: «Это же Украина... Денонсировали, но отдавать не собирались. Не спешили. Всем было не до того»<sup>21</sup>.

---

<sup>20</sup> Сергей Шахрай: «К сожалению, ко мне не прислушались» // Спецпроекты ЛГ / Настоящее прошлое / 30 лет без СССР.

<sup>21</sup> Мязкий Виталий. Советник Ельцина: Украина лишила себя Крыма и западных территорий // <https://ura.news/news/1052609021?ysclid=le8a8qyltn585576666> (дата обращения: 17.02.2022).

## Дискуссии о мерах, способных предотвратить распад СССР и денонсировать Беловежские соглашения

В 2021–2022 годах в научном сообществе правоведов активизировалась дискуссия не только о причинах распада СССР, но и тех попыток власти, которые могли бы предотвратить будущую катастрофу. В частности, снова внимание привлёк к себе Закон от 3 апреля 1990 года «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». Напомним, что этот закон вводил жесткие ограничительные меры для процесса выхода республик из состава СССР. Предусматривалась следующая схема. Решение о выходе республики из состава Союза принимается только на референдуме, инициировать который имеет право Верховный Совет союзной республики по собственной инициативе или по требованию, подписанному одной десятой частью граждан СССР, постоянно проживающих на территории республики (ст. 2). Референдум проводится тайным голосованием не ранее чем через шесть и не позднее чем через девять месяцев после принятия решения о постановке вопроса о выходе союзной республики из СССР. Решение считается принятым, если за выход проголосовали не менее двух третей граждан СССР, постоянно проживающих на территории республики (ст. 6). Верховный Совет союзной республики рассматривает итоги референдума и представляет их Верховному Совету СССР (ст. 7). Верховный Совет СССР выносит вопрос на Съезд народных депутатов СССР, который устанавливает переходный период не более пяти лет, в течение которого должны быть решены вопросы, возникающие в связи с выходом республики из СССР. При этом в переходный период на территории выходящей республики сохраняют свое действие Конституция СССР и законы СССР (ст. 9). В переходный период Совет Министров СССР, органы государственного управления союзных и автономных республик, автономных образований совместно с правительством выходящей республики рассматривают и разрешают вопросы собственности и материально-финансовых расчетов (в ст. 14 представлен перечень из 10 видов вопросов, включающий пункт «иные вопросы»). По окончании переходного периода Верховный Совет СССР созывает Съезд народных депутатов СССР, который и принимает окончательное решение о выходе (ст. 20).

Таким образом, была установлена сложная процедура длительностью до пяти лет, включающая пять этапов, а субъектом окончательного принятия решения был определен Съезд народных депутатов СССР. Однако уже на момент принятия закона многим депутатам было очевидно, что он не имеет шансов на реализацию. Сегодня многие юристы склонны считать, что этот документ носил скорее декларативный и идеологический характер. К тому же не имел правоприменительной практики. Как справедливо подчёркивает Н.А. Борисов, непоследовательность, запаздывание и не-

умение опираться на краткосрочный прогноз развития ситуации привели к тому, что нормативно-правовая база выхода республик из СССР была создана слишком поздно и оказалась неспособной оформить рамки для выделения независимых государств. Главная причина заключалась в том, что в руководстве СССР и среди депутатского корпуса возобладала приверженность идеологемам советской эпохи, которые уже не были наполнены реальным содержанием и превратились в лозунги. Здесь сыграло роль многолетнее советское наследие идеологизации правовых документов и пренебрежения к правовым нормам вообще<sup>22</sup>.

В условиях стремительно нарастающих процессов сепаратизма республиканских элит растягивание процесса выхода из Союза на пятилетие и его ограничение рядом условий превращало закон о выходе республики в «мертвый» документ. Возможно поэтому, чтобы повернуть ситуацию вспять, 24 декабря 1990 года IV Съезд народных депутатов СССР принял постановление, в котором отмечалось, что в связи с многочисленными обращениями трудящихся, высказывающими беспокойство о судьбах Союза ССР, и учитывая, что сохранение единого Союзного государства является важнейшим вопросом государственной жизни, затрагивает интересы каждого человека, всего населения Советского Союза, Съезд народных депутатов СССР постановляет: провести референдум СССР для решения вопроса о сохранении обновленного Союза как федерации равноправных суверенных Советских Социалистических Республик с учетом результатов голосования по каждой республике в отдельности. В январе 1991 года была определена дата референдума – 17 марта 1991 года – и окончательная формулировка вопроса, выносимого на референдум: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности».

Тридцать лет спустя эта формулировка подвергается критике за размытость и неопределенность, что позволяло трактовать результаты референдума произвольно. В вопросе содержалось как минимум четыре частных вопроса: сохранение Союза вообще; преобразование Союза в обновленную федерацию; создание Союза как федерации суверенных республик; Союз как государство с гарантиями прав и свобод граждан. Кроме того, принятое на референдуме решение не влекло за собой никаких юридических последствий даже в случае положительного результата. В случае же отрицательного голосования юридических последствий тем более быть не

---

<sup>22</sup> См., к примеру: См.: *Борисов Н.А.* Между идеологией и правом: правовые и политические аспекты выхода союзных республик из СССР // <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdu-ideologiy-i-pravom-pravovye-i-politicheskie-aspekty-vyhoda-soyuznyh-respublik-iz-sssr?ysclid=le8ay904pt661948783> (дата обращения: 17.02.2022).

могло. Не ясен был и предмет референдума – сохранение обновленной федерации суверенных республик, содержание и правовой статус которой на тот момент не был определен. Следовательно, уже с самого начала было ясно, что референдум организован исключительно в идеологических и популистских целях. В формулировке вопроса повторялось полное название СССР, подчеркивалось, что обновленный союз будет советским и социалистическим, что сразу же исключало его поддержку национальными элитами ряда республик. Как писал в помощник Президента СССР А.С. Черняевым: «Самое же странное и печальное, что он [М.С. Горбачев. – Н.Б.] настаивал на формулировке, в которой говорится: «за» ты или «против» сохранения Союза Советских Социалистических Республик, т. е. вместо того, чтобы политично сохранить в вопросе референдума просто слово «Союз» (на это пошли бы, может быть, Грузия, Эстония, Латвия, Литва, Молдова), он бросил им вызов. В социалистическом Союзе они остаться не захотят»<sup>23</sup>.

Как известно, на общесоюзном референдуме голосовали далеко не все граждане СССР. Референдум не проводился в шести союзных республиках: не только в Латвии, Литве и Эстонии, но также в Армении, Грузии (за исключением Абхазской АССР) и Молдове. На остальных территориях, где голосование состоялось, в референдуме приняли участие 80,0 % избирателей, из которых 76,4 % высказались за сохранение СССР. Какими бы ни были цифры, союзный центр не мог воспользоваться результатами референдума, он не решил никаких проблем и даже углубил противостояние между центром и союзными республиками. Именно после референдума союзные республики заговорили уже не о суверенитете, а о независимости, и скорость дезинтеграции только нарастала. После провала августовского путча 1991 года она приняла обвальный характер.

*Принятие республиками СССР актов о независимости*

1990 год	
2 февраля 1990 года	<b>Эстония (независимость)</b> – Декларация республиканского Собрания Народных Депутатов Эстонской ССР от 2 февраля 1990 г. «По вопросу о государственной независимости Эстонии»
15 февраля 1990 года	<b>Латвия (независимость)</b> – Декларация Верховного Совета Латвийской ССР от 15 февраля 1990 г. по вопросу государственной независимости Латвии
9 марта 1990 года	<b>Грузия</b> – Постановление Внеочередной XIII сессии Верховного Совета Грузинской ССР от 9 марта 1990 г. «О гарантиях защиты государственного суверенитета Грузии»

<sup>23</sup> Черняев А.С. Совместный исход: дневник двух эпох, 1972–1991 годы. М., 2010. С. 893.

11 марта 1990 года	<b>Литва (независимость)</b> – Акт Верховного Совета Литовской Республики от 11 марта 1990 г. «О восстановлении независимого Литовского Государства»
4 мая 1990 года	<b>Латвия (независимость)</b> – Декларация Верховного Совета Латвийской ССР от 4 мая 1990 г. «О восстановлении независимости Латвийской Республики»
23 августа 1990 года	<b>Армения (независимость)</b> – Декларация Верховного Совета Армянской ССР от 23 августа 1990 г. № С-0072-ХІІ «О независимости Армении»
<b>1991 год</b>	
9 апреля 1991 года	<b>Грузия (независимость)</b> – Верховный Совет Грузии на основании результатов всенародного референдума принимает «Акт о восстановлении государственной независимости Грузии», согласно которому восстанавливается действие «Акта о независимости» 1918 года и Конституции Республики Грузии 1921 года
20 августа 1991 года	<b>Эстония (независимость)</b> – Верховный Совет Эстонской Республики принимает постановление «О государственной независимости Эстонии»
21 августа 1991 года	<b>Латвия (независимость)</b> – Верховный Совет Латвийской Республики принимает конституционный закон от 21 августа 1991 г. «О государственном статусе Латвийской Республики»
24 августа 1991 года	<b>Украина (независимость)</b> – Верховная Рада Украины принимает «Акт провозглашения независимости Украины» и выносит его на всенародный референдум 1 декабря 1991 г.
27 августа 1991 года	<b>Молдова (независимость)</b> – Закон Республики Молдова от 27 августа 1991 г. № 691-ХІІ «О Декларации о независимости Республики Молдова»
31 августа 1991 года	<b>Кыргызстан (независимость)</b> – Декларация о государственной независимости Республики Кыргызстан
31 августа 1991 года	<b>Узбекистан (независимость)</b> – Постановление Верховного Совета Республики Узбекистан «О провозглашении государственной независимости Республики Узбекистан». Закон Республики Узбекистан от 31 августа 1991 г. № 336-ХІІ «Об основах государственной независимости Республики Узбекистан»
9 сентября 1991 года	<b>Таджикистан (независимость)</b> – Заявление Верховного Совета Республики Таджикистан «О государственной независимости Республики Таджикистан» и Постановление Верховного Совета Республики Таджикистан «О провозглашении государственной независимости Республики Таджикистан»

23 сентября 1991 года	<b>Армения (независимость)</b> – Верховный Совет Республики Армении на основе результатов референдума 21 сентября 1991 г. о выходе из состава СССР и создании независимого государства принимает постановление «О провозглашении независимости Республики Армения»
18 октября 1991 года	<b>Азербайджан (независимость)</b> – Конституционный Акт Азербайджанской Республики от 18 октября 1991 г. № 222-ХІІ «О восстановлении государственной независимости Азербайджанской Республики»
27 октября 1991 года	<b>Туркменистан (независимость)</b> – Конституционный закон Туркменистана от 27 октября 1991 г. «О независимости и основах государственного устройства Туркменистана»
01 декабря 1991 года	<b>Украина (независимость)</b> – на всенародном референдуме за независимость Украины проголосовало 90,32 % от числа лиц, принявших участие в референдуме
05 декабря 1991 года	<b>Украина</b> – Верховный Совет Украины денонсировал Союзный договор от 30 декабря 1922 г. и постановил не рассматривать Украину в качестве составной части СССР

Итак, политическую и юридическую точку в процессе распада поставили украинский референдум о независимости 1 декабря 1991 года (этот день абсолютное большинство граждан республики поддержало объявление полной независимости Украины) и последовавшее за ним 5 декабря 1991 года решение Верховного Совета Украины о денонсации Договора о создании Союза ССР 1922 года. Верховный Совет республики постановил не рассматривать Украину в качестве составной части СССР. Это событие произошло за три дня до подписания Соглашения о создании Содружества Независимых Государств.

В сентябре 1992 года группа народных депутатов РСФСР во главе с Сергеем Бабуриным направила в Конституционный суд Российской Федерации ходатайство о проверке конституционности постановлений Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» и «О денонсации Договора об образовании СССР». Это обращение тогда не было рассмотрено из-за силового разгона Съезда народных депутатов Российской Федерации (РСФСР) в октябре 1993 года, хотя накануне этих событий суд готовился к рассмотрению этого ходатайства<sup>24</sup>.

<sup>24</sup> Подробнее см.: *Бордюгов Г.А.* СССР в пространстве памяти, идеологии и национальных историях. М., 2022. С. 274.

В 2014 году по инициативе жителя Тольятти Дмитрия Третьякова были инициированы попытки через суды признать неконституционным роспуск СССР с требованием обязать правительство Российской Федерации обратиться с предложением к бывшим советским республикам о проведении референдума. 10 января 2014 года Верховный суд России судебным определением отказался рассматривать исковое заявление, сославшись на ст. 134 п. 1 ГПК РФ («оспаривающиеся акты не затрагивают права и свободы или законные интересы заявителя»). 8 апреля 2014 года апелляционная коллегия Верховного суда РФ оставила решение первой инстанции без изменений, а 29 мая 2014 года Конституционным Судом России в составе 18 судей Конституционного суда под председательством В.Д. Зорькина было вынесено определение от отказа в рассмотрении жалобы, решение которого окончательно и обжалованию не подлежит. Полгода спустя, 27 ноября 2014 года и Европейский суд по правам человека под председательством судьи Элеоноры Штейнер отказался рассматривать жалобу россиянина, сообщив также, что решение Суда окончательно и не может быть обжаловано ни в Суде, ни в ином органе. В соответствии с указаниями Суда, досье по данной жалобе было уничтожено по истечении одного года<sup>25</sup>.

В юбилейном 2022 году борьба за денонсацию решений Беловежья продолжилась. В марте журналист-международник Эмиль Боев заявил, что СВО позволяет денонсировать соглашения, подписанных в Вискулях как нелегитимных<sup>26</sup>. В октябре адвокат Дмитрий Аграновский предложил сделать это «во имя восстановления исторической справедливости и воли народов». По его мнению, эти соглашения были «трагичны для народов, населяющих нашу страну, да и всего мира, но по своей юридической сути они были не просто незаконны – они были просто настоящим надругательством как над волей народов СССР, так и над всеми мыслимыми нормами международного и внутреннего права»<sup>27</sup>. На Круглом столе «Союз нерушимый. К 100-летию образования СССР: 1922–2022 гг.», собравшемся в декабре в Московской городской думе, историк Евгений Спицын обратил внимание на манипуляцию с Союзным договором: «30 декабря 1922 года было подписано два документа: Декларация об образовании СССР и Союзный Договор. Он-то и есть первая Союзная Конституция. Там 26 статей, последняя говорит о том, что каждый участник Федерации имеет право на свободный выход. Этот Договор перестал существовать летом 1923 года, когда была принята новая Конституция, которая потом была одобрена зимой 1924 года. Именно поэтому все остальные союзные республики, которые с 1925 по 1940 год либо вошли в состав СССР, либо были образо-

<sup>25</sup> Подробнее см.: [https://cyclowiki.org/wiki/Дело СССР](https://cyclowiki.org/wiki/Дело_СССР) (дата обращения: 17.02.2022).

<sup>26</sup> <https://e-news.su/mnenie-i-analitika/420243-specoperacija-na-ukraine-postavila-vopros-odensnatsii-belovezhskih-soglashenij.html> (дата обращения: 17.02.2022).

<sup>27</sup> <https://www.mk.ru/politics/2022/10/04/nuzhno-li-denonsirovat-belovezhskie-soglasheniya.html?ysclid=le8fvrmoa3639437507> (дата обращения: 17.02.2022).

ваны в его составе, Союзный Договор не подписывали. Подписывать было нечего! Поэтому, начав перестройку, Горбачев и компания провели настоящую манипуляцию: надо подписывать новый Союзный Договор, а какой новый, если старого уже нет? А надо было менять Конституцию, чтобы не ставить под сомнение существование Союзного Договора. Это стало юридической основой для краха советского государства. Но ни тогда, ни сейчас никто об этом не говорит. А это принципиально важно!»<sup>28</sup>.

\* \* \*

Столетие СССР активизировало дискуссию о правовых основах существования СССР и причинах его распада. В центре обсуждения, как и предыдущие десятилетия, находились проблема федерализма и классификации федераций, вопросы устойчивости того типа федерации, который строится на принципах этничности территории. Значительное внимание уделялось достаточности или недостаточности правовых инструментов для удержания союзного государства, правомочности плана автономизации и «парада суверенитетов». Научное сообщество юристов признаёт запаздывание руководства страны и депутатского корпуса с обновлением и принятием новых законов, регулирующих отношения союзных и автономных республик в условиях реформирования государства. В последние годы продолжились попытки пересмотреть и денонсировать Беловежские соглашения. Можно предположить, что подобные инициативы будут повторяться по мере осознания геополитических последствий распада СССР.

---

<sup>28</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=FWbLtzXJ5x4> (дата обращения: 17.02.2022).



# Советский Союз на географических картах и в топонимике

*Никита КОНДРАТЬЕВ, Павел НАГОРНЫЙ,  
Екатерина ЩЕРБАКОВА*

Географические карты в истории не только составляют образ той или иной страны, но часто служат орудием информационных и гибридных войн. Они могут отражать территориальные претензии одного государства к другому, причем не только в проведенных на картах границах, не совпадающих с реально существующими, но и в топонимах, которые у двух сторон конфликта могут оказаться разными для одних и тех же географических пунктов.

Карты зафиксировали процесс крушения Российской империи, различные перипетии создания и развития Советского Союза, а затем и его распада. Кроме того, картографические материалы всегда играли серьезную роль для продвижения идеологии и формирования общественного мнения. Особенно велика была эта роль в 1920-е и 1930-е годы, когда значительная часть населения страны была неграмотна или малограмотна. Так, карты-плакаты первых пятилеток призваны были наглядно показать, какие великие стройки намечены по всей территории СССР, стимулируя тем самым энтузиазм населения. Филолог Гасан Гусейнов полагает: «Попытка удержать глобальный взгляд на страну выявляет центральную проблему, общую для СССР и России: любая карта их – не географическая и не политическая, но геополитическая карта; другими словами – идеологическая метафора карты; ею трудно воспользоваться в практических целях ориентации. Как идеологический объект карта СССР образовывала конструкцию: звезда с лучами. Структура этого пространства – звезда Спасской башни и стянутая ее лучами периферия – передается ключевыми паремиями советского времени:

От Москвы до самых до окраин,  
С южных гор до северных морей  
Человек проходит как хозяин  
Необъятной Родины своей».

Исследователь делает к этому тезису следующее примечание: «Оставляю за скобками вопрос о сознательных искажениях, принятых в советской картографии в целях сохранения государственной тайны и делающих все опубликованные в открытой печати, или несекретные, карты СССР цензурованными изображениями карт»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Гусейнов Г.Ч. Карта нашей родины: идеологема между словом и телом. М.: ОГИ, 2005. С. 28.

Разумеется, в самом широком смысле слова, практически все советские карты, исключая топографические и физико-географические, несли ту или иную идеологическую нагрузку. Карты демонстрировали, как постепенно увеличивалась территория Советского Союза, как формировалось административно-территориальное деление, доказывая неуклонный рост могущества СССР и мудрость советской (ленинской, сталинской) национальной политики. В то же время старые карты порой довольно быстро изымались из оборота, и ознакомиться с ними становилось совсем непросто. Ведь на них были отмечены уже несуществующие республики «наказанных» в годы Второй мировой войны народов, географические названия в честь политиков, впоследствии репрессированных или в силу тех или иных обстоятельств лишенных чести дать свое имя тому или иному пункту. Достаточно вспомнить историю города Рыбинска, который в 1946–1957 гг. был Щербаковым, в 1957–1984 гг. – снова Рыбинском, в 1984–1989 гг. – Андроповым, а с 1989 г. и поныне носит свое историческое название.

## Изменения национально-территориального деления Советской России и СССР в 1917–1991 гг.

После Первой мировой войны, революции 1917 года и Гражданской войны границы страны сильно изменились. Вне Советского государства оказались Польша и Финляндия, Литва, Латвия и Эстония, которые обрели независимость. Бессарабия была присоединена к Румынии, но СССР не признавал законность этого присоединения. Формально самостоятельными республиками, связанными с Советской Россией союзными договорами, стали Украина, Белоруссия и государства Закавказья.

Еще до образования СССР на территориях, подконтрольных Советской власти, происходили значительные преобразования дореволюционных административно-территориальных границ, включая национальные регионы, которые отражали перипетии Гражданской войны. В Киеве Центральная рада 7 (20) ноября 1917 года провозгласила Украинскую Народную Республику, но её власть не признали большевистские советы Донбасса, победившие в Луганске, Макеевке, Горловке и Краматорске. Московский совнарком создал Южный фронт во главе с Владимиром Антоновым-Овсеенко, который должен был действовать против Центральной рады и против Донского правительства атамана Алексея Каледина. В середине декабря 1917 года войска Антонова-Овсеенко заняли Харьков, где состоялся Всеукраинский съезд Советов, провозгласивший Украинскую социалистическую советскую республику и сформировавший Совнарком Украины. 8 февраля 1918 года был взят Киев, и на следующий день делегация Центральной Рады заключила мирный договор с Центральными державами,



обратившись к ним с просьбой ввести на Украину войска для борьбы с большевистским вторжением.

12 февраля на 4-м областном съезде Советов рабочих депутатов Донецкого и Криворожского бассейнов в Харькове была провозглашена Донецко-Криворожская советская республика. Она должна была служить альтернативой УНР и противостоять ей в случае, если Советской России все же придется заключить мир с Германией и ее союзниками. Донецко-Криворожская республика претендовала на всю территорию Левобережья Днепра. С ее помощью большевики рассчитывали сохранить контроль над промышленной восточной Украиной. Центральная Рада пользовалась широкой поддержкой на Правобережье Днепра, в то время как Левобережье с основными промышленными центрами – местами сосредоточения пролетариата – было в гораздо большей степени большевизировано.

Однако уже в начале апреля 1918 года войска Центральных держав при поддержке немногочисленных войск УНР взяли Харьков, а в конце месяца – Луганск, после чего правительство Донецко-Криворожской республики переехало в Ростов-на-Дону, а после его захвата казаками атамана Петра Краснова и германскими войсками – в Царицын.

Процесс советского строительства на национальных окраинах возобновился после поражения Центральных держав в Первой мировой войне, когда германские и австро-венгерские части покинули территории, оккупированные в результате Брестского мира. 3 января 1919 года Красная Армия заняла Харьков, 5 февраля – Киев; 17 февраля была ликвидирована Донецко-Криворожская республика. Ранее большевистское руководство рассматривало два варианта развития Восточной Украины и создания, соответственно, Малой или Большой Украинской советской республик. Согласно одному из этих планов, Донецко-Криворожская республика должна была войти в состав РСФСР, согласно другому – в состав формально самостоятельной, но фактически полностью зависимой от РСФСР Украинской Советской Республики. В итоге предпочли второй вариант, тогда в состав Украинской республики входил денационализированный пролетариат Донбасса, считавшийся устойчивым к украинскому национализму, в то время как сельское население Донбасса оставалось преимущественно украинским. Поскольку большевики провозгласили право наций на самоопределение, приходилось в какой-то форме создавать Украинскую Республику.

В Прибалтике Красная Армия действовала не столь успешно. 29 ноября 1918 года главнокомандующий Красной Армии Иоаким Вацетис получил приказ Ленина «оказать поддержку в установлении советской власти на оккупированных Германией территориях». 17 декабря вышел Манифест Временного рабоче-крестьянского правительства Латвии об установлении советской власти. Это правительство противостояло Народному совету, провозгласившему 18 ноября независимость Латвии. На стороне большевиков выступила



*Заявленная территория Литбела и послевоенные границы государств*

дивизия латышских стрелков, которая с помощью красноармейских частей заняла в январе 1919 года практически всю территорию Латвии.

В Эстонии 21 ноября 1918 года германские власти передали полномочия Временному правительству во главе с Константином Пятсом. Поскольку поддерживавшие большевиков эстонские части были немногочисленны и сведены в один Феллинский полк, главную роль в попытке установления советской власти в Эстонии играли части 7-й советской армии. 29 ноября красноармейцы заняли Нарву, где была образована Эстляндская трудовая коммуна, которую 7 декабря признал Совнарком РСФСР. Однако на стороне правительства Пятса сражались эстонские национальные формирования, поддержанные Антантой и соседней Финляндией. В результате уже в феврале 1919 года Красная Армия была вытеснена из Эстонии.

В январе 1919 года из вновь провозглашенной Белорусской ССР, освобожденной от немецкой оккупации, в состав РСФСР вошли Могилевская, Витебская и Смоленская губернии, где, как считалось, преобладало русское и еврейское население. 1-й съезд Советов Белоруссии (Минск, 2–3 февраля) и 1-й съезд Советов Литвы (Вильно, 18–20 февраля) приняли Декларации о слиянии республик. 27 февраля 1919 г. в Вильно состоялось объединённое заседание ЦИКов Литвы и Белоруссии и было провозглашено образование Литовско-Белорусской Советской Социалистической Республики (Литбел). Тем самым фактически восстанавливалось Великое Княжество Литовское, которое некогда занимало территорию Литвы и Белоруссии. В июле 1919 года была ликвидирована Могилёвская губерния. Из ее территории, а также из северных уездов Черниговской и южных уездов Минской губерний образовалась новая Гомельская губерния в составе РСФСР. В апреле 1919 года польские войска заняли Вильно, в августе – Минск, и Литбел прекратил свое существование.

30 июля 1920 года, в разгар советского наступления на Варшаву, в только что захваченном Красной Армией Белостоке была провозглашена власть Временного революционного комитета Польши во главе с Феликсом Дзержинским. После взятия Варшавы планировалось создание Польской советской республики, для чего готовился Всепольский съезд советов рабочих и крестьянских депутатов. Но разгром Красной Армии под Варшавой на время снял с повестки дня вопрос о возможности вступления Польши в состав будущего Советского Союза.

27 апреля 1920 года советские войска перешли границу Азербайджана и почти без сопротивления заняли Баку, в тот же день заявив об образовании Азербайджанской Советской Социалистической Республики. Армия Азербайджанской демократической республики в это время вела войну с Арменией за Карабах, Зангезур и другие пограничные территории и практически не оказала сопротивления. 28 июля 1920 года, когда в Нахичевань вошли части Красной Армии, там возникла Нахичеванская Советская Социалистическая Республика в составе Азербайджанской ССР.

Правительство Армении не признало Нахичевань территорией Азербайджана и попыталось занять Нахичеванский край, чему помешали советские войска. 10 августа РСФСР и Республика Армения подписали соглашение о мире, согласно которому российские войска занимали спорные области: Карабах, Зангезур и Нахичевань, что «не предreshало вопрос о правах на эти территории Республики Армения или Азербайджанской Социалистической Советской Республики». Этим «временным занятием РСФСР имеет в виду создать благоприятные условия для мирного разрешения территориальных споров между Арменией и Азербайджаном на тех основах, которые будут установлены мирным договором, имеющим быть заключённым между РСФСР и Республикой Армения в скорейшем будущем»<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Соглашение между Республикой Армения и СССР о мире // Карабах 88 URL: <https://web.archive.org/web/20111216161236/http://www.karabah88.ru/history/adr/20.html>



16 марта 1920 года правительства Советской России и Великого Национального Собрания Турции заключили договор о дружбе и братстве, по которому Нахичеванская область оставалась в составе Азербайджана на правах автономии, что было подтверждено в октябре 1921 года Карсским договором между правительством Великого Национального Собрания Турции, Советской Россией, Арменией и Азербайджаном. В феврале 1923 года в составе Азербайджанской ССР был создан Нахичеванский автономный край, преобразованный 9 февраля 1924 года в Нахичеванскую АССР. В данном случае автономный статус был установлен в связи с тем, что территория Нахичевани оказалась отделенной от основной территории Азербайджана землями Армении.

29 ноября 1920 года группа армянских большевиков вместе с войсками советской 11-й армии вошла в армянский город Иджеван, провозгласив создание Революционного комитета и установление советской власти в Армении. Армения только что проиграла войну с кемалистской Турцией, правительство было вынуждено по Александропольскому миру 3 декабря уступить туркам большую часть армянской территории. Советские войска не встретили сопротивления и 4 декабря вошли в Ереван. В начале 1921 года советская власть в Армении была ненадолго поколеблена (18 февраля ее противники заняли Ереван). Но, когда соседняя Грузия была занята советскими войсками, освободившаяся 11-я армия 3 апреля 1921 года отбила у повстанцев столицу Армении.

После распада Российской империи и возникновения независимых республик Армения и Азербайджан, ареной борьбы между ними стала территория Карабаха. Для армян вопрос принадлежности Нагорного Карабаха имел особую остроту, так как этот регион был одним из немногих в Закавказье, где компактное армянское население сохранилось с древнейших времен. Для советской власти решающую роль играло то, что Азербайджан считался самой «пролетарской» из республик Закавказья и обладал стратегическими нефтяными месторождениями. Конфликт был разрешен после советизации региона в результате долгих колебаний партийного руководства. Решением Кавбюро ЦК РКП(б) от 5 июля 1921 года Карабах оставался в составе Азербайджана с предоставлением широкой областной автономии. В 1923 году в населенной армянами части Нагорного Карабаха была образована автономная область в составе Азербайджанской ССР.

12 января 1921 года ЦК ВКП(б) принял решение советизировать Грузию, несмотря на то, что ее независимость была признана мирным договором от 7 мая 1920 года, и Советская Россия обязалась не вмешиваться во внутренние дела республики. 6 февраля в составе Кавказского фронта была создана группа войск Тифлисского направления. 12 февраля грузинские большевики образовали в нейтральной зоне между Арменией и Грузией Ревком. 15 февраля Ленин телеграфировал Реввоенсовету 11-й армии: «Цека рассматривает операции РВС 11 как местную защиту повстанцев



нейтральной зоны от грозящего им истребления со стороны белогвардейцев... Разумеется, мы ожидаем от РВС 11 энергичных и быстрых действий, не останавливающихся перед взятием Тифлиса...» 16 февраля 1921 года Ревком Грузии провозгласил «Грузинскую советскую республику» и обратился с просьбой о военной помощи к правительству РСФСР. В тот же день советские войска вторглись в Грузию, и 18 марта армия Грузинской демократической республики вынуждена была капитулировать.

28 марта 1921 года на территории Абхазии, занятой Красной Армией, была провозглашена Советская Социалистическая Республика Абхазия. 16 декабря Абхазия подписала специальный «союзный договор», делегирующий некоторые ее полномочия Советской Грузии. В составе Грузии Абхазия вошла в Закавказскую Федерацию, а затем в СССР. 16 июля 1921 года в составе советской Грузии была образована Автономная Советская Социалистическая Республика Аджаристан, а в апреле 1922-го – Юго-Осетинская автономная область.

С образованием СССР преобразования не закончились, происходило постоянное изменение межреспубликанских границ. Так, постановлением Президиума ЦИК СССР от 16 октября 1925 года Россия получила от Украины ряд районов Таганрогского и Шахтинского округов с городами Таганрог и Шахты. Взамен Украине были переданы некоторые территории Почепского и Севского уездов Брянской губернии, Путивльский уезд (с Путивлем) и части Грайворонского, Белгородского и Суджанского уездов Курской губернии, а также часть Валуйского уезда Воронежской губернии. В октябре 1928 года во исполнение постановления от 16 октября 1925 года России были возвращены два селения Почепского и Севского уездов, а Украина получила еще ряд селений Севского, Белгородского и Грайворонского уездов.

В 1923–1929 гг. в СССР прежние небольшие губернии заменили на крупные советские области, которые соответствовали определенным Госпланом экономическим районам. Области делились на округа, а округа – на районы. В июле 1924 года была ликвидирована Горская АССР, из которой выделили Северо-Осетинскую и Ингушскую АО и Сунженский казачий округ. В апреле 1926 года Карачаево-Черкесская АО была разделена на Карачаевскую АО и Черкесский округ, преобразованный в Черкесскую АО в апреле 1928 года.

В марте 1924 года значительная часть Витебской и ряд уездов Смоленской губерний перешли из РСФСР в состав Белорусской ССР. Остальная часть упраздненной Витебской губернии была включена в состав Псковской губернии. В декабре 1926 года ликвидировали Гомельскую губернию РСФСР, ее западные районы были переданы Белорусской ССР, а восточные вошли в состав Брянской губернии РСФСР.

В декабре 1923 года Трудовая коммуна Немцев Поволжья была преобразована в АССР Немцев Поволжья. 12 октября 1924 года создали



Молдавскую АССР, что должно было подчеркнуть советские претензии на Бессарабию. В феврале 1925 года в составе Уральской области образовали Коми-Пермяцкий национальный округ; в апреле Чувашская АО превратилась в АССР.

В октябре – ноябре 1924 года началось национально-государственное размежевание Средней Азии. Туркестанская АССР – автономная республика в составе РСФСР, возникшая 30 апреля 1918 года, была упразднена. На ее территории, а также на территориях Бухарской ССР (провозглашенная 8 октября 1920 года вместо Бухарского эмирата Бухарская народная советская республика в 1924 году была переименована в Бухарскую Социалистическую Советскую Республику) и Хорезмской ССР (провозглашенная 26 апреля 1920 года вместо Хивинского ханства Хорезмская народная советская республика в 1923 году была переименована в Хорезмскую Советскую Социалистическую Республику) образовались Узбекская ССР (с включением Таджикской АССР) и Туркменская ССР. Северные части упраздненной Туркестанской АССР были включены в состав Киргизской АССР РСФСР, а также созданной 16 февраля 1925 года Кара-Калпакской АО и возникшей 14 октября 1924 года Кара-Киргизской АО. При этом Кара-Калпакская АО была включена в состав Киргизской АССР РСФСР, тогда как Кара-Киргизская АО была подчинена непосредственно РСФСР и в феврале 1926 года преобразована в АССР. В апреле 1925 г. Киргизскую АССР переименовали в Казакскую АССР, а ее столицу перенесли из Оренбурга в Ак-Мечеть, ставшую городом Кызыл-Орда. 6 июля 1925 года Оренбург с губернией был включён непосредственно в состав РСФСР. Вплоть до 1920-х годов в официальных документах казахов называли «киргизами» или «киргиз-кайсаками», и первая советская автономия для этого народа изначально называлась «Киргизской», затем «Казакской», и лишь в 1936 году слово «qasaq» стали транскрибировать на русском как «казах». 16 октября 1929 года Таджикская АССР превратилась в союзную Таджикскую ССР.

В январе 1929 года к Чеченской АО был присоединен Сунженский казачий округ, а в июле в составе Северного края был создан Ненецкий национальный округ. В январе 1930 года Мордовский национальный округ Средне-Волжского края был преобразован в Мордовскую АО, которая в декабре 1934 года стала АССР. В марте 1930 года Кара-Калпакская АО была выведена из состава Казакской АССР и подчинена непосредственно РСФСР, в марте 1932 года ее преобразовали в АССР.

Казакская и Киргизская Автономные Советские Социалистические Республики стали союзными республиками благодаря новой Конституции СССР, принятой 5 декабря 1936 года. Кара-Калпакская АССР была передана из РСФСР в состав Узбекистана; Кабардино-Балкарская, Коми, Марийская, Северо-Осетинская и Чечено-Ингушская АО превратились в АССР. Кроме того, была ликвидирована Закавказская Федерация, Азербайджан, Армения и Грузия вошли в состав СССР в качестве союзных республик.

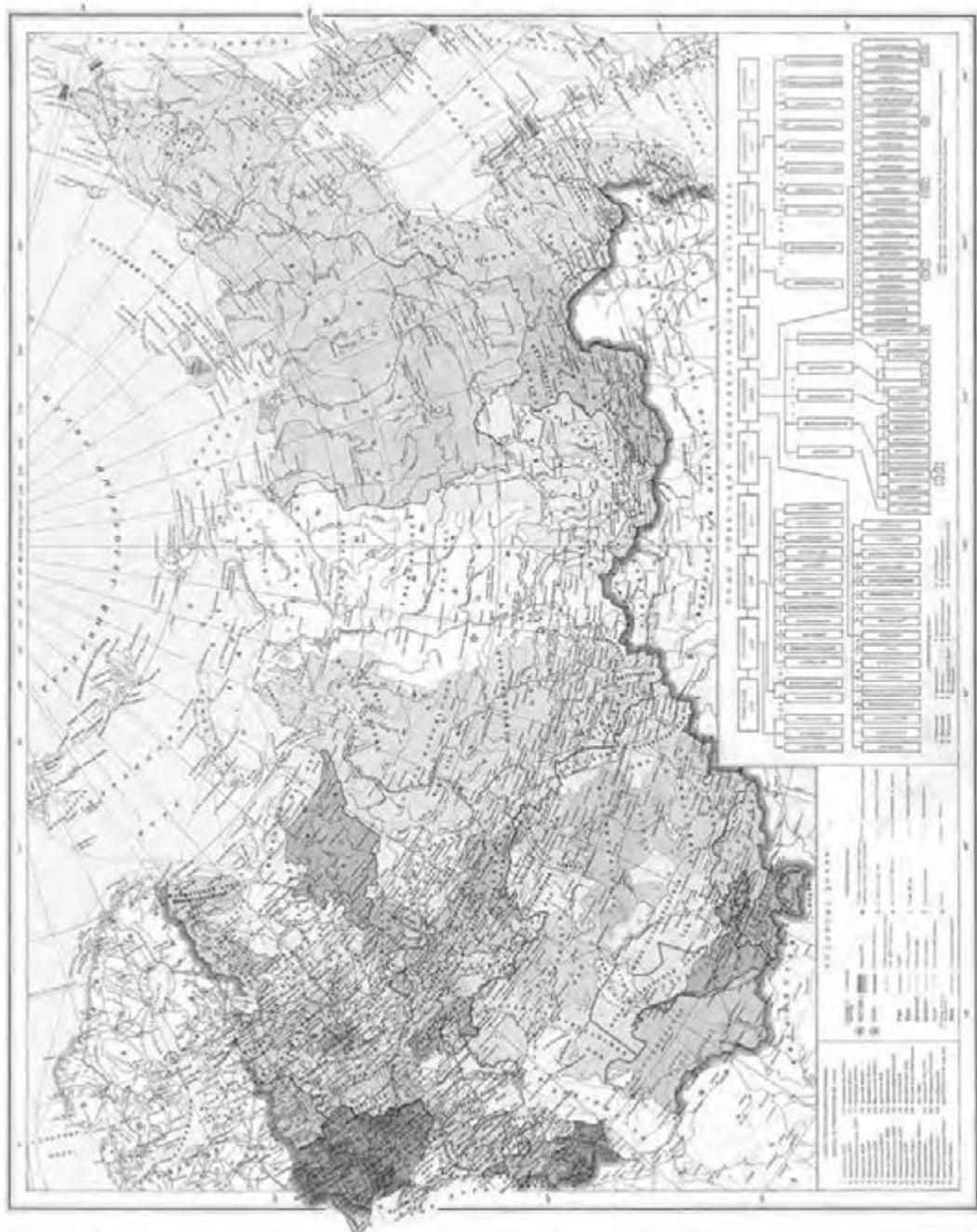


Таким образом, было завершено национально-территориальное размежевание страны, проведенное в соответствии с марксистско-ленинской теорией национального вопроса, согласно которой в республиках, строящих социализм, должны сложиться нации. В середине 30-х годов в составе СССР значительно возросло число союзных республик – за счет прежних автономных республик, что должно было продемонстрировать успехи сталинской национальной политики: если автономным республикам соответствовали народности, то союзным – социалистические нации, стоящие на более высокой стадии национально-культурного развития.

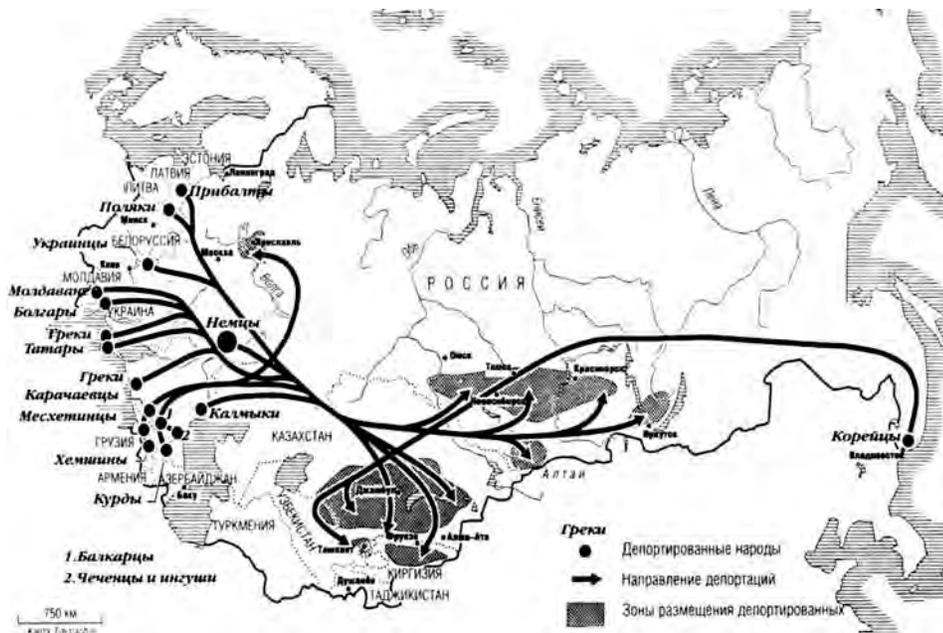
Во время Великой Отечественной войны были упразднены те автономии, титульные народы которых обвинялись в сотрудничестве с врагом. 28 августа 1941 года ликвидировали АССР Немцев Поволжья, которая впоследствии так и не была восстановлена, ее территорию разделили между Сталинградской и Саратовской областями. 27 декабря 1943 года была создана Астраханская область, в состав которой вошла часть районов упраздненной Калмыцкой АССР и Астраханский округ Сталинградской области, в то время как другие территории Калмыкии вошли в состав Сталинградской и Ростовской областей и Ставропольского края. В марте 1944 года вместо упраздненной Чечено-Ингушской республики была образована Грозненская область. При этом южную часть Чечено-Ингушетии передали в состав Грузинской ССР, а восточные были включены в состав Дагестанской АССР. В марте 1944 года ликвидировали Карачаевскую АО Ставропольского края, а Кабардино-Балкарская АССР была преобразована в Кабардинскую АССР, поскольку балкарцев депортировали. Моздок, Малгобек с окрестностями, а также территория Ингушетии оказались в составе Северо-Осетинской АССР. К Грузии отошли почти весь Карачай и высокогорная Балкария. 25 июня 1946 года Крымскую АССР в составе РСФСР преобразовали в Крымскую область, что было вызвано депортацией крымских татар, осуществленной еще в мае 1944 года.

В результате Второй мировой войны количество союзных республик в составе СССР возросло до 16, но в отличие от середины 30-х годов это стало следствием не внутренних преобразований, а внешнего расширения. Даже в тех случаях, когда формально речь шла о преобразовании прежних автономных республик в союзные (Карельской АССР в Карело-Финскую ССР и Молдавской АССР в Молдавскую ССР), на самом деле имело место многократное увеличение территории республик за счет финской Карелии и основной части Бессарабии.

После Великой Отечественной войны границы национальных образований менялись лишь в минимальной степени. В основном это было связано с восстановлением некоторых автономий, упраздненных в годы войны, что также сопровождалось восстановлением ранее измененной топонимики. В феврале 1954 года Украинской ССР была передана Крымская область, входившая в состав РСФСР. Этот шаг мотивировался тесными экономическими



Карта административно-территориального деления СССР 1937 года



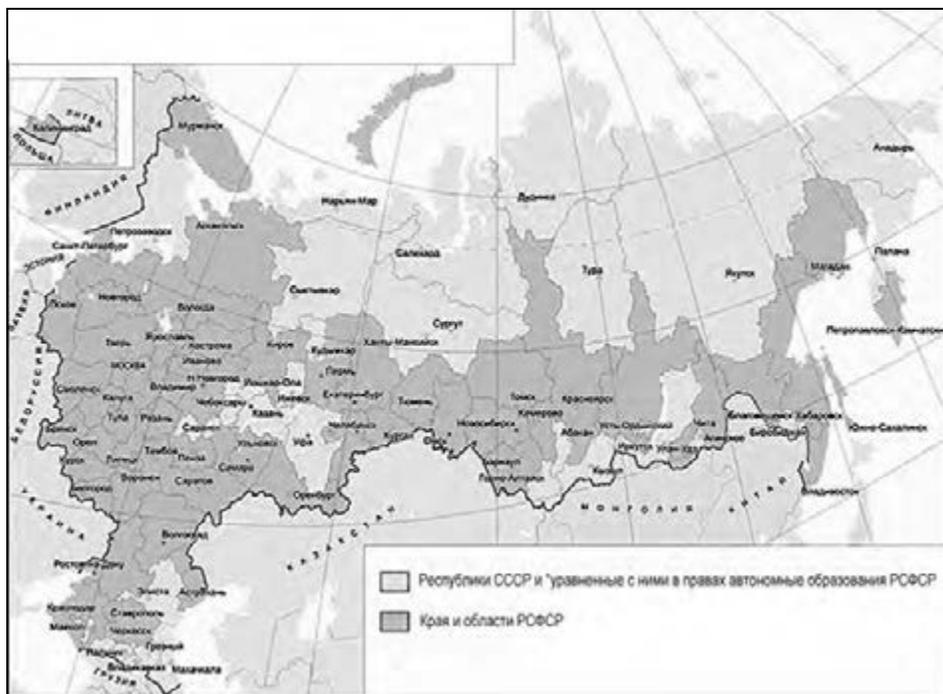
Карта депортации народов СССР

связями Крыма с югом Украины и необходимостью проведения по территории республики Северо-Крымского канала для снабжения полуострова водой. Севастополь, который с 1948 года был городом республиканского подчинения РСФСР, стал городом республиканского подчинения Украины.

В январе 1957 года были восстановлены автономии «наказанных» народов, за исключением Крымской АССР и автономии немцев Поволжья. В связи с этим территории, переданные в 1944 году Грузии, вернули воссозданным автономиям. В январе 1957 года была упразднена Грозненская область и восстановлена Чечено-Ингушская АССР. В составе Ставропольского края вновь образовали Калмыцкую АО (вместо прежней АССР). В состав Черкесской АО Ставропольского края включили земли Карачая, область переименовали в Карачаево-Черкесскую. Кабардинская АССР вновь стала Кабардино-Балкарской после того, как в ее состав была возвращена Балкария.

20 января 1991 года в Крымской области состоялся референдум по вопросу воссоздания Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта СССР и участника нового союзного договора. За восстановление автономии проголосовало 93 % избирателей. 12 февраля Верховный Совет Украины принял закон «О восстановлении Крымской Автономной Советской Социалистической Республики». 4 сентября 1991 года,





*Карта Территории автономных республик РСФСР. 1991 год*

после августовского путча, чрезвычайная сессия Верховного Совета Крыма приняла Декларацию о государственном суверенитете республики, где провозглашалось намерение создать правовое демократическое государство в составе Украины. Но 1 декабря 1991 на референдуме 54 % участвовавших в голосовании избирателей Крыма, включая жителей Севастополя, проголосовали уже за независимость Украины.

3 ноября 1972 года вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР, который снял с немцев, проживающих в Советском Союзе, все ограничения в выборе места жительства, но не восстановил автономии. В 1979 году Политбюро ЦК КПСС санкционировало проект создания немецкой автономной республики в Казахстане, где проживало более половины всех советских немцев. Столицей автономии площадью 46 тыс. кв. км предполагалось сделать городок Ерейментау, расположенный на 130 км северо-восточнее Целинограда. Однако из-за протестов местного казахского и русскоязычного населения немецкая автономия так и не была создана.

В 1958 году Бурят-Монгольская АССР, Усть-Ордынский и Агинский Бурят-Монгольские национальные округа лишились этнонима «монгольский», а Калмыцкая АО превратилась в АССР. По конституции 1977 года

все 10 национальных округов были переименованы в автономные округа. В 1990–1991 гг. почти все автономные области превратились в автономные республики, которые в РСФСР занимали 51 % территории<sup>3</sup>.

## Изменение внешних границ СССР

В 1922–1945 годах СССР постепенно восстанавливал границы прежней Российской империи. На Дальнем Востоке 21 апреля 1920 года Япония оккупировала северную часть Сахалина, вводя новые географические названия и внедряя в жизнь местного населения японские традиции. Основной причиной устойчивого интереса к острову являлись богатые залежи природных ресурсов, в частности, нефти<sup>4</sup>. Оккупация продлилась вплоть до 1925 года, когда Япония подписала с СССР Пекинский договор,



Карта Дальневосточного округа 1924 года [2]

<sup>3</sup> Изменение национально-территориального деления в составе СССР описано по: Тархов С. Изменение административно-территориального деления России в XIII–XX вв. // Логос, 2005, № 1 (46). С. 65–101.

<sup>4</sup> Оккупация Северного Сахалина и японские концессии – Statehistory.ru / URL: <https://statehistory.ru/1919/Okkupatsiya-Severnogo-Sakhalina-i-yaponskie-kontsessii/>

согласно которому японцы до 15 мая должны были покинуть северный Сахалин, восстановив границы, установленные Портсмутским мирным договором (5 сентября 1905 года). Советский Союз, в свою очередь, разрешил японским концессиям добычу полезных ископаемых на северной половине острова вплоть до 1975 года (после Второй мировой войны договор был разорван с компенсацией японской стороне в 5 млн рублей). Сахалин оставался разделённым вплоть до 1945 года.



Карта Земли Франца-Иосифа и Новой Земли, 1939 г. [3]

*Земля Франца-Иосифа* была официально объявлена находящейся под полной юрисдикцией СССР в 1926 году. Поскольку Советский Союз на тот момент не был полностью признанным государством, изданный декрет отказались признавать некоторые страны, в частности, Италия и Норвегия, но их попытки организовать экспедицию на Землю Франца-Иосифа успехом не увенчались. В условиях обострения ситуации вокруг архипелага с советской стороны началась ускоренная подготовка экспедиции, и 30 августа 1929 года была торжественно открыта первая постоянно действующая на Земле Франца-Иосифа полярная станция «Бухта Тихая», над которой взвился флаг СССР.



*Карта-схема. Разгром японских войск у озера Хасан. 29 июля – 11 августа 1938 года [4]*

Вооружённый конфликт СССР с Японией в районе *озера Хасан* начался 29 июля 1938 года, когда японские войска попытались отбить у советских пограничных отрядов сопку Безымянная (первоначально им это удалось,

однако уже к вечеру сопка была возвращена под контроль советских войск). 4 августа посол Японии в Москве провёл встречу с наркомом иностранных дел СССР, предложив дипломатическое решение конфликта при условии начала переговоров об изменении советско-японской границы, резко отвергнутое советской стороной. Необходимость вести начатую в 1937 году большую войну с Китаем побудила японцев снова встретиться с представителями советского правительства, предложив прекратить огонь и восстановить статус-кво на спорной территории<sup>5</sup>. Поскольку восстановление прежних границ всех устроило, стороны заключили соглашение, по которому 11 августа, ровно в полдень, военные действия были полностью прекращены. За 2 недели боёв Красная Армия потеряла 792 человека убитыми и 2752 человека ранеными, японская соответственно – 525 и 913 человек.

1 сентября 1939 года, с нападением Германии на Польшу началась Вторая мировая война. Советский Союз согласно секретному протоколу к договору о ненападении, известному как пакт Молотова-Риббентропа, получил право оккупировать восточную часть Польши, населенную преимущественно украинцами и белорусами. 17 сентября РККА вошла на территорию Польши, чтобы «взять под защиту жизнь и имущество населения *Западной Украины и Западной Белоруссии*»<sup>6</sup>. В результате, согласно условиям пакта Молотова-Риббентропа, скорректированным секретными дополнительными протоколами к Договору о дружбе и границе между СССР и Германией от 28 сентября 1939 года, Советский Союз занял территории восточнее рек Нарев, Пиза, Сан и Буг, за небольшим исключением: окрестности Вильнюса были переданы Литве, а область вокруг города Сувалки – Германии.

Вскоре после раздела Польши, 30 ноября 1939 года, началась советско-финская война. СССР стремился установить контроль над Финляндией, отнесенной согласно пакту Молотова – Риббентропа к сфере его интересов. В занятом Красной Армией поселке Териоки была создана Финская Демократическая Республика во главе с секретарем Коминтерна Отто Куусиненом. Однако ФДР никакой поддержки в Финляндии не получила. Для советской стороны бои проходили очень тяжело и сопровождалась большими потерями. Тем не менее, в феврале 1940 года советские войска смогли прорвать линию Маннергейма на Карельском перешейке. 7 марта финская делегация прилетела в Москву для проведения переговоров.

12 марта был подписан Московский мирный договор, по которому в пользу Советского Союза отошёл целый ряд территорий: северная часть

---

<sup>5</sup> Советско-японский конфликт в районе озера Хасан в 1938 году – РИА Новости / URL: <https://ria.ru/20130729/952672964.html>

<sup>6</sup> Советско-польское территориальное противостояние – ИА Военное обозрение / URL: <https://topwar.ru/20425-sovetsko-polskoe-territorialnoe-protivostoyanie.html>

## ГЕРМАНО-СОВЕТСКИЙ ДОГОВОР О ДРУЖБЕ И ГРАНИЦЕ МЕЖДУ СССР И ГЕРМАНИЕЙ

Правительство СССР и Германское Правительство после распада бывшего Польского Государства рассматривают исключительно как свои задачу восстановить мир и порядок на этой территории и обеспечить народам, живущим там, мирное существование, соответствующее их национальным особенностям. С этой целью они пришли к соглашению в следующем:

### Статья I.

Правительство СССР и Германское Правительство устанавливают в качестве границы между обоими государствами интересами на территории бывшего Польского Государства линию, которая нанесена на

предлагаемой при сем карте в более подробной форме описана в дополнительном протоколе.

### Статья II.

Обе Стороны признают установленную в статье I границу объектом государственных интересов общепольной и устроят всевозможные третьи державы в это решение.

### Статья III.

Необходимое государственное устройство на территории заданной указанной в статье I линии провозгласит Германское Правительство, на территории восточнее этой линии — Правительство СССР.

### Статья IV.

Правительство СССР и Германское Правительство рассматривают вместе пришедшее устройство как надежный фундамент для дальнейшего развития дружественных отношений между своими народами.

### Статья V.

Этот договор подлежит ратификации. Одея ратификационные грамоты должны быть обменены возможно скорее в Берлине.

Договор вступает в силу с момента его подписания.

Составлен в двух экземплярах, на немецком и русском языках.

Москва, 28 сентября 1939 года.

По уполномочию  
Правительства СССР  
**В. МОЛОТОВ.**

За Правительство  
Германии  
**И. РИББЕНТРОП.**



Карта раздела Польши, опубликованная в газете «Пионерская правда» 30 сентября 1939 года [5]

Карельского перешейка вместе с городами Сортавала и Выборг, благодаря чему Ладожское озеро стало внутренним озером СССР, обширная часть территории в районе города Куоляярви, ряд островов Финского залива, а также, частично, полуострова Средний и Рыбачий. Кроме того, Финляндия передавала Советскому Союзу в 30-летнюю аренду часть полуострова Ханко, позволив построить там военно-морскую базу<sup>7</sup>.

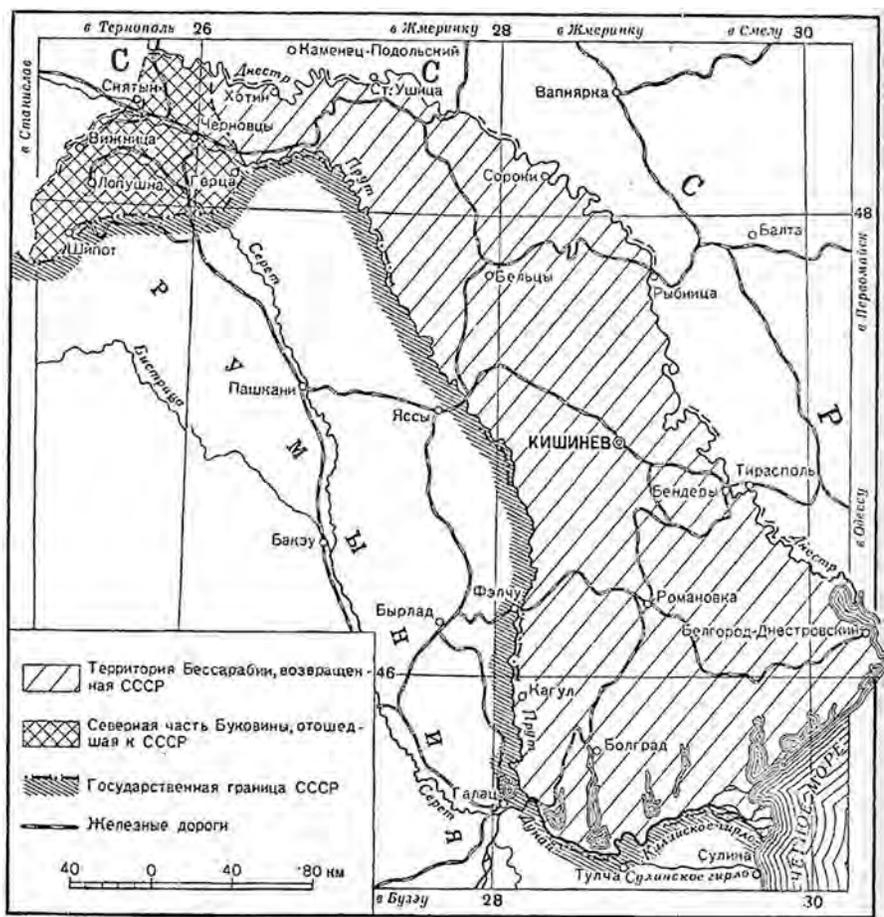
В марте 1940 года из присоединенных восточных участков Финляндии и Карельской АССР была образована новая Карело-Финская ССР, ставшая союзной республикой.



*Территории, уступленные Финляндией СССР согласно договору, а также арендованные СССР [6]*

<sup>7</sup> Советско-финская война 1939–1940 годов (Зимняя война) – РИА Новости / URL: <https://ria.ru/20141130/1035685947.html>

Вскоре после окончания советско-финской войны правительство Советского Союза в ультимативной форме потребовало от Румынии вернуть территорию *Бессарабии*, до революции принадлежавшую Российской империи, и передать СССР территорию *Северной Буковины*. После консультаций с представителями стран Балканского пакта, а также Германии и Италии, румынский король Кароль III принял решение добровольно передать Советскому Союзу требуемые территории<sup>8</sup>. 28 июня 1940 года в Бессарабию и Северную Буковину вошли части Красной армии, 2 августа была образована Молдавская ССР со столицей в Кишиневе, а часть территории была передана советской Украине.



Территории, отошедшие СССР в Результате соглашения с Румынией [7]

<sup>8</sup> Как Сталин вернул России Бессарабию – ИА Военное обозрение / URL: <https://topwar.ru/172574-kak-stalin-vernul-rossii-bessarabiju.html>

*Страны Прибалтики* попали в зону советских интересов ещё в сентябре 1939 года, когда, после появления у СССР границы с Литвой, Советская сторона предложила Германии внести поправки в пакт Молотова-Риббентропа, согласно которым это прибалтийское государство должно было попасть в зону влияния СССР в обмен на территорию Люблинского и части Варшавского воеводства Польши, которые первоначально входили в советскую сферу, но были оккупированы Германией. При этом после присоединения Литвы к СССР район Сувалок, ранее переданный Советским Союзом Литве в составе Виленской области Польши, должен был отойти к Германии. Советский Союз в ультимативной форме предложил прибалтийским странам заключить договоры о взаимопомощи, в рамках которых, помимо прочего, они должны были предоставить СССР возможность разместить на своей территории военные базы. После того, как Германия отказала государствам Прибалтики в помощи и порекомендовала принять советские условия, Эстония подписала Пакт о взаимопомощи 28 сентября, Латвия и Литва – 5 и 10 октября соответственно<sup>9</sup>.

14 июня 1940 года, после разгрома Франции фашистской Германией, СССР предъявил ультиматум о нарушении Договора о взаимопомощи Литве, а 16 июня – Латвии и Эстонии. Основными требованиями в рамках ультиматума было формирование в странах Балтии новых правительств и ввод туда дополнительных советских военных контингентов (которые как раз оказались рядом с границами, благодаря начатым некоторое время назад учениям). В результате, условия ультиматумов практически сразу были приняты. Вновь сформированные правительства оперативно сняли запрет на деятельность коммунистических партий и назначили внеочередные парламентские выборы, на которых коммунисты одержали победу. И уже 21–22 июля парламенты прибалтийских стран провозгласили создание Эстонской, Литовской и Латвийской ССР, приняли Декларации о вхождении в состав Советского Союза, которые 3–6 августа были одобрены Верховным Советом СССР<sup>10</sup>.

С 1921 по 1944 год в Южной Сибири на границе с Монголией существовала *Тувинская Народная Республика*, возникшая в Урянхайском крае, бывшем протекторате Российской империи. Поскольку на Туву претендовал Китай, Москва довольно длительное время воздерживалась от присоединения этой территории. Тем не менее, Тува, независимость которой не признал никто в мире, кроме СССР и МНР, полностью зависела от Советского Союза.

<sup>9</sup> Вхождение прибалтийских государств в СССР – информационный портал История.рф / URL: <https://histrf.ru/read/articles/vkhozhdeniie-pribaltiiskikh-ghosudarstv-v-sssr-1-event>

<sup>10</sup> Там же



Карта Эстонии, Литвы и Латвии, 1940 г. [8]

Во время Второй мировой войны тувинцы вступали в ряды РККА наравне с советскими гражданами<sup>11</sup>. 17 августа 1944 года на седьмой сессии малого Хурала ТНР была принята Декларация о вхождении республики в состав Советского Союза, и после обращения в Верховный совет СССР, 11 октября 1944 года Тувинская Народная Республика была принята в РСФСР на правах Тувинской автономной области, которая 10 октября 1961 года область была преобразована в Тувинскую АССР.



Карта Тувинской АССР, опубликованная в 1964 г. [9]

Победоносное окончание Второй мировой войны позволило СССР расширить свою территорию. Уже 29 июня 1945 года, вскоре после завершения боевых действий в Европе, был подписан договор между Советским Союзом и Чехословакией, согласно которому *Закарпатская Украина* (или, согласно чехословацкой конституции, Подкарпатская Русь), стала частью Украинской ССР<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Республика Тыва – РИА Новости / URL: <https://ria.ru/20210630/tyva-1739321358.html>

<sup>12</sup> Между Гитлером и Сталиным: как Украина получила Закарпатье – ИА Газета.ру / URL: [https://www.gazeta.ru/science/2020/06/28\\_a\\_13134547.shtml](https://www.gazeta.ru/science/2020/06/28_a_13134547.shtml)



незначительными изменениями в пользу Польши, которой возвращались города Пшемысль (Перемышль) и Белосток, стал вариант А<sup>14</sup>.



Административное деление Калининградской области на 1987 год [11]



Линия Керзона и итоговая Советско-Польская граница, установленная в 1947 г. Парижским договором [12]

<sup>14</sup> Советско-польское территориальное противостояние – ИА Военное обозрение / URL: <https://topwar.ru/20425-sovetsko-polskoe-territorialnoe-protivostoyanie.html>

1 сентября 1945 года, по решению Ялтинской и Потсдамской конференций, Южный Сахалин и все Курильские острова перешли под юрисдикцию СССР. Несмотря на наличие у Японии территориальных претензий на Южно-Курильские острова, которые не были предметом договора 1875 года, советская сторона приступила к активному освоению новых территорий, где 2 февраля 1946 года была учреждена Южно-Сахалинская область. Весной 1947 года японскому населению и представителям ряда коренных народов, не желавшим жить в Советском Союзе, была предоставлена возможность переселиться в Японию. Тогда Южный Сахалин покинули более 124 тыс. человек<sup>15</sup>.



1905



1945

Сопоставление Советско-Японских границ в 1905 и 1945 годах [13]

Согласно Парижскому мирному договору 10 февраля 1947 года Финляндия передала СССР область Петсамо (Печенга) с месторождением медно-никелевых руд. Вскоре после заключения данного договора, СССР дополнительно выкупил у Финляндии сектор Янискоски-Нискакоски, что

<sup>15</sup> Как Япония и Россия Сахалин делили – Diletant.media / URL: <https://diletant.media/articles/45317775/?ysclid=ldnbe9n75o320485442>

позволило построить на территории данного региона полноценный каскад ГЭС для обеспечения местной добывающей и перерабатывающей промышленности дешёвой электроэнергией (каскад ГЭС, построенный в этих местах ещё финскими властями, в 1944 году взорвали отступающие немецкие войска). Приобретения Советского Союза можно увидеть на карте ниже: зелёным обозначены территории, полученные после Зимней войны, красным – дополнительно выкупленная у Финляндии область.

В 1953 и 1955 годах из Карело-Финской ССР в РСФСР были переданы сёла Алакуртти и Куолярви, вошедшие в состав Мурманской области. В июле 1956 года Карело-Финская ССР была упразднена и передана в РСФСР в качестве Карельской АССР. Это было связано с улучшением советско-финских отношений, вступлением Финляндии в ООН и окончательным отказом Москвы от планов присоединения Финляндии к СССР.



*Территории Финляндии, перешедшие под юрисдикцию СССР в 1947 году [14]*

В середине 50-х годов были урегулированы пограничные вопросы между Советским Союзом и Ираном. В соответствии с соглашением, заключенным 2 декабря 1954 года и ратифицированным Президиумом Верховного Совета СССР 25 апреля 1955 года, Иран отказался от претензий на район *Фируза*, входивший в состав советской Туркмении, а взамен получил равную по площади территорию советского Азербайджана у селения Хисар и на правом берегу реки Аракс.

## Топонимическая революция

Территории, вошедшие в состав СССР, ожидала масштабная смена топонимики. Приход к власти большевиков поставил перед топонимией новые задачи. В Российской империи подавляющее большинство поселений были названы по имени лица, владевшего деревней, селом, или пунктом, на месте которого они находились<sup>16</sup>; названия могли отражать титул владельца земли или отсылать к престольному празднику сельской церкви. Поэтому, для ликвидации остатков проклятого прошлого и формирования нового классового сознания, необходимо было заменить дореволюционную топонимику новой, соответствующей советской идеологии. Эта задача и составляла основной топонимический тренд.

Время с 1917-го по 1923 год среди исследователей получило название «*период топографической анархии*». Изначально переименования осуществлялись, в основном, местными властями без согласования с центром и носили достаточно хаотичный характер. 28 декабря 1923 года президиуму ЦИК СССР пришлось принять особое постановление «О запрещении переименования населенных пунктов», которое касалось населенных пунктов, имевших телеграф, почту или железнодорожные станции.

С помощью новых топонимов конструировались такие идеологемы, как «советский народ» и «советский человек», которые были неразрывно связаны с новым государством. Важнейшей тенденцией этого периода стало появление новых основ для переименования, или предания старым основам нового смысла. Так, основа *красн-*, означавшая прежде красоту, теперь стала символизировать красный цвет, как главный цвет революции. Например, в декабре 1920 года город *Екатеринодар* получил название *Краснодар*, и таким образом были убиты сразу два зайца – стиралась память об императрице Екатерине II и закреплялась память о борцах революции, проливших кровь за победу светлого будущего. Появляются такие основы как *советск-*, *комсомольск-*, *красногвардейск-* и другие, призванные отражать новые символы советской власти.

<sup>16</sup> *Селищев А.М.* Из старой и новой топонимии // Труды по русскому языку. Т.1. Язык и общество. Сост. Б.А. Успенский, О.В. Никитин. – М: Языки славянской культуры, 2003. // <http://test.safe-work.ru/Bibl/BibOn/Selishchev.html#Топ>

Следующая топонимическая тенденция, которая зарождается в этот период – «названия, данные в честь или в память прославленных людей»<sup>17</sup>. Причем эти люди могли быть живыми современниками переименования населенного пункта в их честь. Причины для выбора личности могли быть самыми разными. В некоторых случаях населенный пункт имел отношение к биографии человека (Село Астапово – Лев Толстой, с 1918 года по настоящее время; Деревня Дворянская Терешка – Радищев, с 1918 года по настоящее время). Переименования могли осуществляться и по «антагонистическому принципу»: Иващенко (принадлежало генералу В.П. Иващенко) стало Троицком, а после того, как Лев Давыдович был объявлен врагом народа, – Чапаевском в честь ничем не запятнавшего себя Василия Ивановича; Екатериноград в 1920 году стал Маркштадтом, но в 1942 году, в условиях войны с Германией, немецкое «штадт» убрали, а Маркс остался вплоть до настоящего времени. В топонимии того времени, действительно, творился хаос, но в этом хаосе сформировались основные принципы, которые будут применяться и в более поздних переименованиях. Показательным примером является тот факт, что уже к концу 1923 года, 10 населенных пунктов носили имя Ленина. Всего же в СССР было переименовано около 2500 географических объектов, причем некоторые из них переименовывались неоднократно<sup>18</sup>. Большевики проводили унификацию всего пространства государства с точки зрения топонимики, чтобы обеспечить единство всех территорий, в том числе национальных, на базе общей идеологии и лояльности Советскому государству<sup>19</sup>.

*Сталинская довоенная топонимика* во многом отразила переименования, сделанные в его честь. В 1929 году, в год своего юбилея, И.В. Сталин разрешил своему секретарю А.Н. Поскребышеву одобрять все просьбы о переименовании фабрик, вокзалов и аналогичных объектов в его честь. На фоне крепнущего культа личности пошла новая волна переименований населенных пунктов и других географических объектов<sup>20</sup>. Вот всего несколько примеров переименованных в честь Сталина городов: Юзовка стала Сталино; Кузнецк-Сибирский, он же Новокузнецк, превратился в Сталинск, Бобрики – в Сталиногорск, Цхинвали – в Сталинири. Весь список переименований в честь Сталина занимает несколько страниц, общее количество улиц, площадей, населенных пунктов и всех топонимических

<sup>17</sup> Суперанская А.В. Что такое топонимика? М.: Наука, 1985. // <https://klex.ru/19my>

<sup>18</sup> Поспелов Е.М. Географические названия России: Топонимический словарь. М.: Издательский дом «Книжная находка», 2002.

<sup>19</sup> См.: Демьянов К.В., Рыженко В.Г. Идеология, топонимика, политика памяти: о массовом переименовании городов в СССР // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2017. No 4 (16). С. 154–155.

<sup>20</sup> Дж. Дэвлин Миф о Сталине: развитие культа / Труды «Русской Антропологической школы»: Вып. 6. М.: РГГУ, 2009, с. 213–240 // <https://web.archive.org/web/20110815002231/http://www.ec-dejavu.net/s-2/Stalin.html>

объектов, названных в честь Сталина, столь велико, что до сих пор точно не установлено, сколько же всего их было.

Переименование городов в честь первых лиц государства стало наиболее ярким выражением идеологической топонимики. Помимо Ленина и Сталина, очень часто возникали антропонимы, связанные с С.М. Кировым. Большое количество географических пунктов получили названия в честь таких ближайших сталинских соратников как В.М. Молотов, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович и др. Особенно часто населенным пунктам, улицам и колхозам присваивалось имя легендарного командарма 1-й Конной армии С.М. Буденного. Подобные топонимы встречались во всех союзных и автономных республиках, что являлось дополнительным фактором сплочения народов СССР и одной из основ советской идентичности<sup>21</sup>.

Таким образом, в этот исторический период продолжается традиция изменения топонимов в честь видных членов партии, игравших важную роль в истории СССР. Но если хаос в топонимике первого послереволюционного периода был вызван несогласованностью действий местных представителей власти с центральным правительством, то в этом случае неразбериха была вызвана скоростью, с которой менялись названия населенных пунктов в эпоху сталинских репрессий, когда вчерашний герой сегодня становился врагом народа. К примеру, станица Баталпашинская в 1936 году стала городом и была названа в честь председателя Совнаркома РСФСР Д.Е. Сулимова. В 1937 году во время печально знаменитой «ежовщины», Сулимов был арестован, а город получил название в честь наркома внутренних дел Ежова-Черкесск. Когда же в 1939 году был арестован сам Н.И. Ежов, город стал Черкесском, каковым и остается по настоящее время. Имена же таких видных, но оппозиционных Сталину политиков, как Л.Д. Троцкий или Г.Е. Зиновьев, навсегда исчезли с карты СССР.

Кроме того, получил широкое развитие тренд, связанный с индустриализацией, отражавший мощь советской науки, промышленности и пролетариата. Поселок Магнитный (1840) стал городом Магнитогорском (с 1931); поселок Бокситы (1930) – Бокситогорском (с 1935); деревня Колонец поменяла имя и статус на поселок Стаханово (1938), в честь основоположника стахановского движения, а затем превратившись в город Жуковский (1947), названный в честь основоположника современной аэродинамики Н.Е. Жуковского.

*Послевоенная топонимика* характеризуется в первую очередь ликвидацией «немецкого следа». Шлиссельбург стал Петрокрепостью (ныне историческое название возвращено), хотя можно было вернуть старинное имя новгородской крепости Орешек или просто перевести название, причем это немецкое название, означающее «ключ-город», крепость получила от

---

<sup>21</sup> Демьянов К.В., Рыженко В.Г. Идеология, топонимика, политика памяти: о массовом переименовании городов в СССР. С. 155.

русских, когда в 1702 году захваченный шведами Нетеборг (Орешек) был взят войсками Петра I.

На завоеванных территориях местные названия также подвергались изменению. Примечательно, что в европейской части страны преобладали названия в память о погибших в этих населенных пунктах советских солдатах, тогда как топонимы приобретенных Дальневосточных территорий более нейтральны. Например, Хайлигенбаль в 1946 году был переименован в Мамоново честь Героя Советского Союза Н.В. Мамонова. Полностью были переименованы топонимы Калининградской области, изменены японские названия на территории Южного Сахалина и Курильских островов, в Закарпатье – венгерские и словацкие. Как отмечают К.В. Демьянов и В.Г. Рыженко, «именно с помощью внедрения новой топонимии советская власть осуществляла интеграцию регионов в единое пространство. Одинаковые названия во всех уголках страны позволяли советскому гражданину везде ощущать себя частью единой общности, представителем «советского народа» – своеобразной «нации», надстраивавшейся над всеми другими национальными обществами»<sup>22</sup>.

Топонимы на территориях народов, обвиненных во время войны в предательстве и пособничестве врагу, были заменены еще во время войны: Элиста (столица Калмыкии) стала городом Степной (1944–1957, название возвращено); село Шатой на юге Чечни получило название Советское (1944–1989, название возвращено).

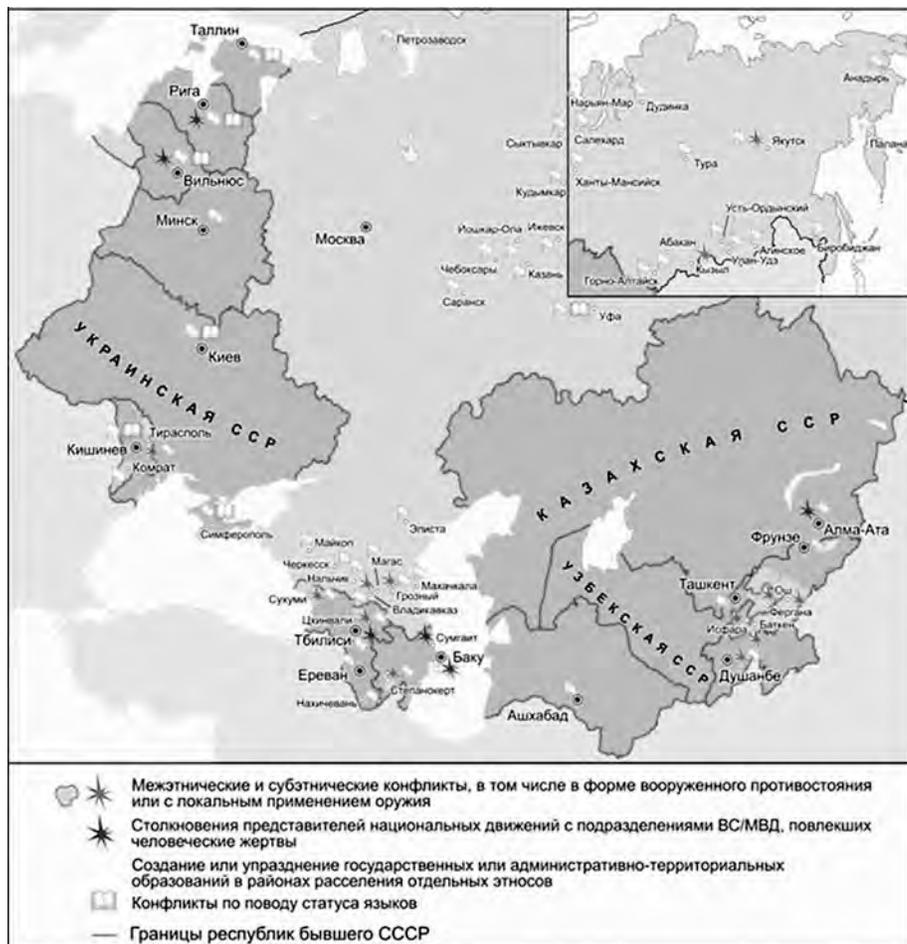
После смерти Сталина первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев выступил на XX съезде КПСС в 1956 году с историческим докладом, где, помимо развенчания культа личности Сталина, осудил практику прижизненных названий географических объектов в честь кого-либо. Это снова повлекло за собой волну переименований географических объектов, названных в честь Сталина. Сталинград, бывший Царицын, с 1961 года стал Волгоградом. Кроме того, в октябре 1961 года было принято постановление ЦК КПСС, запрещающее увековечивать память кого-либо при жизни.

С 1962 года и вплоть до прихода к власти М.С. Горбачева ничего принципиально нового в советской топонимике не происходило. *Топонимика времен «перестройки»* демонстрирует тенденцию к возвращению исторических названий. 12 июня 1991 года был проведен референдум, по результатам которого Ленинграду было возвращено название Санкт-Петербург.

Во время существования СССР топонимику страны, также как и все ее бытие, определяла идеология. Новые названия были призваны воспитывать и формировать нового человека, передавать новые, советские ценности, что нередко шло в разрез с историей, а иногда и со здравым смыслом. Изменения на географической карте были настолько масштабны, что споры

---

<sup>22</sup> Там же. С. 159.



*Зоны наиболее острых межнациональных конфликтов и территориальных споров в бывшем СССР. 1985–2000*

о возвращении старых названий, часто в контексте декоммунизации<sup>23</sup>, не утихают до сих пор<sup>24</sup>.

За период существования СССР в состав этого государства вошли почти все территории, утраченные Российской империей в период Первой мировой войны, Революции 1917 года и Гражданской войны. За предела-

<sup>23</sup> <https://ru.wikipedia.org/wiki/Декоммунизация#Россия>

<sup>24</sup> [https://www.rbc.ru/society/30/12/2021/61caf0bb9a794791e9fad8c9#:~:text=Масштабное%20возвращение%20исторических%20названий%20в,Нижний%20Новгород%20\(Горький\)%2C%20Владикавказ%20\(Орджоникидзе\)](https://www.rbc.ru/society/30/12/2021/61caf0bb9a794791e9fad8c9#:~:text=Масштабное%20возвращение%20исторических%20названий%20в,Нижний%20Новгород%20(Горький)%2C%20Владикавказ%20(Орджоникидзе))

ми СССР остались только Польша и Финляндия. Но оба эти государства с 1945 года и вплоть до конца 1980-х годов находились в сильнейшей зависимости от Москвы. В то же время, в состав СССР были включены территории, никогда не входившие в состав Российской империи, например, Восточная Галиция (1939), Северная Буковина (1940) и Закарпатье (1945). К исходу 1945 года процесс территориального расширения СССР завершился. В дальнейшем он претерпевал лишь внутренние изменения, связанные с восстановлением некоторых упраздненных в годы войны автономий и преобразованием одной из союзных республик (Карело-Финской) в автономную. В последние два года существования СССР в рамках начавшегося парада суверенитетов все автономные округа были преобразованы в республики, которые перестали называться автономными, и обладали достаточно неопределенной сферой компетенции на фоне все усиливавшихся межнациональных конфликтов. Это ознаменовало начало распада Советского Союза.

### Республики в составе СССР:

1. Азербайджанская
2. Армянская
3. Белорусская
4. Грузинская
5. Казахская
6. Киргизская
7. Латвийская
8. Литовская
9. Молдавская
10. Российская
11. Таджикская
12. Туркменская
13. Узбекская
14. Украинская
15. Эстонская



*Страны, образовавшиеся на месте бывших Советских Республик [15]*

**Источники (карты):**

- 1) <https://q-map.ru/карта-ссср-1922-г/>
- 2) <https://maps.southklad.ru/forum/viewtopic.php?f=131&t=1996>
- 3) <https://q-map.ru/tag/карты-земли-франца-иосифа/>
- 4) Ministry of Defense of Russia. <https://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/history/more.htm?id=12199517@cmsArticle>, CC BY-SA 4.0, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=106344060>
- 5) <https://diletant.media/articles/37458888/>
- 6) [https://ru.wikipedia.org/wiki/Московский\\_мирный\\_договор\\_\(1940\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Московский_мирный_договор_(1940))
- 7) <https://m.fotostrana.ru/public/post/235888/1092276714/?emailApprovedSilence=1>
- 8) <https://q-map.ru/карта-эстонии-литвы-и-латвии-1940-г/http://geoman.ru/geography/item/f00/s09/e0009217/index.shtml>
- 9) *Вергун Д.Н.* Зарубежная Русь, Общественное достояние, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=10417212>
- 10) [http://www.etomesto.ru/img\\_map.php?id=4275](http://www.etomesto.ru/img_map.php?id=4275)
- 11) Общественное достояние: <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=301473>
- 12) <https://pobeda.mosmetod.ru/ww2>
- 13) Авторство: Jniemenmaa (original) Insider (russian). own work based on Image: Petsamo.png, CC BY-SA 3.0, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=3968063>
- 14) <https://slide-share.ru/novosibirskij-gosudarstvennij-universitet-istoriya-rossii-s-drevnikh-vremyon-do-25525>

**Источники (топонимика):**

- 1) <https://alexanderyakovlev.org/db-docs/pages/6/searchstr=О%20запрещении%20переименования%20населенных%20пунктов&topicId=0&dayFrom=01&monthFrom=01&yearFrom=1921&dayTo=31&monthTo=12&yearTo=1930>
- 2) <https://truhlei.livejournal.com/43284.html>

# Вне пространства памяти: итоги «молодёжного сегмента» мониторинга

*Дмитрий ЛЮКШИН, Елизавета ПОПОВИЧ*

Традиция «юбилейных» мониторингов, без малого два десятка лет поддерживаемая АИРО-ХХI, позволила сформировать уникальный массив данных, который если и не претендует на индикацию профиля современного российского общества, то, во всяком случае, позволяет выхватить его характерные приметы. Скрининг молодёжного сегмента – постоянная рубрика этих обзоров, в ходе которых была выработана исследовательская матрица, дающая возможность вычленять ключевые проблемы исследовательского поля, не прибегая к массовым опросам; не диво, что логика изучения места, занимаемого вековым юбилеем государства, крушение которого: «...было крупнейшей геополитической катастрофой»<sup>1</sup> XX века в сознании и подсознании российского юношества в проекте «100-летие СССР: федеральное и международное измерения» была фактически предзадана<sup>2</sup> опытом реализации АИРОВских проектов «Победа-70», «Победа-75» и «Революция-100». Основной формой работы стал вновь проведенный среди студентов российских вузов, в том числе и МГУ им. М.В. Ломоносова, пилотажный опрос. Однако акценты юбилейного года оказались решительно смещены политическим классом России. Ключевым событием 2022-го становится начатая 24 февраля Специальная военная операция. При этом молодёжь<sup>3</sup>, в широком смысле<sup>4</sup>, оказалась в фокусе пространства власти: в конечном итоге её гражданская позиция и социально-политический выбор стали залогом укрепления политического режима и стабильности социума. Хотя решительная централизация и патриотическая инъекция в молодёжной политике<sup>5</sup> непосредственно не является объ-

---

<sup>1</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 25 апреля 2005 года / Президент России. – <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22931>.

<sup>2</sup> Помимо существенной экономии времени и сил, что, в свою очередь, повышает мобильность исследовательских процедур, использование единой методики позволяет не только формировать базу данных, но и даёт возможность сравнивать полученные результаты. Автор выражает благодарность за помощь и поддержку П.В. Акульшину, А.А. Кузнецову, В.В. Ляпуновой и Е.И. Щербаковой.

<sup>3</sup> Война, – как известно, – дело молодых.

<sup>4</sup> Большинство военнослужащих Российской армии, в том числе мобилизованных в 2022 году, подпадают под определение «молодёжи» в Федеральном законе от 30 декабря 2020 года № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации».

<sup>5</sup> Речь идёт о создании под патронажем президентской администрации в декабре 2022 года «Движения первых».

ектом данного мониторинга, деформация политического пространства в результате властной эманации сомнения не вызывает. В попытке обнаружить эрозию поля, было проведено повторное анкетирование студентов Института международных отношений Казанского федерального университета, результаты которого будут представлены ниже.

Впрочем, столетие СССР и без смены повестки не находилось в пространстве актуальной идентичности. Более того, власть дистанцировалась от юбилея. Сравним с юбилеями Победы, где каждый раз создаётся национальный оргкомитет, а также подготовкой и проведением празднования 350-летия Петра I, которыми руководил правительственный оргкомитет. Даже столетие Революции 1917 года поручили организовать ведомству В.Р. Мединского, а вот столетие Советского Союза, правопреемницей которого с 2020 года является на своей территории Российская Федерация<sup>6</sup>, было фактически проигнорировано.

### Что говорит молодёжь?

Предоставив коллегам разгадать этот историко-политический ребус, отмечу, что с точки зрения качества «поля» это обстоятельство можно засчитать скорее в актив, потому что отсутствие юбилейного шума позволяет измерить, так сказать, «чистые» показатели. Ситуацию можно примерно сопоставить с преддверием 70-летия Победы, когда молодёжь не была объектом информационного «полива» и противополжить юбилею 1917 года, когда информационный поток буквально вдавливал революционный сюжет в пространство исторической памяти. Реликты советской идентичности навязывались людям чисто физиологически лишённым возможности апеллировать к советскому опыту, формируя фантомные ассоциации. Правда, результаты АИРОВского мониторинга 2017 года выявили отсутствие у молодых людей корреляции юбилейного нарратива с ростом гражданской активности. Здравый смысл не изменил «поколению Путина» и пять лет спустя. Примечательно, что сменившийся за это время массив респондентов продемонстрировал в ходе опроса под эгидой «СССР-100» аналогичные жизненные установки.

Значение молодёжного сегмента определяется, хотя и не исчерпывается, банальной констатацией того, что в данном случае мы имеем дело с будущим страны, а нередко уже и с новой социальной реальностью: многие из опрошенных работают, состоят в браке, некоторые уже воспитывают детей. И хотя, в соответствии с новым слоганом, «будущая элита выковывается в сражениях на полях Донбасса», студенчество сохраняет статус социального партнёра, с которым связаны некие особые ожидания ру-

<sup>6</sup> См.: Конституция РФ (ст. 67, ч. 1).

ководства страны, которое фактически через головы отцов и дедов протягивает руку поколению Первых россиян<sup>7</sup>. Весьма символично с этой точки зрения выглядела расстановка участников встречи В.В. Путина со студентами МГУ 25 января 2023 года, когда мэр Москвы и ректор МГУ оказались за спиной президента России, доверительно разговаривающего со студентами, обращаясь к которым В.В. Путин предложил: понять, откуда мы пришли; определить «нашу роль» в многообразии мира. Предупредив, что лично у него ответов на эти вопросы нет<sup>8</sup>, он символически доверил их поиск поколению, носящему его имя. Провинциальные студенты тоже не остаются без внимания со стороны местного руководства. И хотя его интенсивность несколько ниже в сравнении со столичным, коммуникативные тренды примерно одинаковы.

Не решаясь экстраполировать казанские данные на всю Россию, отметим лишь, что значимого различия между ответами 2021 и 2022 годов не было выявлено. Так получилось, что последние материалы были получены из Рязани уже в январе 2022 года, но даже этот массив не показал существенных особенностей в мировосприятии студенчества за время СВО. С учётом повторного анкетирования в поле попали более 300 студентов, что дало порядка 400 анкет (образец, представлен в Приложении 1), большинство респондентов – женщины (68 %), почти четыре пятых живут в городе. Деревня и посёлок городского типа представлены практически в равных частях (8 % и 10 %). Подавляющее большинство – граждане России, что, к сожалению, не позволило представить периферийный сюжет об особенностях восприятия советской истории молодёжью других стран.

Исходная гипотеза была сформулирована ещё по итогам мониторинга «Революция-100» и в целом сводилась к тому, что Советский Союз не является культурной или цивилизационной доминантой в пространстве личностной идентичности современной молодых людей, которые ментально укоренены вне рамок советской традиции и ассоциируют себя в первую очередь с локальным пространством малой родины, более или менее осознанно соотносимым с территорией Российской Федерации. В ходе анкетирования эта гипотеза подтвердилась. Более того, при ответе на 16-й вопрос:

---

<sup>7</sup> Хотя этот термин используется исследователями, однако не является, так сказать, академически запатентованным, поэтому позволительно будет напомнить, что он обозначает молодых граждан России, родившихся непосредственно после крушения СССР, то есть, начиная с 1991 года, тех, кому сейчас в районе тридцати. В этом смысле означаемое содержание «поколения Первых россиян» входит в некоторое противоречие с содержанием категории «Поколение Путина», запущенной в оборот с лёгкой руки Хелен Мицкевич, поскольку их хронологические границы накрывают друг друга. Представляется, что для социологов или демографов эта социокультурная коллизия могла бы стать темой для дискуссии, однако именно отсутствие внятной дефиниции позволяет в рамках этого текста не пытаться данную апорию преодолеть.

<sup>8</sup> Николаев П. «Да, мы не идеальны». О чем Путин говорил со студентами в Татьянин день. – <https://www.gazeta.ru/politics/2023/01/25/16144285.shtml?ysclid=ldcejllha907263142>.

«Определите, пожалуйста, дату начала истории Российской Федерации», – обнаружилось, что более 90 % студентов (большая часть – гуманитарии), указавших в качестве исходной точки события начала девяностых годов XX века, не видят/не ощущают/не чувствуют органического единства пространства отечественной истории, в границах которого должно быть реализовано интегральное соединение русской истории–истории СССР–постсоветской политической традиции. Среди 10 % неприсоединившихся, половина готова объединить историю СССР с историей Российской Федерации и только 5 % – всё же оставить за Рюриком роль повивальной бабки российской державы<sup>9</sup>. Этот обескураживающий результат требует дополнительной проверки и изучения, потому что в том виде как ситуация выглядит на сегодняшний день, она сильно смахивает на разрыв социокультурной ткани, причём именно в той области, где, казалось бы, были приложены серьёзные усилия по её укреплению – в сфере исторического знания. Неэффективность исторического образования или просто отсутствие корреляции между пространствами исторического исследования и исторической памяти<sup>10</sup>? В любом случае речь идёт о нарушении целостности логико-семантического контента, в результате которого, – в соответствии с Теорией хаоса<sup>11</sup>, – происходит формирование диссипативных структур, блокирующих эффективное функционирование системы<sup>12</sup>. Так, по версии Бенуа Мандельброта, объясняется, в частности, естественность «зависания» компьютеров.

Если же перелицевать этот вывод для гуманитарных исследований и ещё упростить, то должно получиться примерно так: наращивание административных усилий по линии патриотического воспитания препятствует формированию сознательной гражданской позиции. Это обстоятельство редко учитывается политтехнологами и менеджерами, работающими на тактический результат, хотя легко вскрывается средствами социологии<sup>13</sup>. Между тем, как раз «фрактальный» взгляд на последствия социального менеджмента позволяет описать «кумулятивный» эффект нацистской пропаганды на Украине, рассмотренный российскими аналитиками, продвигавшими концепт постсоветского пространства. С другой стороны, признание неизбежности ошибок при линейном наращивании усилий заставляет задуматься о том, что хронологически обусловленное угасание эффекта патриотической мобилизации может, при отсутствии стабильной гражданской

<sup>9</sup> В этой связи нельзя не упомянуть того обстоятельства, что возраст российского государства определяется не только рамками традиции, но и нормативно: Указ Президента РФ.

<sup>10</sup> Ведь в качестве главного события XX века большинство опрошенных неизменно указывают Победу в Великой Отечественной войне.

<sup>11</sup> Так называемая «теория КАМ» (Колмогорова, Арнольда, Мозера).

<sup>12</sup> См.: *Мандельброт Б.* Фрактальная геометрия природы. – М., 2002. – 656 с.

<sup>13</sup> «Если всех заставим Родину любить – будет протест»: Валерия Касамара – о воспитании настоящих патриотов <https://66.ru/news/society/239595/?ysclid=ldgw0ro4f464583407>

идентичности, обернуться социальным кризисом, суицидальные риски которого<sup>14</sup> при существующем уровне развития информационных ресурсов можно просчитать только задним числом<sup>15</sup>. Очевидный выход видится в последовательном различении, – именно что различении, а не разделении, – пространств исторического исследования и исторической памяти. Строго говоря, это даже не вопрос корректности результатов и знаков корреляции. Тут – дело вкуса, евроатлантическое обществоведение с характерным для него стремлением к методологии и результативности естественнонаучных дисциплин пребывает в некотором «томлении» перед перспективой открытия общественного закона, в то время как отечественная наука об обществе, обжегшись на марксизме, весьма скептически относится к возможности реализации синоптической функции на своём объекте. Но когда речь заходит о геополитической ответственности, в том числе (скорее даже – в первую очередь) об ответственности за тех, кого мы приручаем, на круг получается «что в лоб, что по лбу»: с одной стороны, Россия стремится минимизировать международные обязательства, с другой, США – уклониться от их исполнения. Правда, рецепты достижения гармонии в данном вопросе остаются, во-первых, гипотетическими, а, во-вторых, явно выходят за пределы поля мониторинга.

Как уже упоминалось, респондентам было предложено назвать три ключевых события отечественной истории XX века. Как и предполагалось, студенты не склонны считать таковым образование СССР, хотя развал Союза иногда припоминают. Безусловным лидером остаётся Великая Отечественная война (Вторая мировая, Победа и т. п.), на вторых ролях оказались коллективизация, полёт Гагарина и революция 1917 года. Этот вопрос впервые был предложен в ходе мониторинга «Революция-100» и тогда Великая Отечественная (Вторая мировая) указали в качестве одного из основных событий XX века девять из десяти студентов<sup>16</sup>, через пять лет – лишь каждый шестой. Любая линейная интерпретация социальной динамики некорректна, поэтому придётся ограничиться констатацией факта, с одной стороны, с другой – отметить размытие тренда, а не смену приоритетов. Нынешние студенты чаще теряются при ответе на этот вопрос и оставляют несколько или даже все позиции незаполненными.

В течение года было опрошено порядка трёх сотен студентов, причём в Казанском федеральном университете мы позволили себе провести повтор-

<sup>14</sup> Хрестоматийными примерами могут служить: роль Афганской войны в развале СССР или Балабановского нарратива Чеченской компании в укреплении российской государственности.

<sup>15</sup> Геополитическая стратегия управляемого хаоса представляется в этом смысле зло-вредной иллюзией, пороком которой является неспособность использующих её акторов с какого-то момента контролировать ситуацию. Причём наиболее существенной проблемой может считаться как раз невозможность определить (тем более – предсказать) точку, через которую пройдёт настоящая «красная линия».

<sup>16</sup> Революция-100: реконструкция юбилея. М., 2017 С. 190.

ное анкетирование осенью 2022 года, чтобы не упускать шанса выяснить, каким образом сказалось на их мировосприятии проведение Специальной военной операции. Сразу оговоримся, что практически никак не сказалось. Определить это позволяет вопрос номер 4, в котором респондентам было предложено нарисовать Родину. Что в первой волне опроса, что во второй подавляющее число респондентов рисовало позитивные ассоциации – природу нашей страны, семью, свой дом или квартиру. Часто Родина ассоциируется у респондентов с Кремлем или географическими очертаниями страны, но это говорит скорее об их нейтральном восприятии, наполненном стереотипными представлениями, а не активным проживанием позитивного опыта социализации. Как уже неоднократно отмечалось, с конца девяностых годов прошлого века стереотипный образ Родины в сознании молодых россиян выглядит достаточно привлекательно<sup>17</sup>. Думается, можно уже констатировать, что, отмеченное в первом поколении не знавших «совка» граждан России, это мироощущение сохраняется и во втором.

Нынешние студенты, завершая поколенческий кейс «Первых россиян», составляют то самое «Поколение Путина», пришествие которого так озадачило в своё время Хелен Мицкевич, однако АИРОВские мониторинги с 2015 года уверенно фиксируют как наличие этой группы в составе населения России, так и позволяют определить её социокультурный профиль, параметры которого внушают скорее оптимизм относительно будущего нашей страны. В отношении векового юбилея образования СССР молодые люди двадцатых годов демонстрируют присущий им прагматизм в сочетании с патриотизмом. Причём полученные нами результаты отличаются от оценок ВЦИОМ, специалисты которого настаивают на космополитизме примерно трети россиян от 18 до 24 лет<sup>18</sup>. В нашей анкете был проведен опрос студентов в этой возрастной категории, и подавляющее большинство – более 85 %, на вопрос о гражданстве уверенно выбрали российское, хотя вариант «гражданин мира» тоже присутствовал в анкете. Таковых, кстати, обнаружилось более 10 %<sup>19</sup>. Поэтому, не отрицая наличия космо-

<sup>17</sup> Там же. С. 184.

<sup>18</sup> <https://ria.ru/20221210/molodezh-1837767394.html>

<sup>19</sup> Ниоим образом не пытаясь поставить под сомнение профессиональные компетенции наследников Т.И. Заславской, позволим себе обратить внимание на то, что эффективность массовых опросов для выявления качественных характеристик была поставлена под сомнение ещё в конце прошлого века (См: Революция-100: реконструкция юбилея. М., 2017 С. 183–186). В условиях отсутствия внятной корреляции знаков и ценностей, подобная процедура вообще выглядит утопичной. Представляется, что дело здесь не в полученных цифрах и даже не в их интерпретации, а в том, что в ситуации, когда означаемое скользит над означающим,кратно возрастает опасность манипуляции вместо мониторинга (хрестоматийный пример: дискуссия о статусе российских олимпийцев на играх 2024 года, в рамках которой вариантов позитивной идентичности России просто не предусмотрено), ключевым механизмом которой становится навязывание идентичности (ну, или как раньше говорили: «наклеивание ярлыков).

политических настроений, приходится констатировать, что масштаб проблемы несколько преувеличен.

Вопрос «номер 5»: Кто Я? ориентирован на определение параметров исследовательского поля, поэтому содержание ответов не имеет принципиального значения: важны способность за ограниченное время заполнить десять позиций и группировка идентичностей. Если человек за две минуты не способен завершить рефлексии относительно совокупности своих социальных ролей, принято констатировать дефицит личностной идентичности. Если в этой группировке первенствующая роль отдаётся видовой, затем гендерной, родственной, а потом социальной самоидентичности, то можно утверждать, что мы имеем дело с носителем психотипа, соответствующего структуре т.н. традиционных ценностей. Искажение номенклатуры характерно для представителей маргинальных социокультурных групп. В рамках «Революции-100» опрашивались (как оказалось) молодые люди, получившие в своём большинстве традиционное семейное воспитание. На первые позиции выносятся такие категории как «человек/homo sapiens и т. п.», затем следуют гендерные характеристики<sup>20</sup>. При этом, хотя родственные отношения обычно важнее социальных, перечень социальных ролей оказывается ощутимо шире. Нельзя не отметить, что хотя дамы явно доминируют среди отвечавших на вопросы анкеты, для самопозиционирования ими используются гендерно-нейтральные слова для описания себя даже в случае, если есть устоявшийся феминитив: так, студенток в разы меньше, чем студентов, и часто о гендерной принадлежности не догадываешься до первого употреблённого «дочь» или «сестра».

Важное значение для современных студентов играет гражданская идентичность – едва ли не четверо из пяти упоминают о принадлежности к гражданам России. Этническая и конфессиональная идентичность сильно уступают гражданской, при этом этническая предшествует конфессиональной<sup>21</sup>. Примечательно, что хотя образ «малой родины» в виде домиков-речушек-берёзок остаётся лейтмотивом подсознательного восприятия, региональная идентичность представлена весьма слабо (о ней упомянули не более 5 % опрошенных). Столь же неопределённым остаётся и политическое позиционирование респондентов: так или иначе соотнести себя с партийными программами сочли возможным не более 10 %.

Ну и возможно самой примечательной особенностью опыта самоидентичности на протяжении всего периода наблюдений остаётся констатация дефицита идентичности, отмеченная ещё первыми мониторингами АИРО. Порядка 20 % позиций остаются незаполненными, некоторые студенты не могут продвинуться дальше шестого-седьмого пунктов. Напомню, речь

<sup>20</sup> Естественно, в разных вариациях

<sup>21</sup> Единственное, хотя и не очень убедительное объяснение этому-то, что основной массив анкет был собран в Республике Татарстан, где этническая комплиментарность дополняется конфессиональной толерантностью.

идёт о студентах университетов, в том числе Казанского федерального и МГУ. Следовательно, можно предположить, что степень социальной укоренённости в других молодёжных группах – ещё ниже. Дефицит идентичности открывает перспективы для внедрения в сознание большого числа юношей и девушек агитационных лозунгов, позитивного восприятия эмоционально окрашенных фейков, что обуславливает шаткость гражданской позиции.

Вместе с тем, справедливым будет и утверждение, что свободные сегменты могут реципировать гражданско-правовые нормы, утверждаемые государством. Вопрос только в том, кто будет первенствовать в борьбе за сознание (раз уж на уровне подсознания результат не был достигнут) российской молодёжи и чем окажутся заполнены пустующие до поры идентификационные параметры.

Показателем умеренной маргинальности российского студенчества может служить и то, что анкеты казанцев практически неотличимы от рязанских или нижегородских. Можно указать единственную, пожалуй, региональную особенность: студенты МГУ, осознающие свой высокий столичный статус, «в лоб» отвечая на вопрос «Кто я?» демонстрировали явное предпочтение социальным ролям в сравнении с провинциалами, однако там, где вызовы не были заметны, их суждения вполне укладывались в общероссийскую поколенческую матрицу, где цвет Советского Союза – красный, символом является серп и молот, а лицом – Сталин.

## О чем говорит молодёжь в год юбилея СССР?

К слову, о знаках и символах. Седьмой и восьмой вопросы анкеты преследовали цель определить общий индекс отношения к Советскому Союзу, поэтому респонденты должны были охарактеризовать СССР сначала одним словом, а затем ограничив выбор – существительным. Предполагалось, что у молодого поколения не вполне сформирован стереотип СССР и отношения будут выражаться разными частями речи, а «настоящих» стереотипов окажется относительно немного. Вместе с тем корреляция между прилагательным, например, и существительным – показатель того, что подсознательное восприятие соответствует стереотипному, обратная ситуация – индикатор конфликта сознания и подсознания. Принято считать, что подобные значения – свидетельство кризиса системы традиционных ценностей<sup>22</sup>.

<sup>22</sup> В своё время Ж. Лакан диагностировал герменевтику желаний в качестве базы для самоидентификации личности, однако принципиальная невозможность подобной процедуры, отмеченная ещё З. Фрейдом, выводит семантику желания в область полумистического. С точки зрения социологии, пожалуй, единственный вывод, который можно сделать из

Задумка не вполне удалась, в обоих случаях использовались по большей части существительные, что было интерпретировано как наличие стереотипного восприятия, то есть молодые россияне не просто слышали про СССР, но так или иначе представляют себе его место в мировой истории. Представляют, кстати, без эмоций: больше половины избрали нейтральные, формализованные характеристики; среди оставшихся – немного больше тех, кто выбрал негативные коннотации. Характеристики, данные первому советскому государству, в разных городах и вузах практически идентичны, что позволяет говорить о более-менее устойчивом стереотипе, источником которого являются книги, фильмы, интернет. То, что им уступают личностные формы коммуникации, придаёт стереотипу формализованный характер, однако в своём стремлении прикинуть к источнику знаний студенты отнюдь не избегают ни родственных расспросов, ни дискуссий со сверстниками. Многие даже включают телевизор. А вот академическими источниками в массе своей пренебрегают. Почти все, кто упомянул университетские штудии в качестве источника информации – студенты Московского госуниверситета.

Доминируют нейтральные характеристики – более 55 %, около 27 % – отрицательные, положительные – около 18 %. Среди нейтральных характеристик доминируют «коммунизм», «союз», «государство», «эксперимент» и «распад», среди отрицательных – «тоталитаризм», «страх», «развал» и «дефицит», положительных – «равенство», «мощь», «сила», «Победа».

Разговор о корреляциях был бы неполным без параллели между четвёртым вопросом<sup>23</sup> и высказанными характеристиками. Несмотря на однозначно позитивный образ Родины, положительных характеристик для СССР оказалось немного. Нейтральных ассоциаций намного больше и они достаточно разнообразны. Доминирующими положительными ассоциациями стали равенство, могущество, мощь, Победа, сила и стабильность. Отрицательными – тоталитаризм, страх, а также сам факт «развала». Интересно, что если положительные ассоциации имеют отличие и вариации, то отрицательные практически идентичны. Нейтральные ассоциации в основном следующие: «коммунизм», «союз», «государство», и ограничиваются формой государственного устройства. Но вот, что интересно, негативные характеристики, такие как «страх» и «тоталитаризм», доминировали в обеих версиях, а вот иерархия положительных или нейтральных определений не сложилась. Оптимистический вывод – современное российское общество сохраняет традиционную систему ценностей, – навскидку – противоречит социальному опыту, сохраняя перспективы для тревожной кон-

---

«Семинаров» Лакана – это указание на то, что социальная инженерия разрушительна для личности и опасна для социума. Слабое, но всё же – утешение для визионера, избравшего своим объектом Европу начала третьего десятилетия XXI века, метафизически совпадающее с тезисом В.В. Путина о том, что мы попадём в рай, а они просто сдохнут.

<sup>23</sup> «Нарисуйте Родину».

статации системной маргинальности социума, пытающегося в ускоренном формате сконструировать новую традицию, используя фантомные идентичности. Эта апория требует масштабных исследований, однако в тактической перспективе резюме остаётся успокоительным: точно так же, как и российская молодёжь, протестный потенциал которой не канализируется в политической сфере.

## Почему они говорят это?

Молодёжные скрининги, проведённые в рамках юбилейных мониторингов, основаны на единой методике и матрице, что позволяет проводить аналогии и отслеживать динамику, при этом в каждом из них присутствует своя задача, эдакая гипотетическая новелла. На этот раз новостью стал тест графических ассоциаций. Идея заключалась в том, чтобы попытаться визуализировать и формализовать свободные ассоциации с целью верификации и синтеза<sup>24</sup>. Техника выполнения в себя размещение названий Российской империи / РИ; Советский союз / СССР; Россия / Российская Федерация / РФ внутри геометрических фигур и расположение этих фигур в отведенном поле. Респонденты могли выбрать разные или одинаковые геометрические фигуры для ассоциации с историческими названиями России. Интерпретация рисунков носит дискуссионный характер, но опирается на классические положения психогеометрии Сьюзен Деллингер, в рамках которых квадрат и треугольник можно интерпретировать как «надежные» и «сильные» фигуры. При этом мощь государства ассоциируется скорее с треугольником, а стабильность социальной структуры с квадратом. Прямоугольник ассоциируется с неустойчивостью и нестабильностью. Круг – с самодостаточностью. Таким же образом можно интерпретировать и геральдический щит РФ. Также, принято считать, что степень значимости категории зависит от её размещения и размера: наиболее значимые категории – те, которые побольше и левее.

Рабочая гипотеза состояла в том, что большинство студентов должны воспринимать Российскую Федерацию в качестве самодостаточной надёжной страны и располагать её левее Империи и Советского Союза. Почти так всё и вышло, хотя явного тренда не наблюдалось. Прежде всего отметим, что для большинства студентов эта – довольно высокая – степень абстракции не стала слишком сложной. Большинство действительно сочли, что современная Россия для них важнее своих предыдущих инкарнаций. Притом 37 % обозначили РФ как квадрат и 33 – как круг. Агрессив-

<sup>24</sup> В предшествующих мониторингах подобные вопросы не ставились, – по сути дела этот вопрос и был главным во всей анкете, – поэтому авторы также будет признателен за дополнительные советы и рекомендации.

ный треугольник выбрал едва ли каждый пятый. Эти результаты в целом коррелируют с образами Родины и ответами на вопросы 11 («Как Вы оцениваете уровень социального комфорта?»), 13 («Сравните, пожалуйста, уровень социального комфорта в СССР и РФ») и 17 («Где бы Вы хотели жить?»). Показательно, что сравнивая уровень социального комфорта в СССР, РФ и Российской империи, большинство молодых люди отдают предпочтение Империи, оставляя Советский Союз на третьем месте. К слову сказать, СССР оказался замыкающим и в рейтинге могущественных государств (12 вопрос), где первенствовала Российская Федерация. Хотя, справедливости ради, нельзя не заметить, что большой разницы в оценках всё же не наблюдается. Сравнивая уровень социального комфорта в Федерации и Союзе респонденты уверенно отдали предпочтение Российской Федерации, а при выборе места жительства 43 % сочли, что «от добра добра не ищут», – указав современную Россию в качестве идеального местожительства. Второе место с 22 % досталось Российской империи, и всего 11 % опрошенных хотели бы вековать в Советском Союзе. Примечательно, что из тех 16 %, кого не устроили различные периоды отечественной истории, едва ли больше половины намекали на зарубежные страны. Таким образом, можно утверждать, что подавляющее большинство студентов видят себя именно российскими гражданами. Этот вывод соответствует, результатам, полученным в ходе предыдущих опросов. Вместе с тем, нельзя не констатировать и отсутствие ярко выраженных предпочтений, категорических суждений; степень лояльности студентов определяется формулой: «Скорее, да...»

Возвращаясь к графическим ассоциациям, обратим внимание на то, что доминирующей фигурой для обозначения образа СССР стал квадрат, хотя немало было и кругов. Мошь государства с помощью треугольника выделили чуть более трети опрошенных. В итоге, самым агрессивным, по мнению студентов, государством оказалась Российская империя, которую две трети из них охарактеризовали с помощью треугольника. Резюме десятого вопроса можно сформулировать таким образом: Российская Федерация оценивается как наиболее стабильное социальное образование за весь период существования нашей страны. Молодёжь не сомневается в мощи государства и при этом эмоционально заимствует недостающие элементы социального декора в пространстве советского исторического нарратива. Больше всего молодых людей привлекает в СССР равноправие и равенство, стабильность, возможность получать образование, а также отсутствие безработицы и доступная и качественная медицина. Минусами СССР считают репрессии, ГУЛАГ, закрытость, цензуру, дефицит и голод.

Получается почти благостная картинка, едва ли не утопия, в которой Российская Федерация и Советский Союз удачно дополняют друг друга в пространстве исторической памяти молодых граждан России. Проблема здесь заключается в том, что дальнейшее гармоничное сочетание этих

форматов в рамках советско-российской идентичности упирается в логическое противоречие между социально-политическим основанием бытия России как национального государства и Советского Союза – как конфедерации, отрицающей в своей основе национальную государственность<sup>25</sup>. Конформизм, характеризующий, по общему мнению, поколение Путина и позиционируемый как одна из наиболее сильных его сторон, в этом случае не помогает молодым россиянам определиться в системе социальных координат, что показывают ответы на вопросы 14 и 15 о «плюсах» и «минусах» жизни в СССР. Даже не стремясь интерпретировать данные о репрессиях и ГУЛАГе, обратим внимание на то, что в качестве достоинств и недостатков выступают одни и те же характеристики. Например, идеология, контроль, одинаковые заработные платы, плановая экономика в равной степени присутствуют в обеих ролях.

Не менее любопытными, особенно для тех, кто помнит дебаты времён Горбачева или драм «нового направления», могут показаться и оценки политической деятельности советских лидеров. Для начала обратим внимание на Топ-5 советских лидеров. Уточним, респондентам не было предложено никаких вариантов, и прежде чем определить роль личности в истории, о ней надо было сначала вспомнить. В шорт-лист попали только те руководители, которые были упомянуты более сотни раз. Итак, лидирует со 175 упоминаниями И.В. Сталин, на втором месте – Н.С. Хрущёв (152 раза помянутый), «бронза» у М.С. Горбачёва (139 упоминаний) и в шаге от него (138) В.И. Ульянов-Ленин. Замыкает шорт-лист Л.И. Брежнев (104 упоминания). К лидерам примыкают Ю.В. Андропов, К.У. Черненко и Б.Н. Ельцин. Полный набор генеральных секретарей в соответствии с принципом персональной хронологии, утвердившимся ещё в русской истории. Следующий шаг – распределить коммунистов на плохих и хороших. Здесь «в плюсе» остался только В.И. Ленин, примерно трое из четырёх студентов, вспомнивших о нём, помянули его добрым словом. Голоса

---

<sup>25</sup> Самое печальное в этом даже не отсутствие актуального решения проблемы, а то, что научное сообщество, в чьей зоне ответственности, очевидно, находится эта задача, систематически уклоняется от её решения. Необходимость выработки национально-государственных приоритетов России была осознана ещё в 1994 году, а задача формулировки национальной идеи должна была быть решена в 1997-м – соответствующая задача была поставлена члену президентского совета, помощнику президента по идеологии Г.А. Сатарову, увольнением которого дело тогда и завершилось. Новая волна рефлексии была инициирована в преддверии внесения изменений в Конституцию РФ в 2020 году и оказалась сконцентрирована вокруг «особого мнения» К.В. Арановского, шельмованием которого она благополучно и завершилась. Новый подъём дискуссии относительно роли и места советского периода в дискурсе отечественной истории ожидался как раз в связи с 30-летием распада и 100-летием образования СССР, однако, воспользовавшись отсутствием официальной санкции, академическое сообщество предпочло тему не заметить. При этом, вопрос «не снимается», происходит процесс загнивания дискурса, что создаёт угрозу всему пространству памяти и исторической идентичности Российской Федерации, подрывает доверие к отечественным академическим исследованиям.

за Сталина (88 – pro и 87 – contra) можно счесть разделёнными поровну. 48/56 – большинство тех, кто вспомнил Л.И. Брежнева, вспомнили его не самым ласковым словом. Лидеры антирейтинга – Н.С. Хрущёв и М.С. Горбачёв (59/93 и 50/89). Из полуфиналистов лучше всех отнеслись к Ю.В. Андропову, хуже – к Б.Н. Ельцину.

Похоже, ко второй четверти XXI века в сознании россиян произошла очистка Сталина от Ленина, Личность генералиссимуса, неотделимая в пространстве исторической памяти от образа Победы, обеспечивает не только презентацию советского времени, но и эффективный ребрендинг самой сталинской эпохи<sup>26</sup>, во всяком случае, освобождает этот период от принудительной негативной интерпретации. Что же касается брутального противостояния ленинцев и сталинистов в отечественном социокультурном пространстве, то имевшее принципиальный характер в контексте идеократического социума, оно, лишённое политической энергии, зачастую смахивает на занудный схоластический диспут, не имеющий прямого отношения к смыслу исторической науки (Т. Шанин)<sup>27</sup>.

### Чего и почему они не говорят?

Лобовая презентация результатов любого мониторинга, особенно при умелом с ней обращении, может приобрести некоторый ажиотирующий потенциал, что было особенно заметно в средствах массовой информации, стремившихся на волне массового спроса «продать» в 2017 году новости о столетней революции, не стесняясь фабриковать экзотические слоганы о новой революции в новой России<sup>28</sup>. Некорректный хайп «по случаю» очередной годовщины Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов даже получил имя собственное: «Победобесие». Столетию Советского Союза в этом смысле повезло намного меньше, однако наличие информационного шума, – хотя бы и довольно слабого, – нельзя не учитывать. Указания на то, что отношение молодежи к наследию СССР занимает и современные СМИ, и исследователей, получили широкое распространение, однако в наибольшей степени и СМИ, и исследователи навязывают молодёжи собственное мнение.

<sup>26</sup> По данным ВЦИОМ, к числу достижений СССР победу в Великой Отечественной войне относят 16 % молодёжи (от 18 до 24 лет) и всего 7 % россиян в возрасте 60 лет и старше (См.: К годовщине основания Союза: ВЦИОМ выяснил отношение россиян к эпохе СССР – <https://russian.rt.com/science/article/1091700-sssr-godovschina-opros-vciom?ysclid=ld9d3dx2o707042570>).

<sup>27</sup> Так, рефлексирюя без подтекста, известный российский крестьяновед В.В. Бабашкин не без удивления констатировал, что в знаковой для российских историков-аграрников дискуссии между С.П. Трапезниковым и В.П. Даниловым более убедителен был Трапезников. (См.: *Бабашкин В.В., Толстов С.И.* Особенности аграрного реформирования 1930–1950-х годов // Историческая психология и социология истории. 2016. № 2. С. 226).

<sup>28</sup> Революция-100: реконструкция юбилея. С. 184–185.

Проблема на самом деле даже не в этом, а в том, что, во-первых, у интервьюеров не всегда есть это самое мнение, а, во-вторых, некоторые из них искренне считают, что преследуют цель получения объективной информации<sup>29</sup>, оставаясь в рамках дискурсивных формаций, исключающих когницию в качестве социального института. В этом смысле «результаты, полученные в ходе проводящихся опросов, вызывают некоторые вопросы касательно корректности задаваемых респондентам вопросов и соответствия ответов действительному положению дел»<sup>30</sup>. Не меньше вопросов вызывает и использование интернет-платформ для проведения опросов. Украшенные процентными символами цифровые массивы оказывают магическое воздействие на аудиторию, стимулируя желание присоединиться к большинству. И в этом смысле являются скорее инструментом манипуляции, чем источником информации<sup>31</sup>. Например, К.И. Молотов в своём скрипте «Неосталинизм» в русскоязычном сегменте TikTok: как связаны Сталин и Тима Белорусских?» отмечает, что представление о социальных медиа как пространствах для борьбы с исторической политикой и доминирующими нарративами является сомнительным, поскольку ключевую роль в продвижении меседжа играет аспект видимости контента, за который отвечают алгоритмы рекомендаций социальных медиа<sup>32</sup>. Это такие «маленькие хитрости», которые используют все родители, когда-либо пытавшиеся продвинуть в социальных сетях видео своих детишек с целью получения приза в школьном конкурсе рисунка, например. Само собой, что политические акторы, по определению располагающие премиальным доступом к контенту соцсетей, не отказывают себе в этой невинной манипуляции.

Авторы любопытного исследования из Северо-Кавказского федерального университета справедливо указывают, что устранив влияние анкетера на респондента, использование Google не повышает достоверность информации<sup>33</sup>. Проще говоря, получение объективной информации предполагает взлом социальной матрицы, формируемой в том сегменте примор-

<sup>29</sup> См.: Долженко Ю.Ю., Позднякова А.С. Онлайн анкетирование как современный и эффективный способ исследования // *Transport business in Russia*. – 2015. No1 С. 109–110.

<sup>30</sup> См.: Ерохин А.М., Авдеев Е.А., Воробьев С.М. Национально-государственное наследие СССР в представлении молодёжи Северного Кавказа // *Политическая экспертиза: «ПОЛИТЭКС»*. – 2022. № 1. С. 87–107.

<sup>31</sup> Как показывает опыт социологических скринингов, в том числе и мониторингов АИРО-XXI, набросанная «на коленке» на тетрадном листочке анкета, как правило, даёт результаты, которые мало чем отличаются от итогов массовых опросов, проводимых солидными службами с привлечением солидных бюджетов.

<sup>32</sup> См.: Молотов К.И. «Неосталинизм» в русскоязычном сегменте TikTok: как связаны Сталин и Тима Белорусских? – [https://publications.hse.ru/chapters/785420585?\\_ysclid=ldsdciq411165268213](https://publications.hse.ru/chapters/785420585?_ysclid=ldsdciq411165268213)

<sup>33</sup> Ерохин А.М., Авдеев Е.А., Воробьев С.М. Национально-государственное наследие СССР в представлении молодёжи Северного Кавказа. С. 87–107.

диального мира, который отвечает за общественную мимикрию, что достижимо лишь в формате глубинного интервью с использованием полузакрытых вопросов<sup>34</sup>. Использование проективной техники позволяет вскрыть социокультурные тренды, оказывающие решающее влияние на поведение, в то время, как используемые в массовых опросах Гугл- и Яндекс-форм формулировки оставляют респондентам широкие возможности для лукавства<sup>35</sup>. При этом речь вовсе не обязательно идёт о сознательном подлоге. Так, по мнению авторов исследования о представлении молодёжи Северного Кавказа о наследии СССР, многие студенты оценивали уже предложенные варианты, отталкиваясь от общественно одобряемой номенклатуры ценностей. Вместе с тем, сомнительными являются и сами формулировки: действительно ли уважение к человеку труда, дружба всех наций и народов, социальное равенство и народовластие могут считаться наиболее характеризующими советскую эпоху?<sup>36</sup>

Судя по всему, эти сомнения возникли не только в академической среде, чем и объясняется сменившая «очарование социологией»<sup>37</sup> экспансия государства в область массовых опросов, оборотной стороной которой является равнодушие к скринингам «независимых», а также и взаправду независимых групп. Между тем, вопрос не носит принципиального характера. Просто не следует ожидать от опросов чудес: так, интернет-опросы годятся лишь для фиксации актуальной реакции социума, а недостатком проективной техники является её громоздкость, необходимость активного вовлечения респондента в процесс опроса, поэтому высшие учебные заведения едва ли не единственное место, где вообще можно проводить подобного вида анкетирование. Впрочем, до определенной степени это компенсируется тем обстоятельством, что нынешние студенты представляют собой своего рода лидеров поколения. Представляется, что вопрос сохранения исторической памяти с объективной точки зрения состоит не в решении задачи, на каких условиях вовлечь молодёжь в политические проекты, а в том, как наилучшим образом вписаться в созданный ею формат памяти. Именно он при сохранении нынешних социально-политических трендов будет актуален, лишь наращивая по мере смены поколений свой социокультурный потенциал<sup>38</sup>.

<sup>34</sup> Открытые, конечно, ещё лучше, но эта методика чревата возникновением проблем рассогласования дискурсов респондентов. Хрестоматийный пример – смысловое наполнение понятия «национальный» в отечественной лингво-культурной традиции.

<sup>35</sup> Например, у авторов «Национально-государственного наследия СССР...» вызывает сомнение, что респонденты вузов достаточно искренни в ответах. // См.: *Ерохин А.М., Авдеев Е.А., Воробьев С.М.* Национально-государственное наследие СССР в представлении молодёжи Северного Кавказа. С. 87–107.

<sup>36</sup> Там же.

<sup>37</sup> Характерное для 80-х – 90-х годов прошлого века.

<sup>38</sup> См.: *Победа-75: реконструкция юбилея.* С. 93.

Применительно к мониторингу «СССР-100», принятие и осмысление молодёжной версии реальности тоже потребовало некоторого изощрения в интерпретациях. Одним из наиболее заметных результатов мониторинга стала заметная корреляция символа (22-й вопрос) и образа (20-й вопрос) СССР – «Серп и молот»<sup>39</sup> выбрали 73 и 14 % опрошенных. На первый взгляд корреляция не прослеживается, но эти значения являются доминирующими в своих группах, а если к 14 % образа добавить 15 %, не выразивших символического значения СССР, то остается разобраться лишь с 70 % мелко нафаршированных категорий, доля каждой из которых не превышает 10 %. В результате, можно констатировать, что едва ли не единственным образом Советского Союза, к которому можно апеллировать в молодёжной аудитории, является «Серп и молот»<sup>40</sup>.

Интересно, что среди образов Советского Союза третье место с 5 % занял И.В. Сталин, безоговорочно победивший в номинации «Лицо СССР» (вопрос 21-й)<sup>41</sup>. Его же, к слову сказать, назвал «Лицом Победы» каждый пятый респондент в ходе мониторинга «Победа-75»<sup>42</sup>. А вот народ во фронтменах Союза практически не числится, занимая, – в инкарнации «ветераны», – почётные места в категориях «Лицо Победы» и «Образ Победы» мониторинга «Победа-75». Выходит, что атрибуции Победы и СССР в пространстве памяти существенно различаются<sup>43</sup>. Между прочим, возвращаясь к достоинствам и недостаткам СССР, обратим внимание на отсутствие иерархии в этой атрибутике, что, как представляется, делает преждевременной попытку внятного ответа на вопрос, что же именно вдохновляет / отпугивает молодых россиян в советском образе.

Персонализация стереотипа, как известно, свидетельствует о его основательности. Косвенным подтверждением этого может считаться отсутствие трендов в ассоциативных категориях «запах»<sup>44</sup>, «вкус»<sup>45</sup>. При этом нельзя не обратить внимание на то, что если «Революция» для многих не пахла вообще никак, то одорологическая память (одорология – наука о запахах) в отношении СССР присутствует практически у всех опрошенных.

<sup>39</sup> Звезда и флаг СССР тоже отметились в рейтинге символов, но никак не проявились в «образах».

<sup>40</sup> Давайте «на минуточку», представим, как это можно обыграть в интернете и в СМИ: «Молодёжь» ностальгирует о союзе крестьян и рабочих, а если ещё вспомнить, что на гербах разных республик то молот лежал на серпе, то серп был наложен на молот. И не забыть сослаться на мониторинг АИРО.

<sup>41</sup> 55 %. Оказавшийся вторым В.И. Ленин не дотянул и до 30 %.

<sup>42</sup> В тот раз он уступил только «ветеранам», названных каждым третьим.

<sup>43</sup> Не имея технических возможностей и материальных ресурсов для разработки этой гипотезы, можно лишь привлечь к ней внимание.

<sup>44</sup> Вообще-то порядка 5 % объединились в ощущениях запах СССР как запаха старой книги, хлеба, плесени.

<sup>45</sup> На самом деле, набрав почти 20 %, в номинации «вкус СССР», победило мороженое, но принимая в расчёт, что с учётом возраста респондентов это скорее социальный образ, мороженое можно было бы отнести к числу символов протестного единства.

Дело кардинально меняется в разделе «цвет» (23-й вопрос). Все иные варианты кроме красного<sup>46</sup> в совокупности не выходят за рамки статистической погрешности. Мнения о том, какой фильм в наибольшей степени выражает эмоциональный настрой советского человека (вопрос 27-й) существенно разнятся, хотя Топ-6 составляют «Ирония судьбы», «Москва слезам не верит», «Любовь и голуби», «Иван Васильевич меняет профессию» и «Бриллиантовая рука» с «Девчатами»<sup>47</sup>. Иначе обстоит дело с музыкой (Вопрос 26-й). Здесь, в совокупности превышая 20 %, лидируют «Ленинградская симфония» Д.Д. Шостаковича и Гимн СССР. Творческое наследие Виктора Цоя (15 %) опережает песни Владимира Высоцкого (7 %), ну и несколько выходит за рамки погрешности «Катюша». Оставляя, по недостатку компетенции, профессиональный анализ этой коллизии специалистам, позволим себе лишь обратить внимание на то, что если музыкальный строй Страны советов отражают патетически тревожные мелодии, то визуальный – скорее комедии.

### Ну, и немного нотации...

Они уверены, слегка циничны, в меру наивны... Это то самое поколение Путина. Ни мало не сомневаясь в своей исключительности, молодёжь России тем не менее оказывается встроена в социальную иерархию в том виде, как она формируется сейчас в стране. Несмотря на то, что молодые люди решительно проводят грань между приватизированной ими историей Российской Федерации и всем остальным прошлым нашей страны, именно в этом прошлом остаётся источник их душевных сил. Эту ситуацию можно опознать как основание дискретности идентичности, тот самый социокультурный разлом, преодолеть который, равно как и расширить, можно в пространстве исторической памяти.

В рамках тактической хронологии (на ближайшие пару десятилетий) это не имеет существенного значения, однако утверждение традиционных ценностей в обществе, не умеющем опереться на собственную традицию, чревато разрушением – вследствие самоотрицания<sup>48</sup> (хотя бы и непроизвольного) – цивилизационных основ<sup>49</sup>. Поэтому залогом существования

<sup>46</sup> В разных, правда, версиях от алого до кроваво-красного.

<sup>47</sup> Удивление вызывает разве что сам факт знакомства студентов с этими произведениями.

<sup>48</sup> Трагедия Украины должна послужить здесь назиданием.

<sup>49</sup> Грустное резюме 300-летнего правления Романовых или 70-летней диктатуры большевиков состоит в том, что всё, построенное на иллюзорном основании, оказывается тщетным. В то время как социальный базис «русского мира» сохраняет свою жизнеспособность в любых условиях. Не располагая достаточными основаниями для тестирования способности современного российского социума противостоять тем вызовам, которые сформулированы в начале XXI века, не лишним будет всё же отметить, что научным кредо самопозна-

российского народа и неотделимого от него российского государства оказывается поддержание единства пространства исторической памяти, в котором относительно безболезненно происходит процедура позитивной – групповой или индивидуальной – самоидентичности. Решение этой задачи теперь принимают на себя поколения, появившиеся уже в новой России. Прикорбное состояние дискурса отечественной истории с одной стороны препятствует структурированию контента исторической памяти<sup>50</sup>, с другой – повышает уязвимость новых поколений российских граждан для враждебной пропаганды и некомпетентных триггеров. Принудительная историческая рефлексия формирует иллюзорные смыслы. Неизбежное рассеяние этих иллюзий ведёт к разрушению идентичности, подрывая любовь к жизни. Для того чтобы нынешним поколениям не пришлось повторять, а тем, кому они идут на смену, слушать слова об украденном детстве и разрушенных мечтах, сказанные в ООН Гретой Тумберг, необходимо активизировать усилия профессиональных историков по формированию дискурсивной формации российской истории. В свою очередь, научное сообщество должно рассматривать эту ситуацию как вызов, адекватный ответ на который предполагает формирование единого пространства отечественной истории в рамках этацентристской традиции, выступающей в роли дискурсивной формации истории России. Другого, кажется не дано.

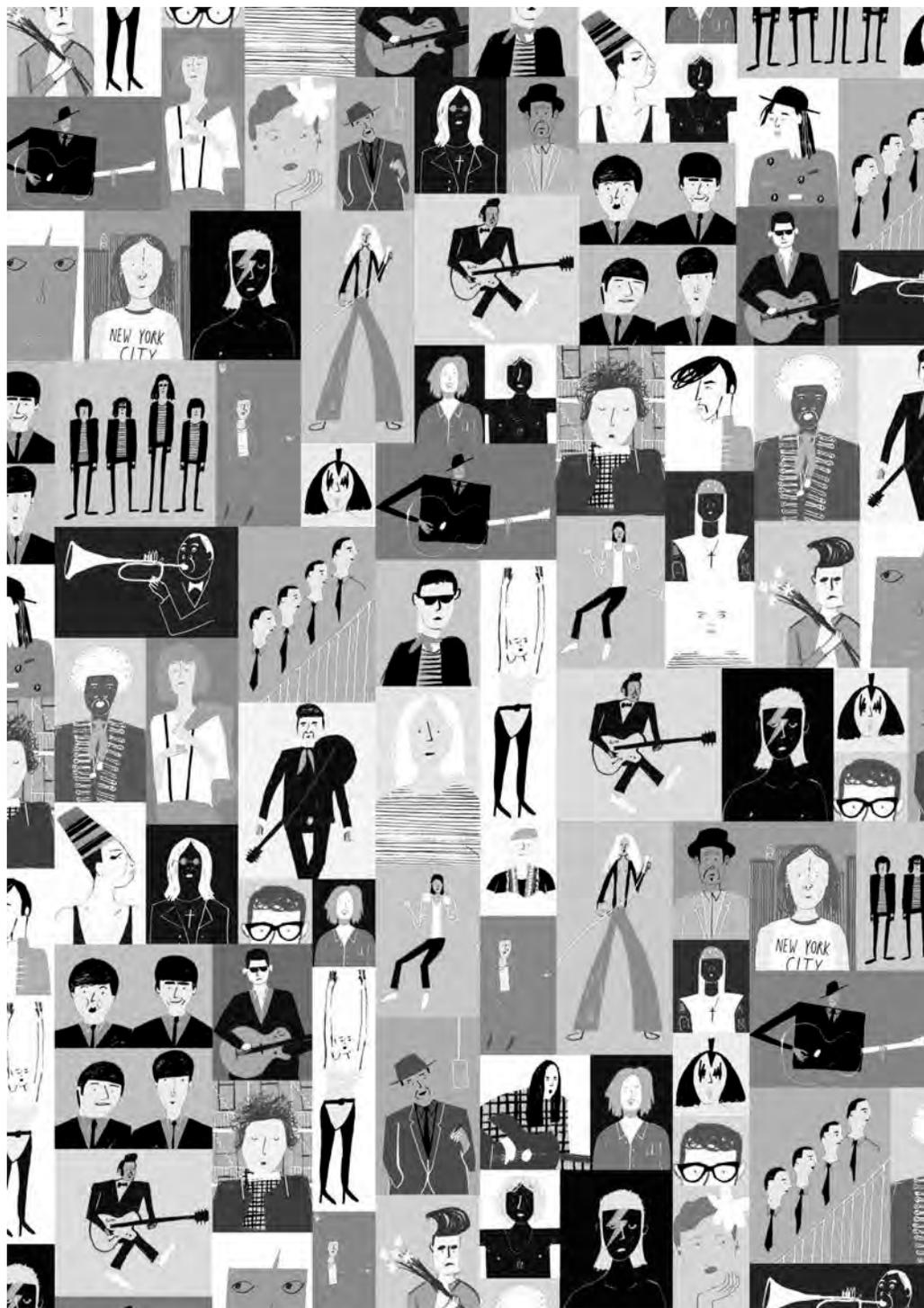
Впрочем, принимая во внимание непосильность решения этой задачи в кратчайшие сроки<sup>51</sup>, было бы резонно продолжить секторальное продвижение отдельных сюжетов в пространстве исторической памяти, используя, в том числе, и сложившуюся ритмику исторических юбилеев. Достаточно эффективными оказались в этом смысле академические практики классических университетов, позволяющие подключать новые поколения исследователей непосредственно к процедуре научного поиска на разных его уровнях. Как показывает опыт, несмотря на организационно противодействие и системное торможение, представители разных возрастных поколений ощущают потребность в совместной работе, готовы к ней и вполне в состоянии её вести.

---

ния должна быть историческая рефлексия. Далеко не все добытые знания, – как убеждает нас опыт «Перестройки», – следует непременно тащить в пространство исторической памяти, однако было бы крайне желательно, если бы эти ключевые пространства российской самоидентичности оставались взаимопроницаемы в рамках комплементарной коммуникации.

<sup>50</sup> Это усложняет задачу его самостоятельного освоения молодёжью, причём, прежде всего для государства, принявшего на себя роль ревнителя исторической чистоты.

<sup>51</sup> Причин тому много, есть даже объективные. Но понятно, что кончить, не начав, всё равно не получится.



## Приложение 1

*Добрый день!*

**1. Вы гражданин:**

- А) России
- Б) Другое государство
- В) Мира
- Г) Другое

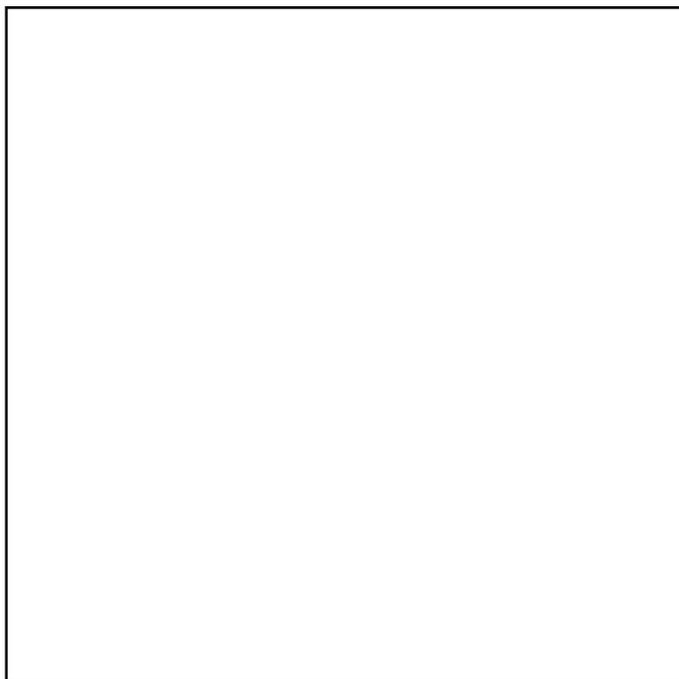
**2. Ваш пол:**

- А) Мужской
- Б) Женский
- В) Другой

**3. Вы живете:**

- А) в городе
- Б) в поселке городского типа
- В) в деревне
- Г) другое

**4. Нарисуйте Родину**



**5. Ответьте на вопрос «Кто Я?» (используются только существительные)**

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.

**6. Укажите три ключевых события отечественной истории XX века.**

- 1.
- 2.
- 3.

**7. Охарактеризуйте СССР одним словом (любая часть речи):**

---

**8. Охарактеризуйте СССР одним словом (существительное):**

---

**9. Перечислите источники, из которых Вы черпаете знания об СССР:**

- а) Книги
- б) Фильмы
- в) Интернет
- г) Рассказы родителей, бабушек и дедушек
- д) Средства массовой информации
- е) Другое

**10. Геометрические ассоциации**

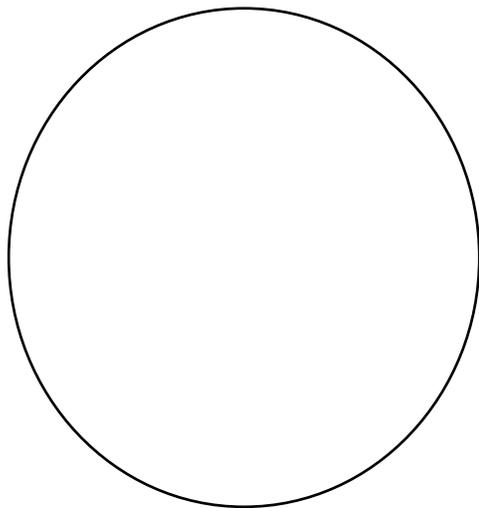
**11. Как Вы оцениваете уровень социального комфорта в:**

- а) Российской империи
- б) Советском Союзе
- в) Российской Федерации

**12. Выберите наиболее могучее, на Ваш взгляд, государство:**

- а) Российская империя
- б) Советский Союз
- в) Российская Федерация

**13. Сравните, пожалуйста, уровень социального комфорта в СССР и РФ**



**14. СССР «плюсы»:**

---

---

---

**15. СССР «минусы»:**

---

---

---

**16. Определите, пожалуйста, дату начала истории Российской Федерации:**

---

**17. Где бы Вы хотели жить:**

- А) в Древней Руси;
- Б) в Московском царстве;
- В) в Российской империи;
- Г) в СССР;
- Д) в Российской Федерации
- Е) где-то еще

**18. Оцените, пожалуйста, результаты политической деятельности лидеров СССР**

+	-

**19. Распределите в таблице оценку политической деятельности В.И. Ленина и И.В. Сталина**

+	-

20. Образ СССР – \_\_\_\_\_

21. Лицо СССР – \_\_\_\_\_

22. Символ СССР – \_\_\_\_\_

23. Цвет СССР – \_\_\_\_\_

24. Запах СССР – \_\_\_\_\_

25. Вкус СССР – \_\_\_\_\_

26. Музыка СССР – \_\_\_\_\_

27. Фильм СССР – \_\_\_\_\_

*Спасибо, Ваше участие очень помогло!*

---

# IV

## РЕФЛЕКСИИ

*Моему отцу,  
мечтавшему после смерти  
вернуться в Советский Союз...*

## ПАМЯТЬ – СОВЕТАМ! Выставки к столетию СССР

*Надежда СМОЛИНА (УТКИНА)*

Музейно-выставочный срез 100-летнего юбилея СССР, выделенный для целей мониторинга, оказался представлен немногочисленными, но весьма разнообразными проектами. Даже при всей сдержанности официальных указаний в отношении юбилея, его невозможно признать музейно замолчанным.

Тематические выставки музеев Москвы и Санкт-Петербурга разделены в тексте на несколько блоков. К первому отнесены выставки ведущих музеев, посвящённые СССР как целостному культурно-историческому феномену, формированию «нового» человека. Второй блок представлен выставками, нацеленными на осмысление конкретной темы из истории советского периода, «удобной» для того или иного музея. Здесь мы позволили себе, в силу разных причин, расширить хронологические рамки рассматриваемого периода и на 2021 г. В состав третьего блока вошли художественные выставки. Отдельно упоминается новая экспозиция Государственного центрального музея современной истории России, посвящённая периоду 1917–1950-х гг.

При заявленной сосредоточенности мониторинга в границах культурных событий двух столиц, не удастся, однако обойти феномен так называемых «музеев» СССР, возникших в постсоветское время во многих регионах. Некоторые из них иллюстрируют и текущий мониторинг.

### Страна и Человек

**Выставка Государственного центрального музея современной истории России (ГЦМСИР, Москва) «Страна мечтателей – страна героев»** начала работу в конце мая 2021 г. и символично закончилась 7 ноября. Выставка являлась частью проекта, посвящённого 100-летию создания и 30-летию распада СССР, а посещение, экскурсии и мероприятия на ней проводились бесплатно для всех категорий посетителей.

Минималистичная по числу экспонатов, выставка, созвучно строке из «Марша энтузиастов», вынесенной в название, рассматривает советское



*Выставка «Страна мечтателей – страна героев». ГЦМСИР, г. Москва*

прошлое как героическое, наполненное самыми смелыми человеческими мечтами и историей их воплощения. Хотя, надо признать, что и трагические страницы нашли в экспозиции своё место.

Выстраивалась экспозиция как хронологически – от трудового энтузиазма 1920-х и индустриального прорыва 1930-х гг., через Великую Отечественную войну и освоение космоса – к референдуму о сохранении СССР 17 марта 1991 г., так и тематически – есть экспозиционные комплексы, посвященные образованию, культуре, спорту, медицине, науке, политическим репрессиям и системе ГУЛАГ.

На выставке демонстрировались макеты и модели – Шуховской телебашни на Шаболовке, мачты-опоры ЛЭП, Института библиотековедения им. В.И. Ленина авторства архитектора И.И. Леонидова, гусеничного трактора «Сталинец», ордена «Победа» (выполнен из перочинных ножей); авторская копия монумента «Рабочий и колхозница», модели оболочки третьего искусственного спутника Земли и первого в мире квантового генератора, самолёта АНТ-25, на котором совершили легендарный перелёт Чкалов, Байдуков и Беляков и др.; личные вещи: строителя Горьковского Автозавода И.П. Кочетова, физика И.В. Курчатова, главного геолога отдела металлов Министерства геологии и охраны недр СССР А.П. Буро-

ва, первоцелинника М.Е. Довжика, поэтов Константина Симонова и Александра Твардовского, певицы Клавдии Шульженко, дирижёра Евгения Мравинского, композитора Дмитрия Шостаковича и др.

Судьба человека здесь – лишь сквозная история в наборе личных вещей. Тем не менее, в памяти остаётся письмо ученицы 3-го класса Маши Карцевой, желающей полететь на Луну, рукоделие узниц лагерей, тёплая ламповая пропаганда «в тысячу свечей» от пылающего в колбе силуэта вождя мировой революции.

Значительный массив информации представлялся за стеклом сенсорных киосков, а в залах предметный ряд дополняли государственные награды и значки, исторические плакаты, живописные полотна.

В цветовом решении выставки преобладала спокойная гамма – чёрный, белый, тёмно-серый, бордово-красный. Тему начала индустриальной эпохи поддержало выполненное специально для проекта выставочное оборудование: конструкции из сваренных металлических труб с нарочито оставленными следами ржавчины.

**Российский этнографический музей (РЭМ, г. Санкт-Петербург)** в октябре 2022 г. представил выставку «Новый человек: между утопией и традициями», в которой попробовал осмыслить и свою собственную историю (выставка приурочена и к 120-летию РЭМ). Музеи редко говорят о себе, поэтому рассказ о деятельности Государственного музея этнографии народов СССР (сегодня РЭМ) в пространстве выставки, безусловно, добавляет ей ценности.

По мнению авторов концепции, советские «*новые люди* воспитывались в культуре социалистической по содержанию и национальной по форме»<sup>1</sup>. Обобщённые ожидания (трудовой энтузиазм, коллективизм, культурность, политическая сознательность и пр.) и транслируемые пропагандой образы ударников, стахановцев, героев войны, выдающихся спортсменов, космонавтов не игнорировали национальные особенности, а, наоборот, подчёркивали их. Советское государство впитывало и переосмысливало народные праздники и обряды, использовало на благо общей идеи национальные традиции в быту, в народном искусстве, в семье. Значительная роль в этих процессах была отведена музеям, которые вели огромную собирательскую и массовую работу, демонстрируя меняющийся образ жизни людей разных национальностей, достижения социалистического строительства.

Экспонатами выставки стали предметы декоративно-прикладного искусства, национальные костюмы, скульптура, фотографии из экспедиций музея. Художественное решение выставки оказалось стерильным. Традиционного

<sup>1</sup> Официальный сайт музея. URL: <https://ethnomuseum.ru/vystavki-i-sobytiya/vystavki/novyj-chelovek-mezhdu-utopiej-i-tradicijami-k-100-letiyu-obrazovaniya-sssr/> (дата обращения: 21.10.2022)



*Выставка «Новый человек: между утопией и традициями. К 100-летию образования СССР». РЭМ, г. Санкт-Петербург*

вида экспозиционное оборудование, информационные поверхности с текстами и качественно напечатанными изображениями, уже привычный стиль художественно-конструктивного и цветового решения демонстрируют современный стандарт выставочного продукта, но отсутствие «ручной сборки» и избыток пластика не дарят ощущения материальности и подлинности.

Выставка «Эксперимент, изменивший мир» в **Музее политической истории России (г. Санкт-Петербург)**, подготовленная на основе предметов из фондов музея и документов Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), сосредоточила внимание на процессуальной стороне создания Советского Союза: зафиксированных в архивных материалах дискуссиях о правовой форме будущего Союза («спор» Ленина со Сталиным, грузинский инцидент), о границах вошедших в его состав субъектов и др. Особое место ожидаемо отведено «украинском вопросу» и подходам к его решению.

Кураторы выставки попытались донести до зрителя парадоксальность ситуации, в которой был выбран Союз в варианте Ленина (федерация с правом каждого на выход). С одной стороны, как можно было рассчитывать на крепкое государство при том, что в его фундамент изначально заложена возможность распада? А с другой – только сохранение и укрепление национального многообразия, чувство потенциальной свободы от «имперского угнетения» могли способствовать сплочению народов в единую советскую нацию, привлечению в Союз других стран.

Плотность изложения материала в небольшом объеме пространства выставки позволяет зрителю знакомиться с множеством текстов (в том числе



Экспонат выставки «Эксперимент, изменивший мир». Музей политической истории России, г. Санкт-Петербург

надиктованные В.И. Лениным личному секретарю письма с оценкой внутрипартийной ситуации накануне создания СССР), что располагает к вдумчивому прочтению. Вместе с копиями архивных документов, фотографиями, книгами, на выставке активно используются плакаты и карты. Представлены и мемориальные предметы: личные вещи первого главы СССР, председателя ЦИК СССР М.И. Калинина, руководителя Донецко-Криворожской советской республики Артёма (Ф.А. Сергеева) и др., вышитое знамя профсоюза рабочих пищевой промышленности Петроградской губернии, изготовленное в 1923 г. к 25-летию основания партии социал-демократов, дензнаки с надписями на четырёх языках, книга И.В. Сталина «Статьи и речи об Украине».

В наборе используемых цветов и здесь преобладают красный, чёрный и серый в подложках для бежевых листов бумаги архивных документов и старых карт. От сложных художественных образов и избыточных элементов дизайна экспозиция избавлена, а логика повествования близка к «школьному учебнику времён СССР», в оценке одной из коллег-музейщиков.

**В Историческом парке «Россия – моя история» (г. Санкт-Петербург)** в декабре 2022 г. открылась «масштабная мультимедийная выставка с технологиями дополненной реальности» под названием «100 Побед СССР». Выставка разместилась в залах экспозиции «Романовы», и, возможно, авторы так проиллюстрировали смену событий и общественных отношений в ходе исторического процесса. Семь залов – по числу советских десятилетий, представляют собой «комнаты-инсталляции», где подлинные вещи эпохи, в сочетании с мультимедиа-контентом (озвученные видеопроекции, возможность «разговора» через мобильное приложение с представителем того или иного рода занятий: учитель, фронтовая медсестра, инженер, писатель, студент-стройотрядовец и др.), знакомят посетителей с выдающимися событиями и достижениями СССР за десятилетие, с повседневной жизнью простых людей и героями эпохи. Очевидно, это признают и сами авторы, что советская история подана в материалах выставки максимально позитивно. Цифры и факты представлены в мультимедийных продуктах с традиционным для исторических парков обилием инфографики, видеохроники, голосовым и музыкальным сопровождением.

Учреждения системы Исторических парков «Россия – моя история», действующие во многих крупных городах страны, часто прибегают к концепции показа истории «от лица» конкретного персонажа или собирательного образа. В постоянной экспозиции по XX веку есть несколько обучающих викторин по советской повседневности: например, «Советские квартиры», где нужно встроить тот или иной предмет интерьера или быта в нужный временной промежуток.

Настоящие материальные объекты (личные вещи, мебель, посуда, даже автомобиль «Запорожец» и живая наряженная новогодняя ёлка) в про-

странстве Исторического парка смотрятся уместно, да и попытка строить экскурсию на диалоге с посетителем заслуживает одобрения. Странно только, что этот формат подают как нечто свежее и оригинальное, и даже как «ключик к сердцам нашего молодого поколения»<sup>2</sup>, которое, по мнению многих, иначе как через проекцию и сенсорный функционал историю не воспринимает.

## Фрагменты памяти: авангард, электрификация, женщины ГУЛАГа

Второй значительный блок выставок, хоть и не всегда имеет заявленную привязку к 100-летию СССР, посвящён той или иной теме из советского прошлого, узкой, но от того не менее важной, а где-то более болезненной, подчас избыточно эмоциональной.

Выставка «Материал», организованная в помещении организации «Мемориал»<sup>3</sup> (г. Москва), имеет подзаголовки: «женская память о ГУЛАГе», «вещественная память о ГУЛАГе». Цель выставки: «показать, как в немногочисленных и уникальных вещах проявляется память о лагере, какой смысл несут в себе эти предметы – напоминающие о судьбе многих тысяч узниц»<sup>4</sup>. В основе экспозиции – собранные за 30 лет деятельности организации личные вещи заключённых, в основном, женщин. Одежда и обувь, в том числе с лагерными номерами, вышивки, сумочки, самодельные детские игрушки, письма, фотографии сами по себе мало что скажут зрителю, однако за многими из них стоят леденящие душу истории о разлуке мужа и жены, матери и детей, потере самых близких, и, конечно, силе духа, взаимопомощи, ожидании, выживании. Доступен в сети фильм Катерины Гордеевой<sup>5</sup> «Мамы больше не будет», он не является полноценным видеогидом по выставке, но плотно с ней связан.

В подобных «материалах» важен эмоциональный фон, погружающий зрителя в среду, знакомую ему почти всегда по ряду кинематографических и иных художественных произведений. Достигается он обычно через узнавание сочетаний цветов, шрифтов, соотношения пропорций пространства, освещения. Это позволяет включать в зрителе целый набор ассоциа-

<sup>2</sup> Слова директора Северо-Западного института управления РАНХиГС А.Д. Хлуткова на открытии выставки приводит ТАСС: <https://tass.ru/obschestvo/16242835> (дата обращения: 21.12.2022)

<sup>3</sup> Организация «Международный Мемориал» была признана российскими властями «иностранным агентом» и ликвидирована по решению суда.

<sup>4</sup> Официальный сайт. URL: <https://www.memo.ru/ru-ru/projects/vystavka-material> (дата обращения: 01.11.2022)

<sup>5</sup> Журналист Катерина Гордеева внесена Минюстом РФ в реестр лиц, «выполняющих функции иностранного агента».

тивных маркеров: тоталитаризм, серая масса, подавление личности. Так, в качестве основы выставочных конструкций создатели выставки использовали серые шлакоблоки. Их фактура даёт ощущение холода и неприступности, и словно отторгает тёплые, созданные человеческими руками вещи, представленные в подсвеченных деревянных ящичках под тонким стеклом. В блоках «стены» закреплено точечное освещение – маленькие «ростки» светильников на тонкой чёрной ножке. На противоположной стороне коридора – выцарапанные на тёмном фоне строки из воспоминаний и писем.

Многолетний настой в постсоветском пространстве этой сложной и трагической темы давно отслоил в ней черты самостоятельного художественного произведения. Это происходило в условиях большой хронологической отдалённости и относительной односторонности взглядов, где и был приобретён некий оттенок легендарности в представлениях авторов о работе советской системы исполнения наказаний. Ценно наблюдение другой части зрителей, приученных при рассмотрении подобных «материалов» привычно отфильтровывать эмоциональность историй о жерновах ГУЛАГа. Они способны увидеть в данном произведении экспозиционного искусства гармонию и тонкую эстетику.

Одновременно к 100-летию Советского Союза и 150-летию со дня рождения была приурочена юбилейная выставка первого наркома по иностранным делам Г.В. Чичерина – «Чичерин и советская дипломатия» (**Выставочный зал Патриаршего дворца, Музеи Московского Кремля**). В ней приняли участие несколько музейных и архивных учреждений, представивших личные вещи Чичерина (комплекты военной формы, портфель для документов, костюмы восточных народов – бухарский и монгольский халаты, японское хаори, кавказский костюм, в которые он одевался на встречи с послами в знак уважения к чужой культуре), предметы, характеризующие «эпоху» и контекст работы главного героя (уже знакомая нам газоразрядная лампа «в тысячу свечей» с силуэтом В.И. Ленина из ГЦМСИР, агитационный фарфор, серебряный портсигар, значки, телеграфный аппарат системы «Морзе», фарфоровые шахматы «Красные и белые», принадлежавшие М.И. Калинину и др.), печатные издания 1920-х гг., документы, фотографии, живописные полотна.

Пафос выставки злободневен: Г.В. Чичерин трудился в непростое время – Советскому Союзу необходимо было преодолевать международную изоляцию, закладывать основы собственной дипломатии, формировать разные стратегии отношений с Западом и Востоком. Блестяще воспитанный и образованный, знавший более десяти языков Чичерин стал для дипломатического мира олицетворением Советской России, что позволило ему добиться выдающихся успехов на своём поприще, в том числе не единожды «переиграть» искушённых западных партнеров.



Один из экспонатов выставки «Страна мечтателей – страна героев». ГЦМСИР, г. Москва

Впрочем, о сущности той нелёгкой дипломатической работы, спрятанной за метафорой шахматной партии, как и о личности, взглядах, убеждениях самого наркома на выставке почти не говорится (кроме его любви к музыке и Моцарту, отразившейся в области научного интереса). Выставка вообще не даёт простых ответов об отношении организаторов к Советскому Союзу, о том, что привело дворянина Чичерина в революцию и чего ему стоило выступать за мирное сосуществование с другими государствами, когда все ещё верили в «пожар мировой революции».

В сети можно встретить мнение критиков, ждавших от этой выставки демонстрации позиций Музеев Кремля (и самого Кремля?) как в отношении к СССР вообще, так и к одному из советских лидеров, и посчитавших выставку в итоге «самой провальной (и странной)... в московском Кремле»<sup>6</sup>. В любом случае, иногда вскрытые выставкой вопросы бывают важнее излагаемых ею же тезисов.

Цвета выставки о Г.В. Чичерине: бело-красные фоны, подиумы, витрины, и все оттенки серого в фотографиях и кинохронике.

С 21 мая по 29 декабря 2021 г. в помещении **Дома фондовых капиталов Петропавловской крепости (г. Санкт-Петербург)** проходила выставка Музея истории денег АО «Гознак» «Советские монеты: от НЭПа до перестройки», посвящённая 100-летию начала чеканки первых общероссийских советских монет в 1921 г. Нумизматические раритеты (более 70 % экспонатов никогда ранее не демонстрировались) попытались представить в контексте советской литературы, изобразительного искусства, повседневной жизни. В центре зала – уличная афишная тумба с советскими газетами и плакатами, по стенам – серый бархат витрин, ставший фоном металлу монет и бумаге банкнот.

С 10 августа по 24 октября 2021 г. **Музей Москвы** демонстрировал выставку к 100-летию плана ГОЭЛРО под названием «Электрификация». В основе концепции выставки лежал не только рассказ о цели, хронологических этапах реализации и результатах плана ГОЭЛРО, а демонстрация того, «как электрификация страны повлияла на советский авангард: изобразительное искусство, кино, архитектуру, музыку, театр, литературу и дизайн»<sup>7</sup>. Вся выставка задумана архитектором Диной Караман как единая светозвуковая инсталляция: звук, свет и видеоз экраны формируют сценографию выставки наравне с архитектурными элементами.

Начиналась выставка в фойе на первом этаже, где посетителей встречала реконструированная в 2010 г. «Электрическая Венера» художника А. Лабаса (оригинал, созданный в 1930 г. для Сельскохозяйственной выставки в Белорусской ССР, утрачен) – гигантская женщина из дерева,

<sup>6</sup> «Жертва сокращений и чисток»: в Кремле открыли выставку о важности дипломатии – и это полный провал: <https://vesti48.ru/48238.html> (дата обращения: 05.12.2022)

<sup>7</sup> Официальный сайт музея. URL: <https://mosmuseum.ru/exhibitions/p/goelro/> (дата обращения: 08.12.2022)

стекла и металла с лицом идола, включающая рубильник и зажигающая фонарь. Как современники художника, так и создатели выставки назвали её символом нового искусства, «новым божеством», которым вдохновлялись художники, скульпторы, дизайнеры и архитекторы эпохи авангарда.

Экспозиция выставки была задумана без жёстко заданного хронологически или тематически маршрута. Основными её разделами стали большие блоки: «Свет», «Ток», «Станции», «Линии», но нашлось место и основным персоналиям – В.И. Ленину, Г.М. Кржижановскому, учёным и инженерам А.В. Винтеру, Р.Э. Класону, Г.О. Графтио. Значительное место в пространстве выставки заняла и реконструкция карты плана ГОЭЛРО, на которой, по мере запуска новых станций, должны были загораться лампочки. Реконструкция дополнена современным авторским видением: «Сквозь щели и точки просвечивает бесконечная череда лиц сотен безымянных рабочих, техников и инженеров, которые занимались реализацией плана ГОЭЛРО»<sup>8</sup>.

Наполнением каждого раздела выставки стали произведения литературы, изобразительного искусства, рекламные плакаты, детские книги, газеты, фотографии таких авторов как Андрей Платонов, Владимир Маяковский, Илья Сельвинский, Александр Дейнека, Александр Самохвалов, Александр Родченко, Климент Редько и др. Отдельного внимания заслуживают эскизные проекты и фотографии электростанций архитекторов братьев Весниных, Валентина Дубовского, Ивана Жолтовского, Андрея Бурова и др.

Важное место на выставке занял рассказ о том, как преобразился городской ландшафт с появлением вертикальных столбов и горизонтальных электропроводов, разрезающих небо, ажурных конструкций опор ЛЭП и т. п., а также о том, как изменилась повседневная жизнь Москвы – начал развиваться электротранспорт, телефонная связь, уличное освещение, вечерняя и праздничная иллюминация. Всё это стало излюбленной темой для эстетического освоения в живописных и графических работах художников-авангардистов Ольги Розановой, Александра Лабаса, Роберта Фалька и др.

Художественное решение выставки к 100-летию ГОЭЛРО включает использование свето-теневых контрастов с преобладанием чёрного цвета и точечной подсветкой – от тёплого лампового до холодного промышленного.

Вообще русский авангард, в том числе успевший «пожить» и в советском государстве, на протяжении 2020–2022 гг. несколько раз становился героем различных выставок. Столетию ВХУТЕМАСа (Высших художественно-технических мастерских) были посвящены выставки в **Музее Москвы** – «ВХУТЕМАС 100. Школа авангарда» (10 ноября 2020 г. – 11 апреля 2021 г.), и в **Государственном музее архитектуры им. А.В. Щусева (г. Москва)** «Иллюминаторы завтрашних городов. ВХУТЕМАС-100. Архитектурный факультет» (26 февраля-23 мая 2021 г.).

<sup>8</sup> Аудиогид по выставке: <https://izi.travel/ru/095e-elektrifikaciya-100-let-planu-goelro/ru?lang=ru#0471-karta-plana-goelro/ru> (дата обращения: 08.12.2022)

Музею Москвы удалось, наверное, впервые столь цельно представить особенности ВХУТЕМАСа как учебного заведения, его место в системе художественно-промышленного образования, структуру и программы факультетов, работы выдающихся выпускников и студентов. Отличительной особенностью выставки в Музее архитектуры стал рассказ о преподавателях архитектурного факультета, их взглядах на архитектуру новой эпохи и педагогику, невоплощенные замыслы и неизученное наследие. Наиболее детально представлено творчество братьев Весниных, Ивана Рылского, Алексея Щусева, Владимира Семенова, Николая Ладовского, Ильи Голосова, Константина Мельникова, Моисея Гинзбурга и др.

Выставка **Московского музея дизайна «История российского дизайна. Избранное. 1917–2022»**, проходившая в три цикла в Государственной Третьяковской галерее (г. Москва) в период с декабря 2021 г. по 31 января 2023 г., видела свою задачу в том, чтобы «проследить эволюцию сознания советского и затем российского гражданина через призму дизайна»<sup>9</sup>. Решалась она через сопоставление предметов, окружавших человека в повседневной жизни (одинаковых у всех), и единичных примеров «фантастического» дизайна, представительской роскоши, удобных и эргономичных вещей из «светлого будущего», так и не запущенных в серийное производство.

Эстетику авангарда в фарфоре, живописи, предметах текстиля, театральных костюмах накануне 100-летия СССР представил и **Государственный Эрмитаж (Манеж Малого Эрмитажа, г. Санкт-Петербург)**, подготовивший выставку «Русский авангард. Искусство для нового мира». Более 500 экспонатов рассказывают о возникновении и развитии в русском искусстве художественной традиции авангарда, о его влиянии, в том числе, на современный дизайн. Строится рассказ на истории Императорского фарфорового завода, после революции получившего статус государственного предприятия, и его продукции – от классических форм предреволюционного периода до агитационного и супрематического фарфора с росписями Николая Суетина и Ильи Чашника. Дополняют экспозицию живописные работы К. Малевича, В. Кандинского, К. Петрова-Водкина, Н. Альтмана и др.

Столетию окончания Гражданской войны посвящена выставка «Дети улиц. Беспризорники 1920-х годов» в **Музее политической истории России (г. Санкт-Петербург)**. Выставка рассказывает о том, как новая власть занималась решением проблемы брошенных и оставшихся на улице детей, которых к окончанию Гражданской войны в стране насчитывалось до 7 млн человек. Архивные документы Центрального архива ФСБ России, Государственного архива РФ и Центрального Государственного архива

<sup>9</sup> Идём в музей: мосты между утопией и бытом: <https://skillbox.ru/media/design/reportage-russian-design/> (дата обращения: 12.12.2022)

Санкт-Петербурга, уникальные фотографии, листовки и плакаты раскрывают причины возникновения этой социальной проблемы, а также шаги по её преодолению. Борьбой с беспризорностью, созданием специальной Комиссии по улучшению жизни детей, учреждений для их размещения и содержания, трудовым обучением в те годы занимались Ф.Э. Дзержинский, Н.К. Крупская, А.В. Луначарский и др. Выставка выполнена скрупулезно, с обилием текстов и аннотаций, архивных материалов в копиях, фотографий, видеохроники. В центре выставки в качестве оборудования используется деревянная конструкция бордово-коричневого цвета на колёсах – имитация вагона-теплушки, его стены оклеены информационными материалами и фотографиями.

Выставка «Фокстрот vs СССР» открылась в стенах **Государственного музея – культурного центра «Интеграция» им. Н.А. Островского (г. Москва)**. Она посвящена бытованию в советском обществе зажигательного американского танца фокстрота, появившегося в СССР в годы НЭПа и быстро завоевавшего народную любовь. Даже в личной коллекции писателя Николая Островского, автора романа «Как закалялась сталь», обнаружили патефонные пластинки с «буржуазной» музыкой, что и вдохновило на создание этой выставки. Одним из партнёров проекта выступил Театральный музей им. А.А. Бахрушина, предоставивший эскизы костюмов для хореографических номеров, выполненные художником Борисом Эрдманом. Эскизы декораций, платья 1920-х гг., кадры из фильмов, афиши концертов и танцевальных вечеров – всё это передаёт атмосферу «ревущих двадцатых», затронувших ненадолго и советскую страну.

Выставка в **Военно-историческом музее артиллерии, инженерных войск и войск связи (г. Санкт-Петербург)** «На защите страны советов. Укрепление обороноспособности СССР в 1920–30-е годы», открывшаяся в декабре 2022 г., рассматривает первое десятилетие истории вооружённых сил страны Советов. Материалы выставки говорят о предназначении Советского Союза – выстоять в грядущей войне. Профиль музея позволил детально рассмотреть путь восстановления и перевооружения армии, появления новых образцов оружия и родов войск Рабоче-крестьянской Красной Армии.

Экспозиционные комплексы выставки также детально проработаны, и, при всей скупости и шаблонности используемых в работе средств выставочного дизайна, сохраняют ощущение цельности и читаемую логику повествования.

Необходимо отметить и несколько библиотечных выставок. В марте 2021 г. **научная библиотека РАНХиГС (г. Москва)** демонстрировала тематическую выставку к 100-летию создания Госплана (Государственной общеплановой комиссии) СССР – уникального инструмента государственного управления, призванного построить новую модель социалистического экономического устройства.

В здании **Российской национальной библиотеки (г. Санкт-Петербург)** в декабре 2022 г. открылись две выставки: Отдел эстампов показал историю СССР в советских плакатах, а Отдел картографии – выставку «Карты Советского Союза», предлагающую посетителям не только увидеть редкие карты 1920–1930 гг., но и «изучить опыт использования картографических материалов для продвижения идеологии и формирования общественного мнения»<sup>10</sup>.

## Искусство Союза

Отражение советской истории в искусстве, его влияние на современных художников представила выставка «Союз нерушимый» в **ГЦМСИР (г. Москва)**. В экспозицию, состоящую из шести разделов, вошли более 100 художественных произведений из ГЦМСИР, собрания Творческого союза художников России, галереи «Веллум», частных собраний. Это работы советских художников: Сергея Герасимова, Константина Юона, Кузьмы Петрова-Водкина, Анатолия Зверева, Андрея Васнецова и др., современных художников (Павел Пепперштейн и др.), скульптура, арт-объекты, архивные документы, документальные фотографии информационного агентства «ТАСС».

Куратор проекта Константин Худяков так определил его концепцию: «...вехи отечественной истории сопоставляются с наследием творческих союзов художников, возникших в советский период. Искусство в данном контексте становится подлинно историческим свидетельством, которое не просто визуализирует исторические факты, но позволяет проследить их влияние на судьбы последующих поколений»<sup>11</sup>.

Открытие выставки неожиданно обернулось скандалом, когда Константин Худяков во вступительном слове обвинил современных чиновников от культуры в предвзятости: «В развале СССР виноваты не художники, а чиновники, которые доводили художников до Бульдозерной выставки и Малой Грузинской, – оголтелая и мракобесная цензура. Здесь и сейчас она тоже была – сняли работы Оскара Рабина, Сергея Симакова и мою – «Челюсти Сталина». Безобразие!»<sup>12</sup>. Художника у нас, как известно, «каждый обидеть может», но сравнение с советской цензурой здесь вряд ли уместно: чиновники в любую эпоху сторонятся крайностей.

<sup>10</sup> Выставка «Карты Советского Союза. К 100-летию образования СССР»: [https://nlr.ru/nlr\\_visit/RA6289/Vystavka-Karty-Sovetskogo-soyuza](https://nlr.ru/nlr_visit/RA6289/Vystavka-Karty-Sovetskogo-soyuza) (дата обращения: 12.12.2022)

<sup>11</sup> <https://fond.historyrussia.org/vystavki-i-ekspozitsii/vystavka-soyuz-nerushimyj-k-100-letiyu-obrazovaniya-sssr-1922-2022-otkrylas-v-gtmsir.html> (дата обращения: 26.12.2022)

<sup>12</sup> «Челюсти Сталина» убрали с выставки в Музее современной истории: <https://www.mk.ru/culture/2022/11/18/chelyusti-stalina-ubrali-s-vystavki-v-muzee-sovremennoy-istorii.html?ysclid=ld8z28o4oi962826620> (дата обращения: 10.01.2023)

К 100-летию образования СССР **РОСИЗО (г. Москва)** представил выставочную трилогию: в конце апреля открылась выставка «Дружба Союзов», посвящённая декоративно-прикладному искусству советского периода. Следующая выставка «Искусство Союза» отправилась в июне в Тюмень, Сургут и Казань, а итоговая межмузейная выставка «Дом культуры СССР», охватывающая все жанры советского искусства, открылась в феврале 2023 г. в Московском Манеже.

Первая выставка «Дружба Союзов» из фондов РОСИЗО предложила зрителю заглянуть в декоративно-прикладное искусство как в зеркало советской идеологии и мифологии. В «отборе» выставочных республиканского и всесоюзного уровней оказались предметы, имеющие вполне утилитарное назначение: мелкая пластика, гобелены, кружево, посуда. Тем ценнее находить в них отражение тех или иных событий – революционную борьбу, колхозное строительство, индустриализацию, Великую Отечественную войну и др., и то, как через них транслировались самобытные национальные художественные традиции, а также объединяющие идеи дружбы народов.

Выставка «Искусство Союза» в знаковых именах и работах затронула разные этапы советского искусства и национальные живописные школы Закавказья, Средней Азии, Белоруссии и Украины, Прибалтики. Зрители увидели известные работы Александра Дейнеки, Юрия Пименова, Таира Салахова, Виктора Попкова, Гелия Коржева и др.

Относительно итогового проекта со слов гендиректора РОСИЗО Ольги Галактионовой заранее было известно, что это будет «масштабное размышление о наследии, которое нам оставил советский период, аутентичный срез культуры. Мы затронем все сферы: театр, кино, изобразительное и монументальное искусство, скульптура, литература... Получится история про большую единую страну, которая породила огромный художественный мир»<sup>13</sup>. Осмысляя прошлое, организаторы одновременно обращаются и к настоящему. Они уверены, что «Россия по-прежнему собирает вокруг себя этот культурный мир в тех границах, как и раньше»<sup>14</sup>.

Выставка «Дом культуры СССР» (**Центральный Манеж, г. Москва**) представляет собой масштабный межмузейный проект, призванный продемонстрировать развитие советской культуры в самых разных жанрах – архитектуре, живописи и графике, скульптуре, мозаике, театральном и музыкальном искусстве, кинематографе, фотографии. Экспозиция делится на тринадцать независимых, словно «выставки в выставке», друг от друга залов (как вариант – разные секции и кружки в одном ДК) и раскрывает две

<sup>13</sup> «Россия по-прежнему собирает вокруг себя культурный мир в границах СССР»: <https://iz.ru/1376683/sergei-uvarov/rossiia-po-prezhnemu-sobiraet-vokrug-sebia-kulturnyi-mir-v-granitsakh-sssr> (дата обращения: 25.12.2022)

<sup>14</sup> Там же.

основные концепции советских Домов культуры как учреждений особого рода: «Это идея синтеза искусств: когда в одном пространстве объединяются выставочные залы, театр, кинотеатр, концертный зал, библиотека-читальня и художественные мастерские. Также идея активного участия каждого человека в культурной жизни страны»<sup>15</sup>.

Недалеко от входа на выставку под потолком висит трёхметровое «ухо Ленина» – фрагмент скульптуры вождя мировой революции, которая должна была венчать знаменитый Дворец Советов в проекте архитектора Бориса Иофана. В отличие от упомянутых «челюстей Сталина», уху Ленина повезло больше: организаторы обыграли его символизм, буквально поручив встречать зрителей. Кроме макетов Дворца Советов – триумфа социализма, которому так и не суждено было воплотиться в жизнь, на выставке демонстрируются также архитектурные проекты ленинского Мавзолея и других знаковых сооружений, а также многочисленных Домов культуры, работы художников Кузьмы Петрова-Водкина, Казимира Малевича, Александра Дейнеки, Александра Самохвалова, Павла Филонова, Гелия Коржева, Таира Салахова и других, фотографии Евгения Халдея, театральные эскизы Сергея Эйзенштейна, мозаичные панно Надежды Ходасевич-Леже. Особые разделы посвящены кинематографу каждой из советских республик, ВХУТЕМАСу, музыкальной культуре.

Несмотря на стремление сделать продукт, пронизанный неким внутренним единством, этого не получилось. Даже обобщающая тема «Дом культуры» оказалась выдержана лишь в залах, посвящённых архитектуре. Все остальные показывали «что есть» и, по выражению искусствоведа Софьи Багдасаровой: «Салат оливье получился очень странный»<sup>16</sup>. Выступавшие на открытии выставки представители Министерства культуры озвучили актуальность для современной России советских лозунгов о построении «нашего, нового мира» и ориентации на «принципы справедливости, уважения к человеку»<sup>17</sup>.

**Музей-заповедник «Царицыно» (г. Москва)** к 100-летию образования СССР подготовил оригинальную выставку-исследование «В поисках народного искусства», посвящённую феномену советского «народного искусства» 1960–1980-х гг., которое понимается здесь «как грандиозный социально-художественный эксперимент»<sup>18</sup>.

Множество предметов из фондов Музея-заповедника «Царицыно» (бывшего Государственного музея декоративно-прикладного искусства

<sup>15</sup> Выставка «Дом культуры СССР»: <http://moscowmanege.ru/ru/vystavka-dom-kultury-sssr/> (дата обращения: 09.02.2023)

<sup>16</sup> Дайджест советских достижений: выставка «Дом культуры СССР» в Манеже: <https://shakko.ru/1864629.html> (дата обращения: 09.02.2023)

<sup>17</sup> «Манеж» превратился в советский дом культуры: <https://www.mk.ru/culture/2023/02/03/manezh-prevratilsya-v-sovetskiy-dom-kultury.html> (дата обращения: 09.02.2023)

<sup>18</sup> В поисках народного искусства: <https://sammlung.ru/?p=55872> (дата обращения: 24.12.2022)

народов СССР) и нескольких музеев-партнеров выставки и частных коллекций – посуда, текстиль, одежда, керамика, металл, дерево дают возможность нестандартного взгляда на что-то «советское» вообще. Известные «народные бренды»: Дулево, Жостово, Федоскино, Палех, Гжель, Хохлома и др. соседствуют здесь с наивным искусством и оригинальными авторскими рукоделиями из Белоруссии, Прибалтики, Кавказа. Художественное решение экспозиции воспринимается неоднозначно, что, впрочем, совпадает с отношением современников к самому явлению советского «народного искусства» во всём его многообразии – от работ «самородков» наива до интерпретаций «народного стиля» в изделиях массового производства. Пространство выставки многоцветно, и, в целом, композиционно грамотно решено. Плоскости стен с нишами и встроенными витринами по своему торжественны, не отвлекают от рассмотрения изобилия деталей в представленных предметах. Несколько грубо в экспозиции прочитываются указания на место, отведённое искусству в советской квартире, отсылки к отечественным выставочным традициям с «натюрмортами» из музейных предметов за стеклом витрины и деталями переосмысленного «советского дизайна».

Для разговора о советском искусстве **Русский музей (г. Санкт-Петербург)** использовал виртуальный формат. Это позволило сделать выставку «100 лет СССР» международной, с участием 55 музеев из России и стран СНГ – от Владивостока и Южно-Сахалинска на востоке до Калининграда и Минска на западе, от Мурманска и Салехарда на севере до Душанбе и городов Казахстана на юге. Живопись, графика, скульптура, декоративно-прикладное искусство призваны отразить, по мнению создателей выставки, важный опыт мирного сосуществования разных народов на огромной территории, а также рассказать о приоритетах и ценностях, с которыми у нас до сих пор ассоциируется советская эпоха – великие стройки, созидательный труд, забота о детях, культура и массовый спорт, любовь к Родине, взаимовыручка, коллективизм, сохранение национальных традиций. В виртуальной экспозиции выделены тематические разделы, в которых собраны произведения по определённой теме, каждый регион или бывшая союзная республика представили портреты земляков, их трудовые свершения на фоне событий эпохи.

30 декабря в Выставочном зале Союза художников в здании **Новой Третьяковки (г. Москва)** открылась международная выставка «СССР 100». В экспозицию вошли более 400 станковых произведений живописи, скульптуры и графики из фондов Союза художников России и Белорусского Союза художников, а также из частных коллекций и студий современных авторов. Зрителям представили работы Игоря Грабаря, Самуила Адливанкина, Александра Дейнеки, Александра Самохвалова, Таира Салахова и др., скульптуры Матвея Манизера, Льва Кербея, Алексея Сотникова, Виктора Думаняна и др.

Тем самым Союз художников России предлагает в дни 100-летия СССР в формате выставки обозреть собственную историю как «самого крупного и самого старшего в стране коллектива мастеров изобразительного искусства... проследить важнейшие этапы его жизни, изучить и исследовать основные аспекты развития»<sup>19</sup>.

30 декабря в **Музее ВДНХ (г. Москва)** открылась выставка одного экспоната – «Герб СССР». Государственный герб размером 1,6 на 1,6 метра, созданный в уникальной технике флорентийской мозаики, выполнен из 15 видов природного камня, более тысячи фрагментов были собраны мастерами вручную.

**«Двадцатый век России теперь достойно представлен в музее... Вот, кстати, и соха...»<sup>20</sup>.**

Символично в год столетия СССР открылась новая экспозиция в главном здании **ГЦМСИР (г. Москва)**, посвящённая периоду 1917–1950-х гг. Воочию в период мониторинга её увидеть не удалось, как не удалось обнаружить и сколько-нибудь внятного музейно-критического разбора.

Из редких статей можно узнать, что на входе зрителя встречает «разлом» – «красно-белая скала, словно делящая мир на до и после», а «у каждого предмета, подлинного, уникального... в залах своё логичное место, каждый интегрирован в исторический контекст, подан по самым последним технологиям»<sup>21</sup>. В уникальности и подлинности предметов сомневаться не приходится, как и в их аттрактивности – от оружия московских уличных боев Октября 1917 г. до пульта управления Обнинской АЭС: здесь и красноармейская тачанка, настоящий трактор СХТЗ, котелок защитника Брестской крепости, детский ботиночек из Майданека и многое другое. Но вот понять, как передан исторический контекст, из текста статьи невозможно. Зато упоминается ставшая общим местом отсылка к «молодому поколению», которое только и может кнопки нажимать: «В каждом зале для молодого посетителя есть свой «щелчок», своя фишка в мультимедийном формате»<sup>22</sup>. Как пример: «оживающая» лавка нэпмана, «настоящий» пар над кастрюлями в столовой, карта сражений Великой Отечественной...

Для оформления залов использованы спокойные цвета – серый, красный, чёрный, белый. Эта гамма дополняется цветом архивной бумаги, чёрно-белыми фотоснимками, произведениями живописи, яркими плакатами.

<sup>19</sup> Международная выставка «СССР 100»: <https://www.shr.su/exhibitions/mezhdunarodnyevserossiyskie/mezhdunarodnaya-vystavka-sssr-100/> (дата обращения: 03.01.2023)

<sup>20</sup> В Музее современной истории открылись залы, посвященные России XX века: <https://rg.ru/2022/11/16/v-muzee-sovremennoj-istorii-otkrylis-zaly-posviashchennye-rossii-xx-veka.html> (дата обращения: 26.12.2022)

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> Там же.

## Собирая СССР: общее прошлое, монетизация ностальгии и позднесоветский фетишизм

Всестороннее рассмотрение практик эксплуатации пласта советской материальной культуры выходит за рамки данного исследования, здесь даётся лишь небольшое авторское предисловие к обзору «музеев», возникших в год 100-летия СССР.

Мониторинг «музеев» СССР<sup>23</sup> можно сравнить с наблюдением анимирования недавнего прошлого – акта мифологического способа познания, предполагающего нейтрализацию идеологического заряда музеефицируемых объектов; акцент на ностальгию (когда объект ностальгии входит в личное прошлое человека и в коллективную память общества, отрицательные качества объекта ностальгии забыты, положительные выходят на первый план)<sup>24</sup> и узнавание; упрощенное и доступное объяснение сложных явлений.

В 2022 г. т.н. «музеи» открывались ожидаемо часто, но, как и несколько десятков открытых в России с начала 2010-х гг., оказались столь же убогими. Собрание вещей советской эпохи, без преувеличения, самый распространённый тип «народного» коллекционирования, возможный как в отдалённом селе, так и в крупном городе. Атрибуты советской городской культуры ещё в достаточном количестве имеются во всех уголках нашей страны – от школьных тетрадей с «промокашками» до ретроавтомобилей. «Музеи» СССР чаще работают с периодами «Застоя» (1964–1985 гг.) и «Перестройки» (1985–1991 гг.), иногда включая в свои коллекции артефакты из 1990-х гг. Это связано с возрастом организаторов и посетителей, ещё заставших это время, а также с доступностью приобретения раритетов. Часто акцент делается на советском детстве, игрушках, быте, праздниках (свадьбы, Новый год и др.)

Присваивая наименование «музей», энтузиасты подобного коллекционирования порой способны привлекать экскурсантов автобусами. Представленный ими «продукт», при использовании современных сценариев и методов презентации, находит эмоциональный отклик на основе личных воспоминаний и ассоциаций посетителей. Происходит искусственное выстраивание связей между фактами, их представлением в экспозиции и личным опытом зрителя. Так закрепляется новая конструкция, способная частично заместить представления о прошлом. В целом, эта новая форма репрезентативна и визуально приятна, обладает развлекательным потен-

<sup>23</sup> В статье употребляется в качестве определения, описывающего формат тематических коллекций, сформированных частными лицами и организациями, включающих предметы советской эпохи и обладающих рядом общих признаков. Постоянные экспозиции и самостоятельные филиалы государственных музеев подобной тематики в статье не рассматриваются.

<sup>24</sup> Музеефикация СССР: <http://gefter.ru/archive/14840> (дата обращения: 11.01.2023)

циалом, и, как следствие, хорошо продаётся. Вместе с этим, можно наблюдать и защитную реакцию зрителя, выражающуюся в недоверии к подобным «продуктам».

Крупнейшие из «музеев» СССР также можно рассматривать не с позиции изучения околмузейных институций, а как экономическую деятельность в области индустрии развлечений. В этом они подобны гигантам типа Disney, которые имеют больше прибыли от зрителей, покупающих «ощущение сопричастности», чем от прямой продажи производимого продукта. Компании предлагают полюбить созданный вместе мир коллективных представлений и ценностей, а затем монетизируют эту любовь.

Кроме тоски по общим ценностям и надёжному плечу коллективизма собиратели подобных коллекций эксплуатируют и стремление к «накопительству», характерное для позднесоветского времени. Часто на «музейных» полках оказываются вещи, являвшиеся в 1970–80-х гг. желанными, но относящимися к «вызывающим» и даже «антисоветским». Разумеется, что эти «антисоветские» вещи также связаны в памяти только с советским периодом. Рустем Валиахметов, директор казанского Музея счастливого детства в 2015 г. говорит: «После герба Советского Союза, наверное, трилистник Адидас – это был второй символ, значительный для советского человека»<sup>25</sup>, продолжая мысль про «джинсы как культ» и «предметы роскоши в советское время». В списке нижегородского этнографа Ольги Лапаевой «антисоветскими» являются: распечатки текстов по «альтернативной медицине», комиксы, катушка плёнки группы «Чингисхан», куртка «анорачка» и вообще любая «вызывающе необычная» одежда.

Фиксация на теме обладания вещами – единственное, что по настоящему объединяет всех представителей формата «музей» СССР. Возможно, этот «культ вещей» – одна из травм общества, пережившего трагедию самоубийства великого государства.

Наиболее употребляемая фраза, звучащая при рассматривании предметов недавнего прошлого, зафиксирована в экспозиции **Музея социалистического быта** в г. Казани: «У меня это было»<sup>26</sup>. Этот музей, датой открытия которого чаще всего называется 2011 г., стал одним из первых в России среди подобных тематических выставочных проектов. Его растущая популярность позволила открыть здесь же филиал «Музей счастливого детства» (2015) и новое пространство в г. Санкт-Петербурге (2017), которое принимало гостей до марта 2020 г. Основатель музея Рустем Валиахметов с 1990-х гг. наполнял подвал жилого дома, где размещалась его студия фотографии и дизайна, предметами советской эпохи с особым

<sup>25</sup> Мой город – Казань. Выпуск 95. Музей счастливого детства: [https://vk.com/video-48417496\\_171208777](https://vk.com/video-48417496_171208777) (дата обращения: 26.12.2022)

<sup>26</sup> Данный текст в экспозиции часто вспоминают посетители: [https://www.tripadvisor.ru/Attraction\\_Review-g298520-d3638021-Reviews-or10-Museum\\_of\\_Soviet\\_Life-Kazan\\_Republic\\_of\\_Tatarstan\\_Volga\\_District.html](https://www.tripadvisor.ru/Attraction_Review-g298520-d3638021-Reviews-or10-Museum_of_Soviet_Life-Kazan_Republic_of_Tatarstan_Volga_District.html) (дата обращения: 26.12.2022)

вниманием к музыкальной теме. С 2011 г., с выставки «Советская школа», начался период известности этого культурного пространства в городе Казани.

Как и **Музей СССР** в г. Рязани (2016), формирование коллекции которого началось с найденной на рыбалке игрушки, **Музей СССР** в г. Новосибирске (2009) – плод увлечённого собирательства, представлявший собой «что-то среднее между музеем, частной коллекцией и общественным хранилищем артефактов недавнего прошлого»<sup>27</sup>. Мониторинг выявил ряд общих признаков, свойственных организациям формата «музей СССР». Один из них – конкуренция, свойственная структурам, имеющим значительную коммерческую составляющую. Так, несмотря на удачное расположение в сохранённом деревянном доме в центре Новосибирска, поиск музея в сети осложняется тем, что на карте его род деятельности указан не иначе как «раздельный сбор отходов». Является ли это проявлением конкурентной борьбы, отзывом посетителей или ошибкой, установить не удалось. Но первый в России Музей СССР (по версии ресурса «Культура. РФ»<sup>28</sup>) на ул. М. Горького более не доступен зрителю.

Новый **Музей СССР**, открытый в г. Новосибирске в 2020 г., является на день сегодняшний одним из крупнейших в России, если рассматривать его вместе с выставкой ретротехники. Хозяин пространства Владимир Курдюмов соединил своё увлечение автомобильной техникой с частными коллекциями предметов советского периода под вывеской **Парка музеев «Галерея времени»**. В репортаже с открытия дан обзор представленных коллекций и, на примере билетиков на проезд в транспорте, отмечен эмоциональный фон восприятия их зрителем: «Картонные, жёлтые, серые, по шесть копеек, и с дырочками. Новосибирцам теперь есть, где на них прослезиться, зажмуриться от блеска хромированных летящих оленей и замечать от величия 101-го ЗИСа»<sup>29</sup>.

Выставки «Галереи времени» размещены в больших ангарах промзоны на выезде в Мочищи. Ранее пространство предполагалось расширить с двух до шести ангаров. Однако даже из интервью с владельцем<sup>30</sup> сложно оценить будущее развивающегося проекта: «ещё будет космос», и «зарождение жизни, динозавры и всё остальное», а также раздел, посвящённый «музейным» компьютерным играм и тому, «что интересно будет людям, которые сюда хотят прийти».

<sup>27</sup> Иванова А. Музей СССР // 60 параллель. 2010. № 1(36). С. 116: [http://www.intelros.ru/pdf/60\\_parallel/36/15.pdf](http://www.intelros.ru/pdf/60_parallel/36/15.pdf) (дата обращения: 11.01.2023)

<sup>28</sup> «Культура. РФ» – гуманитарный просветительский проект, посвященный культуре России: <https://www.culture.ru/institutes/7766/muzei-sssr> (дата обращения: 26.12.2022)

<sup>29</sup> Открытие «Галереи времени»: [https://vk.com/video/@retro\\_automoto\\_nsk?z=video198010465\\_456239034%2Fclub198010465%2Fpl\\_-198010465\\_-2](https://vk.com/video/@retro_automoto_nsk?z=video198010465_456239034%2Fclub198010465%2Fpl_-198010465_-2) (дата обращения: 26.12.2022)

<sup>30</sup> Интервью с создателем проекта: [https://vk.com/video/@retro\\_automoto\\_nsk?z=video198010465\\_456239092%2Fclub198010465%2Fpl\\_-198010465\\_-2](https://vk.com/video/@retro_automoto_nsk?z=video198010465_456239092%2Fclub198010465%2Fpl_-198010465_-2) (дата обращения: 26.12.2022)

Путь от комнаты страха к «музею» СССР проходят сотрудники **Центрального парка культуры и отдыха** г. Владимира, вспоминающие процесс рождения идеи: «Все вот эти вот экспонаты, кривые зеркала, они легли в основу создания идеи. На этой базе было решено создать музей советского детства»<sup>31</sup>. Проект нашёл грантовую поддержку, и его авторы разрабатывают новые стратегии развития. В ближайшем будущем конкуренцию ему может составить ещё один владимирский «музей» СССР, выросший из **комиссионного магазина «Советский Союз»**<sup>32</sup>.

Завершить отобранный для целей мониторинга репрезентативный ряд подобных учреждений можно указанием на «музей» **«Сделано в СССР»**, открытый в ТЦ «Кумашка» г. Чебоксары в 2019 г. Магазинные витрины и платяные манекены демонстрируют предметы из фондов закрытого Музея города Чебоксары и самостийного музея деревни Верхняя Кумашка<sup>33</sup>.

## Твоё место в зоопарке, Союз?

Экскурсии в формате чаепитий предлагают посетителям **Домашнего музея быта СССР** в г. Ханты-Мансийске, открывшегося в августе 2022 г. Собирательница коллекции, разместившейся в дачном доме, Светлана Зонина также делает упор на обаяние детства и тайны бабушкиного сундука, в качестве концепции предлагая: «Предметы, которые нас окружали в детстве, юности, которые мы видели у бабушек или в семье, заряжены особой энергией и вызывают только положительные эмоции»<sup>34</sup>.

Характерно, что начиналась и держится до сих пор эта история на вещах, которые можно считать семейными реликвиями – с ними связано множество тёплых семейных преданий, отталкиваясь от которых хозяйка и предлагает обсуждать нашу общую историю за чашкой чая. В остальном же ничего не выдаёт здесь стремления мыслить экспозиционно.

**Музей быта советской эпохи** открылся летом 2022 г. при складе Дома культуры в известном православными святынями с. Дивееве Нижегородской области. Собиратель коллекции и руководитель «музея» Марина Новоженова, как и многие, пошла по пути воссоздания интерьеров квартир

<sup>31</sup> Жителей Владимирской области зовут посетить «Музей советского детства»: [https://trc33.ru/news/society/zhteley\\_vladimirskoy\\_oblasti\\_zovut\\_posetit\\_laquomuzeey\\_sovetskogo\\_detstvaquo69749](https://trc33.ru/news/society/zhteley_vladimirskoy_oblasti_zovut_posetit_laquomuzeey_sovetskogo_detstvaquo69749) (дата обращения: 05.01.2023)

<sup>32</sup> «Москвич» с аэрографией и Ленин такой молодой. Музей СССР открылся во Владимире: <https://kluch.media/materials/moskvich-s-aerografiy-i-lenin-takoy-molodoy-muzeey-sssr-otkrylsya-vo-vladimire/> (дата обращения: 05.01.2023)

<sup>33</sup> Музейный комплекс «Сделано в СССР»: <https://visitvolga.ru/things-to-do/museums/museum-made-in-the-ussr/> (дата обращения: 05.01.2023)

<sup>34</sup> От «Чердака» до домашнего музея. Вещи из СССР стали экспонатами: [https://ugra.aif.ru/culture/ot\\_cherdaka\\_do\\_domashnego\\_muzeya\\_veshchi\\_iz\\_ssr\\_stali\\_eksponatami](https://ugra.aif.ru/culture/ot_cherdaka_do_domashnego_muzeya_veshchi_iz_ssr_stali_eksponatami) (дата обращения: 27.12.2022)

(тридцатых, пятидесятых и семидесятых годов, плюс изба). Все предметы были найдены в поездках, у знакомых, что-то увидено в Интернете. Создательница относится к собранным вещам очень эмоционально, и в этом у неё есть единомышленники – она говорит, что многие, кто у неё бывает, не скрывают слёз.

Немного по-другому родительскую любовь к советскому прошлому оценивает молодёжь. Вот как прокомментировала тему домашнего музея дочь Марины Новоженовой Таисия в сюжете местного телеканала:

*«Таисия: Естественно, всё это везётся домой, чистится, возится туда-сюда. Если вы когда-нибудь окажетесь у неё дома, вы увидите, что творится там – это, конечно полный беспредел.*

**Корреспондент:** *Вы к этому спокойно относитесь?*

*Таисия: Я, слава богу, там больше не живу. Пока жила, приходилось терпеть вот это всё. Теперь только кошки терпят этот дом-музей».*

22 июля 2021 г. в нижегородском зоопарке «Лимпопо» был открыт музей «Назад в СССР»<sup>35</sup>, одноимённый подобным «музеям» в г. Звенигороде (2016) и в г. Малоярославце (2017). Фраза «Back to the USSR» на фасаде, несмотря на разные предлоги (in и to) и смыслы, в массовом сознании связывается с песней группы Beatles. Эта популярная песня не только породила в среде советских меломанов миф о тайном выступлении группы перед детьми партийной элиты в Москве, но и дала десяткам организаций, использующих её в названии, кейс легко считываемых ассоциаций.

Нижегородский «Назад в СССР» происходит из частной коллекции директора зоопарка Владимира Герасичкина, которую он собирал с 1990-х гг. Наполнение построенного для музея здания представляет собой коллекцию артефактов, объединённых в интерьерные композиции или размещённых по видовой принадлежности на выставочных подиумах. Несколько локаций (школьный класс, продуктовый магазин, советская квартира) и более 10 тыс. экспонатов могут зацепить радостью узнавания и удивить своим лощёным прилавочным видом идеально восстановленных предметов. Зафиксирован в представлении об ушедшей эпохе и макет полнотелой продавщицы за прилавком. Сохраняется, правда, не совсем удачная ассоциация со зверями в клетке и ни пластмассовая продавщица, ни экспозиция лакированных велосипедов не помогают это преодолеть.

В феврале 2022 г. открылся Музей СССР в д. Волотово под г. Великим Новгородом в статусе уличной передвижной выставки. Частная коллекция, родившаяся из деятельности по сбору реквизита для съёмочных компаний, сегодня пополняется экспонатами со всей страны и способна «пересобираться» в любом месте – на трассе, в подъезде, на сцене, в чистом поле и на любую тему, не чуждую посетителю – кухня, магазин, пивная...

<sup>35</sup> «Выбор места для музея «Назад в СССР» поразил меня снайперской точностью попадания» (комм. А.В. Лебедева, «Лаборатория музейного проектирования»)



*Одна из экспозиций Музея СССР под г. Великим Новгородом*

При желании до «музея» можно было даже доехать на настоящем «Икарусе». В октябре на странице проекта в соцсети «ВКонтакте» появилась информация, что он закрыт и подыскивает себе постоянное помещение в черте города. Эта новость, возможно, тоже объясняется последовательным развитием подобных проектов. Ведь «квартирный вопрос» касается всех, а значит, способен также «зацепить радостью узнавания».

В деятельности коммерчески окупаемых проектов формата «музей» СССР мониторинг не выявил активного государственного участия, что подтверждается и на выставочном уровне. Ни разрабатываемый с 2013 г. на базе Ленинского мемориала в г. Ульяновске «Музей СССР»<sup>36</sup>, ни другие

<sup>36</sup> Музей СССР в Ульяновске: опыт мифологического проектирования: [https://www.nlobooks.ru/magazines/neprikosnovennyu\\_zapas/90\\_nz\\_4\\_2013/article/10589/?sphrase\\_id=184804](https://www.nlobooks.ru/magazines/neprikosnovennyu_zapas/90_nz_4_2013/article/10589/?sphrase_id=184804) (дата обращения: 27.12.2022)

проекты к 2022 г. не были реализованы, и сама идея возможности существования музея с функцией «центра изучения советского наследия» – новая утопия. Иметь что-то большее мы пока не можем.

\* \* \*

Столетний юбилей Советского Союза не стал для музеев благодатной темой, вдохновляющей на выставки. Нынешняя власть отказала этому событию в грандиозности, и в каких бы то ни было общих смыслах. Налицо и сложность трактовок чуть ли не каждого эпизода советской истории, необходимость выбирать сторону, избегать острых углов, штампов и банальностей. Некоторые музеи «засвидетельствовали почтение» к круглой дате, показав предметы из своих фондов в рамках узкопрофильной темы. На осмысление феномена решились единицы.

1. Главный тренд в освещении истории Советского Союза – давать её «в позитивном ключе», акцентируя внимание на изобретениях, победах, созидании. Революция – это плохо, но советский проект в целом – успешный проект.

2. Внимание к эстетической стороне советской действительности – к наследию авангарда, конструктивизма, промышленному и гражданскому дизайну, советской урбанистике. Взгляд на советское искусство (в том числе народное и неформальное) как на особый, сложный этап развития русского искусства, в котором нашла отражение эпоха, сознание советского человека (в чём-то раздвоенного и обманутого, желающего встроиться в традицию, обращённого к деревенским корням).

3. Деятели советской эпохи зачастую выглядят как титаны, перекраивающие карту мира, покоряющие природу, вершившие людские судьбы. Могучие и идеологически заряженные, «сами себя сделавшие» – в общем, они были хорошими людьми (с беспризорностью боролись, страну электрифицировали, дипломатические победы одерживали, обороноспособность укрепляли), но иногда поступали плохо (система ГУЛАГа, борьба с инакомыслием и т. п.).

4. В ряде экспозиций по понятным причинам присутствует акцент на истории Украины.

5. По-прежнему сохраняется уверенность в том, что молодое поколение можно «приучить» к истории при помощи мультимедийных «фишек», интерактива, сенсоров и проекций. Мобильное приложение может стать отличной альтернативой экскурсоводу, но дымящийся пар над кастрюлей для такого музея, как ГЦМСИР, это как-то несолидно.

6. С точки зрения методики создания выставок и экспозиций доминирует искусственная среда – добротный, но весьма затратный уровень с использованием манекенов, стеклянных витрин, качественной печати на пластике. Стандартизированные решения нацелены, прежде всего, на обеспечение сохранности подлинников. Но именно унифицированное обу-

дование сглаживает язык музейных предметов, «стерилизует» пространство, лишает его авторского прочтения. Задавая подобный выставочный стандарт, крупные музеи лишают региональных коллег морального права делать выставки «руками», концентрироваться на содержании, не рассчитывая на солидный бюджет.

7. Многочисленные «музеи СССР» всё ещё, к сожалению, остаются на уровне «заброшенной бабушкиной квартиры» и не пытаются аналитически осмысливать советское прошлое того или иного региона.

Автор благодарит Илью Александровича Смолина за помощь в сборе информации и оригинальные суждения в процессе подготовки статьи.

# Ностальгия или отторжение? Юбилей СССР в русской литературе постсоветского пространства

*Андрей ФИАЛКОВ*

К юбилеям великих исторических событий очень редко создаются великие литературные произведения. Это и понятно. Поэтическое вдохновение никак нельзя подгадать к конкретной дате. Но что характерно, подписанию договора об образовании СССР и его утверждению на I-м Всесоюзном съезде Советов, равно как и связанным с ним событиям, до сих пор не было посвящено ни одного сколько-нибудь заметного художественного произведения современной русской литературы, от самого момента образования СССР и вплоть до настоящего времени. Поэтому неудивительно, что подавляющее большинство юбилейных литературных публикаций выполнены в жанре эссе и посвящены не самому историческому событию, а воспоминаниям о жизни в советский период.

## Эссеистика

В литературных произведениях 2020–2022 годов, так или иначе связанных с юбилеем образования Советского Союза, присутствуют две тенденции. Преобладающей является ностальгическая тенденция, что вполне естественно. Подавляющее большинство тех, кто сегодня берется писать о советском прошлом, испытывают чувство ностальгии и, признавая за советским проектом определенные серьезные недостатки, все же в основном находят в советском опыте положительные черты. Тем более, что подавляющее большинство пишущих вспоминает собственную молодость, когда все казалось лучше, чем в старости. Однако встречается и проявление критической тенденции по отношению к советскому прошлому, вплоть до его отторжения. Одним из таких примеров является эссе «Советский патриотизм и голос крови», в котором писатель Александр Мелихов (Мейлахс) в начале 2021 года в контексте грядущего юбилея СССР вспоминает не только о событиях, связанных с подписанием Союзного договора 1922 года, но и о борьбе Сталина с «безродными космополитами и приходит к следующему выводу: «Неприязненное и подозрительное отношение Сталина ко всякой культурной и политической активности еврейской «нации» – особенно внутри подвластной ему страны – не было результатом бессмысленной ненависти ко всему еврейскому, но было плодом обдуманного убеждения, сложившихся еще в эпоху публикации в «Просвещении»

(т. е. в 1913 году, когда Сталин опубликовал статью «Марксизм и национальный вопрос». – *Авт.*). А тем добродушным людям, которые хотели бы противопоставить плохому Сталину хорошего Ленина, напомним не только о полном одобрении Лениным сталинской позиции, но и о том, что самый человечный человек называл евреев даже не «нацией» в кавычках, но кастой и утверждал, что еврейская национальная культура – лозунг раввинов и буржуа, а против «ассимиляторства» могут кричать только еврейские реакционные мещане, желающие повернуть назад колесо истории».

На самом деле между сталинским и ленинским проектами национально-государственного строительства не было такой уж большой разницы. И в том, и в другом случае единство государства должно было обеспечиваться единством партийных и силовых структур – армии, органов безопасности и т. д. А такое единство присутствовало и в ленинском, и в сталинском проекте. Разница была лишь в том, что Сталин предполагал, что все национальные образования войдут в состав Советской России (Российской Федерации, Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика, РСФСР) в качестве автономных республик, а Ленин полагал, что некоторые республики вместе с РСФСР войдут в состав Союза Советских Социалистических Республик в качестве союзных республик. Единственная разница заключалась в том, что союзные республики формально имели право на выход из Союза, а автономные республики такого права по отношению к союзным республикам и к СССР в целом не имели. Но лозунг о праве свободного выхода из Союза был чисто пропагандистским лозунгом, никакого практического значения не имевшим. Ленин, как и Сталин, не собирался отпускать республики из состава СССР. Просто до середины 1920-х годов предполагалось, что в состав Союза могут войти другие государства, в которых победят «пролетарские революции». Поэтому большевистское руководство сочло необходимым продемонстрировать миру, что оно полностью придерживается социал-демократической программы по национальному вопросу, признавая право наций на самоопределение вплоть до полного отделения от существующего многонационального государства. И Сталин в дальнейшем полностью признавал ленинскую правоту. В конституции 1936 года он предпочел оставить за республиками формальное право на выход из состава Союза, прекрасно понимая, что при существующем тоталитарном режиме никто не будет пытаться осуществить это право на практике.

Слова Мелихова о политике большевиков по отношению к евреям вполне применимы и к проекту создания СССР в целом: «Нормализовать евреев вознамерились, разумеется, и строители нового мира. Но что для них было нормой? Годилось и исчезновение, ассимиляция евреев, – это было бы вполне по Марксу-Ленину-Сталину. Но неплохо было бы и предварительно переверстать их в пролетариев. Или сделать их нацией как нацией – со своей территорией, где они, наконец, могли бы сделаться боль-

шинством, а не меньшинством; причем большинством, имеющим собственное прикрепленное к земле крестьянство, – это тоже вписывалось в большевистские теории, всегда подгонявшиеся под злобу дня. Хотя – зачем? Ведь все равно всем нациям предстояло слиться в одну, советскую? Честно скажу: не знаю. Однозначно сказать, чего хотели большевики, заведомо невозможно: утопические цели требовали одного, а задачи завоевания, удержания и укрепления власти совершенно другого. Как всякая мало-мальски приличная всемирная греза, марксизм-ленинизм представлял собой противоречивую систему, благодаря чему каждый, кто был ею зачарован, имел полную возможность очаровываться каким-то близким лично ему аспектом, не обращая внимания на отрицающие его аспекты, чарующие других. Однако при попытке построить что-то реальное по чертежам, разные листы которых отрицают друг друга, воплощения противостоящих аспектов начинали сталкиваться с катастрофическим грохотом». Здесь писатель пытается применить к советскому национальному строительству собственную «теорию грёз», согласно которой история человечества сводится к истории зарождения, борьбы и распада коллективных грёз. СССР также рассматривается им как род коллективной грёзы.

Тоталитарное же бытие Советского Союза Мелихов характеризует очень резко, в том числе в плане решения национального вопроса: «Свобода вдребезги расшибалась о тотальное планирование; стратегические цели пролетарской армии – мировое господство – требовали жесточайшей эксплуатации тех же самых пролетариев; интернациональное единство страны требовало подавления пресловутого права наций на самоопределение, – к которому сами национальные меньшинства и даже кое-кто из большевиков-идеалистов относились с опасной серьезностью. А перечень всех этнических групп дотягивал до 800 наименований; в 26-м году примерно пятьсот упразднили, а в 36-м Сталин говорил уже о шестидесяти. Сталин, глава Наркомата по делам национальностей, полагал, что армейская дисциплина – а учреждаемое государство и мыслилось чем-то вроде передового отряда будущей всемирной армии – несовместима с независимостью отдельных национальных полков и дивизий. А потому сразу отчеканил: уважаться может не самоопределение буржуазии, а самоопределение трудящихся масс (впоследствии всякую попытку заговорить об отдельных национальных интересах, хотя бы и культурных, всегда называли национализмом не каким-нибудь, а именно буржуазным)».

По мнению писателя, Сталин, решая национальные проблемы удобным для себя образом, «не видел большой опасности в том, чтобы в так называемом интернациональном государстве доминировал русский язык, а главным столичным городом сделалась древняя русская столица, – лишь бы сам русский народ оставался в безоговорочном у него повиновении. Поэтому он, с одной стороны, старался удержать в узде могучего русского медведя, которого большевики хотя и сумели взнуздать, но продолжали

опасаться, а потому по-прежнему называли великорусский шовинизм «основной опасностью», – с другой же стороны, он понимал, что опираться на безопасное, то есть на бессильное, невозможно. Он лишь пресекал национальные порывы железным принципом: право наций на самоопределение должно быть подчинено праву рабочего класса на укрепление своей власти»<sup>1</sup>.

В другом эссе, посвященном юбилею СССР, «Тропари и кондаки», Мелихов, вспоминая знакомство с «сестрой моей русской бабушки, которую звали баба Маня» и которая прежде была монашкой, отмечает: «Баба Маня проспала свою душу до 37-го года, когда их монастырек в полном составе расстреляли атеистические душегубы, а она уцелела только потому, что была больна и отлеживалась дома. Но вспоминала она об этом кошмаре как о деле самом обыкновенном: казни египетские были куда покруче»<sup>2</sup>. Подобную жестокость писатель объясняет тем, что «марксизм-ленинизм сам был светской религией, отвечавшей на все социальные и метафизические вопросы. И, как всякая молодая религия, исповедуемая экстремистской сектой, она была крайне нетерпима к конкурирующим верам». Современной же России, по мнению Мелихова, подобная опасность не грозит, потому что новой «государственной религии (идеологии) нет, и даже неясно, откуда она может взяться»<sup>3</sup>.

В контексте юбилея СССР воспринимается и вышедшая еще в 2020 году книга Романа Лейбова, Олега Лекманова и Ольги Ступаковой, представляющая собой развернутый комментарий к широко известной эпической поэме Тимура Кибирова «Сквозь прощальные слезы» (1987). Как пишут авторы комментария, «конкретным поводом для взгляда на историю Советского Союза «сквозь прощальные слезы» послужило пышно отпразднованное в стране семидесятилетие октябрьского переворота, или, как тогда говорили, – «славного юбилея Великой Октябрьской социалистической революции». Понятно, что переданное в поэме Кибирова ощущение конца советской эпохи решительно не совпадало с метафорами продолжения Октября на новом временном витке, которые доминировали в официальной риторике того времени»<sup>4</sup>. По их мнению, «поэма Тимура Кибирова представляется нам поэтическим высказыванием, максимально выразившим эмоциональный опыт поколений, которые в зрелом возрасте застали эпоху распада коммунистического проекта. В этом отношении в истории литературы она оказывается зеркальным двойником «Двенадца-

<sup>1</sup> Мелихов А. Советский патриотизм и голос крови // Дружба Народов, 2021, № 1, <https://magazines.gorky.media/druzhiba/2021/1/sovetskij-patriotizm-i-golos-krovi.html>

<sup>2</sup> Мелихов А. Тропари и кондаки // Знамя, 2022, № 8. С. 190.

<sup>3</sup> Там же. С. 193.

<sup>4</sup> Лейбов Р.Г., Лекманов О.А., Ступакова Е.Ю. «Господь! Прости Советскому Союзу!»: Поэма Тимура Кибирова «Сквозь прощальные слезы»: Опыт чтения / Роман Лейбов, Олег Лекманов, Елена Ступакова; с прилож. ст. М. Свердлова. – М.: ОГИ, 2020. С. 49.

ти». Блок в 1918 году слушал музыку Революции. Кибиров семьдесят лет спустя вслушивался в скрежещущую какофонию распадающегося советского мира, переводя ее на язык русской поэзии конца века»<sup>5</sup>. 70-летний юбилей Октябрьской революции напоминает читателям о грядущем 100-летнем юбилее образования СССР. В поэме Кибирова «цитаты из текстов одной эпохи, порой сталкивающие разные пласты культуры, создают речевой исторический колорит. Десятилетия советской истории разворачиваются не через простое повествование о последовательности событий (рефлексы такого нарратива мы находим лишь в последней главе поэмы, где его введение мотивировано автобиографической точкой зрения): эпохи проступают в диалоге цитат, сталкивающихся друг с другом и выглядывающих одна из-под другой. Важными для Кибирова оказываются не столько прямые значения процитированных фрагментов, сколько устойчивый семантический ореол вокруг них, коннотации, связанные с этими цитатами в сознании людей позднесоветского времени»<sup>6</sup>.

Ассоциации, вызванные поэмой, написанной на исходе существования Советского Союза, накануне его 100-летнего юбилея проецируются уже совсем на другую эпоху.

## АНТОЛОГИИ

К юбилею образования СССР в России были опубликованы антологии произведений писателей России и других постсоветских государств. Сборник произведений русскоязычных авторов «Наш адрес – Советский Союз», посвященный 100-летию образования СССР, был издан в конце 2022 года в Петербурге петербургскими писателями (издательство «Скифия»). В нем представлены писатели из Армении, Белоруссии, Болгарии, Германии, Казахстана, Канады, Киргизии, Латвии, Литвы, Молдавии, Палестины, Приднестровья, Словакии, Турции и Узбекистана. Сборник появился по инициативе и при поддержке Комитета по внешним связям Санкт-Петербурга и был приурочен к Всемирной тематической конференции российских соотечественников «Экономическое сотрудничество: соотечественники и регионы России. Отвечая на вызовы времени». Стоит отметить, что в рамках XVII Санкт-Петербургского международного книжного салона петербургские писатели провели круглый стол «К 100-летию образования СССР. «В огне не горели, в воде не тонули...» Истоки прочности Советского Союза в первую половину его существования», на котором выступили Александр Скоков, Павел Кренёв и Борис Орлов<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Там же. С. 50.

<sup>6</sup> Там же. С. 58–59.

<sup>7</sup> <https://book-salon.online/program?ysclid=ldt8fh4zcc174914084>

Как отмечает председатель Комитета по внешним связям Санкт-Петербурга Евгений Григорьев в предисловии к сборнику, «мы все хорошо помним, к каким человеческим трагедиям привела... потеря единой страны. Граждане, жившие до этого в условиях равноправия, столкнулись с небывалыми испытаниями и несправедливостью. И наш долг перед будущими поколениями – как можно более тщательно и объективно изучать эти ошибки истории, чтобы не допускать их вновь». В целом все авторы сборника противопоставляют советское прошлое, как некий идеал достатка, счастья, стабильности и справедливости, суровой, как им представляется, и несправедливой постсоветской реальности. Для русскоязычных авторов, живущих за пределами России, ностальгия по СССР выглядит вполне естественной. До 1991 года все они жили в одной стране, а после распада Союза многие против своей воли оказались за границей, а роль русского языка и русской культуры в новых независимых государствах резко упала. Неудивительно, что у этих писателей ярко выражена тенденция противопоставлять относительно светлое советское прошлое безусловно мрачному и туманному настоящему и будущему. Как вспоминает писательница из Молдавии Ольга Петрова, «с приходом к власти карьеристов новой волны, прикрывающихся в конце 80-х годов лозунгами демократизации и перестройки, экономика большой страны столкнулась с невиданным саботажем. Полки магазинов опустели. Это было ненормально для самого богатого ресурсами государства в мире. Где были и чем занимались в это время правоохранительные органы? Бездействие центральных властных структур привело в итоге к Беловежскому соглашению в декабре 1991 года».

А писательница Елизавета Волкова уверена, что «сплоченность – синоним СССР. Да и люди, я считаю, в то время были другими – готовыми к взаимопомощи и поддержке».

Может быть, Советский Союз не был «раем на земле», но все, что было в СССР, было для людей: бесплатная медицина, квартиры, множество привилегий для работающих граждан и многое другое. И хотя в советские времена многое было в дефиците, чего-то не было вообще, а что-то считалось недоступным, но в каждом из случаев люди были счастливы, будто бы каждый момент их жизни был наполнен чем-то сокровенным и оттого становился особо важным.

А способны ли мы, в сегодняшнем мире стать счастливыми, как когда-то народы Советского Союза?»

Зухра Бердигожина из Казахстана убеждена, что СССР «была уникальная страна. Первое в мире рабоче-крестьянское государство с передовой наукой, бесплатными образованием, медициной и жильем. Были ли в Советском Союзе недостатки? Да, а разве сейчас есть идеальные независимые государства?» У белоруски Ольги Сидорович советские воспомина-

ния, подобно Людмиле Улицкой, связаны прежде всего с конкретными вещами: «В памяти то и дело всплывает флакончик маминых духов “Красная Москва”, все мои детские фотоснимки сделаны на советский фотоаппарат “Зенит”. А торт “Сказка” – все из того же детства, когда не было такого огромного выбора сладостей, как сегодня. Но ведь это название знал каждый советский ребенок и взрослый, ни один праздник в нашей семье не обходился без него»<sup>8</sup>.

Гораздо более солидную антологию «Современная литература стран СНГ» выпустило в юбилейный год московское «Объединенное гуманитарное издательство (ОГИ) при поддержке Минцифры России. В книге более 1200 страниц, около 100 авторов из всех государств бывшего СССР, за исключением стран Балтии. Переводы на русский язык были осуществлены с 11 языков. В качестве редакторов-составителей по каждой стране выступали литераторы – носители национальных языков, а в качестве ответственного редактора антологии – известный русский поэт, переводчик, литературный критик и издатель Максим Амелин. В плане отбора произведений редактора национальных разделов имели полную свободу действий. В антологию вошли рассказы и фрагменты произведений, написанных за последние 30 лет на всех языках бывшего Советского Союза, кроме литовского, латышского и эстонского. Каждый национальный раздел открывается очерком о путях, пройденных прозаиками за 30 лет. В рамках этого проекта должны выйти еще две подобные антологии – поэзии и детской литературы народов бывшего СССР. А в дальнейшем предполагается издать еще два тома антологии «Современная русская литература», посвященные поэзии и прозы. Туда войдут произведения более тридцати поэтов и почти пятидесяти прозаиков. Эти антологии также должны быть изданы в 11 постсоветских государствах, за исключением стран Балтии, в переводах на национальные языки. В России эти издания предназначены для региональных библиотек. Также предполагается их полная цифровизация»<sup>9</sup>.

Данный проект призван решить проблему переводов произведений российских авторов на языки постсоветских государств и переводов на русский язык литературы государств СНГ. Как отмечает директор российского Института перевода Евгений Резниченко, «подлинное художественное произведение всегда обращено к вечности, поэтому оно должно преодолевать политические барьеры и доходить до своего читателя в любой точке земного шара. Все заявки на перевод, а приходит их порядка трёхсот

<sup>8</sup> Наш адрес – Советский Союз / Сост. Е.В. Лукин. СПб.: «Издательско-Торговый Дом “СКИФИЯ”», 2022, <https://litportal.ru/avtory/raznoe-47672/read/page/1/kniga-nash-adres-sovetskij-souz-1370279.html>

<sup>9</sup> Визель М. В Ташкенте представили "Современную литературу стран СНГ" // Российская газета, 2022, 14 декабря, <https://rg.ru/2022/12/14/100-prozaikov-na-1200-stranic.html>

восьмидесяти в год, внимательно рассматриваются, но из-за ограниченности бюджета одобряются порядка ста двадцати. И, к сожалению, запросы от СНГ поступают значительно реже, чем от других стран»<sup>10</sup>.

## Тематические номера журнала «Знамя»

Журнал «Знамя» стал единственным из российских «толстых» литературных журналов, посвятившим в 2022 году два номера (7-й и 8-й) юбилею СССР. Оба номера были озаглавлены «Назад в СССР». Здесь присутствует как ностальгическая, так и критическая тенденция. Критик и литературовед Наталья Иванова считает, что ностальгия в данном случае – вещь по-своему опасная: «...«ностальгия по советскому» возникла сразу после распада СССР, еще в начале 1990-х. Но между ностальгией и попыткой реального возвращения – большой прыжок. И мы его совершаем по принципу впередназад – зависнув над пропастью, в которой может исчезнуть все со всем содержимым, включая ностальгию»<sup>11</sup>. Она же указала еще на один вид ностальгии – «воображаемая ностальгия по воображаемой России, утраченной в результате октябрьского переворота. Той самой, которая первый раз, в 1917-м, «слияла в три дня». Эта воображаемая Россия начала постепенно оформляться в ностальгическую идею восстановления не СССР даже, а Российской империи в ее бывших границах. Мысль, если попадет в упрямую извилину, может материализоваться. Что там большевики начудили, какие границы начертили по линейке для братских социалистических республик? Можем и отменить. В процессе, так сказать, декommунизации. То есть: ностальгия по советскому начала срастаться с воображаемой ностальгией по воображаемой России, вырабатывая идейный мутант. Советизируя ностальгию по империи»<sup>12</sup>. Заметим, что ностальгия по Российской империи может быть только воображаемой, т. е. вызванной исторической пропагандой, поскольку ни один человек, живущий ныне в России, никогда не жил в Российской империи, исчезнувшей в 1917 году. Иванова в связи с этим пишет о «гибридной советско-имперской ностальгии»<sup>13</sup>. Главным же результатом советского проекта она видит то, что «новый, советский человек за десятилетия советской власти получился. Несмотря на смену режима, homo soveticus выжил и стал успешно размножаться путем почкования. <...> этот тип человека повторя-

<sup>10</sup> Твердеева К. Давайте встречаться чаще. С 12 по 14 сентября прошла вторая Читательская ассамблея Содружества // Литературная газета, 2022, 21 сентября, № 38, <https://lgz.ru/article/-38-6852-21-09-2022/davayte-vstrechatsya-chashche/?ysclid=lbzhkpxb3y503492792>

<sup>11</sup> Иванова Н. ВпередНазад (ностальгищее 2.0) // Знамя, 2022, № 7. С. 182.

<sup>12</sup> Там же. С. 183.

<sup>13</sup> Там же. С. 186.

ется в новых поколениях, закрепляется в новой реальности. Как активно он поддерживает и распространяет знаки, – подпевает, пляшет, читает свои плохие стихи (за хорошие гонорары) на госконцертах и телепросто-рах»<sup>14</sup>. Общий же вывод получается крайне неутешительным, и в нем – квинтэссенция критического подхода к советскому наследию: «А пока – вопрос, поставивший под сомнение дело русской литературы, по совокупности причин оказавшееся вопросом моей жизни – ну и как дальше? Куда сгодилась эта наша просвещенная словесность, от чего уберегла, или, вернее, не уберегла не только читателя, отказавшегося быть читателем, а весь мир? Мир, готовый отказаться от нас с нашей войной и миром и вишневым садом? Куда завела эта советски-имперская ностальгия – и если остановится, то где?»<sup>15</sup>

Журналистка и писательница Надежда Ажгихина, отнюдь не идеализируя советское прошлое, вспоминает: «Советский Союз, каким я его помню, совершенно не был тусклым и безжизненным, каким он показался впервые приехавшим туда юным славистам из западных университетов. Практически все они вспоминали именно серость, безликость, бесцветность. Моя «американская сестра», подруга Катя, недавно ушедшая, писала, что в СССР не было красок, все было смазанным и нечетким, как в старых кинофильмах, когда еще не изобрели качественное цветоделение. Больше всего ее поразила не пропаганда (Катя всегда отмечала, что пропаганда в годы холодной войны была примерно равновелика с обеих сторон, и лозунги «Слава КПСС» на каждом углу ее не впечатлили) – но отсутствие денег как всеобщего эквивалента. Денег, на которые можно что-то купить, в СССР просто не было: за рубли и даже доллары нельзя было поселиться в гостиницу, заказать столик в ресторане, приобрести нужные книги или лекарства. Но все можно было «достать» по знакомству или административному распоряжению. Юный американский мозг не в силах был понять, как люди живут без денег. Через много лет, после очередной поездки в Москву, она писала о том, как сложно общаться с «новыми русскими», уверенными, что за деньги можно купить все.

СССР, где я родилась и выросла, где жили и умерли мои родители и многие близкие мне люди, был довольно разнообразным и совершенно не скучным местом. Мое поколение, родившееся на закате оттепели, выработало с младых ногтей защитную реакцию в форме крайнего цинизма по отношению к внешней стороне происходящего. На партийно-правительственные формулировки мы смотрели примерно так же, как сегодняшние подростки на рекламу пылесосов и женских прокладок-то есть не замечали. Как навязчивый лягз за окном дома у железной дороги или трамвайных путей. Мы жили как бы независимо от всего этого. Понимая при этом

<sup>14</sup> Там же. С. 183.

<sup>15</sup> Там же. С. 187.

отчетливо, что выбор у нас у всех изначально довольно ограниченный – слиться с официозным мейнстримом, примкнуть к диссидентам со всеми вытекающими или уйти во «внутреннюю эмиграцию», науку или искусство... Впрочем, были некоторые места, где возникали дополнительные варианты. Им мы обязаны недозадушенным «шестидесятникам», которые сумели многих из нас воспитать и направить»<sup>16</sup>. Упоминает Ажгихина и гипертрофированную роль литературы в СССР, которая во многом выступала заместителем живой жизни. Эта роль была унаследована от дореволюционной русской литературы и определялась прежде всего цензурными условиями, когда прямое обсуждение политических вопросов в СМИ было невозможно. Автор вспоминает: «Литература в том СССР, который я помню, была не отражением жизни – она и была жизнь. Не только потому, что реальных развлечений не было, и не только потому, что свободный разговор о политике и обществе был невозможен. Литература доказывала бесконечное многообразие мира, его сложность и несводимость к формулам, в том числе к формуле социалистического реализма, она дарила подлинные слова, которых недоставало в повседневности»<sup>17</sup>. Но именно литературоцентричность советской жизни во многом приводила к печальным результатам, так как во многом изолировала людей от реальной жизни: «СССР... был, по большому счету, страной очень наивных людей. Может быть, именно потому, что тут очень много читали. И не научились защищать то, что требовало защиты»<sup>18</sup>. Эта порожденная чрезмерным увлечением литературой наивность советской интеллигенции была одной из причин как краха горбачевской перестройки, так и конечной неудачи последующих реформ в России.

Кроме ностальгической, в публикациях «Знамени» широко представлена критическая точка зрения по отношению к советскому наследию. Так, в рубрике «Однажды в СССР» публикуется эссе о трагической судьбе писателя Юрия Домбровского, 14 лет проведенного в советских лагерях и ссылках и погибшего после избиения неизвестными<sup>19</sup>. Можно упомянуть цикл очерков Сергея Чуприна «Мученики» – о подвергшихся репрессиям диссидентах-литераторах<sup>20</sup>. Писательница Елена Холмогорова, обращаясь к «Судебному отчету по делу антисоветского «право-троцкистского блока», к трагедии Николая Бухарина и его семьи, утверждает: «Ни рассказы Шаламова, ни «Архипелаг ГУЛАГ» – вообще ничто – не шло в сравнение с ужасом протоколов судебных заседаний».<sup>21</sup> А поэт Сергей Гандлевский

<sup>16</sup> Ажгихина Н. Back in the USSR // Знамя, 2022, № 7. С. 188.

<sup>17</sup> Там же. С. 190.

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Мороз Э. Майский – маяться? Или – побеждать? // Знамя, 2022, № 8. С. 137–140.

<sup>20</sup> Чуприн С. Мученики. Из цикла «Оттепель: Действующие лица» // Знамя, 2022, № 8. С. 162–185.

<sup>21</sup> Холмогорова Е. Белые садовые ромашки // Знамя, 2022, № 7. С. 213.

в эссе об Александре Галиче признается: «Нашему дружескому кругу Галич нравился за радикализм; у него почти (Почти, потому что стихи на юбилей Юрия Любимова, например, кончались строками: “Пусть Таганка становится Невской Дубровкой, / Охраняющей подступы к городу Ленина” (1967)) не было шестидесятнических полумер, вроде “уберите Ленина с денег”, “комиссаров в пыльных шлемах” и т. п.»<sup>22</sup>

Уральский писатель Анатолий Королев иронически описывает памятник Ленину в центре Перми: «Самое «чугунное» место в городе на Каме – монумент Ильичу с кепкой в руке в квадрате силы: лицом к опере, спиной к почтамту, по левой руке обком, справа госбезопасность. Памятник вызывал противоречивые чувства. Порой ехидные. Я не видел в нем практического смысла. Где почтовый ящик для писем? Или парадная дверь с витой ручкой? И надо же, как-то на выставке студенческих проектов в МАРХИ я увидел работу озорного гения, который предложил схему всероссийского использования монументов вождя... под кафе. На монумент надевается прозрачный стакан, фигуру от ног до макушки окружает винтовая лесенка, вокруг головы кольцом – обзорная кафешка на пять столиков, ниже – в районе груди – барная стойка, а в ногах – раздевалка»<sup>23</sup>.

А вот зарисовка, относящаяся к 1990 году, перед распадом СССР, демонстрирующая разложение и деградацию прежних идеалов и символов. Таким юная журналистка видит первого пионера, у которого она должна взять интервью: «Наконец удалось найти нужный дом. Кислый запах спирта и мочи, толпа непуганых кошек на лестнице. Дверь открыл старик с многодневной сизоватой щетиной. Со стен ключьями свисали обои. Интервью первый пионер давал, лежа на раскладушке, поминутно прихлебывая и восхваляя Ленина, Сталина и прежние времена»<sup>24</sup>.

Культуролог и музыковед-востоковед Александр Джумаев из Узбекистана определяет время своих записок как «конец так называемой перестройки, распад СССР и первые годы национальной независимости. А точнее – безвременье, полное неопределенности и безысходности. Разумеется, не для всех. Но прежде всего – для советского человека, коим считаю и себя». Он так описывает настроения уже в независимом Узбекистане: «Класс-гегемон пролетариев послевоенного призыва давно ушел, остатки его развеялись вместе с заводами и фабриками. А вот интеллигенция все же сохранилась и теперь находится в поиске своих древних культурных корней. Твердят о восстании черни в 1917-м году, об уничтожении чуть ли не всех деятелей культуры тоталитарной системой, о жестоких репрессиях. А она тут как тут, существует, хоть была всего лишь тонкой «прослойкой» между классами. И немало уже тех, из бывшей народной,

<sup>22</sup> Гандлевский С. О Галиче // Знамя, 2022, № 8. С. 145.

<sup>23</sup> Королев А. Дети чугунных богов // Знамя, 2022, № 8. С. 188.

<sup>24</sup> Гельфонд М. Говорят, пионерии решили возродить... // Знамя, 2022, № 7. С. 192.

оказалось у кормушки, черпает из нее теперь уже без страха и боязни. Попутно восстанавливают свои «шаджара» – традиционные родословные (зафиксированные в виде документа, часто свитка в арабской графике), заверенные цепочкой «передатчиков», именами священнослужителей и влиятельных лиц, подписями и печатями юридических авторитетов. <...> Но ведь в свое время эти люди получили все, что было возможно, от советской власти: образование (многие в престижных московских и ленинградских вузах), работу, карьеру, квартиры, машины... А теперь без зазрения совести, а то и с гордостью, пишут и вспоминают, как они, их отцы и деды прикидывались коммунистами, но никогда не верили в социализм»<sup>25</sup>.

Уроженец Узбекистана Филипп Хорват вспоминает в том же ностальгическом духе: «Жизнь моего дедушки, Владимира Александровича Хорвата, бессмысленной точно не назовёшь. Пример его судьбы обыкновенного советского человека, честного труженика-геолога и прекрасного семьянина, прожившего в браке с любимой и единственной женой (моей бабушкой) до самой смерти, демонстрирует путь хорошего, правильного человека. Он наверняка бы мог гордиться тем, что сделал в своё время для любимой профессии, будучи ценным сотрудником Среднеазиатского института геологии и минерального сырья МГ УзССР (САИГИМС), начальником нескольких геологических партий и автором солидной научной монографии о рудном месторождении Мурунтау. Ещё больше поводов для гордости могло приносить ему осознание того, что он воспитал любимую (и любящую в ответ) дочь и помог ей встать на ноги, а затем ещё успел как-то повлиять на троих своих внуков и что-то вложить им в головы»<sup>26</sup>.

А эссе Алексея Слаповского<sup>27</sup> «Дренаж» – это настоящая ода деревенскому погребу в советские времена: «Когда наша семья поселилась в пригороде Саратова, в поселке Разбойщина (ныне Жасминный), отец первым делом вырыл погреб. Я помню эту деревянную лесенку, по которой мне позволялось спускаться с фонариком, помню эти бурты с картошкой, банки и, главное, бочки. “Кадушки” мы их называли. Деревянные кадушки, какие поменьше, какие ростом с меня. От них исходил такой запах, что я тут же захлебывался влагой неистового аппетита. Моченые яблоки, крупные и крепкие. Арбузы – не астраханские полосатые со скороспелой и скоропортящейся легкомысленно-розовой плотью, а местные, темно-зеленые, внутри красные, как кровь, ломоть с краешка сладковатый и мягковатый, а ближе к корке хрустит, на вкус слегка и приятно отдает горчицей. А квашеная капуста, а бочонок груздей, маленький и ладный, как бочонки лото, в котором играли соседские старушки-подружки, а соленые

<sup>25</sup> Джумаев А. Из эпохи «последнего времени» // Дружба Народов, 2022, № 2, <https://magazines.gorky.media/druzhba/2022/2/iz-epohi-poslednego-vremeni.html>

<sup>26</sup> Хорват Ф. Дедушкин Краскомовский // Дружба Народов, 2022, <https://magazines.gorky.media/druzhba/2022/11/dedushkin-kraskomovskij.html>

<sup>27</sup> Алексей Слаповский умер 8 января 2023 года в возрасте 65 лет от последствий ковида.

огурцы и помидоры, сверху укрытые укропом и смородиновым листом! Часто была там и паутинка плесени, и эта плесень пахла так заманчиво, что хотелось ее съесть вместе с помидорами.

Нет, кто не знает бочкового арбуза, яблока, помидора и огурца, тот не знает настоящего вкуса натуральных вещей.

Само собой, погреб был в меру прохладен, сух, пол усыпан песком, все как надо»<sup>28</sup>.

Молодой критик Анна Нуждина, уроженка и жительница закрытого города Сарова (он же в советское время – Центр-300, Арзамас-16 и Шатки-2), родившаяся через много лет после распада СССР, задалась целью найти в сегодняшнем Сарове, где в стенах знаменитого монастыря создавалась первая советская атомная бомба, следы советской жизни. И без труда находит их, благодаря специфике города, не так сильно изменившегося за последние десятилетия, буквально на каждом шагу. Она отмечает: «В головах современных жителей города парадоксально смешалось представление о Сарове как о “святом месте” и как о “ядерной колыбели”. Многие примерно в равной степени гордятся и чудотворной славой, и причастностью к ядерному щиту России!»<sup>29</sup> Следы советского можно увидеть в том, что, несмотря на множество кафе и ресторанов, «даже среди подростков число тех, кто питается в кафе, крайне мало. Вызвано это не отсутствием карманных денег, а тем, что люди приучены есть дома и воспринимают поход в ресторан как торжественное событие»<sup>30</sup>. «Типичную саровскую школу» роднит с советской «дух коллективизма»: «Учебный процесс немного напоминает жизнь в пионерском лагере: даже в нынешнюю эпоху индивидуализма и саморазвития над личностью господствует коллектив, над учеником – класс. “Честь класса” и “честь школы” для своего поддержания требуют обязательного участия во множестве мероприятий чисто факультативного характера. Развит механизм круговой поруки как метода социального контроля, поэтому защищающий свои интересы школьник – это, предсказуемо, диссидент и главный враг школы. Не двоечник и хулиган, как можно было бы ожидать»<sup>31</sup>. Нуждина видит причины сохранения некоторых советских моральных ценностей в том, что в Сарове почти в неприкосновенности сохранилось пионерское движение: «В каждой школе есть пионерская дружина, пионервожатый, пионерская комната. Посвящают в пионеры четвероклассников каждый год, и отказаться считается неприличным. В моем классе был только один непионер – по религиозным соображениям»<sup>32</sup>. Детские воспоминания о подобном «совет-

<sup>28</sup> Слаповский А. Дренаж // Знамя, 2022, № 8. С. 141.

<sup>29</sup> Нуждина А. О хонтологии советского в современном Сарове // Знамя, 2022, № 7. С. 207.

<sup>30</sup> Там же. С. 208.

<sup>31</sup> Там же. С. 209.

<sup>32</sup> Там же.

ском заповеднике» побуждают автора беспокоиться о том, что он все-таки может погибнуть в ближайшие десятилетия: «...сохранение в современной России советского проекта закрытого города влечет за собой сохранение и других примет, идей советской жизни. Становясь нашей гордостью и признаком идентичности, они тяготеют над нами и во многом вызывают в нас страх перед другими городами. Однако развитие продолжается, Саров больше уже не советский город. И нельзя утверждать, что многие милые сердцу приметы советской жизни не уйдут в небытие через 20–30 лет»<sup>33</sup>.

По мнению публициста Льва Симкина, Россия сейчас «живет при капитализме (пусть и со всеми его местными особенностями) и обожает социализм в его сталинском изводе». Это является следствием того, что «сформированная при товарище Сталине картина мироустройства потому и всесильна, что проста и понятна. Зачем усложнять? Ну есть, конечно, кое-какая разница. Верно уже не все то, что служит делу строительства коммунизма, а лишь то, что служит величию страны – само собой, в противовес гниющему (пусть и по-новому) Западу. И люди в большинстве своем, кажется, не желают знать ничего иного, помимо подтверждающей сей непреложный факт информации, таков их собственный выбор»<sup>34</sup>.

Кроме «Знамени», специальный номер 146 (№ 6 за 2022 год) юбилею СССР посвятил междисциплинарный журнал «Неприкосновенный запас». Что характерно, ни один из российских авторов (а они абсолютно преобладают в этом номере) по СССР не ностальгирует. Ностальгические нотки присутствуют только в материале ливанского коммуниста Карима Муравва<sup>35</sup>. Почти все материалы номера выполнены в жанре эссе. В редакционном введении отмечается: «В 2022-м СССР заканчивает уже свое по-смертное существование в качестве так называемого “постсоветского пространства” и “постсоветского исторического периода”. Отложенная гражданская война, не случившаяся во время распада СССР, сейчас приняла форму полномасштабного военного конфликта между государствами, которые вроде бы были “постсоветскими” еще год назад, а еще несколько лет назад вместе состояли в Содружестве Независимых Государств. Бомбы и ракеты покончили с постсоветским пространством не только геополитическим, но и символическим»<sup>36</sup>. Там же подчеркивается, что более значимой датой всегда являлся 1917-й, а не 1922-й год, но при этом «без 1922-го 1917-й не длился бы – в том или ином виде – семьдесят с лишним лет». Как представляется редакции НЗ, «уже через несколько лет после создания СССР стало ясно, что задача поменялась: вместо временной федерации, открытой для всех без исключения революционных стран мира,

<sup>33</sup> Там же. С. 210.

<sup>34</sup> Симкин Л. «Уж очень наш народ приветливый» // Знамя, 2022, № 7. С. 212.

<sup>35</sup> Муравва К. Великие коммунисты в современной истории Ливана // Неприкосновенный запас, 2022, № 146 (6). С. 200–211.

<sup>36</sup> Сто лет СССР // Неприкосновенный запас, 2022, № 146 (6). С. 3.

стала складываться империя, во многом следующая традициям той, что была уничтожена в 1917-м. Так что в 1991-м распался совсем не тот Союз, что был создан в 1922-м»<sup>37</sup>. Здесь подчеркивается, что СССР создавался как некое относительно кратковременное образование перед грядущей мировой пролетарской революцией, но фактически стал новой формой Российской империи. В юбилейном номере НЗ дана интересная подборка текстов 1917–1923 годов, посвященных проблеме федерализма<sup>38</sup>.

Также политолог Андрей Захаров утверждает, что федерализм «помогал не только создавать империи, но и поддерживать их в рабочем состоянии»<sup>39</sup>.

Социолог Алексей Левинсон полагает, что «в памяти нынешнего старшего поколения россиян СССР помнится как нечто великое и уже потому – прекрасное. И хотя период сталинских репрессий признается ужасным или достойным сожаления, а слово “ГУЛАГ” имеет только отрицательные коннотации, эти грехи отечественной истории искуплены великой Победой. Она есть величайшее событие, и по большому счету ничего другого в памяти можно не держать. <...> СССР – самое дорогое, что есть в истории для большинства россиян. О его развале помнят. О его создании – нет»<sup>40</sup>.

Публицисты Александр Абалов и Владислав Иноземцев уверены, что «вековой юбилей СССР обречен был стать главной исторической вехой уходящего года – но, разумеется, он оказался заслонен текущими трагическими событиями, разыгрывающимися в самом центре его бывшей территории». По их мнению, СССР с самого начала был «компромиссным образованием: не вполне централизованным государством и не вполне конфедерацией, но причудливым сочетанием обоих»<sup>41</sup>. На наш взгляд, принимая во внимание единство коммунистической партии, Красной Армии и ОГПУ, а также чисто декоративный характер органов иностранных дел союзных республик, не приходится говорить не только об элементах конфедерации, но и подлинной федерации, так как ни одна из республик не являлась реальным источником власти. Тем более, что Абалов и Иноземцев признают, что новая империя «не изменила свою природу единого сверхцентрализованного государства»<sup>42</sup>. Они также считают, что Советский Союз не имел шансов пережить перестройку из-за своей квазиимперской организации.

<sup>37</sup> Там же. С. 3–4.

<sup>38</sup> Революция и федерация. Избранные места из дискуссий 1917–1923 годов // Неприкосновенный запас, 2022, № 146 (6). С. 88–128.

<sup>39</sup> Захаров А. Федерализм и экспансия // Неприкосновенный запас, 2022, № 146 (6). С. 79.

<sup>40</sup> Левинсон А. СССР в народной памяти // Неприкосновенный запас, 2022, № 146 (6). С. 6, 9.

<sup>41</sup> Абалов А., Иноземцев В. Судьба обреченного: к столетию Советского Союза // Неприкосновенный запас, 2022, № 146 (6). С. 10–11.

<sup>42</sup> Там же. С. 12.

В ходе проведенной в редакции «НЗ» дискуссии на тему «Марксизм и национальный вопрос» историк и литератор Кирилл Кобрин высказал мнение, что главной ошибкой в интерпретации ленинских текстов по национальному вопросу, да вообще всех ленинских текстов, в советское время было то, что «полемические тексты вырывались из контекста и подавались как отлитые в бронзе заповеди. А это же просто реплики в полемике! А любую реплику можно легитимизировать как угодно: выбить случайную фразу золотом на стене и ей поклоняться. Что, кстати говоря, довольно удачно высмеял Юз Алешковский в полузабытой повести “Синенький скромный платочек”, где дело происходит в психушке. Один несчастный персонаж, сошедший с ума, возомнил себя Лениным и разговаривает случайными фразами из “Материализма и эмпириокритицизма”, прочих ленинских работ и писем. Получилось комично – Ленин, который в постскриптуме безумного послания “генсеку Прежневу Юрию Андроповичу” торжественно пишет: “электрон практически неисчерпаем”. Идеологический обиход позднего (и не только) СССР подмечен довольно тонко. <...> Сначала мы поддерживаем одно, потом мы поддерживаем совсем другое и проводим иную политику»<sup>43</sup>.

А по мнению Константина Тарасова, «травма распада СССР явно оказала влияние на внешнеполитические решения российского руководства в феврале» 2022 года<sup>44</sup>. Он «далек от того, чтобы считать распад СССР закономерным или неизбежным событием», поскольку «такой сложный процесс невозможно сводить к случайности, заговору или роли отдельных личностей»<sup>45</sup>.

Обращаясь к культуре последних лет существования СССР, культуролог, социальный антрополог и переводчик Вадим Михайлин приходит к выводу о том, что, «радикально упростив способы доступа к той самой информации, которая так долго была предметом общегражданского вожделения, она параллельно разрушила и те сложные, тонко нюансированные каналы, по которым советский зритель привык получать удовольствие от причастности к таинствам. Советский человек, для которого сама возможность попробовать кальвадос или кока-колу была чем-то вроде ритуала инициации, буквально за несколько лет преисполнился убежденностью в том, что краснодарский яблочный самогон и напиток “Байкал” были, пожалуй, вкуснее»<sup>46</sup>.

<sup>43</sup> К 100-летию СССР: марксизм и национальный вопрос. Дискуссия «НЗ» // Неприкосновенный запас, 2022, № 146 (6). С. 21–22.

<sup>44</sup> Тарасов К. Неюбилейная дата. Начало и конец советского проекта в контексте дискуссий о распаде империй // Неприкосновенный запас, 2022, № 146 (6). С. 47.

<sup>45</sup> Там же. С. 75–76.

<sup>46</sup> Михайлин В. Лакунилингус, или О прагматических аспектах советских языков умолчания // Неприкосновенный запас, 2022, № 146 (6). С. 187.

В целом среди авторов юбилейного номера НЗ критический подход к советскому наследию сочетается с попытками непредвзято проанализировать советское прошлое.

## Романы

В связи с юбилеем образования СССР в 2021–2022 годах в русской литературе новых произведений, посвященных непосредственно этому событию и созданных в чисто художественных жанрах рассказа, повести, романа, стихотворения, поэмы, и т. п., так и не появилось. Такое произведение должно было бы быть создано в историческом жанре, однако подавляющее большинство произведений этого жанра в современной русской литературе относятся к событиям XIX века и более ранним. Если же исторические произведения посвящены историческим событиям XX века, то они, как правило, затрагивают темы политических репрессий 30-х годов или события Великой Отечественной войны.

Единственное заметное произведение, посвященное истории начала 1920-х годов, – это роман пишущей на русском языке татарской писательницы Гузель Яхиной «Эшелон на Самарканд», посвященный спасению пятисот детей из голодающего Поволжья и опубликованный в марте 2021 года. Однако, хотя голод в Поволжье, как хорошо известно, был в 1921 году и полностью закончился к осени 1922 года, действие романа почему-то перенесено в 1923 год, хотя дата издания (9 марта 2021 года) скорее заставляет предположить, что первоначально книгу намеревались приурочить к 100-летию юбилею голода в Поволжье. Возможно, в последний момент издатели решили, что не очень удобно отмечать столь трагический юбилей, и время действия было механически перенесено в 1923 год. Этот год уже был годом разгара нэпа, однако никаких примет нэпа в романе Яхиной нет, действие скорее происходит в период тяжелого перехода от военного коммунизма к нэпу, причем сам термин нэп (нэпо, новая экономическая политика) в тексте не употребляется. Не употребляется также название ГПУ, в которое ВЧК было переименовано еще в 1921 году. Не исключено также, что перемена датировки была сделана, в том числе, для того, чтобы избежать обвинений в плагиате. А 1922 год как время действия, вероятно, не был выбран для того, чтобы избежать прямых ассоциаций с грядущим 100-летием образования СССР.

Самарский историк-краевед кандидат социологических наук Григорий Циденков на следующий день после выхода книги утверждал, что «Эшелон на Самарканд» является всего лишь компиляцией его материалов. По словам исследователя, «весь роман состоит из компиляции и пересказа с минимальными изменениями публикаций моего блога в ЖЖ. За основу взята практически без изменений публикация “Побывать в шкуре уполно-

моченного по сопровождению голодающих детей в эвакуацию”: <https://d-clarence.livejournal.com/85885.html> Изменений тут всего два: Яхина переименовала Самару в Казань и округлила число детей до 500. Взята серия публикаций о придуманном мной сценарии: <https://d-clarence.livejournal.com/39049.html> <...> В конце романа Яхина зачем-то публикует список придуманных ею имен-кличек детей из эшелона. Это я в статье об эвакуации детей в Чехословакию в конце статьи провожу их неполные списки из архивов: <https://vestnik.mgimo.ru/jour/article/view/818/809> <...> Стремясь, видимо, уйти от обвинений в плагиате, Яхина, как студент-первокурсник, меняет некоторые детали и добавляет воды в виде собственных вымыслов. Что приводит к абсурду: действие романа разворачивается в 1923 году. Это примерно как написать об эвакуации из блокадного Ленинграда в 1945 году. Эвакуировали голодающих в 1921–22 гг., в 1923-м всех уже начали возвращать. <...> Ссылки на источники Яхина приводит явно не ознакомившись с ними и т. д. и т. п.»<sup>47</sup>

Гузель Яхина, отвечая на эти обвинения в «Новой газете», утверждала, что «я – добросовестный исследователь. Приглашаю всех, кому интересно глубже разобраться в романе, ознакомиться с расширенными комментариями к нему. И убедиться, что в “Эшелоне на Самарканд” много правды. Это изнанка творческой работы. Это верхушка айсберга под названием “изучение материала”. В этих комментариях я ссылаюсь на источники, которые с благодарностью упомянуты на последних страницах книги “Эшелон на Самарканд”». Писательница привела длинный постраничный список цитат из своей книги с отсылками к источникам<sup>48</sup>. Эти объяснения Циденкова не удовлетворили. И в новой публикации он заявил, что приводимые Яхиной источники в тексте книги либо указаны неправильно, либо не имеют никакого отношения к эвакуации детей. Для публикации же в «Новой газете» была проведена определенная работа, и в ней источники названы правильно. Циденков указал на ряд фактических ошибок в романе, которые ставят под сомнение утверждение, что автор реально работала с источниками<sup>49</sup>.

Независимо от степени оригинальности романа Гузель Яхиной, необходимо отметить, что ее отношение к советскому проекту, начатому в 1922 году, скорее положительное. Советская власть выступает в «Эшелоне на Самарканд» как некая организующая сила, спасающая от голода, и ее представители – уполномоченный Деев и комиссар Белая, словно взятые

<sup>47</sup> d-clarence ≡ Циденков Г. Антиплагиат Гузель Яхиной. Живой Журнал (10 марта 2021) (<https://d-clarence.livejournal.com/413085.html>)

<sup>48</sup> Гузель Яхина: «Я – добросовестный исследователь» // Новая газета, 14.03.2021, № 18, <https://novayagazeta.ru/articles/2021/03/14/guzel-iakhina-ia-dobrovestnyi-issledovatel>

<sup>49</sup> Мифы Гузели Яхиной: реальная история эшелона на Самарканд / Григорий Циденков и Егор Яковлев // Цифровая история, 2021, 26 марта, <https://www.youtube.com/watch?v=VnUyy-XCM6k>

напрокат из прозы Андрея Платонова, воспринимаются как положительные герои.

Явно к юбилею образования СССР была издана в декабре 2022 года новая книга Людмилы Улицкой «Мое настоящее имя. Истории с биографией» (Редакция Елены Шубиной, АСТ), представляющая собой композиционно выстроенный сборник небольших рассказов. Здесь немало места занимают воспоминания о советском детстве, символом которого становится бидончик, с которым автор ходила вместе с прадедом за керосином. Характерными приметами являются подпольный пошив дамского белья и контраст жизни в коммуналке и продуктов из распределителя. Детские воспоминания даны как поток сознания, и в них больше не людей, а вещей, будь то старая ванна на львиных лапах или розоватая ткань диковинного ныне сорта дамаст. Писательница замечает, что «маме хотелось сохранить ее молодость, но сохранилась только фотография». Точно так же воспоминания о советском прошлом, от которого во многих домах сохранились не только фотографии, но и самые разные вещи, – это во многом подсознательное желание вернуть молодость. Москва 1950-х годов присутствует в повествовании осязаемо и зримо. В финале книги ностальгическое прошлое противопоставляется апокалиптическому настоящему: «Безумие продолжается. Миллионы людей, оставившие свои дома, пересекают границы разных государств в поисках спокойной жизни. Границы закрываются. Толпы людей, среди которых, судя по последним фотографиям, большинство мужчин, пытающихся избежать мобилизации»<sup>50</sup>.

\* \* \*

Писатель Захар Прилепин, убежденный сторонник возрождения в той или иной форме Советского Союза, полагает, что «СССР был органичной и логичной формой существования России» и что «в сущности, было поправимо, судя по Китаю или по Кубе, но Господь рассудил иначе, предложив в управление страной последовательно двух чудовищ. Не соразмерного должности и тщеславного Горбачёва. И властолюбивого демона Ельцина». По его мнению, «вся история СССР – это история борьбы против белых колониальных империй <...> Причём весьма успешной борьбы, потому что, так или иначе, СССР, сохраняясь сам, обрушил практически все империи, кроме США. В 1991 году мы, напротив, самоликвидировались и сдались, решив, что теперь хотим делать “как в Европе”». При этом Прилепин знаковой датой для советской истории считает октябрь 1917 года, а не декабрь 1922 года<sup>51</sup>.

<sup>50</sup> *Башимакова М.* Бидон с керосином, вирус и мобилизация: о чем новая книга Улицкой «Мое настоящее имя. Истории с биографией» // Фонтанка.ру, 2022, 19 декабря, <https://www.fontanka.ru/2022/12/19/71909909/>

<sup>51</sup> *Саркисов Г.* Захар Прилепин: «России было бы лучше потеряться на время» // Литературная газета, 2022, 21 декабря, № 51, <https://lgz.ru/article/-51-6865-21-12-2022/zakhar-prilepin-rossii-bylo-by-luchshe-poteryatsya-na-vremya/>

А вот писатель Владимир Сорокин оценивает советский проект сугубо негативно. Он утверждает: «СССР развалился не в результате военного поражения, а в виду собственной нежизнеспособности. Это касается даже не экономики или политики, а элементарных бытовых вещей. Я, помню, работал в 1979 году в журнале “Смена” художественным редактором. Нас было два худреда. Мой коллега жил в Сергиевом Посаде, ездил на работу на электричке. Он рассказывал, что как-то раз проснулся в субботу, а его малолетний сынишка говорит: “Папочка, хочу копченой колбаски”. Ну, что делать – он сел на электричку, поехал в Москву за копченой колбасой. <...> Такое государство нежизнеспособно, если оно запускает космические корабли, но не может обеспечить граждан элементарными вещами. <...> Собственно, поэтому оно рухнуло, а не из-за козней ЦРУ. В результате краха ленинско-сталинского проекта, но не в результате войны. <...> Ведь что такое советский проект? Это преступление даже не против человечности, но против человека как вида, хомо сапиенса. Удар по человеку. Советского человека пытались насильственным образом лишить любого выбора»<sup>52</sup>.

В целом можно констатировать, что на постсоветском пространстве в преддверие юбилея СССР ни один писатель не вдохновился на создание сколько-нибудь заметного художественного произведения, посвященного непосредственно образованию Советского Союза. Да и сложно себе представить, чтобы событие сугубо бюрократическое – подготовка и подписание Союзного договора вдохновило творческое воображение литераторов. Практически все произведения, так или иначе приуроченные к юбилею образования СССР, основаны на личных воспоминаниях авторов о советском прошлом. У писателей, живущих за пределами России, эти воспоминания носят ностальгический характер, тогда как собственно в России представлены, в зависимости от политических взглядов авторов, как ностальгическая, так и критическая точка зрения на советское прошлое. Единственный же автор Александр Мелихов, непосредственно затронувший в своем большом эссе события, связанные с образованием СССР, оценивает их негативно прежде всего в контексте последующего установления сталинской диктатуры и торжества государственного антисемитизма в Советском Союзе. Сталин, как и Ленин, вслед за Марксом выступали за ассимиляцию евреев, а договор 1922 года, по мнению писателя, не обеспечивал права национальных меньшинств, не имевших территориальной автономии. Большинство же писателей, ностальгируя, вспоминают о советском прошлом в контексте настоящего, которое их совсем не радует. Так же и те, кто к советскому опыту относится критически, находят в настоящем худшие черты советского прошлого, в котором они видят логическое развитие авторитарной тенденции российской истории, но при этом все равно не избегают определенной ностальгии.

<sup>52</sup> *Архангельский А.* Владимир Сорокин: «Выживет литература, которая ставит большие вопросы» // Радио «Свобода», 2023, 23 января, <https://www.svoboda.org/a/vladimir-sorokin-vyzhivet-literatura-kotoraya-stavit-boljshie-voprosy-/32231253.html>

# Союз нерушимый в пространстве кино, театра и ТВ

*Ольга ГОЛЕЧКОВА, Ольга ЧАГАДАЕВА*

30 декабря – день, когда в московском Большом театре на I Всесоюзном съезде Советов представителями РСФСР, Украинской и Белорусской советских социалистических республик, а также Закавказской федерации были подписаны Декларация об образовании СССР и Союзный договор – никогда не был государственным праздником. Несмотря на это, в позднесоветское время сложился определенный ритуал торжеств. Обязательный элемент празднования – трансляция на всех уровнях одной из ключевых скреп советского государства – дружбы народов. Накануне новогодних торжеств в юбилейные годы все концертные площадки – от Колонного зала Дома Союзов и республиканских театров до школьных актовых залов – пестрели национальными костюмами всех братских народов большой советской семьи («15 республик – 15 сестер»), в репертуаре – народные танцы и песни разных республик.

Документальные фильмы, снятые к юбилеям СССР, также демонстрировали как ведущее достижение социалистической системы рождение советского народа – беспрецедентной исторической общности<sup>1</sup>. Так продолжалось вплоть до «лихих 90-х», когда тезис о дружбе народов и единой советской общности разбился о жестокую реальность межнациональных конфликтов, вспыхнувших на осколках СССР.

Последние два десятилетия юбилеи создания СССР отмечала весьма специфическая группа людей, причастных и сочувствующих коммунистической партии (КПРФ) и отчасти других политических объединений левого толка, в то время как власть и общество практически не реагировали на эти даты, как, впрочем, и на 90 и 100-летние юбилеи октябрьской революции. КПРФ, ставшее правопреемницей КПСС, традицию, сложившуюся в позднесоветские годы, не прерывает: и 90-летие, и 100-летие СССР коммунисты отмечали в Колонном зале Дома Союзов традиционными песнями, плясками, награждениями и пространными речами о необходимости вернуться к социалистической модели<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Достаточно перечислить названия документальных фильмов, снятых к полувековому юбилею: «В семье единой. К 50-летию образования СССР» (1972, реж. О. Малинин, Е. Поздняк, Б. Соколов); «Мы – советский народ» (1972, реж. Н. Кононов); и к 60-летию СССР: «Правда великого народа» (1982, реж. Б. Рычков), «60 лет СССР. Под ленинским знаменем дружбы народов» (1982, реж. А. Павлов), «Нам шестьдесят» (1982, В. Мусатова) и др.

<sup>2</sup> 90 лет со дня образования СССР: кто и как отмечал эту дату [https://www.ltv.ru/news/2012-12-22/82121-90 лет\\_so\\_dnya\\_obrazovaniya\\_sssr\\_kto\\_i\\_kak\\_otmechal\\_etu\\_datu](https://www.ltv.ru/news/2012-12-22/82121-90 лет_so_dnya_obrazovaniya_sssr_kto_i_kak_otmechal_etu_datu). Дата обращения 30.12.2022.



*Коммунисты себе не изменяют: вечер в Колонном зале Дома Союзов к столетию СССР*

Откровенно слабое отражение столетнего юбилея СССР в масс-медиа и в сфере зрелищного искусства не стало неожиданностью и в 2022 году. Даже если опустить очевидный факт, что трагические события на Украине затмили все остальные информационные поводы, сама идея празднования столетнего юбилея не нашла отклика в высших эшелонах власти. «Праздновать не будем» – отрезал 8 декабря пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков и припомнил цитату президента РФ В.В. Путина: «Кто не жалеет о распаде СССР, у того нет сердца. А у того, кто хочет его восстановления в прежнем виде, нет головы»<sup>3</sup>.

В Москве состоялся праздничный концерт, посвященный 100-летию СССР <https://kprf.ru/party-live/cknews/215109.html>. Дата обращения 30.12.2022.

То же происходило практически во всех субъектах федерации. К примеру, в Калмыкии: <https://riakalm.ru/news/culture/36597-v-kalmykii-sostoyalos-torzhestvennoe-meropriyatie-posvyashchennoe-100-letiyu-so-dnyu-obrazovaniya-sssr>. Дата обращения 29.12.2022. Дата обращения 30.12.2022. Несколько концертов в чисто советской традиции провели они и к столетию Комсомола.

<sup>3</sup> В 2017 г. глава государства, очевидно, на свой лад переиначил фразу, приписываемую Б. Дизраэли: «У того, кто в шестнадцать лет не был либералом, нет сердца; у того, кто не стал консерватормом к шестидесяти, нет головы». До этого это реплика с незначительными изменениями произносилась различными деятелями, среди которых, например, Александр Лебедь и Борис Ельцин, см.: Кто не жалеет о распаде Советского Союза, у того нет сердца; кто хочет воссоздать его в прежнем виде, у того нет головы.

Владимир Путин. // <https://aforisimo.ru/30185.html>. Дата обращения 12.12.2022.

Амбивалентное отношение Кремля к стране, правопреемницей которой была провозглашена Россия в новой конституции, демонстрировалось в течение всего «юбилейного года». Пожалуй, самым ярким и неожиданным индикатором стало празднование по указу Путина этой осенью столетия со дня рождения советского философа и социолога Александра Зиновьева. Несмотря на то, что экспозиционная активность выходит за рамки нашего наблюдения, считаем нужным высказать свои соображения относительно этого мероприятия, тем более что помимо выставки в Гостином дворе «год Зиновьева» ознаменовался концертом в Кремле и активизацией деятельности так называемого Зиновьевского клуба<sup>4</sup>. Зиновьев, чье имя до последнего времени было широко известно разве что в среде позднесоветских диссидентов и специалистов в области социологии, был ровесником Советского Союза и считал себя его порождением, типичным, как он выражался, «гомо советикусом», и при этом по факту первым советологом, изучавшим советскую среду изнутри. За резкую критику советского строя и особенно за сатирический социологический роман «Зияющие высоты» в СССР Зиновьева записали в диссиденты и лишили гражданства, а на Западе после непродолжительного триумфа в нем «распознали» сталиниста.

В октябре 2022-го Зиновьева почитали за пророка, предсказавшего сценарий дальнейшего развития событий, в том числе и на Украине. При этом именно Зиновьев, по большому счету, спрогнозировал возвращение стран, созданных на осколках СССР, и Россию в частности, к авторитарной форме правления<sup>5</sup>.

Зиновьев стал востребован очевидно и тем, что считал перестройку «эпохой тотального помутнения умов», что максимально созвучно с текущим

Кроме того, Путин неоднократно высказывался отрицательно по поводу развала СССР: и в 2005 г. – многожды цитируемая фраза о «крупнейшей геополитической катастрофе века», и в 2016 – «Вы знаете, как я отношусь к развалу Советского Союза. Совсем необязательно было это делать» (См.: Путин: Не нужно было разваливать СССР // <https://regnum.ru/news/polit/2184253.html>. Дата обращения 10.12.2022.

<sup>4</sup> В Москве проходит выставка, приуроченная к 100-летию выдающегося ученого Александра Зиновьева: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/nauka/46727/>. Дата обращения 11.10.2022.; В Доме Союзов прошел концерт, посвященный 100-летию со дня рождения философа Александра Зиновьева: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-mini-sterstva/60412/> Дата обращения 30.10.2022.; О Зиновьевском клубе подробнее – <http://zinoiev.info/>. Дата обращения 12.12.2022.

<sup>5</sup> Он писал: «В мире еще есть люди, которые надеются, что Советский Союз и другие коммунистические страны вернутся в докоммунистическое состояние. Надежды эти напрасны. Коммунизм – не временный зигзаг в истории, а эпоха. Это – не политический режим, который можно сбросить и заменить другим, сохранив социальный строй страны. Это есть самый глубокий социальный строй, на котором базируется все остальное... Здесь возможны только два пути. Первый – физический разгром стран коммунистического блока. Что вырастет на развалинах его, предсказать с полной уверенностью нельзя. Скорее всего – такого же типа коммунистические общества, возможно – с еще более жестокими режимами» // Чагадаева О.А. Александр Зиновьев: «Убитый великан не становится карликом» // Родина, 2022 г. Вып. 12 Стр. 14–17.



## УКАЗ

### ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### **О подготовке и проведении мероприятий, посвященных 100-летию со дня рождения А.А.Зиновьева**

В связи с исполняющимся в 2022 году 100-летием со дня рождения А.А.Зиновьева постановляю:

1. Правительству Российской Федерации:

а) в месячный срок:

образовать организационный комитет по подготовке и проведению мероприятий, посвященных 100-летию со дня рождения А.А.Зиновьева;

обеспечить разработку при участии федерального государственного бюджетного учреждения "Российская академия наук" и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова" и утверждение плана основных мероприятий, посвященных 100-летию со дня рождения А.А.Зиновьева;

б) учредить начиная с 2022 года 10 персональных стипендий имени А.А.Зиновьева для студентов философского факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова" и определить порядок назначения этих стипендий.

2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, общественным объединениям, заинтересованным научным и образовательным организациям принять участие в подготовке и



*Вместо «Столетия СССР» россияне получили «Столетие А. Зиновьева»*

отношением власти к этому периоду, ярко продемонстрированном в декабре 2021-го. Конец прошлого года ознаменовался 30-летием распада СССР, что сопровождалось большим количеством телепередач, ток-шоу и документальных фильмов на федеральных каналах. Лейтмотив подавляющего большинства: распад СССР – не обусловленная объективными факторами рукотворная геополитическая катастрофа, крах экономики, идеологии, человеческих судеб. Великую страну развалили в лучшем случае бесхребетные политики, в худшем – преступники. Беловежские соглашения были преподнесены исключительно в черном цвете, с телевизионных экранов буквально вопрошали, что это было – глупость или измена?<sup>6</sup>

Черно-белый образ СССР остался не преодолен и в российском обществе, и в постсоветском пространстве, и в мире в целом. Призрак прошлого раскалывает общества постсоветских стран и во многом остается фактором, провоцирующим международную напряженность. В России на протяжении 30 лет происходят настоящие баталии между «сталинистами» и либералами<sup>7</sup>. Если взглянуть на международный контекст, до открытого вооруженного конфликта демонстративная десоветизация была одной из важнейших причин недовольства российских властей своими соседями, все факты «десоветизации» трактовались и транслировались как акты вандализма и недружественные выпады против Российской Федерации как правопреемницы СССР, вызывая негодование в российском обществе. «Неудобное» прошлое, непреодоленное, полное болевых точек стало катализатором новых конфликтов. Такое неоднозначное советское «наследство» не могло сыграть роль консолидирующего фактора, каким стала, скажем, Победа в Великой Отечественной войне, – событие для современной России сакральное<sup>8</sup>, а потому и акцентировать внимание на столетии СССР российские власти не стали. Игнорирование юбилея СССР, необъявление 2022 года годом Столетия Союза объясняет и практически полное отсутствие интереса у служителей визуального искусства.

Неприятие юбилея властью ставило под сомнение целесообразность крупных культурных проектов, посвященных событию, ведь они рисковали не получить государственного финансирования для своей реализации. В первую очередь это касается, конечно, отечественной киноиндустрии.

---

<sup>6</sup> Эти фильмы рассматриваются подробнее ниже.

<sup>7</sup> Получившими в последние годы от «патриотов» уничижительное прозвище «либерастов» или, пользуясь лексикой Владимира Соловьева, – «мерзкой либероты» // <https://www.fontanka.ru/2022/04/29/71298356/>. Дата обращения 12.12.2022.

<sup>8</sup> Симптоматично, пожалуй, что накануне юбилея СССР, 29 декабря Владимир Путин подписал закон, которым георгиевская лента приравнивается к символам воинской славы, а за оскверняющие ее публичные действия вводится уголовная ответственность. Соответствующий документ был опубликован на официальном портале правовой информации в тот же день. – Лента как символ воинской славы может использоваться только в целях увековечения исторической памяти // <http://www.kremlin.ru/acts/news/70219>. Дата обращения 29.12.2022.

Для сравнения можно вспомнить заоблачное количество фильмов, вышедших и заявленных на выпуск в 2020 году, к 75-летию юбилею Победы, щедро поддержанных из бюджета Минкультом<sup>9</sup>.

Отсутствие фильмов и сериалов, вышедших под слоганом «К столетию СССР» щедро компенсируется обилием киноновинок, так или иначе обращенных ко времени существования СССР и художественными методами тиражирующих постулат о «хорошем Советском Союзе».

## Кино «о хорошем Советском Союзе»

В последние десятилетия особенно четко прослеживается целенаправленное конструирование ностальгии по советскому времени посредством мифологизации, коммерциализации и эстетизации объектов ностальгии – советских нарративов, героев, артефактов. Образ СССР в большинстве российских культурных проектов последнего десятилетия используется иногда в качестве эстетического инструмента, но чаще всего в идеологическо-ностальгическом контекст. Причиной такого «киноповорота» к «хорошему Советскому Союзу» отчасти можно считать реальный спрос зрителя, истосковавшегося по позднесоветской «стабильности» и дружбе народов. При этом становится понятным, что «советское» все более ассоциируется не с мировой революцией, не со временем сталинского величия и даже не с хрущевской оттепелью, а со временем брежневского застоя. Именно период застоя / развитого социализма сегодня выступает референтным временем, или «Золотым веком». Ведь когда актуальная действительность не дает чувства удовлетворения, рефлекторно запускается механизм тоскования по временам, когда было лучше. И особенно это отличает последнее советское поколение, чье детство пришлось как раз на стабильные годы середины 1960-х-1980-х годов. Именно с этим временем многие россияне «осознанно или неосознанно, эксплицитно или имплицитно, прямо или косвенно соотносят времена, в которых им самим довелось жить»<sup>10</sup> – и на этих чувствах играет огромное количество культурных проектов – от стихийно созданных «музеев СССР» до высокобюджетных кинофильмов последнего десятилетия.

Однако очевидно, что во многом рост ностальгии по позднесоветскому обусловлен государственным заказом. Политологи В. Гельман и А. Обыденкова справедливо замечают: «В первые два десятилетия XXI века российские руководители инвестировали немалые усилия в преднамеренное продвижение комплекса представлений, который может быть обозначен

<sup>9</sup> См.: Чагадаева Ольга. Война народная, священная война: новые тенденции в кино о войне и Победе // Победа-75: реконструкция юбилея. М., АИРО-XXI, 2020.

<sup>10</sup> Михаил Бойцов о том, какие исторические ориентиры важны людям // <https://iq.hse.ru/news/225502820.html>. Дата обращения 12.12.2022.

как “хороший Советский Союз” – воображаемый общественно-политический и экономический порядок, отчасти напоминающий позднесоветское прошлое, но лишенный имманентно присущих ему изъянов»<sup>11</sup>. Так из коллективной памяти о 1960–1980-х исчезают дефицит и коррупция, отсутствие гражданских свобод и война в Афганистане. Зато заметное место начинают занимать стабильность и легкость бытия, отсутствие страха за будущее, бесплатное образование и медицина, автоматы с газировкой и пломбир за 19 копеек.

Отечественная киноиндустрия оказалась наиболее подверженным государственному влиянию и государственному регулированию институтом. Кинематограф давно находится «под колпаком» Министерства культуры, определяющего какой фильм получит государственную поддержку, а какой вовсе не получит прокатного удостоверения. После упразднения в 2008 году Федерального агентства по культуре и кинематографии Министерство культуры получило права и обязанности по контролю и цензурованию фильмов, которые оно могло счесть исторически неаккуратными, для защиты культурного наследия страны. Задачами российской киноиндустрии были провозглашены консолидация национальной идентичности, создание условий для воспитания и обучения граждан, защиты исторического и культурного наследия и его использования в образовательных целях, передачу российских ценностей, норм и традиций от поколения к поколению...<sup>12</sup> С каждым годом государственная поддержка и государственный контроль над кинопроизводством только увеличивались, а критика советского прошлого все больше затушевывалась. В последние годы отчетливо прослеживалось обилие исторических фильмов, и в основном – о советском времени. Бесконечная череда героических байопиков – жизнеописаний спортсменов и космонавтов, а 75-летие Победы ознаменовалось десятками новых картин совершенно разного качества, но одинаково панегирических, о Великой Отечественной войне<sup>13</sup>. Нельзя опустить и еще одну тенденцию, все более проявляющуюся в отечественном кино после 2014 года – повествование о противостоянии с Западом<sup>14</sup>. Параллели между Советским Союзом времен холодной войны и современной Россией

<sup>11</sup> Гельман В., Обьеденкова А. Изобретение "наследия прошлого": стратегическое использование "хорошего Советского Союза" в современной России // <https://eusp.org/sites/default/files/inline-files/Препринт М92.22.pdf>. Дата обращения 12.12.2022.

<sup>12</sup> Состояние российской кинематографии в 2015 году. Отчет Минкультуры/<https://www.proficinema.ru/news/detail.php?ID=206600>. Дата обращения 12.12.2022.

<sup>13</sup> Подробнее: Чагадаева Ольга. Война народная, священная война: новые тенденции в кино о войне и Победе.

<sup>14</sup> В этом духе совсем недавно был снят «наш ответ Чемберлену» – многосерийный фильм «Чернобыль» (реж. А. Мурадов, 2022), в котором дискредитируется не только взгляд западных режиссеров на катастрофу, но и Запад, как таковой – в двенадцатисерийном «историческом детективе» «Чернобыль» красной лентой проходит тезис о том, что в 1986 году к атомной станции небывалый интерес проявляли западные спецслужбы...

в реалиях 2014–2022 годов выглядят настолько естественными, что было бы даже странно, если бы власть не попыталась воспользоваться ими для конструирования новых, выгодных для нее смыслов. Духоподъемные картины из прошлого взяли на себя роль «духовных скреп» и, материально поддержанные Министерством культуры, стали своего рода «идейным наследием» и орудием пропаганды.

Если проанализировать картины последнего десятилетия, поддержанные Минкультом и продвигаемые на федеральных каналах и в кино, глаза бросается огромное количество ремейков самых культовых советских фильмов – от драматических хитов всех времен «Звезда» и «А зори здесь тихие» до неизменной «Иронии судьбы». У ценителей советских шедевров такое безобразное отношение к наследию вызывает разве что недоумение, но в такой пересъемке существует не завуалированный смысл – приобщить к советскому наследию молодое поколение, которое, по мнению создателей ремейков, черно-белые и скучные советские ленты смотреть не станет. Переделка же старых фильмов в современном стиле со звездами российского экрана, любимыми молодежью, должна была привлечь к экранам молодых зрителей и таким образом навести мосты между поколениями. Однако, как показывают рейтинги, особой популярностью такие картины не пользуются ни в прокате, ни на телеэкранах – в кино молодые люди ходят развлекаться, а потому предпочитают несложные для восприятия зрелищные новинки, а зрители постарше продолжают смотреть оригинальные шедевры. В этой связи интересна подборка кинолент, осуществленная к столетию СССР телеканалом «Культура». Так, зрителям наряду с признанными киношедеврами вроде сталинской еще «Поднятой целины» Михаила Шолохова (1939 г., реж. Юлий Райзман) была предложена четвертая и на сегодняшний день последняя экранизация романа «Тихий дон» режиссера Сергея Урсуляка<sup>15</sup> (2015 г.). Вариацию Урсуляка ругают за максимально стертую идеологическую линию, без которой вообще трудно понять причину конфликта «красные – белые». В то же время на экране – понятная история про любовь и страсть, про семью и родной дом, про то, как война мимоходом рушит вековой уклад, как брат встает на брата, как долго держатся за прошлое одни, как яростно стремятся к будущему другие. Такая история понятна и поколению зумеров, мало что смыслящих в истории столетней давности, и, вероятно, именно на это и был сделан упор при выборе экранизации для показа к столетию СССР. Сюда же можно отнести «Хождение по мукам» (2017, реж. К. Худяков). В 2017 году эта картина подавалась едва ли не как главная премьера к столетию революции. Правда, в фильме 2017 года красной лентой проходит очень важная для современной российской власти мысль, что революция – это

---

<sup>15</sup> Показы проходили 21–25 ноября «Россия-Культура» // <https://smotrim.ru/article/3041706>. Дата обращения 15.12.2022.

плохо, от нее страдают все, а поэтому не надо раскачивать лодку. И дальше очень наглядно и подробно демонстрируется, что происходит, когда лодка все-таки переворачивается. И если весь роман А. Толстого доказывает, что правда на стороне красных, потому что за ними народ, что они смогли спасти и построить новую страну, то создатели сериала настаивают, что правды было две, все страдали, а революция – самое страшное порождение человечества. Для доказательства этого тезиса, а также для развлечения молодого зрителя вместо толстовских сюжетных линий и философских рассуждений, из сериала убранных, появляются свои – режиссерские, в стилистике современных блокбастеров.

Но эти картины были приурочены к столетию революции. Что же мы видим сегодня? Беглого взгляда на кинопродукты, вышедшие на экраны или заявленные к выходу в 2022/2023 гг., достаточно, чтобы прийти к выводу, что все они ложатся в существующую в последние годы парадигму «хорошего Советского Союза». Здесь и великий советский спорт<sup>16</sup>, и, конечно, эпическое кино о Великой Отечественной<sup>17</sup>.

Интересен заявленный к выходу в юбилейном году сериал «Враг СССР» (2022, реж. Павел Чухрай). В центре сериала – масштабная историческая фигура, революционер Лев Давидович Троцкий. Отношение к главному герою сериала «Враг СССР» всегда было неоднозначным, его персона вызвала у современников и потомков как восхищение, так и ненависть. Четырехсерийный фильм отражает важные этапы биографии Троцкого, рассказывает о политической деятельности и его окружении, личной жизни

<sup>16</sup> Спортивная приключенческая драма о легенде советского бокса Валерии Попенченко «Мистер Нокаут» (2022, реж. Артем Михалков) с вездесущим Сергеем Безруковым и ностальгический блокбастер «Одинадцать молчаливых мужчин» (2022, реж. Алексей Пиманов и Екатерина Побединская) о том, как никому не известное московское «Динамо» в ноябре 1945 разделалось с великими британскими клубами, завоевало сердца английских красавиц и показало всему миру, как велик советский спорт.

<sup>17</sup> «Первый Оскар» (2022, реж. Сергей Мокрицкий) о том, как операторы Иван Майский и Лев Альперин (вымышленные герои) запечатлели контратаку советских войск под Москвой и удостоились за картину премии Оскар. С форсированной любовной линией, без которой не обходится ни один современный блокбастер, с карикатурными американскими продюсерами 1940-х годов, но в целом отнесенный критиками к разряду «нестыдное кино». В апреле вышел уже до неприличия «голливудский» блокбастер о подвиге лётчиков 1-го минно-торпедного авиационного полка ВВС Балтийского флота, нанесших первые удары по Берлину (реж.). – *Гугнин Е.* Рецензия на фильм «Первый Оскар» // <https://www.film.ru/articles/recenziya-na-film-pervyy-oskar-voennuyu-dramu-o-frontovyh-operatorah-snyavshih-bitvu-za>. Дата обращения 15.11.2022.

Ну и наконец довольно-таки абсурдный по сюжету шпионский детектив «Операция “Валькирия”», о том, как в послевоенном СССР орудуют немецкие диверсанты. В 1947 году планируется первая международная смена в «Артеке», на которую прибудет Сталин. Шпионы собираются отравить детей и самого Сталина, а контрразведка должна разоблачить иностранных агентов. Сюда же можно отнести продолжение сериалов о Великой Отечественной войне – «Баренцево море», впервые заявленный к выходу еще к 75-летию Победы в 2020 г., «Смерш. Новое», «Диверсант продолжение» и др.



*Ретро-сериал «С.С.С.Р.», режиссер А. Рудаков*

и загадочной смерти<sup>18</sup>. И это, пожалуй, единственный кинопродукт с 2017 года, обращенный к крупным политическим фигурам периода становления Советского Союза.

В 2021–2022 году в производство был запущен ретро-сериал с многообещающим названием «С.С.С.Р.», однако за аббревиатурой скрываются первые буквы имен четырех главных героев этого многосерийного кино. Исходя из сюжета, его скорее можно приурочить к 30-летию распада, чем к столетию рождения – лента повествует о том, как разворачивалась жизнь четырех армейских друзей в 1981–1991 годах на фоне радикальных изменений в стране (2021–2022, реж. А. Рудаков). Здесь Советский Союз выступает скорее декорацией в общем-то банальной истории о взрослении, дружбе, любви – о человеческих отношениях вне времени и пространства. И если здесь распад СССР, тяжелые социально-экономические последствия тесно связаны с сюжетом, то в большом количестве вышедших и готовящихся к выходу картин советское время – в особенности достаточно сытый и безоблачный брежневский застой – выступает не более чем эстетическим, художественным средством конструирования ностальгии<sup>19</sup>.

<sup>18</sup> Врэг СССР // [https://kino.mail.ru/series\\_910025\\_vrag\\_sssr/](https://kino.mail.ru/series_910025_vrag_sssr/). Дата обращения 15.11.2022.

<sup>19</sup> Лирическая комедия «Портрет незнакомца» (2022, реж. Сергей Осипьян) труппы Мастерской Петра Фоменко. В фильме о 1970-х – нарочито бутафорская Москва 40-летней давности, музыка, герои, которые позволяют создать максимально привлекательную пано-

Те или иные периоды СССР, начиная с 1920-х заканчивая 1980-ми, активно используются и режиссерами криминальных сериалов. Вписывая сюжет в тот или иной период советской истории, режиссер добавляет эстетики в без этого весьма банальные истории «о ментах и бандитах», таким образом расширяя целевую аудиторию<sup>20</sup>.

Ну и наконец нельзя не отметить, что юбилейный год закончился игровым фильмом «Чебурашка» во всех кинотеатрах страны – вряд ли можно найти более позитивный и более «советский» образ, способный собрать у экранов представителей всех поколений – от ностальгирующих праотцов до малолетних правнуков.

Судя по результатам питчингов на будущий год, тенденция поощрять «правильное» кино о советском времени, сохранится. Так, фонд кино назвал 14 отечественных кинопроектов, производство которых получит финансовую поддержку в наступающем году. Из них половина – ремейки шедевров советского кинопроизводства и анимации вроде «Бременских музыкантов» («Студия ТРИТЭ Никиты Михалкова»), «Волшебника Изумрудного города» («Централ Партнершип»); «Мастера и Маргариты»; сказки «Огниво» («Кинокомпания “СТВ”») и фантастической повести «Сто лет тому вперед» Кира Булычева с любимой всеми советскими мальчишками Алисой Селезневой («Водород 2011»). И четыре фильма непосредственно о советском времени – «История Любви» («Дирекция Кино»), который должен рассказать, если верить синопсису, о появлении жанра соцреализм, третья часть спортивной драмы «Лед» («Арт Пикчерс Студия») и, конечно, о войне – «Альпийская баллада» Владимира Котга по одноименной повести Василя Быкова («Пан-Атлантик Студио»). Государственную поддержку получил и первый отечественный фильм о войне во Вьетнаме («Глобус-фильм»)<sup>21</sup>.

После февраля 2022 года российская киноиндустрия оказалась в ситуации полной изоляции, и теперь прокатчики вынуждены ставить в сетку исключительно российское кино. Таким образом, российский кинозритель так или иначе вынужден будет потреблять все больше и больше носталь-

---

раму «застойных» лет, где простые граждане азартно танцуют под «Ребят 70-й широты», пытаются прорваться всеми правдами и неправдами в недостижимый «Метрополь» и ждут до скончания века открытия пивного ларька, продавщица которого ушла, согласно объявлению, на 30 минут. Сюда же можно отнести многосерийную мелодраму «Лимитчицы», действие которой разворачивается во второй половине 1970-х. (2022, реж. Ольга Доброва-Куликова). Здесь же можно упомянуть более ранний триллер о вампирах «Пищеблок» (2021) по роману успешного российского писателя А. Иванова – он весь блестяще выдержан в советской эстетике.

<sup>20</sup> «Цыпленок Жареный» Сериал о бандитской группировке в Петрограде в период НЭ-Па, в начале 1920-х годов. Продолжение криминальных детективных сериалов «Чикатило» и «Мосгаз-9», «Алекс Лютый», «Анка с Молдаванки» и многое другое

<sup>21</sup> Новая версия бременских музыкантов получит государственную поддержку в 2023 году/ <https://www.rewizor.ru/cinema/news/novaya-versiya-bremenskih-muzykantov-poluchit-gosudarstvennuu-podderjku-v-2023-godu/>. Дата обращения 23.12.2022.

гического контента по временам СССР. Независимо от юбилеев и дат, советское наследие и советское прошлое никогда не покидает пространство повседневности и исторической памяти российского обывателя.

### Советское кино как постсоветская скрепа: «Мы до сих пор очень тоскуем по общему культурному пространству»

Подогреть ностальгию соотечественников призваны были и два кинофестиваля, посвященные столетию СССР: столичный кинофорум «Друга я никогда не забуду, если с ним подружился в Москве», проведенный киносетью «Москино» в мае-декабре и «Совкино: союз нерушимый», демонстрировавший шедевры союзных республик в Санкт-Петербурге.

Заявленная цель форума, организованного «Москино», – развитие межнационального и межкультурного взаимодействия республик бывшего СССР, знакомство зрителей с лучшими фильмами советского периода, возрождение роли кино в формировании личности. Благородная идея была щедро поддержана фондом Президентских грантов, что еще раз показывает, что российская власть заинтересована в пропаганде «хорошего Советского Союза». Советский кинематограф позиционировался на форуме как жемчужина советской культуры, по своему влиянию превосходящая и балет, и классическую музыку.

Устроители форума собрали достаточно оригинальную программу из интересных, легких жанровых картин, созданных в разное время на студиях 15 советских республик. Какие-то фильмы были популярны в советские годы и хорошо знакомы широкому зрителю, какие-то были известны только в узком кругу кинематографистов, некоторые из них были отмечены фестивальными призами. Таким образом, форум показывал абсолютно уникальный пласт советской культуры. Директор Государственного центрального музея кино и первый заместитель председателя Союза кинематографистов России Лариса Солоницына так сформулировала лейтмотив форума: «То, что мы отмечаем 100-летний юбилей СССР, говорит о том, что нам до сих пор не всё равно, мы до сих пор очень тоскуем по общему культурному пространству»<sup>22</sup>.

Проект позиционировался не только и не столько как ностальгический, сколько как просветительский – ностальгирующим по советскому кино программа местами могла показаться достаточно экзотической, а для знакомства молодежи с культурой разных бывших советских республик и вообще

<sup>22</sup> Сегодня в московском кинотеатре «Художественный» открылся кинофорум «Друга я никогда не забуду, если с ним повстречался в Москве» // <https://vestikavkaza.ru/articles/zvezdy-sovetskogo-kino-peresmotreli-arsin-mal-alan.html>. Дата обращения 13.11.2022.



культурой кинематографа Советского союза подборка вышла весьма репрезентативная. Устроители отметили, что делают ставку и на сам процесс просмотра старого кино в кинозале, на кинолентке, молодежи, которая привыкла смотреть кино только у себя в гаджетах.

В итоге форум представил 15 уникальных фильмов – снятых на 15 республиканских киностудиях, их сопровождали 15 выставок, посвященных национальному кинематографу, а завершил мероприятие киноконцерт песен и инструментальной музыки, написанных выдающимися советскими композиторами к популярным фильмам национальных киностудий<sup>23</sup>.

Открывал кинофестиваль азербайджанский культовый фильм 1945 года – «Аршин мал алан». Это кино было самым популярным фильмом на многие

<sup>23</sup> В программе фестиваля значились следующие фильмы: «Аршин мал алан» (1945) Николай Лещенко, «Игла» (1988) Рашида Нугманова, «Коррида» (1982) Олава Неуланда, «Первый учитель» (1965) Андрея Кончаловского, «Красные поляны» (1966) Эмиля Лотяну, «Сказание о Рустаме» (1971) Бенсиона Кимягарова, «Дикая охота короля Старха» (1980) Владимира Короткевича, «Свинарка и Пастух» (1941) Ивана Пырьева, «Слуги Дьявола» (1970) Александра Лейманиса.

На концерте, в сопровождении Российского Государственного симфонического оркестра кинематографии под руководством Сергея Скрипки прозвучали композиции из фильмов «Мимино», «Белые росы», «Веселая хроника опасного путешествия», «Долгая дорога в дюнах», «Не бойся, я с тобой»...



*Кадр из фильма «Аршин мал алан» 1945 г.*

годы, его посмотрело более 86 млн человек. «Это кино заставляет любить нашу многонациональную Родину – подчеркивала в интервью генеральный директор “Москино” Наталья Мокрицкая, – Нам нужно благодаря этому форуму вернуть забытые слова – братство, любовь к ближним, уважение к старшим, интернационализм»<sup>24</sup>. Завершающей картиной было выбрано столь же воодушевляющее культовое кино Ивана Пырьева «Свинарка и пастух». Форум посетило более 10 тысяч человек. Это показало, что фильмы вроде бы забытых национальных студий до сих пор востребованы, а главное, что советское кино до сих пор может выступать консолидирующим фактором на постсоветском пространстве.

Санкт-петербургских кинофестиваль «Совкино: союз нерушимый» в целом дублировал идею московского форума: 14 фильмов национальных республик<sup>25</sup> и пятнадцатый – на открытие фестиваля – фильм «Сорок пер-

<sup>24</sup> <https://vestikavkaza.ru/articles/zvezdy-sovetskogo-kino-peresmotreli-arsin-mal-alan.html/>. Дата обращения 13.11.2022.

<sup>25</sup> «Никто не хотел умирать» (1965) Витаутас Жалакявичюс, «Цену смерти спроси у мертвых» (1977) Калье Кийск, «Мы и наши горы» (1969) Генрих Малян, К/ф «Комиссары»; (1969) Николай Машенко, «Красные поляны» (1966) Эмиля Лотяну, «Солнце неспящих»

вый» (1956) Григория Чухрая, выбранный как «программное произведение советского послевоенного кино, манифест революционной романтики и пример интернационального творчества». Организаторы сформулировали идею советского интернационализма в том числе в искусстве достаточно радикально: «СССР был уникален и как государство нового типа, и как экономическая формация, и как единственная в расистском мире страна, провозгласившая интернационализм... Ленинский принцип “из всех искусств важнейшим является кино” лег в фундамент мощнейшей киноиндустрии, совмещавшей голливудский размах с европейской культурой, жанровый профессионализм со свободой авторских поисков, включенность в мировой контекст с национальным многоцветием. Советское кино строилось как конгломерат кинематографий союзных республик. До революции производство игровых фильмов в зачаточном состоянии существовало в Азербайджане, Латвии, Эстонии и на Украине, с 1920-х годов – в независимой Литве. В Армении, Белоруссии, Грузии, Казахстане, Киргизии, Молдавии, Таджикистане, Туркмении и Узбекистане кинематографии были созданы буквально с нуля»<sup>26</sup>. Цель программы – не только напомнить об уникальном, централизованном строительстве и расцвете национальных культур в СССР, но и об эпохе дружбы народов.

Оба фестиваля демонстрировали фильм молдавского режиссера Эмиля Лотяну «Красные поляны», а в остальном программы московского и петербургского фестивалей не пересекались. Очевидно, создатели московского кинофорума выбрали более легкие жанровые картины, интересные современному молодому зрителю, в то время как петербуржцы не побоялись поставить фильмы, более трудные для понимания современным зрителем.

В целом демонстрация вершин национального кинематографа советских республик к столетию образования СССР была вполне ожидаемым событием.

### «Когда говорят пушки, музы молчат»

Российский театр, как и вся культурная сфера, оказался в юбилейном году в небывало тяжелом положении изоляции. Политическое и военное противостояние между бывшими странами-республиками СССР спровоцировало резкое неприятие не только советской, но и русской культуры вообще за рубежом. После 24 февраля 2022 все, за редким исключением, международные проекты были свернуты, многие режиссеры и актеры покинули

---

(1992) Тамара Баблуани, «Яблоки 41 года» (1969) Равиль Батыров, «Встреча у старой мечети» (1969) Сухбад Хамидов, «Десять шагов к востоку» (1960) Хангельды Агаханов.

<sup>26</sup> [https://www.domkino.spb.ru/films/programma\\_sovkino\\_soyuz\\_nerushimiy\\_k\\_f\\_cenu\\_smeti\\_sprosi\\_u\\_mertvykh/](https://www.domkino.spb.ru/films/programma_sovkino_soyuz_nerushimiy_k_f_cenu_smeti_sprosi_u_mertvykh/). Дата обращения 15.11.2022 г.

не только свои посты, но и страну, а постановки исчезли со сцены из-за тех или иных политических убеждений их авторов<sup>27</sup>. В год столетия СССР можно было бы ожидать международных – особенно в рамках театральных коллабораций СНГ – фестивалей, однако ничего этого, увы, не произошло. Не гремят и премьеры, посвященные круглой дате, на театральных площадках страны<sup>28</sup>.

Довольно незаметно прошел конкурс драматических произведений, приуроченный к столетию образования СССР. Объявление конкурса практически совпало с событиями февраля 2022, а потому потерялось в новостном потоке. В феврале 2022 года АНО «Центр просветительских проектов» совместно с «Цехом драматургов» и Музеем современной истории России объявили конкурс драматических произведений, приуроченный к столетию образования СССР. На конкурс принимались пьесы, осмысляющие темы возникновения Советского Союза и его распада. Жюри конкурса, состоящее из профессиональных драматургов и критиков, возглавляемое ректором ГИТИСА Григорием Заславским, отобрало лучшие работы для театральных читок – специальных показов пьес на заключительном фестивале. Фестиваль современной драматургии к 100-летию СССР «Театральная история» прошел в Музее современной истории России в Москве в мае 2022 года.

Организаторы конкурса отмечали: «Для молодого поколения СССР стал своего рода мифологемой, в которой переплелись негативные и позитивные стороны нашей истории. Страна очередей, тотального дефицита и отсутствия свободы – или лучшее время в истории страны, социальное государство со всеобщим образованием и бесплатной медициной, полётами в космос и всесоюзными стройками?». Конкурс мыслился как шаг в осмыслении исторических событий, в актуализации исторического наследия советской эпохи.

<sup>27</sup> «Мы все в ужасе»: зачем уволили руководителей сразу трёх московских театров – <https://news.ru/theater/my-vse-v-uzhase-zachem-uvolili-rukovoditelej-srazu-tryoh-moskovskih-teatrov/> дата обращения 28.12.2023; "Отменный год. Как в 2022-м отменяли российскую культуру – извне и изнутри <https://rtvi.com/stories/otmennyy-god-kak-v-2022-m-otmenyali-grossijskuyu-kulturu-izvne-i-iznutri/> Дата обращения 28.12.2023; Башкирский государственный академический театр драмы отменил спектакли по роману «Зулейха открывает глаза» <https://www.rewizor.ru/theatre/news/bashkirskiy-gosudarstvennyy-akademicheskij-teatr-dramy-otmenil-spektakl-po-romanu-zuleyha-otkryvaet-/> дата обращения 28.12.2023 и др.

<sup>28</sup> Неожиданным исключением стала премьера Таганрогского камерного театра «33 счастья» – «ностальгическое, добродушное и веселое торжество» о 80–90-х годах. Спектакль был создан в 2018 в рамках Лаборатории современной драматургии Московского театра наций под руководством Е.В. Миронова, однако востребованным к столетию СССР оказался именно в Таганроге. Уже в фойе зрителей ждали главные атрибуты позднего СССР: дефицитные спички, гречка, хозяйственное мыло и сырок «Дружба», приводившие зрителей в ностальгический восторг. А можно было исполнить хиты 80–90 годов в караоке. Так что к началу спектакля зритель был уже сильно «подогретым» / <https://taganrogprav.ru/taganrogskij-kamernyj-teatr-reshil-otmetit-100-letie-sssr/> Дата обращения 30.11.2022 г.

Организаторами были заявлены темы создания и крушения Советского Союза, но среди пьес-победителей не оказалось ни одной про созидание – все осмысливали события перестройки и анализировали обстоятельства распада СССР. Фестиваль собрал под своим крылом более 100 человек, почти 1000 зрителей пришли в Музей и 220 000 просмотров собрал проект в интернете<sup>29</sup>.

## «Таковую страну потеряли»: юбилей в документальном кино, на ТВ и на радио

На телевидении важной промежуточной датой стал юбилей на пути к 100-летию юбилею СССР. В декабре 2021 г. россияне «отмечали» 30-летие прекращения существования СССР. Причем, на первый взгляд может показаться, что эта дата пользовалась чуть ли не большей популярностью, чем юбилей СССР. При более близком рассмотрении заметно, что, во-первых, многие новостные сюжеты, документальные фильмы и передачи были созданы не только непосредственно к тридцатилетию Беловежских соглашений, но и к другим значимым событиям 1991 г. – таким, как, например, августовский путч<sup>30</sup>. А, во-вторых, большинство программ к двум юбилеям объединены одной идеей: Советский союз был замечателен и уникален, его разрушители совершили ужасную ошибку, 1990-е рисуются в исключительно черном цвете. Именно поэтому передачи и фильмы к 30-летию развала СССР можно считать этапами подготовки к 100-летию его создания. Уже в описании фильма Первого канала «Следствие по путчу. Разлом» читаем, что события 1991 г. были «драматическими»

<sup>29</sup> Победители: «Мавзолей», Мила Романова. Режиссер Павел Кравец. «Утопия мёртвых», Андрей Вишневецкий. Режиссер Игорь Макаров. «Колыбель для экскаватора», Александр Тюжин. Режиссер Ольга Лысак. «Танки идут», Анна Гейжан. Режиссер Ирина Горбенко. «Зелёный палец», Николай Коляда. Режиссер Ольга Прихудаилова // <https://www.culture.ru/events/1970056/festival-teatralnaya-istoriya>; <https://anocpp.ru/deyatelnost>. Дата обращения 30.12.2022. С работами можно ознакомиться по ссылке: <http://www.100letssrfest.anocpp.ru/>.

<sup>30</sup> <https://www.1tv.ru/doc/pro-istoriyu/tri-dnya-kotorye-izmenili-mir-dokumentalnyy-film-osobytyah-1991-goda>. Дата обращения 30.08.2021. Многие документальные фильмы весьма любопытные. Так, «Следствие» использует видеоматериалы допросов Крючкова, Павлова, Язова, Варенникова и других участников путча в следственном изоляторе. – «Следствие по путчу. Разлом». Документальный фильм авг. 2021 // Дата обращения 12.12.2022. <https://www.1tv.ru/doc/pro-istoriyu/sledstvie-po-putchu-razlom-dokumentalnyy-film>. Также перечислим здесь еще несколько фильмов: «Завтра все будет по-другому» // <https://www.1tv.ru/doc/pro-istoriyu/zavtra-vse-budet-po-drugomu>; Документальный фильм Наили Аскер-заде. "ГКЧП 30 лет спустя" // <https://www.youtube.com/watch?v=rDbUOdJDWJU>; Как развалили Советский Союз. Правда, которой не знал никто. Документальное расследование Дмитрия Гордона // <https://www.youtube.com/watch?v=9HCddaEIkxQ>; Нерушимый. Разговоры со старшими о распаде СССР <https://www.svoboda.org/a/raspad-sssr-vospominaniya/31625802.html>.



и этот период в истории становится «поучительным уроком»<sup>31</sup> нам о том, как не надо разваливать выдающиеся сильные государства. Пожалуй, не удивительно, что в этом контексте путч превращается в «последнюю попытку спасти СССР» и «уберечь» мир от развала великой страны<sup>32</sup>.

Документальный фильм Наили Аскер-заде «30 лет без Союза» продолжает эти идеи. За короткое время в СССР была создана уникальная политическая система, результатом функционирования которой были и космические успехи, и первая атомная электростанция. На протяжении всего просмотра телезрителю навязывается мысль о том, что Борис Ельцин не имел полномочий на разрушение Союза и что страну можно было спасти. Не обошлось и без упоминания Победы как консолидирующего фактора: «И Победа была и есть одна на всех». По-прежнему «миллионы людей на постсоветском пространстве с большой теплотой и грустью вспоминают Советский Союз, который был родным домом»<sup>33</sup>.

Игнорирование Кремлем столетнего юбилея привело к практически полному молчанию федеральных каналов на эту тему в течение 2022 года. Кое-какие информационные всплески наблюдались в связи со смертью того

<sup>31</sup> «Следствие по путчу. Разлом». Документальный фильм // <https://www.1tv.ru/doc/pro-istoriyu/sledstvie-po-putchu-razlom-dokumentalnyy-film>. Дата обращения 12.01.2023.

<sup>32</sup> См. еще один документальный фильм Первого канала: «Три дня, которые изменили мир» о путче – <https://www.1tv.ru/doc/pro-istoriyu/tri-dnya-kotorye-izmenili-mir-dokumentalnyy-film-o-sobytyiyah-1991-goda>. Дата обращения 03.01.2023.

<sup>33</sup> Похожие мысли высказываются и в «СССР. Хроника крушения», показанном на ТВЦ. 2021 [https://www.tvc.ru/channel/brand/id/3698/show/episodes/episode\\_id/74090](https://www.tvc.ru/channel/brand/id/3698/show/episodes/episode_id/74090). Дата обращения 03.01.2023.



или иного деятеля перестройки<sup>34</sup>. Последняя «надежда» была на конец декабря – 30 декабря, пожалуй, самый очевидный информационный повод для СМИ. Нельзя сказать, что вышло большое количество передач, но в районе юбилейной даты многие каналы показали один-два или целую серию документальных фильмов. Практически все – апологетические по отношению к СССР.

На ТВЦ в 2022 г. была показана серия документальных юбилейных фильмов «Назад в СССР», где эксплуатируется позитивная память советских людей о различных феноменах великой страны. Для особой убедительности к участию приглашены известные деятели культуры и искусства СССР: Лев Лещенко, Амаяк Акопян, Лайма Вайкуле, Марк Рудинштейн и др. Отдельные фильмы повествуют об общепите, милиции, о советской школе, армии, борьбе с пьянством и др.<sup>35</sup> Не обошлось и без беспроигрышной карты в арсенале ностальгических ассоциаций – советской дружбы народов – об этом повествует отдельный фильм с одноименным названием. Участники выпуска уверены, что шутки на национальные темы были всеми любимы и «обид не вызывали»<sup>36</sup>.

Похожая идея была воплощена на канале «Звезда», где в серии «СССР. Знак качества» сначала Гарик Сукачев, а затем Иван Охлобыстин повествовали о различных советских явлениях. Темами сюжетов стали и советская молодежь, и коммуналки, и эстрада СССР, и советские праздники, и здоровый образ жизни<sup>37</sup>. Чего стоит передача под названием «Кухня народов СССР, или Как мы вкусно дружили...»<sup>38</sup>.

<sup>34</sup> Напомним, что в «юбилейном году» один за одним ушли в мир иной Станислав Шушкевич (3 мая), Леонид Кравчук (10 мая), Геннадий Бурбулис (19 июня) и Михаил Горбачев (30 августа), а 3 января 2023 – Руслан Хасбулатов.

<sup>35</sup> См. Полный список фильмов серии: <https://www.tvc.ru/channel/brand/id/3699/show/episodes>. Дата обращения 03.01.2023.

<sup>36</sup> См. фильм серии «Дружба народов» // [https://www.tvc.ru/channel/brand/id/3699/show/episodes/episode\\_id/74168](https://www.tvc.ru/channel/brand/id/3699/show/episodes/episode_id/74168). Дата обращения 03.01.2023.

<sup>37</sup> Полный список передач здесь: <https://tvzvezda.ru/schedule/programs/2021828168-fEUq1.html>. Дата обращения 02.01.2023.

<sup>38</sup> «Кухня народов СССР, или Как мы вкусно дружили...» // <https://tvzvezda.ru/schedule/programs/2021828168-fEUq1.html/20228261038-BGxOn.html>. Дата обращения 03.01.2023.

Приторно-сладкий закадровый голос из серии в серию рисует настолько идеальную жизнь для всех категорий советский людей – молодежи, пенсионеров, рабочих, что заставляет забыть зрителя и о современных реалиях, и о негативе советского периода. На ясном небосводе советского прошлого не видно ни облачка – даже негативные явления СССР представлены в позитивном ключе. Так, и бесконечный дефицит участники программы вспоминают «с доброй улыбкой». Программы серии призваны погрузить зрителя старшего возраста в воспоминания молодости; уже в описании программы читаем, что СССР для многих – время молодости, «лучший период в жизни каждого человека, когда мы учились любить, дружить, справляться с поражениями, не терять голову от побед и – не беспокоились о завтрашнем дне...»<sup>39</sup>.

Интересно, что еще в 2021 г. Владимир Жириновский раскритиковал «Знак качества»: «Не надо лгать, как мы жили в СССР. На экране прямо сказку создают о том времени, хотя десятки миллионов людей ещё помнят все это, помнят очереди за простейшими товарами, помнят тесноту и духоту, помнят усталость и желание перемен»<sup>40</sup>.

Проект «100 лет СССР. История достижений» состоит из 100 серий<sup>41</sup>. Его автором стал исторический идеолог Константин Могилевский, что само по себе было гарантом контента, поддерживающего правительственную линию. Передачи затрагивают весьма разнообразные темы: от крейсера «Аврора» до жигулевского пива и культовой детской передачи «Спокойной ночи, малыши!». Авторы серии умудрились преподнести в положительном ключе даже деятельность КГБ. Позитивный и торжественный закадровый голос не дрогнул и в том месте, где рассказывалось о ВЧК, ОГПУ, НКВД как предшественников КГБ. Зрителю транслируют мнение, что КГБ – «самая мощная разведка в мире» и «символ непоколебимой силы СССР». В стране же было «неоднозначное отношение к КГБ-шникам: кто-то боялся или остерегался, другие наоборот – “любили и гордились”»<sup>42</sup>. На радиоволне «Вести-фм» за ностальгию по СССР отвечали Марат Сафаров и Гия Саралидзе в апологетической передаче с неоригинальным названием «Назад в СССР». Ведущие прошлись по всем национальным республикам, вспомнили советский здоровый досуг, великий спорт, бесплатное образование, передовую науку, доступную медицину,

<sup>39</sup> «Назад в СССР» // <https://www.tvc.ru/channel/brand/id/3699/show/episodes>. Дата обращения 03.01.2023.

<sup>40</sup> Владимир Жириновский раскритиковал Гарика Сукачева и передачу «СССР. Знак качества» // <https://www.nashe.ru/amp/news/zhirinovskiy-raskritikoval-garika-sukacheva-i-peredachu-sssr-znak-kachestva>. Дата обращения 05.01.2023.

<sup>41</sup> «100 лет СССР. История достижений» // <https://rutube.ru/plst/229775/>; <https://rutube.ru/channel/26256679/videos/>. Дата обращения 03.01.2023.

<sup>42</sup> Назад в СССР. КГБ // <https://rutube.ru/video/409d551771d1dac332fe12a5ea50eaf3/> Дата обращения 02.01.2023.

искусство, кино, милицию и армию – темы, очень напоминающие темы большинства многосерийных проектов к юбилею.

Полностью поддерживают ностальгические настроения в стране интернет-канал с одноименным названием («Ностальгия»). На нем в серии интерактивных ток-шоу прошли встречи с известными советскими людьми – актерами, музыкантами, политиками, спортсменами. Среди них актер Александр Галибин, музыкант Алексей Вишня и др.<sup>43</sup>

В передаче «Сто лет с появления СССР» юбилей Союза и вовсе стал поводом в очередной раз поговорить о ситуации на Украине. Кратко рассказывается о подписании договора 1922 г. и о mine, заложенной ленинскими принципами создания СССР. Сюжет резко перескакивает на современность и повествует о запрещении русского языка в Украине и сносе памятников Ленину. Логику здесь проследить достаточно сложно, но, по всей видимости, речь идет о следующем: создание Украины Лениным было страшной ошибкой и привело к современным событиям<sup>44</sup>.

26 октября 2021 г. на краудфандинговой платформе planeta.ru был запущен проект «100 лет СССР. Как это было». «Снимаем вместе документальный фильм», – сообщает страница, – «о том, что было лучшего в СССР, и как отмечали юбилей. Ведь оно действительно было и немало, и мы должны донести память об этом до наших детей и внуков, сделать эту информацию доступной для всех, чтобы они смогли понять истоки той духовной мощи, что позволило нашим предкам победить в страшной бойне и построить великую Державу». Организаторы призывали соотечественников присылать фотографии, рассказы, воспоминания и аудиоматериалы. Но попытка снять «народное кино» провалилась: проект поддержали лишь трижды, он и не смог собрать даже 1 % от предполагаемой суммы<sup>45</sup>. В целом вся эта история производит впечатление проекта «для галочки, как и практически каждая из задач, поставленных так называемым Фондом содействия сохранению исторической памяти «Сто лет СССР»<sup>46</sup>.

Программ, которые бы учитывали негативные стороны СССР, практически нет. Вкратце об этом идет речь в передаче на радио «Комсомольская правда»: упоминаются ГУЛАГ и Голодомор. Однако и здесь репрессии оправдывают вынужденной политикой в рамках «быстрой модернизации». Ностальгию по Советскому союзу, охватившую взрослое население России, объясняют тем, что многие граждане нашей страны жили в брежневские времена – «расцвет Советского Союза», когда у людей была «уверен-

<sup>43</sup> Рожденные в СССР // <http://nostalgia.tv.ru/sssр>. Дата обращения 03.01.2023.

<sup>44</sup> Сто лет с появления СССР // [https://www.1tv.ru/news/2022-12-30/444543-sto лет s роуавleniya\\_ssr\\_i\\_so\\_dnya\\_rozhdeniya\\_geroya\\_sovetskogo\\_soyuza\\_pavla\\_syutkina](https://www.1tv.ru/news/2022-12-30/444543-sto лет s роуавleniya_ssr_i_so_dnya_rozhdeniya_geroya_sovetskogo_soyuza_pavla_syutkina). Дата обращения 03.01.2023.

<sup>45</sup> Фильм «100 лет СССР. Как это было» // <https://planeta.ru/campaigns/ussr100>. Дата обращения 12.11.2022.

<sup>46</sup> <https://ussr100.ru/#trustp>. Дата обращения 03.01.2023.

ность в завтрашнем дне», в отличие от современных реалий. Современная нестабильность объясняется установкой «можем повторить», в то время как в СССР был лейтмотив: «никогда больше никакой войны»<sup>47</sup>.

Эфир «Общественной экспертизы» 27 декабря 2022 (РОССИЯ-24) начался многообещающе: ведущие планировали разобраться, можно ли считать наследие СССР позитивным или негативным. Между тем практически сразу участники программы начинают хвалить СССР, а опрос людей на улице «подтверждает»: практически все сожалеют, что Союз был развален. Своеобразные выводы в конце программы производят удручающее впечатление. Некто Константин Лотарев, доцент кафедры истории и международных отношений ВолГУ, заявляет, что вообще-то китайцы молодцы: у них запрещено властью критиковать историю Китая, вот и нам не стоит очернять СССР. А страна наша – великая, «и мы не будем ни с кем-то, ни под кем-то... Мы можем объединять, консолидировать и нести свою правду и справедливость в этом мире. Созидание без разрушения. Это мало какая-то страна может похвастаться»<sup>48</sup>. Такая вот «объективная» позиция ученого-историка...

Пожалуй, единственный, кто позволил себе серьезную критику в адрес «великой страны» – это, неожиданно, Дмитрий Киселев в документальном фильме «Красный проект. К 100-летию СССР». Интересно, что описание фильма в общем-то похоже на описания предыдущих проектов: «СССР прожил бурную, героическую жизнь, совершил великие подвиги, наделал немало ошибок и, дожив до зрелого (по человеческим меркам) возраста, на пороге своего 69-го дня рождения – прекратил своё существование... Это также – первая в мире атомная электростанция и первый космический спутник, первые испытания водородной бомбы и первый человек в космосе, узнаваемые во всем мире советские символы и “важнейшее из искусств” – кино»<sup>49</sup>. В Самом же фильме достаточно много говорится о негативных сторонах СССР: критикуется бедственное положение крестьянства, репрессии и даже брежневский период. Но вывод фильма – снова о «великой стране». Складывается впечатление, что Киселев своим фильмом транслировал амбивалентное отношение Кремля к СССР: ностальгия ностальгией, но советская модель в современности неприменима. СССР – не более чем часть – хотя и неотъемлемая, и важная – российской истории, и возврата к прошлому ожидать бессмысленно и странно<sup>50</sup>.

<sup>47</sup> 100 лет СССР. Что это было – великий эксперимент или непонятое благо? // <https://radiokr.ru/podcast/dialogi/667159>. Дата обращения 12.12.2022.

<sup>48</sup> «Общественная экспертиза» 27 декабря 2022 «Сто лет СССР» // <https://volgograd-trv.ru/programmy/obschestvennaja-jekspertiza/>. Дата обращения 12.12.2022.

<sup>49</sup> «Красный проект. К 100-летию СССР» // <https://yandex.ru/video/preview/18197157858858399490>. Дата обращения 30.12.2022

<sup>50</sup> Перечислим здесь еще несколько документальных фильмов: «Сто лет СССР: какие еще страны могли стать частью Союза и почему» // <https://tvzvezda.ru/schedule/programs/201608171125-c7qn.htm/20221226849-EO2A1.html>; Кто придумал СССР //



*Киселев неожиданно вспомнил о недостатках СССР, возвратив с небес на землю тех, кто жаждет его воссоздания.*

Таким образом, большинство программ смотреть достаточно скучно, т. к. после просмотра двух-трех эпизодов в основном можно предсказать, о чем будут другие. Минусы СССР авторами и гостями фильмов и передач практически повсеместно игнорируются. На их фоне выделяются разве что передача «100 лет СССР. Что это было – великий эксперимент или непонятное благо» и киселевский «Красный проект».

Наше исследование показывает, как соответствующими фильмами, сериалами и передачами формируется положительный образ Советского союза не только у людей, проживших большую часть жизни в стране, но и позитивный ассоциативный ряд у молодого поколения. Интересно, что эти выводы вполне соответствуют результатам опроса ВЦИОМ 2022 г.<sup>51</sup>, т. е. налицо успехи правительственных идеологов и представителей политической элиты по конструированию ностальгии по отношению ко всему советскому.

Конструирование позитивного образа СССР оказалось настолько успешным, что практически половина – 48 % (sic!) россиян признались в желании восстановить Союз. У подавляющего большинства соотечествен-

---

<https://radiosputnik.ria.ru/20221219/sovetskiy-soyuz-1839861983.html>. Дата обращения 30.12.2022; ВРЕМЯ первых // <https://mirtv.ru/video/74574/>; НТВ Страна, которой нет // <https://www.ntv.ru/video/2171457/>. Дата обращения 12.12.2022.

<sup>51</sup> 100 лет СССР: забыть нельзя вернуться? // <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskiy-obzor/100-let-sssr-zabyt-nelzja-vernutsja>. Дата обращения 18.12.2022.

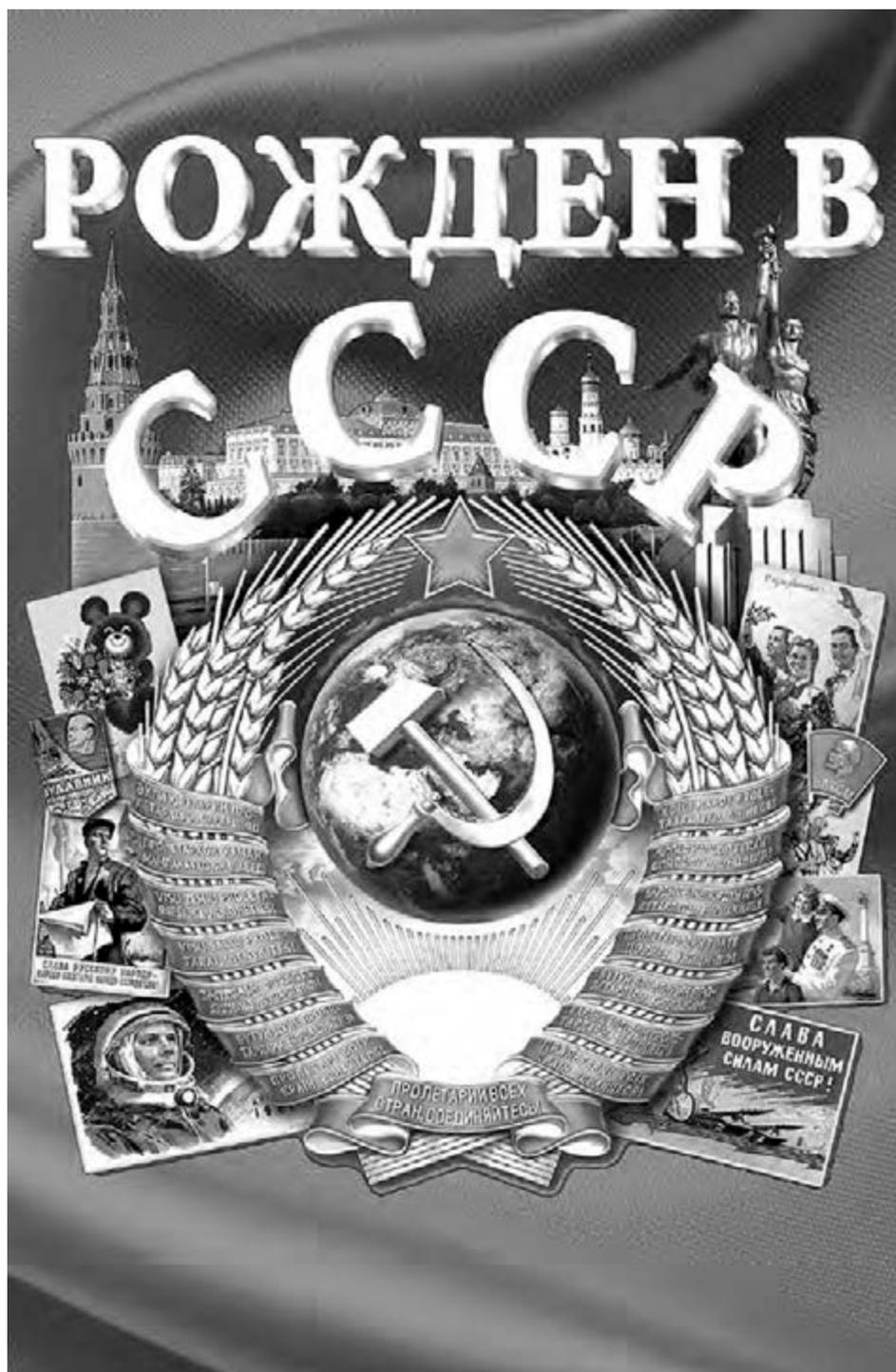
ников негативный опыт забылся или был вытеснен позитивными воспоминаниями о молодости. А молодое поколение, выросшее в новой России, но воспитываемое на мифе о «хорошем СССР», скорее всего, не отдает себе отчет в том, насколько серьезными были негативные стороны «Союза нерушимого».

\* \* \*

То, что российское общество вслед за федеральными СМИ и правительством будет оплакивать развал (заметим, что само слово «развал» в современном дискурсе встречается значительно чаще, чем «распад») СССР, большим сюрпризом не стало. Такие тенденции намечались еще в начале 2000-х, когда представители нашей бессменной политической элиты начали транслировать обществу, как следует относиться к развалу СССР. Между тем еще несколько лет назад можно было предположить, что вокруг данного события развернется более или менее масштабная дискуссия. Поэтому практически полное отсутствие таковой и в декабре 2021, и в декабре 2022-го можно объяснить официальной позицией власти: СССР – великая страна, критиковать ее не стоит, наоборот, нужно проводить позитивные аналогии с современной Россией.

Торжества по случаю столетия страны, правопреемницей которой современная Россия была объявлена поправками к Конституции, могли сплотить граждан. Тот факт, что юбилей не был использован для конструирования еще одного объединяющего праздника, можно отчасти признать просчетом Кремля. С другой стороны, драматические события на Украине и двойственное отношение к происходящему, проявленное элитами других бывших советских республик, дискредитируют ключевой смысл необъявленного праздника – дружбу и братство народов. Такое неоднозначное «наследство», вероятнее всего, и стало причиной решения юбилей в публичном пространстве проигнорировать.

Как уже отмечалось, большинство федеральных каналов не придало большого значения юбилею, хотя в общем было показано значительное число различных передач, ток-шоу и документальных фильмов. За исключением нескольких отдельных проектов, смотреть их в основном было неинтересно – ведь практически все они в приторно-слезливом или торжественно-решительном (истинно советском) тоне славили СССР. Никаких киноновинок к юбилею на экраны не вышло, что отчасти объясняется игнорированием столетия СССР властными структурами, обычно щедро спонсирующими киноиндустрию к «нужным» датам. В то же время ностальгическое кино о «хорошем СССР» и без юбилея многие годы превалирует на российских телеэкранах, онлайн-платформах и в кинозалах. Итак, главным трендом юбилейного года в области визуального искусства и масс-медиа ожидаемо стала ностальгия по советскому. Конструирование элитами при помощи культурных проектов ностальгии по «хорошему



СССР», заметное невооруженным взглядом в последние десятилетия, стало ведущей тенденцией и в 2021 г. – в год 30-летия новой России, и в 2022 г. – год столетия СССР.

Интересно, что по СССР охотно «ностальгируют» не только соотечественники старшего поколения, но и молодежь, которая подхватывает идеи о «хорошем Советском Союзе», активно распространяет мемы вроде «Сталина на вас нет» и скучает о золотом брежневском времени, когда у всех было все и почти бесплатно. Здесь можно констатировать не только успехи правительственной политики по восхвалению СССР, но и тенденцию по присвоению позитивной памяти о «великой державе».

---

# V

БЛИЖНЕЕ  
И ДАЛЬНЕЕ  
ЗАРУБЕЖЬЕ

# Несостоявшийся юбилей в постсоветских республиках

*Александр КОЖЕВНИКОВ*

Для всех перечисленных государств, кроме Белоруссии, дата образования СССР – 30 декабря 1922 года – никакого значения в плане исторической памяти не имеет. Ни одно из них в этот день не вступило в состав Советского Союза. Тем не менее, в современных границах эти государства сложились после образования СССР и именно в этих границах обрели независимость в 1991 году. Однако в силу ряда причин для подавляющего большинства постсоветских государств 100-летие СССР так и не стало значимым событием. Ежегодный неформальный саммит СНГ, прошедший в Петербурге 26–27 декабря, вероятно, первоначально планировалось посвятить именно юбилею СССР, но в контексте реальной политической обстановки конца 2022 года на петербургском саммите об этом юбилее не было сказано ни слова. Попробуем разобраться в причинах того, почему в подавляющем большинстве бывших советских республик юбилей СССР фактически не состоялся.

Все постсоветские государства, кроме России и Украины, можно разделить на следующие историко-политические группы:

1) Литва, Латвия, Эстония и Молдавия. Это государства либо являются членами Евросоюза и НАТО (страны Балтии), либо стремятся вступить туда (Молдавия). Все эти государства открыто осуждают российскую специальную военную операцию на Украине и стремятся максимально дистанцироваться от советского прошлого.

2) Грузия, Армения и Азербайджан, образующие регион Южного Кавказа. Из этих государств только Грузия официально стремится вступить в Евросоюз и в НАТО. Грузия, Армения и Азербайджан не осудили российскую спецоперацию на Украине, но и не поддержали ее. На практике власти этих государств постепенно дистанцируются от советского наследия, хотя стараются не осуждать его публично.

3) Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан, образующие регион Центральной Азии. Эти государства, как и государства Южного Кавказа, не осудили российскую спецоперацию на Украине, но и не поддержали ее. Власти этих государств стремятся дистанцироваться от советского наследия, а правительство Туркменистана также проводит политику изоляции населения страны от внешнего мира.

4) Белоруссия, которая является страной – учредителем СССР, является единственным из постсоветских государств, которое полностью поддер-

живает российскую спецоперацию на Украине. Также власти Белоруссии позитивно относятся к советскому наследию и во многом ориентируются на него в своей внутренней и внешней политике.

## Страны Балтии и Молдавия

Все эти государства были присоединены к СССР только в 1940 году (Молдавия – в составе Бессарабии). Страны Балтии объявили о своей преемственности по отношению к независимым Литве, Латвии и Эстонии, существовавшим в 1918–1940 годах, и восстановили действие конституций этих государств. Молдавия же сейчас утверждает свою преемственность с румынской государственностью, а не с Российской империей и СССР. Поскольку страны Балтии и Молдавия сейчас на государственном уровне поддерживают Украину, было бы совершенно невероятно, чтобы в этих государствах могли бы быть проведены какие-либо мероприятия с участием официальных лиц, посвященные юбилею СССР, особенно учитывая тот факт, что Россия объявила себя правопреемницей Советского Союза. К тому же российское дипломатическое представительство в странах Балтии по требованию местных властей сведено до минимума.

Неслучайно президент Латвии Эгилс Левитс накануне юбилея СССР заявил в эфире Латвийского радио 4, что решение властей Латвии о ликвидации образования на других языках, в том числе на русском, является очень важным с точки зрения объединения общества, и назвал его «историческим шагом». Левитс предположил, что результаты принятого решения латвийское общество оценит через 50 лет и что подобный шаг избавит страну от «колониального наследия», позволив молодому поколению учиться только на латышском языке. «Конечно, часть будет говорить в семьях на языках меньшинств – на русском, польском, других... Но это не будет мешать им быть латышами по убеждению»<sup>1</sup>. В Латвии, где до 30 % населения являются русскоязычными, языковый вопрос стоит наиболее остро среди всех государств Балтии.

Мэр Риги Мартиньш Стакис в новогоднем обращении к рижанам главным итогом 2022 года назвал снос советских памятников: «В этом году мы снова громко и четко заявили, что будем создавать свое будущее сами, не оглядываясь больше на прошлое, о котором напоминали так же, как и о снесенных советских памятниках. Мы можем гордиться этим»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Президент Латвии рассказал об «историческом шаге» властей республики // Lenta.ru, 2022, 28 декабря, [https://lenta.ru/news/2022/12/28/historical\\_levits/?ysclid=lc823hc76723741200](https://lenta.ru/news/2022/12/28/historical_levits/?ysclid=lc823hc76723741200)

<sup>2</sup> Мэр Риги одним из главных итогов года назвал снос памятников времен СССР // Известия, 2022, 31 декабря, <https://iz.ru/1449544/2022-12-31/mer-rigi-odnim-iz-glavnykh-itogov-goda-nazval-snos-pamiatnikov-vremen-sssr?ysclid=lcca3mjoqn194461000>

10 ноября 2022 года правительство Эстонии одобрило проект поправок в Строительный кодекс, которые регулируют снос объектов, оправдывающих «оккупационный режим, акт агрессии, геноцид, преступления против человечности или военные преступления». Принятие этих поправок позволит демонтировать все памятники советской эпохи. Принятие проекта поправок было вызвано демонтажем 16 августа советского танка-памятника Т-34 с постамента в Нарве, что вызвало противостояние с местной русскоязычной общиной<sup>3</sup>.

Еще в ноябре 2021 года в Вильнюсе был снесен памятник писателю Пятрасу Цвирке, в 1940 году участвовавшему в процессе советизации Литвы. А в июне 2022 года Министерство культуры Литвы опубликовало рекомендации по сносу памятников Красной армии. В декабре 2022 года был демонтирован памятник советским солдатам на Антакальнисском кладбище (1951) Вильнюса, установленный в 1951 году. Как заявила в интервью Радио Свобода руководитель Медицентра Европейского гуманитарного университета в Вильнюсе Рита Милюте, «это памятники, поставленные в честь оккупации, в честь людей, которые убивали литовцев, евреев и русскоязычных жителей. Кроме того, они просто смешные, тупые и не представляют никакой ценности для культуры»<sup>4</sup>.

В преддверие юбилея и в дни юбилея представители пророссийских сил в странах Балтии, позитивно относящиеся к советскому наследию, вынуждены были публиковать материалы о 100-летию в российских интернет-изданиях. Так председатель левого Социалистического Народного фронта (СНФ) Литвы Гедрюс Грабаускас опубликовал большую статью в российском интернет-издании «Свободная пресса», где противопоставил советскую историю Литвы в качестве позитивного примера «буржуазной» Литве» 1918–1940 годов и сегодняшнему Литовскому государству, объявившему о восстановлении независимости в марте 1990 года<sup>5</sup>.

В отличие от стран Балтии, в Молдавии прошел ряд неофициальных мероприятий благодаря влиятельным пророссийским силам. 17 декабря 2022 года в Кишинёве состоялась конференция, посвящённая 100-летию образования СССР и организованная Партией коммунистов Республики Молдова (ПКРМ). В конференции приняли участие руководители ПКРМ, Чрезвычайный и Полномочный Посол Китайской Народной Республики

---

<sup>3</sup> В Эстонии утвердили юридическую базу для демонтажа советских памятников // Известия, 2022, 10 ноября, <https://iz.ru/1423507/2022-11-10/v-estonii-utverdili-iuridicheskuiu-bazu-dlia-demontazha-sovetskikh-pamiatnikov/> yscld=lcgli272ux851931555

<sup>4</sup> Волчек Д. От танка до Екатерины. Соседи России избавляются от памятников // Радио Свобода, 2023, 5 января, <https://www.svoboda.org/a/ot-tank-a-do-ekateriny-sosedi-rossii-izbavlyayutsya-ot-pamyatnikov-/32198404.html>

<sup>5</sup> Грабаускас Г. 100-летие СССР, литовские акценты. Что в Вильнюсе пошло не так // Свободная пресса, 2022, 18 декабря, <https://svpressa.ru/politic/article/355917/>? yscld=lc7zsu acau68700831

в РМ Янь Вэньбинь, депутаты парламента от Партии коммунистов, представители Союза ветеранов РМ, других общественных организаций. Что характерно, российский посол в Молдавии в конференции не участвовал. Это может быть связано как с заявлениями представителей российских властей о том, что Москва не будет официально отмечать юбилей образования СССР, так и с тем, что Россия сейчас в первую очередь поддерживает не компартию Молдавии, а другие оппозиционные силы. Выступая на конференции, председатель ПКРМ Владимир Воронин и другие участники называли создание СССР величайшим событием в истории человечества и подчеркивали бессмысленность «попыток буржуазной реакции» оклеветать и выставить в негативном свете политические, социальные и экономические достижения Советского Союза. Воронин утверждал, что «рано или поздно народы придут к Новому Союзу Советских Социалистических Республик!»<sup>6</sup>

В то же время в Молдавии вандалы нанесли свастику на советские памятники мемориального комплекса «Скорбящая мать» в городе Единцы<sup>7</sup>. В отличие от стран Балтии, Украины, Польши и Чехии, где активно демонтируются советские памятники, в основном связанные со Второй мировой войной, в Молдавии дело ограничивается актами вандализма. Дело в том, что власти в Кишиневе, несмотря на свою проевропейскую и прорумынскую позицию и крайне резкое осуждение действий России на Украине, пока что воздерживаются от демонтажа советских памятников, чтобы не вызвать дальнейшего обострения отношений с Россией. На позицию правительства Молдавии в этом вопросе влияет как зависимость от поставок российского газа, так и наличие в стране сильной пророссийской и левой оппозиции, для которой демонтаж памятников может стать лишним поводом для протестных выступлений.

В русскоязычных изданиях Молдавии левого направления к юбилею образования СССР появились приуроченные к этой дате статьи, позитивно оценивающие советское прошлое, как правило, со ссылкой на русскоязычных жителей Молдавии. Например, жительница Кишинева Галина Федотова, бывшая работница построенного в советское время завода гражданской авиации, ныне закрытого, вспоминает: «В СССР была стабильность: стабильная работа и стабильная заработная плата. Рабочие постоянно повышали квалификацию. Ударный труд отмечался премиальными. А в конце года мы получали так называемую 13-ю и даже 14-ю зарплаты. Если бы завод до сих пор существовал, никому бы в голову не пришло уезжать из страны на заработки. Завод был новый, по новым технологиям

<sup>6</sup> В честь векового Юбилея // Правда, 2022, 20 – 21 декабря, № 142, <https://gazeta-pravda.ru/issue/142-31345-2021-dekabrya-2022-goda/v-chest-vekovogo-yubileya/>

<sup>7</sup> В Молдавии вандалы нанесли свастику на советские памятники // Lenta.ru, 2022, 5 ноября, <https://lenta.ru/news/2022/11/05/vandals/?ysclid=lc84kxleo2459522009>

был построен, люди видели в нем хорошую перспективу и охотно шли к нам работать»<sup>8</sup>. Противоположную точку зрения о советском наследии высказывают представители молдавской интеллигенции. Историк Октавиан Цыку, сторонник объединения Молдавии с Румынией, утверждает: «Наше общество сформировалось в течение 50 лет из четырех категорий людей, живущих по сей день и формирующих восприятие советского периода. Первые – это палачи, они или их дети все еще живут среди нас. Есть и предатели. Например, в деле депортированного есть свидетельства людей, которые дали показания против своих родителей, бабушек и дедушек. Были палачи, которые казнили, и были предатели, которые выполняли роль сатрапа режима. У нас есть категория жертв. Многие люди жили в семьях жертв. У нас все еще есть безразличные граждане, которым после того, как волна репрессий прошла, был дан публичный урок о том, как вести себя, если хотят жить. Это люди, которые живут по принципу осторожности, оппортунизма, удобства». Он видит два способа преодоления ностальгии по советским временам: либо объединение с Румынией, либо европейская интеграция. При этом Молдавии потребуется процесс декоммунизации, десоветизации и депутинизации»<sup>9</sup>.

В редакционной публикации в день юбилея СССР кишиневский телеканал TV8 дал такую оценку советского наследия: «Советский Союз был разным. В 20-е годы, во времена нэпа он ориентировался (неожиданно!) на США, нравы в стране были свободные, существовал психоанализ, печатали «Улисса» и другой авангард. Во всем мире эта страна казалась невероятно прогрессивной – в области кино, искусства, науки... В 30-е годы Сталин переориентировался с США на гитлеровский Третий Рейх и, по сути, развернул Советский Союз в сторону новой страшной империи – отсюда та жесткая закваска нашего общества, которая еще сохраняется. Тем не менее, пережив Вторую мировую и основав одну из двух частей биполярного мира, в 60-е годы эта страна участвовала в космической гонке и первой вывела человека в космос. Также это была страна с самым большим книжным рынком в мире. Наконец, позднесоветское время общество этого государственного образования было совсем другим, нежели в его начале. Был застой, неверие в систему, формирование менталитета «обойти законы и не уважать их», медленный распад...». И далее телеканал процитировал большой материал Euronews под названием «Страна, которой нет». В нем упор делался на то, что диссиденты, вернувшиеся на родину в последние годы горбачевской перестройки, быстро превратились

<sup>8</sup> СССР дал Молдове «стальные руки-крылья» – завод гражданской авиации // Молдавские ведомости, 2022, 26 ноября, <http://www.vedomosti.md/news/sssrdal-moldove-stalnye-ruki-krylya-zavod-grazhdanskoj-avია?ysclid=lc84vrtip0365874852>

<sup>9</sup> Цыку: Ностальгия по СССР объясняется репрессиями, голодом и террором // Молдавские ведомости, 2022, 24 декабря, <http://www.vedomosti.md/news/cyku-nostalgiya-po-sssrobyasnyatsya-repressiyami-golodom-i>

в диссидентов в постсоветской России, так как «страна планомерно отказывалась от обещаний соблюдать права человека и такие принципы цивилизованного государства, как сохранение демократии и верховенство права». Также цитируется российское оппозиционное издание Meduza, базирующееся в Риге, и большая статья Алексея Уварова «Почему в СССР не удалось построить коммунизм?». Речь идет о репрессиях и подавлении прав человека в Советском Союзе. При этом поддерживается тезис о том, что Советский Союз не был колониальной империей. Общий же вывод сводится к тому, что в Советском Союзе было и плохое, и хорошее: «Это время прошло, оставив травмы и проблемы, которые мы не можем изжить до сих пор. Но при этом и – положительное наследие, которое отрицать было бы глупо. Мы должны сказать «спасибо» СССР за урбанизацию, развитие образования, секулярность общества и многое другое. Плохое забыть, хорошее – модернизировать. Историю же в целом – отпустить и устремиться в будущее, общее для всех»<sup>10</sup>.

Необходимо подчеркнуть, что в Молдавии практически ликвидировано российское информационное присутствие. По словам молдавского публициста Михаила Лупашко, «Кишинёв входит в новый (2023-й – *Авт.*) год с медиаполем, зачищенным от «российского влияния»». В Молдавии Национальная комиссия по чрезвычайным ситуациям 16 декабря временно приостановила вещание телеканалов, ретранслировавших российский контент: «Первый в Молдове» (ретранслировал контент ОРТ), «РТР Молдова», «НТВ Молдова», и оппозиционные Accent TV, ТВ6 и «Орхей ТВ». Президент Молдавии Майя Санду назвала решение комиссии важным шагом «по предотвращению попыток дестабилизации, запущенных людьми, попадающими под международные санкции». Она же призвала строго наказать организаторов концерта советских песен и выставки «Бессмертный полк» в Бельцах. Акция прошла при содействии Посольства РФ и правительства Москвы в честь годовщины Сталинградской битвы<sup>11</sup>. В этих условиях, естественно, сколько-нибудь масштабные мероприятия, посвященные юбилею СССР, провести в Молдавии оказалось невозможно.

## Грузия, Армения и Азербайджан

Эти республики были приняты в состав СССР в декабре 1922 года в рамках достаточно искусственного и эфемерного образования – Закавказской Федерации (Закавказской Социалистической Федеративной Советской

<sup>10</sup> Уваров А. Исполнилось 100 лет со дня образования СССР // TV8, 2022, 30 декабря, <https://tv8.md/ru/2022/30/12/ispolnilos-100-let-so-dnya-obrazovaniya-sssr/219366>

<sup>11</sup> Лупашко М. Россия как надежда // Литературная газета, 2022, 27 декабря, № 52, <https://lgz.ru/article/-52-6866-27-12-2022/rossiya-kak-nadezhda/>

Республики), которая была образована в марте 1922 года по команде из Москвы, чтобы обеспечить вступление стран Южного Кавказа (Закавказья) в состав Союза. Современные государства Южного Кавказа возводят свою родословную к существовавшим в 1918–1921 годах независимым государствам – Грузии, Армении и Азербайджану, к которым есть отсылки в декларациях независимости этих стран. При этом в Конституционном акте «О государственной независимости Азербайджанской Республики» (18 октября 1991 года) прямо говорится, что договор об образовании СССР от 30 декабря 1922 года был призван закрепить российскую аннексию Азербайджана, осуществленную в XIX веке<sup>12</sup>, а в акте о восстановлении государственной независимости Грузии (9 апреля 1991 года) подчеркивалось, что «в состав Советского Союза Грузия вошла не добровольно»<sup>13</sup>.

Правительства стран Южного Кавказа не поддерживают российскую специальную военную операцию на Украине, хотя и не осуждают ее публично. В связи с этим юбилей образования СССР стал для них той датой, к которой лучше не привлекать внимание, поскольку она воспринимается как часть имперского наследия. Весьма характерно, что, выступая на открытии выставки «Образование в России. Ереван-2022» 6 октября, сотрудник посольства России упомянул, что выставка проходит в год 30-летия установления дипломатических отношений между двумя странами и 25-летия подписания Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Республикой Армения и Российской Федерацией, но ни словом не обмолвился о 100-летию образования СССР<sup>14</sup>. Можно предположить, что эта выставка первоначально планировалась в рамках юбилейного года образования СССР, но после 24 февраля 2022 года власти Армении сочли упоминание этой даты неуместным. Спикером для российских СМИ в преддверие юбилея стал экс-глава компартии Армении, возглавлявший ее еще в советское время, Арам Саргсян. Он заявил, что СССР можно было сохранить, реформировав его по китайской модели: «Нельзя было менять так круто, а надо было пойти по китайскому пути, естественно, сверяя все со своими местными условиями, чего не произошло»<sup>15</sup>. Политический обозреватель оппозиционной пророссийской газеты «Голос Армении» Марина Мкртчян в юбилейной публикации основное внимание уделяет не образованию СССР, а его распаду, главным виновником кото-

<sup>12</sup> Конституционный акт Азербайджанской Республики «О государственной независимости Азербайджанской Республики» // <http://nurlu.narod.ru/ARMA.htm>

<sup>13</sup> Акт о Восстановлении Государственной Независимости Грузии // Ведомости Верховного Совета Грузинской ССР, Тбилиси, 1989, № 11. С. 136–137.

<sup>14</sup> В Ереване открылась выставка «Образование в России. Ереван-2022» // Armenpress, 2022, 6 октября, <https://armenpress.am/rus/news/1094269.html>

<sup>15</sup> Экс-глава Компартии Армении заявил, что СССР можно было сохранить // РИА Новости, 2022, 27 декабря, <https://ria.ru/20221227/sss-1841556994.html?ysclid=lc94tocpfc269171810>

рого называет США. Она повторяет российский нарратив: «Распад Советского Союза начался сразу после провозглашения «свободы слова», которая, на самом деле, была замаскированной под «гласность» идеологической диверсией Запада, направленной на массовое оболванивание «совка». В итоге государство стало терять возможность управления социальными процессами и рассыпалось под бравурный марш парада независимости. В 21 веке коллективный Запад и пресловутое «мировое правительство» так отчаянно боятся воссоздания СССР, что поневоле задумаетесь о том, что с карты мира исчезло что-то очень важное. Разве боялись бы США воссоздания ГУЛАГА и КГБ, колхозов и строек социализма? Отнюдь. Глубинное государство США боится, что бывшие «гомо советикусы» вдруг осознают, что способствовали крушению великой страны». Мкртчян утверждает: «Распад Советской империи сопровождался большой кровью, сегодня коллективный Запад пытается осуществить распад России по типу распада СССР»<sup>16</sup>.

Армения также стала одной из немногих постсоветских государств, где были проведены конференции, посвященные юбилею СССР. 3 декабря 2022 года в Ереване состоялась Международная научная конференция «100 лет образования СССР: 1922–2022», организованная Национальной академией наук Республики Армения и Институтом истории НАН РА. Конференцию приветствовал президент НАН РА Ашот Сагян, с основным докладом выступил академик, секретарь отделения арменоведения и общественных наук Юрий Суварян, а с сообщениями – учёные из Москвы, Уфы, Ставрополя, Белоруссии, а также представители ведущих научных институтов и исследовательских центров Армении. 30 декабря движение «Сильная Армения с Россией – за новый Союз» провело научно-практическую конференцию «СССР-100. Уроки истории и проецирование будущего». Председатель партии «Союз Конституционное право», член исполкома движения «Сильная Армения с Россией – за новый Союз» Айк Бабухянян назвал образование СССР важнейшим краеугольным событием в мировой истории и для нашей страны: «Армения не только жила в составе СССР 69 лет, но и утвердилась, развивалась, формировалась как мировой центр армянской нации, носитель культуры армянской нации. В те годы формировался потенциал нынешней Армении, и можно сказать, что за эти 30 лет мы пользуемся тем, что построили наши отцы и деды». В конференции приняли участие секретари посольств России, Белоруссии и Казахстана в Армении<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> Мкртчян М. 100 лет назад на карте мира появилась империя Советов // Голос Армении, 2022, 30 декабря, <https://www.golosarmenii.am/article/168243/100-let-nazad-na-karte-mira-poyavilas-imperiya-sovetov>

<sup>17</sup> Когда наши страны были вместе мы добивались большего. В Ереване отметили 100-летие СССР // Сайт Движение «Сильная Армения с Россией – за новый Союз» 2022, 30 декабря, <https://soyuz.iravunk.am/ru/41417/>

Никаких мероприятий, посвященных юбилею, не было проведено в Грузии. Во многом это объясняется тем, что из-за территориального конфликта в Абхазии и Южной Осетии между Россией и Грузией отсутствуют дипломатические отношения. По этой причине ни посольство, ни Россотрудничество, ни другие российские официальные структуры не работают на территории Грузии. А Коммунистическая партия Грузии, наиболее тесно связанная с советским наследием, в стране запрещена. Кроме того, власти Грузии стараются избегать мероприятий, связанных с советским прошлым, чтобы не давать оппозиции лишних поводов для демонстраций.

### Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан

Для нынешних государств Центральной Азии дата образования СССР не является значимой частью национальной исторической памяти, поскольку ни одного из этих государств не существовало к моменту подписания Союзного государства. При этом, однако, в современных границах и с современными названиями эти республики были созданы уже после образования СССР. До этого народы Центральной Азии не имели своих национальных государств. Однако ни одно из центральноазиатских государств в настоящее время старается не связывать свою государственность с советским прошлым. В Казахстане ее связывают с казахскими ханствами трех жузов до их вхождения в состав Российской империи и частично – с автономией «Алаш-Орда», существовавшей на территории современного Казахстана в 1917–1920 годах, но фактически не являвшейся государственным образованием, не имевшей собственных вооруженных сил и не осуществлявшей реальный контроль над территорией. Узбекистан свою государственную традицию возводит к средневековым Бухарскому Ханству (эмирату) и Кокандскому и Хивинскому ханствам, а в новое время к существовавшей в 1917–1918 годах достаточно эфемерной Кокандской (Туркестанской) автономии. Туркменистан также возводит свою государственность прежде всего к Хивинскому, а также к Бухарскому ханствам, но в гораздо меньшей степени, чем Узбекистан, поскольку делает упор на самобытность туркменской государственности. В Ашхабаде в первую очередь связывают ее с возникшим еще в XI веке государством Сельджукидов. Киргизия в какой-то мере считает себя наследницей Кокандского ханства и «Алаш-орды», а также эфемерной Горной Кара-Кыргызской области в составе Туркестанской АССР, создание которой в 1922 году так и не было утверждено Москвой.

Таджикистан скорее связывает свою национальную историю с древними Бактрией и Согдианой и не ориентируется на какое-либо государст-

венное образование прошлого, с которым связывается история современного Таджикистана, включая Таджикскую ССР. Это объясняется, в частности, тем, что большинство таджиков проживает в Афганистане. Однако в Таджикистане никогда не существовало движение за присоединение к Афганистану – более отсталой стране, чем Таджикистан, где к тому же у власти в последние десятилетия находились не таджики, а пуштуны.

В условиях начала российской спецоперации на Украине информационное влияние России в постсоветских государствах значительно снизилось. Как пишет Интернет-издание *The Insider*, «после вторжения России в Украину большинство пропагандистских проектов Кремля в странах СНГ пришлось свернуть, отменены совместные семинары и визиты, поскольку, как выразился один из сотрудников управления, «люди от нас шарахнулись». По сути, целое кремлевское управление с огромным бюджетом занимается только Абхазией и Южной Осетией»<sup>18</sup>.

На отношении к юбилею СССР существенное влияние оказывает тот факт, что государства Центральной Азии не только не поддержали российскую спецоперацию на Украине, но и более или менее стараются соблюдать антироссийские санкции. Центральноазиатские СМИ предпочитают не транслировать российскую точку зрения на события на Украине, а транслируют западную точку зрения, из-за чего доступ к некоторым из них блокируется Роскомнадзором. При этом в местных СМИ все чаще звучит тезис о необходимости деколонизации. Большинство населения Центральной Азии моложе 30 лет. Эти люди никогда не жили в советскую эпоху, гораздо меньше, чем предыдущие поколения, говорят на русском языке и не считают современную Россию и тем более СССР примером для подражания. В центральноазиатских обществах существует запрос на отдаление от России. Местные элиты, чье становление происходило еще в советское время и для которых русский язык остается в качестве лингва франка, вынуждены сокращать преподавание русского языка в школах и переименовывать улицы в городах в целях дерусификации<sup>19</sup>.

На первом Народном Курултае в Киргизии 25 ноября 2022 года его делегат писатель Бактыбек Максutow посетовал на то, что «у туристов может сложиться впечатление, что Кыргызстан – российская автономия», поскольку в республике много памятников людям, которые ассоциируются с Россией. В качестве примеров он привел памятник советскому полководцу и революционеру, уроженцу Бишкека Михаилу Васильевичу Фрунзе около городского вокзала. А в городе Кемине, на пути следования из киргизской

<sup>18</sup> Канев С. Провал башни. В Кремле заменят кадры, отвечающие за внешнюю политику // *The Insider*, 2022, 9 декабря, <https://theins.ru/politika/257689?ysclid=lc7d9858kb151275970>

<sup>19</sup> Фонд Карнеги за Международный Мир. Разрыв или сближение. Как война с Украиной сказалась на влиянии России в Центральной Азии // *Asia-Plus*, 2022, 26 декабря, <https://asiaplustj.info/ru/news/centralasia/20221226/razriv-ili-sblizhenie-kak-voina-s-ukrainoi-ska-zalas-na-vliyanii-rossii-v-tsentralnoi-azii>

столицы к озеру Иссык-Куль, установлен монумент Шабдану Баатыру – манапу (феодалному властителю), активно способствовавшему установлению контроля Российской империи над киргизскими землями. Также при выезде из Боомского ущелья на подъезде к городу Балыкчи и берегам Иссык-Куля гостей Киргизстана встречает памятник российскому географу Петру Петровичу Семенову-Тян-Шанскому. А спикер парламента Киргизии (Жогорку Кенеша) Нурлан Шакиев предложил в кратчайший срок переименовать русскоязычные географические названия на киргизские. В связи с этим киргизский автор цитирует выступление Фрунзе на VII Всеукраинском съезде Советов 13 декабря 1922 года об основных условиях заключения союзного договора:

1. «...Все то, что связано с языком и культурой, является абсолютно гарантированным от каких бы то ни было покушений с чьей бы то ни было стороны. Каждый народ и национальность, самая маленькая, должны иметь конституционные гарантии прав в этом направлении».

2. «Когда мы будем строить Союз Советских Социалистических Республик, мы не должны упускать из виду, что мы закладываем форму будущего разрешения взаимоотношений для всех народов».

3. «Принципы равенства должны господствовать во всей сфере наших государственных правовых отношений»<sup>20</sup>.

Шакиев также призвал изменить русские названия районов в Бишкеке. Речь идет о Первомайском, Октябрьском, Ленинском и Свердловском районах<sup>21</sup>.

Можно предположить, что демонтажа памятников, так или иначе связанных с Россией и СССР, в ближайшее время в Киргизии не произойдет. Местные власти не хотят ухудшать отношения с Москвой, которая очень болезненно реагирует на снос памятников, связанных с российским и советским прошлым, и провоцировать недовольство русскоязычного населения, особенно многочисленного в Бишкеке и Чуйской долине.

Президент Киргизии Садыр Жапаров 28 декабря 2022 года на заседании кабинета министров пристыдил чиновников за ведение документооборота на русском языке и потребовал, чтобы доля государственного языка в документообороте была не менее 50 %, поскольку в противном случае государственный киргизский язык не будет развиваться. Президент потребовал, чтобы в Киргизии были созданы условия, когда любой гражданин мог бы свободно говорить и писать на государственном языке<sup>22</sup>.

<sup>20</sup> Болотбеков, Чингиз. В Киргизии кое-кому помешали символы советской эпохи // Ритм Евразии, 2022, 5 декабря, <https://www.ritmeurasia.org/news-2022-12-05-v-kirgizii-koe-komu-pomeshali-simvoly-sovetskoj-epohi-63400?ysclid=lc7nrriiv4l694515533>

<sup>21</sup> В парламенте Киргизии призвали к дерусификации Бишкека // Lenta.ru, 2022, 25 ноября, [https://lenta.ru/news/2022/11/25/derus\\_kirg/](https://lenta.ru/news/2022/11/25/derus_kirg/)

<sup>22</sup> Президент Киргизии Жапаров жестко отреагировал на ведение документооборота на русском языке // Свободная пресса, 2022, 28 декабря, <https://svpressa.ru/politic/news/357159/?itg=1>

Показательно, что российский нарратив относительно Советского Союза представители государств Центральной Азии часто транслируют тогда, когда выступают за пределами региона, в России или в Белоруссии. Так, политолог, директор Центра актуальных исследований «Альтернатива» Андрей Чеботарёв из Казахстана, выступая на круглом столе, посвященном 100-летию СССР и проведенном 6 октября 2022 года в Минске в рамках VII Международного Фестиваля документального кино стран СНГ «Евразия. DOC», заявил: «Символично, что уже второй год мы обсуждаем тематику союза СССР: в прошлом году это было 30-летие распада Союза и появление новых независимых государств, сейчас мы говорим про столетие. Понятно, что по объективным факторам, даже самые ярые критики Советского Союза признают, что без него не было бы того государства, из которого я приехал – республики Казахстан. Потому что территория этнических казахов была распределена в Российской империи между несколькими губерниями: Туркестанской, Сибирской и другими. И многонациональное казахстанское общество появилось благодаря тому, что у нас были эвакуации, ссылки, целина и так далее. И поэтому мы тоже можем жить, как и белорусы. Сказать, что мы не строим национальное государство? Мы строим и продолжаем строить, развивать, точнее уже многонациональное. Это прописано и в Конституции, и уже второй президент страны Касым-Жомарт Токаев об этом говорит. Что касается русского языка – его сохранили тоже, я имею в виду не просто как возможный разговорный язык, а язык, легитимность которого прописана в Конституции как второго, пусть не государственного, но, по крайней мере, имеющего официальный конституционно-правовой статус. Это тоже серьезно»<sup>23</sup>.

14 декабря 2022 года казахстанское издание QMonitor опубликовало материал на русском языке, в котором подчеркивалось, что практически вся существующая транспортная, промышленная и жилищная инфраструктура осталась в Казахстане с советских времен, тогда как в независимом Казахстане масштабы возведения новых объектов многократно уменьшились<sup>24</sup>.

Юбилей образования СССР не был включен в календарь памятных дат ни в одном из государств Центральной Азии. Так, в официальном списке памятных дат Казахстана на 2022 год 100-летие со дня образования СССР отсутствует. Зато в нем присутствует 30-летие создания госсимволов Казахстана и 30-летие вступления Казахстана в ООН, а также юбилеи ряда уроженцев Казахстана, в том числе советского периода (125-летие писателя Мухтара Ауэзова, 100-летие Героя Советского Союза летчика Талгата Бегельдинова, 100-летие Героя Советского Союза пулеметчицы Маншук

<sup>23</sup> Круглый стол: 100 лет создания СССР // Eurasia.film, 2022, 8 октября, [https://eurasia.film/2022/10/kruglyj-stol-100-let-sozdaniya-sssr/?\\_ysclid=lc7fex82by107752669](https://eurasia.film/2022/10/kruglyj-stol-100-let-sozdaniya-sssr/?_ysclid=lc7fex82by107752669)

<sup>24</sup> Ахмет, Баян. Спасибо советской власти? Инфраструктура у нас держится на том, что было построено в КазССР // QMonitor, 2022, 14 декабря, <https://qmonitor.kz/economics/4634>

Маметовой, 110-летие бывшего главы компартии Казахстана Динмухамеда Кунаева, 120-летие писателя Габита Мусрепова, и др.)<sup>25</sup>.

Легко убедиться, что календарь памятных дат включает ряд фигур советского прошлого, но само событие образования СССР не отнесено к официальным памятным датам. Точно так же юбилей СССР нет в перечне официальных юбилеев в Киргизии<sup>26</sup>. Там, однако, в какой-то мере связанным с образованием СССР можно считать 100-летний юбилей инициативы создания Горной Кыргызской области 26 марта 1922 года<sup>27</sup>. В этот день малый Президиум ТуркЦИКа утвердил постановление о создании Горной Кара-Кыргызской области в составе Пишпекского, Каракульского, Нарынского и горных районов Аулие-Атинского уездов с административным центром в кишлаке Кочкор в составе Туркестанской АССР. Однако московский центр в лице Сталина эту инициативу не утвердил. ЦК РКП (б) в декабре 1922 года, как раз перед созданием СССР, все ранее принятые документы о создании Горной Кыргызской области признал незаконными, а авторов инициативы обвинил в буржуазном национализме и контрреволюционной деятельности. Тем не менее, в Киргизии помнят об этой первой попытке создания национальной киргизской государственности в советское время, тогда как дата образования СССР не считается памятной датой<sup>28</sup>.

В юбилейный год образования СССР президент Узбекистана Шавкат Мирзиёев обвинил СССР в уничтожении цвета узбекской нации для подавления ее стремления к свободе. Он заявил в День памяти жертв репрессий 31 августа 2022 года: «Добиться независимости было непросто. Хотя независимость и была обретена 31 год назад, наши деды пытались сделать это более 100 лет назад. 100 тысяч наших соотечественников были репрессированы, 13 тысяч беспощадно расстреляны. Почему? Потому что они были нашими величайшими героями, достоянием нации. Знали по 2–3 языка. У режима было понимание, что они способны освободить нашу Родину, привести ее к процветанию. В этом месте кажется, будто слышны их голоса»<sup>29</sup>. Естественно, когда первое лицо государства занимает такую по-

<sup>25</sup> Календарь памятных и знаменательных дат Республики Казахстана на 2022 год / Карагандинская областная универсальная научная библиотека им. Н.В. Гоголя; сост. Л.С. Карпунина, У. Жамауова, И.С. Иссык. – Караганды, 2021.

<sup>26</sup> Петров А. В Киргизии в 2022 году на официальном уровне отпразднуют 49 юбилеев // Российская газета, 2022, 11 мая, <https://rg.ru/2022/05/11/v-kirgizii-v-2022-godu-na-oficialnom-urovne-otprazdnuiut-49-iubileev.html>

<sup>27</sup> Распоряжение Кабинета министров Кыргызской Республики от 22 марта 2022 года № 123-р // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики. Министерство юстиции Кыргызской Республики, <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/218956?ysclid=lc59mkhu3z704745425>

<sup>28</sup> Попытка создания Горной Кыргызской области // Информационный ресурс CyberPedia, <https://cyberpedia.su/6x9bae.html?ysclid=lc59c0jrn9804607653>

<sup>29</sup> Шавкат Мирзиёев: Добиться независимости было непросто // Президент Республики Узбекистан, 2022, 31 августа, <https://president.uz/ru/lists/view/5478>

зицию, никакие официальные мероприятия, посвященные юбилею СССР, в Узбекистане оказались невозможны. Советское наследие здесь воспринимается как колониальное и репрессивное.

Из всех государств Центральной Азии наиболее зависимым от России является Таджикистан, где расположена 201-я российская военная база. Здесь российское радио «Спутник Таджикистан» может свободно распространять апологетические тексты о Советском Союзе. В одном из них, написанных таджикским автором, например, утверждается: «За крахом СССР началась пресловутая шоковая терапия, экономические и политические кризисы, появились братки, прибивавшие лакомые объекты советского имущества. Тогда все с тревогой задавались вопросом: что будет с Родиной и с нами?»

Не задать этот вопрос было невозможно – как судороги от политических катаклизмов на окраинах большой страны прокатилась череда войн, появились республики – официально признанные или признанные частично. События 30-летней давности из-за не решенных в свое время проблем отдаются раскатами взрывов на Украине. <...>

А еще СССР обеспечил нас на столетие вперед пресловутой «мягкой силой». Владимир Ильич Ленин – по-прежнему суперзвезда мирового уровня. Идеалы социализма остаются мечтой для миллиардов людей в самых разных странах. Сегодня это нематериальное наследие СССР очень могло бы нам помочь на мировой арене. Это то, что мы реально можем противопоставить оголтелой русофобии.

Еще год назад президент Путин отметил, что капиталистическая модель развития исчерпала себя. Сегодня эта мысль еще актуальнее, потому что уходящий капитализм вцепился нам в горло и пытается утащить в свою могилу.

Нас всех в ближайшее время ждет глобальный экономический кризис, мировой «идеальный шторм». К нему надо готовиться. Что ж, мы наследники уникального эксперимента по строительству социализма. Столетие СССР – хороший повод, чтобы подумать об это»<sup>30</sup>.

В то же время, о позитивном советском опыте в Таджикистане говорят главным образом представители маргинальных левых политических сил или чиновники еще советской эпохи, не имеющие влияния на правительство. Экс-секретарь ЦК компартии Таджикской ССР, экс-зампредседателя Совета министров СССР Биходжал Рахимова заявила «Sputnik Таджикистан» накануне образования СССР, что Таджикистан и другие республики Советского Союза были связаны множеством нитей на основании общей культуры и общечеловеческих ценностей и что население Таджикистана

---

<sup>30</sup> *Мамадназаров, Мунаввар.* Душанбе быстро меняется, превращаясь из маленького города в сияющий мегаполис. Но в погоне за красотой и шиком он рискует потерять свою душу // Спутник Таджикистан, 2022, 13 июля, <https://tj.sputniknews.ru/20221205/rossiuprodolzhaet-spasat-sovetskoe-nasledstvo-1053299323.html>

высоко ценило возможности, которые предоставляла гражданам коммунистическая партия. Она повторила также старые советские тезисы о том, что «переход от феодализма к социализму, ликвидация безграмотности, вовлечение девушек в учебу – все это произошло в Таджикистане благодаря советской власти».<sup>31</sup>

Единственным заметным мероприятием в регионе Центральной Азии, приуроченной к юбилею образования СССР, является совместный проект Росискусства с Государственным музеем искусств имени И.В. Савицкого в Нукусе – выставка «Советский Узбекистан. К 100-летию образования СССР». О ее проведении генеральный директор РОСИЗО Ольга Галактионова объявила 30 ноября 2022 года на Первой Конференции музейных деятелей России и Узбекистана в Ташкенте. Однако она должна пройти только в апреле 2023 года. Зрители увидят выставку уникальных коллекций Государственного музея искусств имени И.В. Савицкого Республики Каракалпакстан и музея «Новый Иерусалим», на которой впервые будут представлены неизвестные художники советского поставангарда 1920–1930-х годов.<sup>32</sup> Возможно, время проведения выбрано не случайно. С одной стороны, можно предположить, что узбекская сторона постаралась отдалить период проведения выставки от даты юбилея, а с другой стороны – приблизить выставку к юбилейной дате, которая имеет прямое отношение к истории Узбекистана. Дело в том, что в марте 1923 года по решению 1-й экономической конференции Туркестана произошло экономическое объединение Туркестанской (автономной) Социалистической Советской Республики РСФСР и образованных в Бухаре и Хиве эфемерных Бухарской и Хорезмской народных советских республик и образован единый экономический центр – Среднеазиатский экономический совет (САЭС).

Кроме того, в феврале 2023 года РОСИЗО организует масштабный выставочный проект, посвященный 100-летию создания СССР – «ДК СССР», который призван объединить искусство стран постсоветского пространства. Выставка мыслится как глобальная инсталляция и должна продемонстрировать то общее в искусстве народов различных традиций и менталитетов, что возникло благодаря СССР.<sup>33</sup> Эта выставка планируется в Москве. Сейчас нельзя сказать, будет ли она демонстрироваться в других постсоветских государствах.

Остальные мероприятия в центральноазиатском регионе, посвященные юбилею – это презентации и местные выставки. Масштабную выставку фотографий и уникальных документов посвятил столетию СССР русский

---

<sup>31</sup> Бывшая замглавы Совмина рассказала о советском прошлом Таджикистана // Sputnik Таджикистан, 2022, 27 декабря, <https://tj.sputniknews.ru/20221227/tajikistan-ussr-1053838243.html?ysclid=lc8wdry877906340998>

<sup>32</sup> РОСИЗО объявил о планах совместных музейно-выставочных мероприятий России и Узбекистана на 2023 год // РОСИЗО, <https://rosizo.ru/news/2769/>

<sup>33</sup> Там же.

культурный центр «Гармония» в Бишкеке. На выставке представлены труды советских вождей: Иосифа Сталина, Николая Бухарина, Алексея Рыкова, Леонида Брежнева, решения пленумов и съездов КПСС, а также старый патефон и паспорт гражданина СССР, снимки колхозной жизни и строительства важных объектов. Посетители выставки – в основном русскоязычные жители Бишкека, ностальгирующие по СССР. Они охотно повторяют советский нарратив. Например, проректор Кыргызско-Российского Славянского университета, кандидат исторических наук Леонид Сумароков утверждает: «Советские времена для Киргизской ССР – время экономического подъема на небывалую до того времени высоту. За годы первых пятилеток из отсталой окраины царской России республика превратилась в индустриально развитую. На высоком уровне были медицина, образование и культура. Много из того, что мы сейчас эксплуатируем, досталось в наследство от СССР». Но аналогичным образом высказываются и посещающие выставку киргизы. Так, студент бишкекского вуза Дыйканбай Кадыров сообщил корреспонденту: «Я часто слышу от родителей и бабушки, что при СССР люди были добрее, и народу жилось гораздо лучше. Действительно, жаль, что распалась большая страна. При СССР кыргызстанцы могли без особых проблем и затрат поступать в крупнейшие вузы Москвы и Ленинграда, которые считались одними из лучших в мире. Наши родители, дедушки и бабушки при желании спокойно ездили в Россию, Казахстан или Прибалтику. Границ как таковых не было. Мы везде были своими. А главное, кыргызстанцы могли зарабатывать на достойную жизнь дома, а не за рубежом и знали, что их права защищены»<sup>34</sup>. Утверждения, что практически вся промышленная и транспортная инфраструктура в Киргизии была создана в советское время, вполне соответствует действительности, так как после распада СССР промышленное строительство почти не велось.

Можно упомянуть презентацию в городе Ош (Киргизия) на встрече местных и петербургских писателей 6 ноября 2022 года изданного в Петербурге к 100-летию СССР сборника произведений русскоязычных писателей из бывших союзных республик «Наш адрес – Советский Союз», куда вошло произведение киргизского писателя Бахтияра Койчуева «Гроза». Во время презентации прозвучало предложение создать совместный сборник произведений ошских и петербургских писателей на темы Великой Отечественной войны, подвига советских людей и дружбы народов<sup>35</sup>.

Что характерно, презентация аналогичного сборника «Современная литература стран СНГ», изданного в Москве, прошла 14 декабря в Ташкенте в рамках XV форума творческой и научной интеллигенции СНГ без како-

<sup>34</sup> *Борисенко Л.* В Кыргызстане с ностальгией вспоминают об СССР // Российская газета, 2022, 28 декабря, <https://rg.ru/2022/12/28/sovetskij-vek.html?ysclid=lc914ktf6s732708773>

<sup>35</sup> В Киргизии выпустили сборник произведений в честь 100-летия СССР // ИА Красная Весна, 2022, 6 ноября, <https://rossaprimavera.ru/news/d2c05d9c>

го-либо упоминания юбилея СССР. Спецпредставитель президента России по международному культурному сотрудничеству Михаил Швыдкой, открывая презентацию, заметил, что изданный том уже стал важной частью общего культурного наследия, имея в виду то, что 2022 год был объявлен советом глав государств СНГ «Годом народного творчества и культурного наследия». Он также заметил: «Наследие – это не мертвый груз, а фундамент, без которого государство не может строиться. Я не верю в «СССР 2.0»; за 30 лет выросли государства со своими взглядам на сложные международные проблемы. Но мы соседи, нам надо если не любить, то уважать друг друга. Хотя любовь лучше уважения». Выступая на презентации, посол Азербайджана в России Полад Бюльбюль оглы посетовал, что «процесс разрушения и саморазрушения охватил многие страны. Программа развития дала системный сбой, а международные организации лишь производят тонны бюрократических бумаг». А заместитель министра культуры и образования Армении Араик Хзмалян предупредил: «Устных заявлений о дружбе уже недостаточно. Нужна ежедневная работа, новые форматы, в которых преобладает креативность»<sup>36</sup>.

Международная выставка-ярмарка «Российское образование. Таджикистан-2022» прошла в июне 2022 года в Душанбе и Худжанде. Ее посетили несколько тысяч человек. Выступивший на открытии выставки руководитель представительства Россотрудничества в Таджикистане Иван Иванов заявил, что «уникальность данной образовательной ярмарки – в возможности живого диалога будущих студентов с представителями университетов, которые специально приехали, чтобы рассказать об образовательных программах, условиях обучения и проживания»<sup>37</sup>.

В Центральной Азии только в Туркменистане не было вообще никаких мероприятий или публикаций, посвященных 100-летию образования СССР. Это можно объяснить, прежде всего, крайней степенью изоляции Туркменистана от остального мира. В стране до сих пор существуют выездные визы, как в свое время в СССР, и иностранцев туда пускают в очень ограниченном количестве, причем контакты с иностранцами местных жителей отнюдь не приветствуются, а сами иностранцы находятся под плотным контролем органов безопасности Туркменистана. В стране нет независимых СМИ, а интернет развит слабо и находится под жестким правительственным контролем. Все эти обстоятельства препятствовали мероприятиям и публикациям, посвященным юбилею СССР. Играет роль и то, что правительство Туркменистана провозгласило политику постоянного нейтралитета, а празднование юбилея СССР, в любой форме возмож-

---

<sup>36</sup> *Визель М.* В Ташкенте представили «Современную литературу стран СНГ» // Российская газета, 2022, 14 декабря, <https://rg.ru/2022/12/14/100-prozaikov-na-1200-stranic.html>

<sup>37</sup> Ярмарку вузов России в Таджикистане посетили более 2 тыс. человек // ТАСС, 2022, 13 июня, <https://tass.ru/obschestvo/14896697>

ное в Туркменистане только по инициативе властей, может быть воспринято как сигнал о готовности Ашхабада участвовать в интеграционных процессах на евразийском пространстве.

## Белоруссия

Белоруссия была одним из четырех государств – учредителей СССР. Нынешний президент Белоруссии Александр Лукашенко публично ориентируется на сохранение советских ценностей, фактически во многом пытаясь возродить Советскую Белоруссию. В отличие от лидеров других постсоветских государств, он не критикует советское наследие, не пытается отмежеваться от него, а смотрит на него скорее как на некий утраченный идеал.

Президент Белоруссии, по образованию – учитель истории и обществоведения, сам дал оценку советскому прошлому на открытом уроке на тему «Историческая память – дорога в будущее» 1 сентября 2022 года: «В это противоречивое и смутное время, Беларусь стала одной из республик – основательниц Союза Советских Социалистических Республик – мощнейшего государственного объединения, которое стало реальной альтернативой западному капиталистическому мироустройству». И посетовал, что «за годы перестройки и развала Советского Союза на этот период вылиты ушаты грязи. Все было оплевано – Великая Победа, великие достижения в культуре и искусстве, прорывы в науке и технике. Советский Союз развален, память о нем опорочена. А ведь это была страна, которую строили ваши деды и прадеды, которую уважали в мире, с которой считались и достижения которой – такие как первый полет в космос, создание первого ядерного реактора, первой ЭВМ и многие другие – потрясли мир. Мы были в этом плане лидерами. Ни один вопрос в мире не решался без Советского Союза». В то же время, Лукашенко белорусскую государственность возвел к Великому княжеству Литовскому, утверждая, что там «белорусские земли и белорусский этнос были государствообразующие. Народ – на 80 процентов наш. Это славяне. И все это – территория, народ, язык, культурные традиции – и есть основные атрибуты государственности. Нашей белорусской государственности. Именно в данный период сформировалась белорусская народность»<sup>38</sup>.

В то же время, в Белоруссии Лукашенко рассматривается как продолжатель советского проекта. В статье к юбилею СССР белорусский журналист Вадим Гигин утверждает: «...Белорусы не раз доказывали верность

<sup>38</sup> *Ефимчик В.* 30 цитат Лукашенко с открытого урока 1 сентября 2022 – культ личности, президент-машина, вхождение в состав России, развязка украинского конфликта, горячая война, Василь Быков и ЦТ // Комсомольская правда. Беларусь, 2022, 1 сентября, <https://www.belarus.kp.ru/daily/27439/4641518/>

идеям общего союзного дома. Именно за большую общую державу сражались наши предки в годы Великой Отечественной войны. Лозунг «За нашу Советскую Родину!» можно было увидеть и услышать тогда повсеместно. В годы перестройки многие представители белорусского руководства сопротивлялись разрушительным процессам. Стоит напомнить о смелой и открытой позиции Владимира Бровикова и Алексея Камая, тысяч других коммунистов и беспартийных советских людей. За сохранение СССР отдали свои голоса наши сограждане и на референдуме в марте 1991 года. Тогда волю народа проигнорировали. Однако не будет преувеличением сказать, что знамя великой державы подхватил Александр Лукашенко, избранный Президентом Беларуси в 1994 году. Наши Государственные Герб и Флаг – продолжение советской символики. Беларусь многие годы является локомотивом интеграции на постсоветском пространстве»<sup>39</sup>.

В той же статье подчеркивается, что в основу объединения советских республик был положен принцип добровольности и что «каждая республика-учредительница продолжала считаться суверенным государством». По мнению Гигина, «такой суверенный статус, признанный на международном уровне, позволит затем БССР и УССР войти и в число учредителей ООН»<sup>40</sup>.

Из всех постсоветских государств, кроме России, именно в Белоруссии сейчас наиболее свободно можно публично озвучивать связанный с образованием СССР имперский нарратив. Так, 6 октября на круглом столе, посвященном 100-летию СССР, в рамках VII Международного Фестиваля документального кино стран СНГ «Евразия. DOC» в Минске декан Высшей школы телевидения МГУ, председатель жюри фестиваля Виталий Третьяков заявил: «В Европе нет ни одного государства, у которого были бы устоявшиеся границы, начиная с 19 века. Швейцария, может быть, карликовые наподобие Монако. Такая тенденция будет продолжаться и дальше, это нормальный естественный ход истории. Распад Советского Союза в 1991-м году, я тогда писал прямо об этом, слишком пассивно приняли практически все на постсоветском пространстве, несмотря на референдумы и то, что было в Беловежье, и реально это многим не нравилось».

А политолог из Белоруссии Алексей Беляев на том же круглом столе утверждал: «Беларусь распорядилась советским наследием намного лучше, чем другие из окружающих нас соседей-республик. Мы не стали уничтожать собственную экономику, которую мы получили во многом благодаря советскому единству. Вряд ли бы БССР в одиночку после той разорительной войны, когда больше половины национальных богатств мы потеряли, смогла бы за короткие сроки всё это восстановить. Да, приезжали и перевозили к нам сюда станки, оборудование из той же оккупированной Германии, которая подвер-

<sup>39</sup> Гигин В. К 100-летию со дня образования СССР // СБ Беларусь сегодня, 2022, 29 декабря, <https://www.sb.by/articles/za-nashu-sovetskuyu-rodinu.html>

<sup>40</sup> Там же.

глась репарациям. Сюда же привозили инженерных работников из разных частей Советского Союза. Мы получили совершенно другую Беларусь после Второй мировой, Великой Отечественной войн. Во многом именно благодаря совместным усилиям всего СССР. И хватило ума нашему руководству не поддаться психозу после распада СССР, националистическому угару – строить здесь национальное государство именно в самом худшем смысле этого слова. Государство белорусов, отрицая, что здесь еще живут русские, украинцы, армяне, азербайджанцы и все остальные»<sup>41</sup>.

Аналогическим образом белорусский политолог Валерий Буслов полагает: «Советский Союз просуществовал 69 лет. За это время страна, появившаяся на осколках Российской империи, превратилась в мировую державу, создала одну из мощнейших экономик планеты, победила в Великой Отечественной войне, достигла великих успехов в развитии науки и культуры. СССР длительное время оставался примером для народов стран Азии и Африки, освободившихся от колониальной зависимости, а его внешняя политика позволяла сохранять баланс в международной политике». По его мнению, распад СССР совсем не был неизбежен, но «руководители СССР и союзных республик пошли против воли народа, высказавшегося на референдуме 17 марта 1991 года»<sup>42</sup>.

Тем не менее, 100-летие образования СССР не включено в официальный календарь памятных дат Белоруссии на 2022 год. В то же время, советская история представлена в нем довольно обильно. Однако большинство мероприятий посвящены сохранению памяти о Великой Отечественной войне, о подвиге белорусского народа в ВОВ и о жертвах геноцида в Белоруссии в 1941–1944 годах<sup>43</sup>.

Мероприятия, посвященные юбилею СССР, в Белоруссии также проводятся с помощью российских структур. 3 ноября 2022 года в мультимедийном пресс-центре Sputnik Беларусь прошел круглый стол на тему: «Белоруссия в составе СССР: время социально-экономического и культурного расцвета», с участием белорусских и российских историков и экспертов. В его организации, кроме «Спутника», участвовали представительство Института стран СНГ в Беларуси, Координационный совет белорусских организаций российских соотечественников и Белорусское общественное объединение «Русь». На круглом столе отмечалось, что «за время нахождения в составе Союза ССР Беларусь прошла непростой путь от «бедней-

<sup>41</sup> Круглый стол: 100 лет создания СССР // Eurasia.film, 2022, 6 октября, <https://eurasia.film/2022/10/kruglyj-stol-100-let-sozdaniya-sssr/?ysclid=lbwdegd67y534853630>

<sup>42</sup> Буслов В. К 100-летию СССР: как жизнь в Союзе повлияла на развитие современной Беларуси // Гомельские Ведомости, 30 декабря, [https://newsgomel.by/news/society/k-100-letiyu-sssr-kak-zhizn-v-soyuze-povliyala-na-razvitie-sovremennoy-belarusi\\_83898.html?ysclid=1da0yrcjvh802240001](https://newsgomel.by/news/society/k-100-letiyu-sssr-kak-zhizn-v-soyuze-povliyala-na-razvitie-sovremennoy-belarusi_83898.html?ysclid=1da0yrcjvh802240001)

<sup>43</sup> Какие мероприятия и события ждут белорусов в Год исторической памяти // Экономическая газета, Минск, 2022, 6 февраля, <https://neg.by/novosti/otkrytj/kakie-meropriyatiya-i-sobytiya-zhdut-belorusov-v-god-istoricheskoy-pamyati/?ysclid=lbwh9ues91577340745>

шего на Руси края косы и сохи» до высокоразвитого промышленно-аграрного региона Советского Союза» и что «белорусскому населению была присуща высокая степень советского, а по сути – общерусского патриотизма»<sup>44</sup>.

30 декабря 2022 года официальное белорусское агентство БЕЛТА распространило большой материал, посвященный 100-летию СССР. Там, в частности, говорилось, что «в современном мире не угасает интерес к многогранному опыту Советского Союза. В том числе привлекают внимание транслируемые во времена СССР ценности, которые включали в себя построение справедливого социального государства, формирование многонационального народа, создание совершенного общества». Авторы материала полагают, что «дезинтеграционные процессы, которые поспособствовали распаду СССР, начались в середине 1980-х годов». Отмечается, что на референдуме в марте 1991 года «76,4 % граждан советских республик, принявших участие в голосовании, высказались за сохранение союза как обновленной федерации равноправных суверенных республик. Однако переговорный процесс и попытки сохранить единое государство путем подписания нового союзного договора не увенчались успехом»<sup>45</sup>. При этом роль Белоруссии особо не выделяется. Упоминается только подписание ей Союзного договора в декабре 1922 года, членство Белорусской ССР в ООН, принятие Верховным Советом БССР 27 июля 1990 года Декларации о государственном суверенитете Белорусской Советской Социалистической Республики и, конечно, подписание руководителем Белоруссии Станиславом Шушкевичем Беловежских соглашений.

Выставка, посвященная юбилею образования СССР, открылась 25 декабря 2022 года в Гродно и включала в себя экспозицию предметов советского быта из фондов Гродненской областной научной библиотеки имени Я. Карского и частной коллекции Гродненского историка и краеведа Александра Севенко. Выставка размещена в отделе искусства Гродненской областной научной библиотеки. Среди экспонатов – бытовая техника (комбинированная радиотелевизионная установка «Беларусь-5», транзисторный телевизор «Электроника ВЛ-100», сетевая радиола «Минск-58», кинопроектор «Русь», диапроектор «Пеленг 500 АФ» и др.), настольные медали, марки, открытки, документы, книги, детские настольные игры, елочные игрушки советской эпохи<sup>46</sup>.

<sup>44</sup> Как жила Беларусь в составе СССР: мнение экспертов – видео // Sputnik Беларусь, 2022, 3 ноября, <https://sputnik.by/20221103/kak-zhila-belarus-v-sostave-sssr-mnenie-ekspertov-1068411429.html?ysclid=lbwj11g8y660767363>

<sup>45</sup> 100 лет со дня образования СССР: история создания и распада // БЕЛТА, 2022, 30 декабря, <https://www.belta.by/society/view/100-let-so-dnja-obrazovaniya-sssr-istoriya-sozdaniya-i-raspada-542563-2022/?ysclid=lcd6bqqfod815051990>

<sup>46</sup> Ушкевич М. К 100-летию образования СССР в Гродно представлена экспозиция предметов советской эпохи // Звезда, 2022, 25 декабря, <https://zviazda.by/ru/news/20221225/1671955800-k-100-letiyu-obrazovaniya-sssr-v-grodno-predstavlena-ekspoziciya-predmetov>

Аналогичная выставка «Эпоха великих свершений» открылась 30 декабря в Витебском областном краеведческом музее. Она продлится до 1 июля 2023 года. На выставке представлена продукция витебских предприятий советского времени: чулочно-носочные изделия, модные пальто, образцы бытовой техники 1950–1960-х годов, в том числе одна из первых моделей телевизора «Горизонт» и телевизор, выпускавшийся на заводе «Витязь». На выставке также были представлены кресло и другие личные вещи Петра Машерова, главы коммунистов Белоруссии в 1965–1980 годах<sup>47</sup>.

Компартия Белоруссии провела праздничное мероприятие к юбилею СССР 21 декабря в Доме культуры в Борисове. Там в фойе Борисовский объединенный музей устроил выставку «Братский Союз». На ней представлена карта СССР, архивные документы и фотографии, коллекция значков и денежные знаки, а также некоторые вещи, вроде граммофона. Демонстрировалась советская кинохроника, звучали советские песни на концерте, устроенном солистами Дома культуры. Председатель Борисовского районного Совета депутатов Лилия Чеча, открывая вечер, заявила: «На протяжении многих десятилетий советское государство сдерживало агрессию транснационального империализма в мире. СССР оказывал помощь странам, ставшим на путь социалистического развития. Он всегда стремился к мирному сосуществованию со всеми странами на планете. Советский проект союза социалистических республик основан на равноправии наций, уважении их культур и традиций и сегодня является маяком для стран, стремящихся жить в мире и созидании ради общего блага. Беларусь сохранила достижения советской эпохи. Мы бережно храним лучшие традиции тех лет». А первый секретарь райкома компартии Белоруссии Сергей Гайдук справедливо подчеркнул, что Белоруссия – единственная из постсоветских республик не отказалась от своего советского прошлого и многое переняла из него<sup>48</sup>.

Также в Мозыре 26 декабря 2022 года прошел вечер-концерт «Мой адрес – Советский Союз», посвященный 100-летию образования СССР. Открывая вечер, председатель Мозырского райисполкома Елена Павлечко отметила: «СССР – целая эпоха в истории нашей страны, которая стала фундаментом для современной белорусской государственности. Именно в советский период была заложена мощная основа для строительства и развития независимой Беларуси. Сегодня граждане нашей страны являются преемниками того великого поколения, которое создавало нашу экономи-

<sup>47</sup> Телевизоры 1950-х, модные пальто 1970-х: в Витебске открыли выставку к 100-летию СССР // БЕЛТА, 2022, 30 декабря, <https://www.belta.by/culture/view/televizory-1950-h-modnye-palto-1970-h-v-vitebske-otkryli-vystavku-k-100-letiju-sssr-542662-2022/?ysclid=lcdcmms0zt511638996>

<sup>48</sup> Романовская И. Мы родом из СССР: в Борисове вспоминали о великом и могучем Советском Союзе // Единство, 2022, 21 декабря, <https://edinstvo.by/2022/12/21/my-rodом-iz-sssr-v-borisove-vspominali-o-velikom-i-moguchem-sovetskom-soyuze/?ysclid=lckiskyxnn477040222>

ку, науку, культуру, образование. Большинству из нас приятно вспоминать советское прошлое, потому что на это время пришлись наши лучшие годы, детство и юность, были заложены лучшие традиции понимания таких понятий, как дружба народов, равенство, братство, коллективизм, взаимовыручка, взаимоподдержка. Сегодня мы, граждане суверенного государства, обязаны сберечь достигнутое, сохранить память о славном советском прошлом и своим честным трудом каждый день делать нашу страну и нашу малую родину еще краше и комфортнее»<sup>49</sup>. В Белоруссии, в отличие от других постсоветских государств, государственный чиновник вполне может похвально отозваться о советском наследии как об основе независимой национальной государственности.

28 декабря 2022 года во Дворце культуры в Минске прошло торжественное собрание, посвященное 100-летию со дня образования СССР и закончившееся праздничным концертом. В нем приняли участие не только ветераны и представители общественных организаций, но и председатель Центризбиркома Белоруссии Игорь Карпенко и заместитель председателя Мингорисполкома Артем Цуран, что свидетельствует об официальном характере мероприятия. В своем докладе первый секретарь ЦК Коммунистической партии Беларуси Алексей Сокол подчеркнул, что «в нашей истории есть несколько событий, которые повлияли на развитие цивилизации. В их числе: Великая Октябрьская социалистическая революция и создание СССР – страны, которая была основана на равноправии наций и сегодня является маяком для желающих жить в мире. Сегодня мы видим, что 100 лет назад наши деды и прадеды выбрали правильный путь развития, и отрадно, что наша страна взяла все самое лучшее, что было в Советском Союзе и выстраивает современную политику именно на этой базе».

А депутат Палаты представителей национального собрания Республики Беларусь, историк, председатель центрального комитета общественного объединения «Лига коммунистической молодежи» Сергей Клишевич отметил выдающуюся роль СССР в создании Белорусского государства, равно как и то, что «наша промышленность и социальные достижения основаны на том, советском фундаменте»<sup>50</sup>.

30 декабря 2022 года представители Коммунистической партии Беларуси и ряда общественных объединений провели в Минске шествие, посвященное 100-летию образования СССР. Его участники возложили венки

---

<sup>49</sup> Кулик Д. Вечер-концерт «Мой адрес – Советский Союз», посвященный 100-летию образования СССР, напомнил славные и драматические страницы нашей истории // Жыццё Палесся, 2022, 26 декабря, <https://www.mazyr.by/2022/12/vecher-koncert-moj-adres-sovetskij-soyuz-napomnil-slavnye-i-dramaticheskie-stranicy-istorii-nekogda-nashej-obshej-strany-soyuzasovetskix-socialisticheskix-respublik/?ysclid=lcgfjm2jn103489512>

<sup>50</sup> Циркун Е. Собрание и праздничный концерт. В Минске отмечают 100-летие со дня образования СССР // МН Минск-новости, 2022, 28 декабря, <https://minsknews.by/sobranie-i-prazdnichnyj-konzert-v-minske-otmechayut-100-letie-so-dnya-obrazovaniya-sssr/> МН Минск-новости,

у памятника Ленину на площади Независимости. У многих были в руках знамена СССР, БССР, копии Знамени Победы, фотографии отцов и дедов – участников Великой Отечественной войны. Шествие, согласованное с городскими властями, завершилось митингом на Октябрьской площади возле Дворца культуры профсоюзов<sup>51</sup>.

\* \* \*

Ни для одного из тех государств, представители которых в декабре 1922 года не подписывали Союзный договор, 100-летний юбилей образования СССР не стал сколько-нибудь значимым политическим или культурным событием. Все мероприятия в этих странах проводились либо учреждениями, непосредственно представляющими Россию, либо представителями крайне левых политических сил, также связанными с Россией, для которых юбилей СССР имеет также идеологическое значение. Данные мероприятия носили маргинальный характер. Причин такого положения вещей две. Во-первых, начало российской спецоперации на Украине привело к тому, что власти и общественное мнение этих стран в той или иной степени постарались дистанцироваться от России, с которой связывают юбилей СССР, даже если прямого осуждения российских действий на Украине не последовало. При таких условиях проведение каких-либо официальных мероприятий, связанных с юбилеем подписания Союзного договора, было исключено. Во-вторых, что, возможно, еще важнее, руководство указанных стран стремится к построению независимых национальных государств (в случае с Молдавией не исключается объединение с Румынией) и старается дистанцироваться от советского наследия. Кроме того, в странах Балтии организаторам проведения мероприятий, связанных с Россией, после начала спецоперации на Украине могла грозить административная ответственность. А в Молдавии, среди прочего, на позицию властей влияет наличие большого числа украинских беженцев, настроенных в подавляющем большинстве антироссийски. Но в то же время в этой стране сохраняет свое влияние коммунистическая партия, которая и выступила инициатором ряда юбилейных мероприятий. В целом справедлив вывод обозревателя «Российской газеты» Максима Макарычева о том, что «постсоветские государства за исключением Беларуси проигнорировали столетие образования СССР»<sup>52</sup>.

---

<sup>51</sup> В Минске отметили столетие СССР – видео // Sputnik Беларусь, 2022, 30 декабря, <https://sputnik.by/20221230/v-minske-otmetili-stoletie-sssr-video-1070746061.html?ysclid=lcpsc9tctft595653175>

<sup>52</sup> Макарычев М. Постсоветские государства за исключением Беларуси проигнорировали столетие образования СССР // Российская газета, 2022, 30 декабря, <https://rg.ru/2022/12/30/postsovetskie-gosudarstva-za-iskliucheniem-belarusi-proignorirovali-stoletie-obrazovaniia-sssr.html?ysclid=lcpcj7w329279911126>

# Юбилей СССР в Украине: смерть без сожаления и благодарности

*Владимир СКАЧКО*

Общее и довлеющее над всем отношение к 100-летию образования СССР в современной Украине было сформировано годом ранее – в 2021 году, когда отмечали 30-летие его развала. «Умер Максим, да и шут с ним» – вот квинтэссенция этого настроения. Радость некоторых («монстр умер») сочеталась с общим равнодушием, игнорированием, замалчиванием даты и стремлением занизить роль этого события в дальнейшей истории Украины.

Точно такая же картина наблюдалась и в 2022 году, в год 100-летия Союза. В стране идет специальная военная операция (СВО) России по приведению Украины к адекватному состоянию (это если мягко сформулировать цели Москвы относительно Киева), что вызвало полное игнорирование даты. Это произошло еще и потому, что нынешняя Россия является официальным правопреемником СССР. Основные ЛОМы (лидеры общественного мнения) из числа ученых, обществоведов, политологов и медийных персон с их СМИ в Украине тоже отмолчались. И потому, что тема неблагодарная (можно попасть под репрессии Службы безопасности Украины – (СБУ) за потакание России), и потому, что люди действительно мало интересуются прошлым Союза.

## Юбилей в социологических опросах

Двумя более-менее заметными событиями к юбилею стали социологические опросы. Один – проведенный в 112 населенных пунктах Украины в сентябре–октябре 2022 года центром имени Александра Разумкова при поддержке представительства Фонда Конрада Аденауэра в Украине. И в отчете об опросе сказано: «Однозначно хотят восстановления СССР лишь 3 % опрошенных (в 2000 году таких было 19 %, в 2021 году – 10 %), еще 11 % ответили «да, но я понимаю, что в современных условиях это нереально» (в 2000 году – 28,5 %, в 2021 году – 21 %)». В то же время 87 % граждан не стремятся к восстановлению Советского Союза. Причем не особо отличается между собой и разбивка этих данных по регионам. Доля тех, кто не хотел бы восстановления СССР, на Юге и Востоке страны (соответственно 72 % и 81 %) всего лишь несколько ниже, чем на Западе (93 %) и в Центре (89 %). И во всех регионах противники восстановления СССР составляют подавляющее большинство. «Даже среди представите-

лей самой старшей возрастной группы, те, кто не хотел бы восстановления Советского Союза, составляют подавляющее большинство (74,5 %), а среди тех, кому меньше 30 лет, эта доля возрастает до 95 %», – пояснили социологи. Хотя было опрошено 2021 респондента в возрасте от 18 лет. И погрешность выборки не превышает 2,3 %<sup>1</sup>.

Комментаторы же этого опроса указали, что, не исключено, свою роль в таких результатах сыграли и слова президента России Владимира Путина, который 30 сентября 2022 года на церемонии принятия в состав государства четырех новых территорий (Донецкой, Запорожской, Луганской и Херсонской областей Украины) сказал: «Советского Союза нет, прошлого нет. Да и России сегодня это уже и не нужно, мы к этому не стремимся»<sup>2</sup>. Ну, а если Россия не стремится восстанавливать СССР, то Украина и по-давно.

Другой опрос был проведен националистическим Фондом «Демократические инициативы» имени Илька Кучерива в тоже в декабре 2022 года. И согласно его данным, около 73 % украинцев одобряют государственное решение об осуждении СССР как коммунистического тоталитарного режима. Такое мнение доминирует во всех регионах. Несогласных с этим утверждением – не более 14 % (около 14 % на юге и 12 % на востоке Украины). «Еще в 2020 году не было такого единодушия относительно этого мероприятия государственной политики национальной памяти. В апреле 2020 года около трети граждан одобряли это решение, еще треть – не одобряли, другая треть – были равнодушны к этому или не имели сложившегося отношения», – отметили социологи.

К тому же большинство украинцев во всех регионах – 73 % – положительно расценивает распад СССР. Однако около 12 % оценивают это историческое событие негативно, а еще 15 % не определились со своим отношением.

Наибольшая доля тех, кто положительно оценивает распад СССР, на западе страны – 92 %, в центре и на востоке – 71 % и 65 % соответственно, наименьшее – на юге страны – 48 %. На юге и востоке больше тех, кто негативно оценивает распад СССР – 23 % и 20 % соответственно, также на юге у значительного количества граждан нет однозначного мнения по этому вопросу (29 %).

При этом социологи Фонда, конечно же, свалили такие результаты на спецвоенную операцию (СВО) России в Украине, которую они назвали «войной». Они отметили, что еще в 2020 года «тосковали» по СССР около 32 % респондентов, а положительно оценивали распад этого образования 49 %. Негативная оценка распада СССР также преобладала в южном и

<sup>1</sup> <https://alternatio.org/events/all/item/113252-doktor-skazal-v-morg-bolshinstvo-ukraintsev-perestalo-stremitsya-k-vosstanovleniyu-sssr?ysclid=lcr7duckt4636523838>

<sup>2</sup> Там же.

восточном регионах. В то же время отмечается, что на юге и востоке Украины по состоянию на 2020 год были существенные возрастные различия. «Среди младших респондентов на юге и востоке было несколько больше положительных оценок распада СССР, а также много тех, у кого не было однозначного мнения. Среди старшего же поколения в южном и восточном регионах тоска по СССР была неопишуемой. После начала полномасштабной войны ситуация изменилась. И хотя возрастная динамика сохранилась (в частности, на юге и востоке), в целом российские ракеты ослабили грусть по Советскому Союзу», – резюмировали эксперты.

Существенна разница результатов опроса и по языку общения у опрошенных: среди тех, кто в повседневной жизни говорит на русском, положительная оценка распада СССР также доминирует, но среди них – почти на 20 % больше тех, кто скучает по СССР, чем среди украиноязычных респондентов. Та же тенденция наблюдается в отношении людей с более низким материальным статусом относительно более обеспеченных респондентов<sup>3</sup>.

## Юбилей в интернет-ресурсах

В российском интернет-ресурсе «Украина.ру» 19 декабря 2022 года появилась статья одного из «патриархов» свободной политологической мысли современной Украины Дмитрия Выдрина «Последняя охота. К столетию СССР»<sup>4</sup>. В ней автор сравнивает СССР со зверем, на которого все годы его существования охотились, ибо он всем мешал. Но смогли СССР развалить лишь тогда, когда национальные элиты во главе с тогдашним украинским лидером Леонидом Кравчуком смогли предложить план тотальной чистки всего и всех в СССР. И с этим согласился президент России Борис Ельцин, который таким образом получал всю полноту власти в России. Это видение будущего в подготовленном Кравчуком плане «реформирования СССР» и победило 8 декабря 1991 года в Беловежской Пуще, когда Белоруссия, Россия и Украина развалили СССР своим совместным последним выстрелом. «...Беловежский сходняк решил спроецировать выстрел на будущее Союза. Получалось – тот не жилец! Поэтому так просто отбросили предварительные наработки по его реабилитации и на коленке, дрожащей рукой Бурбулиса (тогда госсекретаря России и соратника Ельцина. – *Авт.*) нацарапали некролог. И накатили по первой крови», – написал афористично, но правильно Выдрин<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> <https://dif.org.ua/article/zasudzhennya-srsr-derusifikatsiya-maydan-yak-zmynyetsya-stavlen-nya-ukraintsiv-do-politiki-natsionalnoi-pamyati-na-tli-rosiyskoi-agresii>

<sup>4</sup> <https://ukraina.ru/20221219/1041927128.html?ysclid=lcr7fwn8o4461557411>

<sup>5</sup> Там же.

Более-менее объективный интернет-ресурс «Страна.иа» прямо под юбилей поместил большую аналитическую статью под красноречивым названием «От «шовиниста» Сталина к «белогвардейцу» Путину. Как 100 лет назад был создан Советский Союз»<sup>6</sup>. В ней довольно подробно и объективно изложены исторические и политические условия образования Союза, а также различные взгляды и представления 1922 года о сути и будущем новой страны. В статье особо и, в принципе, совершенно правильно и правдиво указано, что:

- в СССР первоначально были споры даже о дате его образования и одно время называли таким днем 6 июля 1923 года, когда частично была принята новая Конституция СССР и когда один раз за всю историю страны этот день был объявлен выходным, который, правда, выпал на воскресенье;

- первоначально СССР даже писался как «с. С.С.Р.» – союз Советских Социалистических Республик» и их союз не выпячивался в названии нового государства;

- предтечей подписания договора об образовании СССР был договор 28 декабря 1920 года между УССР и РСФСР;

- толчком к образованию СССР стало участие в Генуэзской конференции 1922 года, когда тогдашний глава НКВД Георгий Чичерин впервые официально предложил объединить все существующие тогда советские республики (Азербайджанская, Армянская, Белорусская, Грузинская, Украинская, Бухарская, Хорезмская) и еще не советскую Дальневосточную республику путем вхождения их в РСФСР на правах автономий, что и сформулировало так называемый «план автономизации» который отстаивал генсек РКП(б) Иосиф Сталин. В то время как подлинный лидер большевиков Владимир Ленин был за «план интернационализации» – равноправного и добровольного вхождения национальных республик в СССР с правом выхода;

- в августе 1922 года Ленин дважды встречался со Сталиным и раз – с руководителем правительства Украины Христианом Раковским, который был за победивший в итоге «план интернационализации»;

- СССР создавался как шаг-приглашение ко всем другим советским республикам мира, которые могли возникнуть в ходе мировой пролетарской революции, на которую надеялись в Москве;

- СССР существовал как жесткое унитарное государство, благодаря скрепляющей роли коммунистов, который никакой автономности не знали и четко выполняли указания центра – своего Центрального Комитета;

- СССР рухнул, как только была отменена шестая статья Конституции о руководящей и направляющей роли КПСС в жизни страны;

- Украина как национальное государство со своим языком и самобытной культурой смогло состояться только благодаря победе большевиков, а не белогвардейцев и вхождению в СССР на равных правах.

<sup>6</sup> <https://ctrana.media/articles/istorii/420006-kak-sto-let-nazad-sozdavali-sssr.html>

В указанной статье подчёркнуто: «...Большевики существование украинской нации признавали. И украинский язык не запрещали, а в 20-е годы даже активно его продвигали в рамках политики «коренизации» (она проводилась и в других национальных республиках). Делали они это, естественно, не из особой любви к украинской нации (они вообще мыслили категориями не наций, а классов), а из практических соображений. В годы гражданской войны им нужно было завоевать симпатии украинских селян и показать, что советская власть отличается от «великодержавной шовинистической белогвардейщины». ...Потом украинизация была постепенно свернута, но украинский язык продолжали изучать во всех школах УССР, включая русские (правда, от него можно было попросить «освобождения»), на нем издавались книги и газеты, вещало радио и телевидение с дедом Панасом. Украина в виде УССР имела определенные, пусть и формальные, элементы государственности и стала одной из стран-основательниц ООН. Наконец, была графа «национальность» в паспорте, в которой никому не запрещалось писать «украинец» (по переписи населения 1989 года украинцами себя назвали 72 % населения республики)»<sup>7</sup>.

## История Украины в составе СССР

Именно положительная роль СССР в создании Украины – сегодня главное табу. Пришедшие к власти в результате государственного переворота 2014 года украинские националисты, мимикрировавшие в откровенных неонацистов-русофобов, делают все, чтобы переписать историю Украины и минимизировать в ней роль и СССР, и тем более Российской империи. Историки Украины на службе государства в утверждении нового мифотворчества будут делать все, чтобы затушевать участие в создании СССР, собственно, Украины, которая была одной из четырех республик, которые и решили объединиться в Союз. Делается все, чтобы граждане Украины «забыли» то, что Украина получила, создав СССР, и получала, пребывая в его составе на главных ролях. А это и огромные территории, и десятый по мощности потенциал Европы на момент распада Союза, и теснейшие связи как с Россией, так и со всеми остальными республиками-«сестрами». Как сказано в статье «Неонацистская Украина-2021: развал СССР был рождением независимости», все происходит потому, что нарочитое «забвение» является одним из главных мифов не только современной историографии, но и идеологического каркаса построения независимого Украинского государства, которое взяло курс на разрыв с Россией, наследием СССР и на интеграцию в западное сообщество<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> <https://independent-press.ru/ukr-novosti/55625-neonacistskaja-ukraina-2021-razval-sssr-by-l-rozhdeniem-nezavisimosti.html>

Главное, что сегодня пытаются доказать в Украине, – это не то, что она была одной из создательниц СССР и благодаря ему стала известной и частично признанной в мире, а то, что она – главная причина и инициатор развала Союза. Особо акцентируется внимание на том, что Украина стала единственной республикой Союза, объявившей не только свою независимость 24 августа 1991 года, но и 1 декабря того же года подтвердившей ее на всеукраинском референдуме. На том референдуме «Акт провозглашения независимости Украины» от 24 августа 1991 года поддержало 90,32 % пришедших к урнам для голосования, при явке 84,18 % из 37,885 млн. жителей республики, имевших право голоса. Это очень высокий результат. И краеугольная суть оценки и отношения к развалу СССР в Украине ясна: он должен был распасться, а Украина должна была его развалить, что она, собственно, и сделала, проведя референдум о независимости. Он является ключевым событием, положившем начало создания современного независимого украинского государства, его результаты заложили начало международного признания Украины другими странами, после чего формальные признаки государственности, имевшиеся у УССР (границы, собственное министерство иностранных дел, членство в ООН и других международных организациях), наполнились реальным содержанием<sup>9</sup>.

За время пребывания в СССР с 1922 по 1991 год Украина территориально приросла на 6 %. По словам бывшего премьер-министра Николая Азарова, когда Украина стала одной из республик СССР в 1922 году, в ее составе не было Харьковской, Херсонской, Одесской, Донецкой, Луганской, Крымской и Львовской, которые она затем получила «бесплатно». А когда она вышла из состава СССР, то имела в пять раз большую площадь, чем когда вошла в состав Московского царства в 1654 году. «А новоиспеченные так называемые патриоты только и научились, что земли эти разбазаривать, да еще и ценой десятков тысяч человеческих жизней», – подчеркнул Азаров<sup>10</sup>.

И действительно, все указанные города и территории Украина получила при Ленине. При его последователе Сталине по пакту Молотова-Риббентропа от 4 декабря 1939 года в состав Украины вошли Львовская, Волынская, Ровенская, Тернопольская и Станиславская области. Летом 1940 года добавились еще две – Аккерманская и Черновицкая. Аккерманская область уже при Хрущеве была включена в состав Одесской области. В общей сложности Украинская ССР приобрела 20 495 кв. км новых земель, что составляет примерно 3 % современной Украины. А уже после окончания Великой Отечественной войны в республику вошла Закарпатская область, площадь которой равна 2,11 % нынешнего государства<sup>11</sup>. При Хрущеве Украине был отдан Крым с Севастополем. К распаду СССР

<sup>9</sup> <https://svoi.city/articles/177810/kak-prohodil-referendum-1991-goda-na-donetchine>

<sup>10</sup> <https://eadaily.com/ru/news/2020/06/01/azarov-napomnil-kakie-territorii-ukraina-poluchila-ot-sssr>

<sup>11</sup> <https://russian7.ru/post/kak-velichilas-ploshhad-ukrainy-pri-s/>

территория УССР составляла без малого 604 тысячи кв. км., а население – почти 52 миллиона человек. В сравнении с 1922 годом население Украины увеличилось почти вдвое (с 26 до 51 млн), а площадь стала больше на 160 тыс. кв. км. Однако сейчас об этом не говорят. Более того, утверждают, что это Россия отобрала и владеет сегодня украинскими землями<sup>12</sup>.

В 2021–2022 годах в Украине было сформулировано общественное мнение в отношении СССР. Российский интернет-ресурс «Лента.ру» с красноречивым названием «У всех была каша в головах». 30 лет назад руководство СССР попыталось сохранить страну. Что помешало спасти Союз?» 6 декабря 2021 года дал возможность высказаться представителям Украины, чтобы они могли рассказать «о надеждах и переживаниях, сопровождавших крушение единой страны, о восприятии советского опыта с высоты сегодняшнего дня и перспективах интеграционных проектов на постсоветском пространстве спустя 30 лет раздельной жизни»<sup>13</sup>. И вот эти их оценки, полностью отвечающие настроению граждан Украина 30 лет назад и сейчас:

Олег Долженков, доктор политических наук, профессор (Одесса): «...Советские люди в своей массе поругивали власть и ее политику, но желали скорее исправления недостатков, чем полного демонтажа системы, не говоря уже о развале страны. Почти никто не хотел распада, и вместе с тем он произошел. Наверное, одна из причин в том, что вопрос демократизации и целостности страны оказался намертво спаян в советских мозгах (а других мозгов после 70 лет советской власти и не было). Административно-командная система была сочтена неприемлемой, и одной из важных составляющих этой неприемлемости была централизация власти. Пусть республики сами решают – это же и есть демократия. Вот такие рассуждения тогда были в массовом ходу, тогда советским людям они тоже казались довольно логичными. Противоречиво? Наивно? Да. У всех тогда была каша в головах, исключений не было».

Вячеслав Чечило, политолог, главный редактор издания «Capital.ua» (Киев): «...В 1991 году у нас тут был очень популярен миф, что Украина – это вторая Франция. И довольно долгое время все верили, что «догнать и перегнать Европу» – это вполне достижимая задача. Отрезвление пришло лишь через несколько лет. ...В России пытались найти выход через политические и экономические реформы. На Украине и в других республиках, в свою очередь, было очевидное и «простое» решение – отделиться. Представлялось, что в таком случае ситуация улучшится сама собой – благодаря экономическому потенциалу и благодаря трудолюбию украинского народа. Ни первое, ни второе почти никем сомнению не подвергалось. ...Многие украинцы, особенно так называемые патриоты, считают глав-

<sup>12</sup> <https://eodaily.com/ru/news/2020/06/01/azarov-napomnil-kakie-territorii-ukraina-poluchila-ot-sssr>

<sup>13</sup> <https://lenta.ru/articles/2021/12/06/nostalgia/>

ным наследием СССР «совок в головах». Под это определение подпадает все негативное, что есть в общественной жизни страны. В этом плане СССР продолжает существовать как политический фактор – в качестве такого козла отпущения. Наследие СССР на Украине в целом рассматривается как нечто негативное. В основном лишь старшее поколение ценит те достижения социализма, которые мы потеряли за 30 лет, ценит дружбу народов, причастность к большому и сильному государству. Среднее поколение перекладывает на СССР свои неудачи. А для молодежи СССР – это уже пустое место, мало значащий набор букв с негативной коннотацией. Вряд ли это уже можно изменить, да и нет силы, которая ставила бы целью это сделать».

Михаил Погребинский, политолог, директор Центра политических исследований и конфликтологии (Киев): «Ключевой фактор, который привел к распаду Советского Союза, – отказ от 6-й статьи Конституции СССР. КПСС играла роль единственной институциональной скрепы, клея, без нее удержать страну от распада было уже невозможно. Это тот самый случай, когда «целились в коммунизм, а попали в Россию».

## Стадии отрицания СССР

Одной из важных причин игнорирования СССР в современной Украине является то, что нынешняя власть работает в режиме политического отцеубийства и полного отрыва от исторических корней и современной реальности. И на это – на полный разрыв от России и разрыв всех украинско-российских отношений – существует заказ западных кураторов нынешней Украины. И все 30 лет существования Украины после СССР этот заказ с разной степенью интенсивности неуклонно выполнялся. Через два года после первого антиконституционного госпереворота в Украине в 2004 году (так называемая «оранжевая революция») при правительстве был создан Украинский институт национальной памяти (УИНП) – госорган, который должен был отвечать за «украинское национальное возрождение» и за новое идеологическое обоснование самого существования независимой Украины. Причем метод был найден изначально – подменять исторические понятия, основанных на искажении исторической действительности и реальной памяти о ней. За все годы существования Украина прошла четыре стадии отрицания СССР и совместного с Россией прошлого: декоммунизация – десоветизация – деколонизация – дерусификация. Они сменяли друг друга или существовали параллельно, но всегда неуклонно и неотвратно.

Указанный УИНП, возглавляемый Владимиром Вятровичем опубликовал список 520 исторических личностей, чья деятельность подпадала под действие закона «О декоммунизации» и чьи имена должны были исчез-

нуть из географических названий Украины. Тогда Вятрович заявил: «Отсюда надо и начать старт деколонизации, уничтожить легенды об общности украинцев и русских»<sup>14</sup>. Если в 1991 году на Украине насчитывалось около 5,5 тыс. монументов, посвященных Ленину, то к 2013 году было снесено 3,2 тыс. скульптур, памятников и бюстов руководителю советского государства. Этот процесс получил название «Ленинопад», однако фактически он был политическим «отцеубийством» – изничтожали память о человеке, который, собственно, создал Украину и дал ей путевку в жизнь<sup>15</sup>. А вот ко времени принятия в мае 2015 года закона «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического тоталитарных режимов» в инициативном порядке было демонтировано еще 778 памятников Ленину. Через год, на конец лета 2016 года, тогдашний президент Украины Петр Порошенко отчитался о сносе еще 1,2 тыс., а всего – 1,5 тыс. памятников Ленину<sup>16</sup>.

По инициативе УИМП и Вятровича к 2015 году были также разработаны и приняты четыре закона: «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов на Украине и запрете пропаганды их символики», «О правовом статусе и памяти борцов за независимость Украины в XX веке», «Об увековечении победы над нацизмом во Второй мировой войне 1939–1945 годов» и «О доступе к архивам репрессивных органов коммунистического тоталитарного режима 1917–1991 годов». Их смысл и назначение Вятрович обозначил предельно четко: «Наша задача – чтобы совок не возродился в будущих поколениях»<sup>17</sup>. Эти документы узаконили логически связанную идеологическую и практическую цепочку предпринятых шагов. Национальное возрождение, как уже было сказано, началось с тотальной декоммунизации, та плавно перешла в десоветизацию, а сейчас, когда декоммунизировать и десоветизировать уже почти ничего, вылилась и сейчас трансформируется в деколонизацию, которая уже подается и навязывается в виде дерусификации, перерастающей в русофобию. Неонацистская, откровенно злобная, системно и агрессивно целенаправленная, эта русофобия в полной мере выразилась в так называемой «культуре отмены России». Сейчас в Украине во всех сферах общественной жизни, кроме бытовой, запрещен русский язык. Уничтожаются книги на русском языке, сносятся памятники деятелям русской культуры, звучат призывы от министерства культуры запретить или ограничить исполнение произведений русской классики<sup>18</sup>.

<sup>14</sup> <http://alternatio.org/events/all/item/67863-vyatrovich-obyavil-start-dekolonizatsii-chtoby-unichtozhit-legendy-ob-obschnosti-ukraintsev-i-russkih>

<sup>15</sup> <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5b015d8b9a79474930af00a6?ysclid=lcnm2dfjdf686737025>

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> <http://kievrus-ua.com/article/8428/>

<sup>18</sup> <https://iz.ru/1452266/2023-01-09/na-ukraine-predlozhili-zapretit-proizvedeniia-russkikh-kompozitorov-v-teatrakh?ysclid=lcnsngvi566342997>



*Рождённый в СССР*

Нынешний глава УИИП Антон Дробович еще в 2019 году при новом президенте Владимире Зеленском стал достойным наследником Вятровича и планомерно выполняет поставленную им задачу. В феврале 2020 года он рассказал о планах УИИП завершить «креативную декоммунизацию»<sup>19</sup>, перевести ее в деколонизацию и дерусификацию. Тотальную и бесповоротную. В этой схеме памяти об СССР, разумеется, места нет. Советский Союз уходит из Украины без сожаления и благодарности большей части ее населения. Ностальгия по советскому времени умирает вместе со старшими поколениями. В лучшем случае беспристрастные обозреватели указывают: «...В любом случае история не знает сослагательного наклонения. И создание СССР, в том виде, в котором он был создан, из истории уже никуда не выбросишь. Также как и его распад с созданием независимой Украины»<sup>20</sup>. Украина для украинцев – главное, и это уже реальность.

<sup>19</sup> <https://anti-maidan.com/2020/02/02/izvrashhyonnoe-nadrugatelstvo-nad-istoriej-ukraina-gotovit-kreativnuyu-dekommunizatsiyu/>

<sup>20</sup> <https://ctrana.media/articles/istorii/420006-kak-sto-let-nazad-sozdavali-sssr.html>

# Абхазия, Карабах, Приднестровье, Южная Осетия: разные юбилеи Союза

*Алан КАСАЕВ*

Вне зависимости от характера оценки событий, связанных с созданием в декабре 1922 года и с прекращением функционирования Союза Советских Социалистических Республик в декабре 1991 года, различные исследователи сходятся во мнении, что наибольший и практически однозначно оцениваемый как негативный эффект уход СССР произвел на автономии внутри союзных республик (Нагорно-Карабахская автономная область, находившаяся в составе Азербайджанской ССР; Абхазская автономная республика в составе Грузинской ССР, Юго-Осетинская автономная республика в составе Грузинской ССР) и на территорию, расположенную в Молдавской ССР, которую принято называть Приднестровьем (левобережье Днестра и часть территории на правом берегу Днестра). И если внешне процессы рецессии бывших автономий и Приднестровья выглядели схоже, то внутри постепенно образовавшихся на их месте так называемых «непризнанных» (т. е. не получивших международной легитимности) государств шли разные по своему содержанию процессы, которые начались не в 1991-м и зачастую даже не в 1922-м годах и отнюдь не завершены и поныне. При этом суть противоречий между бывшими союзными республиками и их пытающимися самоопределиваться частями вполне эквивалентна сути проблем, приведших к развалу СССР. Ёмкое определение этим процессам дал в своё время Дмитрий Фурман: «Нации с большим энтузиазмом и пафосом говорят о праве самоопределения для себя, но тут же забывают о нем, когда речь заходит о других народах или меньшинствах, живущих на их собственных территориях»<sup>1</sup>.

## Особенности вхождения в СССР и выхода из него

Следует определить ситуацию на территориях, которые впоследствии превратились в младших братьев в составе союзных республик, образовавших «единый могучий Советский Союз». Абхазия, не вошедшая в состав Грузинской демократической республики в 1918 году, в марте 1921 года объявила себя Советской Социалистической Республикой, в конце того же года

---

<sup>1</sup> *Фурман Дмитрий*. От Российской империи к русскому демократическому государству.

заключила с Грузинской ССР союзный договор. Представители Абхазии участвовали в подписании договора об образовании СССР 30 декабря 1922 года в Москве в составе образованной ранее Закавказской федерации, и вплоть до 1931 года Абхазская ССР имела фактический статус республики в составе ЗСФСР. После распада Закавказской федерации Абхазия потеряла свой статус, превратившись в автономную республику в составе Грузинской ССР.

Южная Осетия, народ которой в 1918 году отказался войти в состав Грузинской демократической республики, до 1921 года вёл вооружённую борьбу против армии меньшевистского правительства Тбилиси. После установления в Грузии советской власти Южная Осетия вошла в состав Грузинской ССР на правах автономной области.

Нагорный Карабах после череды кровопролитных войн 1918–1921 годов в июле 1921 года решением Кавказского бюро РКП (б) был включен в состав Азербайджанской ССР на правах широкой автономии. Но сами эти права и статус автономной области были определены советскими властями Азербайджана лишь в 1923 году.

Ситуация в Приднестровье была иной. После крушения Российской империи власть над территорией, на которой расположено Приднестровье, переходила из рук в руки, пока в 1924 году здесь не была образована Молдавская Автономная Советская социалистическая республика, входившая в состав Украинской ССР. Этот статус сохранялся до 1940 года. После присоединения Бессарабии и Буковины к СССР была образована Молдавская Советская социалистическая республика, куда и влилась вся территория МАССР, то есть Приднестровья.

Учитывая особенности вхождения в состав СССР нынешних «непризнанных» и частично признанных государств, не следует забывать и об особенностях их расставания с союзным государством. В отличие от союзных республик, в их отделившихся после 1991 года частях отношение к СССР было почти поголовно позитивным. В единственном более-менее репрезентативном волеизъявлении – референдуме 17 марта 1991 года о сохранении Советского Союза – общий результат среди голосовавших был 76 % «за». При этом в Приднестровской республике «за» голосовало 98 % (из 84 % участвовавших в референдуме), в Абхазии – 99,06 %, в Южной Осетии – 99,98 %<sup>2</sup>. В Молдавии и в Грузии в целом референдум не проводился. При этом в Цхинвале – столице Южной Осетии – в день референдума шёл бой с грузинскими силами. В Нагорном Карабахе, где уже два года шли активные боевые действия между армянским населением области и азербайджанскими вооружёнными формированиями, в референдуме участвовало только азербайджанское меньшинство. Армянское большинство не голосовало, мотивируя свой отказ отсутствием на территории На-

<sup>2</sup> ru.wikipedia.org/wiki/Всесоюзный\_референдум\_о\_сохранении\_СССР.

горного Карабаха законных органов власти, которые были бы уполномочены проводить голосование (формально с 1988 года власть на территории НКАО АзССР осуществлял созданный союзными властями Комитет особого управления, но к моменту проведения референдума он был упразднен решением азербайджанского советского руководства). А после референдума, в сентябре 1991 года решением объединённой сессии депутатов Верховного Совета Нагорно-Карабахской автономной области, депутатов районных советов и депутатов районного совета прилегающего к НКАО Шаумяновского района Азербайджанской ССР принято решение о выходе из состава СССР и образовании независимого государства Нагорно-Карабахской Республики (НКР)<sup>3</sup>. Интересно, что ряд авторов, среди которых Томас де Ваал и Виктор Шнирельман, считают, что армянское население Нагорного Карабаха, составлявшее к концу 1980-х гг. большинство в автономной области, было в начале острой фазы конфликта настроено в пользу сохранения области в составе СССР. Однако затем, после непопулярных решений союзных властей в 1988–1989 годах, а особенно после силовых действий азербайджанских вооружённых формирований, поддержанных милицией, это население начало говорить о ненужности сохранения Советского Союза. В то же время армянское по преимуществу население Армении, начиная с февраля 1988 года, было настроено на выход Армении из состава СССР<sup>4</sup>.

## Осторожный подход к исторической дате

В год векового юбилея непризнанные и частично признанные республики вошли в сложных условиях. Все они испытали на себе удар пандемии коронавирусной инфекции 2019–2021 годов, который усугубился низким уровнем развития системы здравоохранения. Точных цифр жертв пандемии не везде возможно установить – так, власти Нагорного Карабаха сообщили, что жертвы ковида по ошибке включены в число жертв войны с Азербайджаном<sup>5</sup>. В выступлении президента Республики Абхазия Аслана Бжания были приведены цифры по состоянию на начало ноября 2022 года: «За время пандемии заболело 57.740 граждан Абхазии, вылечили 57.045, умерло 695 человека. Общий процент летальности от коронавирусной инфекции в Абхазии составил 1,3 %, при этом в России он был 2,1 %, в Ар-

<sup>3</sup> См.: Crisis Management in the CIS: Whither Russia? Baden-Baden, Nomos Verl.-Ges., 1995. P. 143–146.

<sup>4</sup> См.: Шнирельман В.А. Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье. М., 2003; de Waal T. Black Garden: Armenia and Azerbaijan through Peace and War. New York Univ. Press, 2013.

<sup>5</sup> См.: /rossaprimavera.ru/news/8cf5bb38? ysclid=ldsm7596k9445303588

мени 2,0 %, в Азербайджане 1,2 %»<sup>6</sup>. Аналогичная картина складывалась в Южной Осетии. Итоговые цифры умерших и заболевших не приводилось. Многие заболевшие направлялись в российские больницы (Краснодарский край, Республика Северная Осетия-Алания), даже в Грузию через посредство Красного Креста и, следовательно, в статистику по Южной Осетии не включались. Достаточно подробно представлялась статистика властями Приднестровья. Всего в республике за время пандемии коронавируса зафиксировано 114.255 фактов инфицирования COVID-19. «За время пандемии в Приднестровье 2.209 носителей вируса – менее 2 % заболевших – скончались, 111.720 человек – 98 % инфицированных – справились с болезнью. Всего в республике от COVID-19 привито 144.542 человека, или 31 % всех приднестровцев», – сообщил сайт президента ПМР 22 июля 2022 года<sup>7</sup>.

В особых условиях – фактически в ситуации военного положения, усугубленной экономической блокадой со стороны Азербайджана – прошел 2022 год в Нагорном Карабахе. Если говорить об общественной активности в период юбилейного для СССР года, то её практически не зафиксировано. Соответственно, не отмечено никаких значимых публикаций в средствах массовой информации, где бы затрагивалась какая-либо из тем юбилея. При этом в дискуссионных, аналитических материалах армянских медиа и в особенности в социальных сетях присутствовала и присутствует ныне тема отношения к советскому прошлому, без привязки к 100-летию Союза. Но львиная доля оценок авторов аналитики и комментариев – негативная, исходящая из отрицательной роли правящих кругов СССР при образовании НКАО в составе Азербайджанской ССР, попустительства Москвы в контроле за целенаправленной миграционной политикой властей АзССР в 1924 – конце 1980-х годов, поддержки союзными властями позиции Баку в период обострения карабахской проблемы в конце 1980 – начале 1990-х годов<sup>8</sup>.

В постсоветские годы Приднестровская республика заслужила название «заповедника СССР»<sup>9</sup>. Здесь – при абсолютном доминировании капиталистического сектора в экономике и приватизации как крупной, так и средней и мелкой промышленности, сельского хозяйства и торговли – сохранили часть внешней атрибутики времен советской власти, попытались сохранить пропагандистскую риторику и систему средств массовой информации, имитирующие советские времена. Несомненно, что из всех

<sup>6</sup> Отчёт Президента Республики Абхазия А.Г. Бжания перед гражданами о проделанной работе за 2,5 года ([presidentofabkhazia.org](http://presidentofabkhazia.org)).

<sup>7</sup> См.: [president.gospmr.org/press-sluzhba/novosti/zasedanie-opershtaba-po-covid-situatsii-v-pridnestrovje.html?ysclid=lpsy6679mw199044243](http://president.gospmr.org/press-sluzhba/novosti/zasedanie-opershtaba-po-covid-situatsii-v-pridnestrovje.html?ysclid=lpsy6679mw199044243)

<sup>8</sup> Для примера – см.: [vojn-karabakha.livejournal.com/2226.html?ysclid=lpsyvn0iw3610664792](http://vojn-karabakha.livejournal.com/2226.html?ysclid=lpsyvn0iw3610664792) и др.

<sup>9</sup> См.: [ru-travel.livejournal.com/23515828.html?ysclid=lsczchw1ui720054168](http://ru-travel.livejournal.com/23515828.html?ysclid=lsczchw1ui720054168)

окраинных для СССР территорий, ныне представляющих из себя непризнанные или частично признанные государства, именно в Приднестровской республике юбилею СССР было уделено большое внимание. Причем и со стороны государства, и со стороны общественных структур, и усилиями отдельных граждан в социальных сетях. При активном участии госорганов республики в её столице Тирасполе прошла научно-просветительская конференция, приуроченная к юбилею<sup>10</sup>. Во многих учреждениях республики прошла подготовленная государственной архивной службой ПМР виртуальная историко-документальная выставка «Наша Родина – СССР», основанная на документах центральных госархивов Приднестровья (Центрального государственного архива ПМР и Центрального государственного архива аудиовизуальной и электронной документации ПМР). Основной темой выставки её организаторы продекларировали «социальные преобразования молдавского села, сельского уклада, преобразование сельского хозяйства Молдавии». Экспозиция рассказывает о советских людях, их грандиозных свершениях по социалистическому преобразованию Молдавии. Банк Приднестровья выпустил в обращение памятную монету к 100-летию образования СССР<sup>11</sup>. Примечательно её достоинство – три рубля. Почтовое ведомство Приднестровья накануне юбилея провело в историческом музее города Бендеры презентацию специально выпущенного тиражом 700 экземпляров почтового блока «100 лет создания СССР»<sup>12</sup>. При этом нужно отметить, что президент ПМР не выступил со специальным заявлением по поводу юбилея Советского Союза, что, конечно, можно объяснить сложностями внешнеполитического позиционирования ПМР, особенно при красноречивом молчании со стороны главного политического спонсора – Москвы.

Примерно аналогичную позицию заняли и власти Республики Южная Осетия – Государства Алания (таково полное официальное название признанной несколькими иностранными столицами, включая Москву, государства). В Цхинвале и в районах республики прошли общественные по форме круглые столы и конференции, посвященные знаменательной дате, на которых присутствовали и выступали представители государственной власти. В столице Южной Осетии прошло организованное местными коммунистами при активной поддержке КППФ собрание, которое посетили и высшие руководители государства в лице президента Алана Гаглоева, премьер-министра Константина Джусоева и председателя парламента Алана Алборова<sup>13</sup>. Интересно, что президент республики также воздер-

<sup>10</sup> См.: [novostipmr.com/ru/news/22-12-23/v-tiraspole-proshla-nauchno-prosvetitel'skaya-konferenciya](http://novostipmr.com/ru/news/22-12-23/v-tiraspole-proshla-nauchno-prosvetitel'skaya-konferenciya)

<sup>11</sup> См.: [meshok.net/item/284559397\\_3\\_рубля\\_2021\\_2022\\_г\\_Приднестровье\\_100\\_лет\\_образования\\_СССР?ysclid=ldsza10hzu815806099](http://meshok.net/item/284559397_3_рубля_2021_2022_г_Приднестровье_100_лет_образования_СССР?ysclid=ldsza10hzu815806099)

<sup>12</sup> См.: [markapmr.ru/news/100-let-sozdaniya-sssr/](http://markapmr.ru/news/100-let-sozdaniya-sssr/)

<sup>13</sup> «Такого проекта в мире больше нет». В Цхинвале отметили вековой юбилей образования СССР – 09.12.2022, Sputnik Южная Осетия ([sputnik-ossetia.ru](http://sputnik-ossetia.ru)).

жался от публичного выступления по поводу 100-летнего юбилея СССР, как и его приднестровский коллега Вадим Красносельский.

Воздержался от юбилейного выступления перед народом и президент Абхазии Аслан Бжания. В абхазских медиа государственного сектора юбилей СССР отнюдь не стал главной темой. Не прошло в Абхазии и каких-либо крупных общественно-политических мероприятий – конференций или круглых столов. Небольшая экспертная дискуссия на тему юбилея прошла в российском информационном агентстве «Спутник»<sup>14</sup>. При этом показательно внимание, уделенное абхазским руководством широко отмечавшимся в 2022 году столетним юбилеям ряда северокавказских республик – субъектов Российской Федерации<sup>15</sup>. Не проявили большого энтузиазма и участники социальной сети, имеющие отношение к Абхазии, обойдя юбилей СССР стороной.

\* \* \*

Итак, в бывших автономиях и автономных областях, а ныне государствах (не столь важно, признанных или нет), таких как Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах и Приднестровье по-разному говорили в юбилейный год Советского Союза о его столетии. Кое-где, как, к примеру, в Нагорном Карабахе не говорили вовсе – ни власть, ни оппозиция, ни общественность, ни медиа, ни социальные сети. И это вполне объяснимо: республика и её народ столкнулись с очередным судьбоносным выбором, переживая катастрофические итоги 44-дневной войны 2020 года с Азербайджаном, закончившейся потерей «пояса безопасности» и части территории самого Карабаха включая знаковый исторический город Шушу.

В Абхазии не нашлось, по-видимому, политической силы, заинтересованной в том, чтобы отметить юбилей образования государства, которое фактически выстроило современную непризнанную страну (правда, многие утверждают, что оно же потом её и разрушило). А российские политические силы, по всей видимости, не очень нуждались в 2022 году в позиционировании среди населения Абхазии в качестве наследников СССР.

В Южной Осетии ярко проявилась роль такой внешней политической силы – ею выступила КППРФ. Именно коммунисты из России инициировали юбилейное мероприятие, на котором была представлена вся политическая элита Южной Осетии, включая первых руководителей страны. Несомненно, в их действиях присутствовал политический расчет – практически всё население Южной Осетии имеет российское гражданство и участвует в российских парламентских и президентских выборах, что по достоинст-

<sup>14</sup> Абхазия и советский период: в Sputnik прошел круглый стол к столетию СССР – 09.12.2022, Sputnik Абхазия (sputnik-abkhazia.ru).

<sup>15</sup> См.: Президент Абхазии празднует 100-летие образования северокавказских республик – EADaily – Новости Абхазии. Абхазия новости. Абхазия. Новости. Новости сегодня. Абхазия сегодня. Абхазия новости сегодня. Абхазия последние новости. Новости сегодня.

ву оценили лидеры КПРФ, для которых вес югоосетинских голосов имеет высокую цену.

Приднестровская республика отметила юбилей СССР достаточно широко – на торжественном мероприятии присутствовали многие представители государственной власти и депутаты парламента. Единственная из непризнанных республика создала передвижную выставку, в том числе построенную на архивных материалах; здесь же была выпущена памятная монета. Руководитель ПМР, однако, не высказал собственной точки зрения по поводу 100-летия советского государства.

Не сделали этого и лидеры остальных непризнанных или частично признанных государств – этот факт позволяет утверждать, что для них мнение верховной власти РФ в политических вопросах является определяющим и для собственного политического позиционирования по важным проблемам, в том числе и по проблемам оценок минувших событий<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> <https://sputnik-abkhazia.ru/20221209/abkhaziya-i-sovetskiy-period-v-sputnik-proshel-kruglyy-stol-k-stoletiyu-sssr-1043054121.html?ysclid=ldt0r9wfmfp560050927>

# Юбилей СССР в СМИ дальнего зарубежья

*Александр КОЖЕВНИКОВ*

Для мировой прессы юбилей СССР значимым событием не стал, как из-за того, что главные новости, касающиеся российской операции на Украине, оттеснили все остальные новости, связанные с Россией, на второй план. В контексте этих событий оценка почти 70-летнего периода существования Советского Союза в западных СМИ стала, как правило, в целом скорее негативной, так как руководство России подозревают в намерении в той или иной форме реставрировать СССР, пусть даже без коммунистической идеологии. В то же время, в левых политических кругах, а также среди политиков, симпатизирующих России, сохраняется в целом положительная оценка советского опыта, которая проявилась в связи с юбилеем.

## Советский опыт в западных медиа и академических изданиях

В западной прессе положительные или во многом положительные отзывы об СССР в нынешних условиях могут позволить себе только академические и специализированные издания. Так, профессор Женевского университета в интервью британскому изданию *The Novellist* в связи со столетием СССР заявил, что Советский Союз помог сформировать глобальную геополитику в XX столетии и что за 70 лет своего существования СССР вызывал как страх, так и восхищение. Интернет издание *Penn Today* Пенсильванского университета в большом материале к юбилею образования СССР опубликовала мнение экспертов из академической среды. Во введении, написанном интервьюером Кристен де Грот, СССР назван «первым государством в мире, основанном на марксистском социализме». Ассоциированный профессор юридических исследований и деловой этики и профессор социальной ответственности в бизнесе по стипендии Джозефа Колодны Вартонской школы Пенсильванского университета Филипп М. Николс полагает, что «Советский Союз родился во времена, которые могут показаться знакомыми. Разрушительные технологические, политические и культурные изменения оставили население в растерянности и без надежды. Советский Союз предложил альтернативу. Вместо того чтобы возиться с перекошенными политическими, финансовыми и рыночными системами, советская альтернатива предлагала сжечь эти системы и построить что-то новое. Каждый человек имел бы право голоса при принятии решений через пирамиду советов, или «совдепов» по-русски, и эти решения

включали бы управление использованием ресурсов в производстве, распределении и потреблении. Миллионы людей по всему миру приветствовали эту альтернативу, даже когда стали известны ужасные злоупотребления и жестокости советской системы». По мнению Никольса, «оглядываясь назад на рождение Советского Союза, следует напомнить деловым фирмам и участникам рынка, что они существуют только потому, что общество позволяет им существовать, и общество может отозвать свое разрешение, если системы не способствуют благосостоянию всех».

Кристен Р. Годси, профессор российских и восточноевропейских исследований в школе искусств и наук Университета Пенсильвании и автор книги «Почему у женщин при социализме секс лучше и другие аргументы в пользу экономической независимости» (Why Women Have Better Sex Under Socialism And Other Arguments for Economic Independence), считает, что «на протяжении большей части XX века СССР представлял экзистенциальную угрозу для Запада. Несмотря на страдания многих советских граждан, создание первого в мире рабочего государства оказалось большим благом для западных рабочих, расовых меньшинств и женщин, став катализатором социального прогресса, которого в противном случае не произошло бы». Это мнение, широко распространенное среди левых и либеральных кругов на Западе, не является, однако, бесспорным. Пока что никто не пытался построить модель того, как бы развивались социальные в западном мире, если бы не было Октябрьской революции 1917 года и образования СССР. Вполне возможно, что те реформы, которые произошли в государствах Запада в 30-е годы и особенно после Второй мировой войны, были бы осуществлены и в том случае, если бы не было коммунистического Советского Союза.

Бенджамин Натанс, ассоциированный профессор истории по стипендии Алана Чарльза Корса в школе искусств и наук Университета Пенсильвании, называет Советский Союз «экспериментальной родиной», благодаря которой большевики «стали известны во всем мире. Как и во многих новых начинаниях, большинство людей предполагали, что это ненадолго. Но «это» продолжалось почти семь десятилетий, что примерно равно продолжительности человеческой жизни. Это кажется относительно коротким сроком существования для суверенного государства, но для революционного образования это необычайно долго. История изобилует недолговечными революциями». Он признает за СССР немалые достоинства, хотя в рамках западного менталитета эти достоинства скорее рассматриваются как недостатки. Натанс непосредственно связывает 100-летний юбилей с нынешней спецоперацией на Украине, поскольку для Путина и российской политической элиты «наследие СССР, по сути, является источником глубокой амбивалентности»: «К своему 50-летию в 1972 году СССР был признан глобальной сверхдержавой, равной или превосходящей по военной мощи своего единственного соперника, США. В том году Коммуни-

стическая партия организовала грандиозные торжества в Москве. Вряд ли кто-либо внутри страны или за ее пределами предполагал, что она не доживет до своего столетнего юбилея в 2022 году. Россияне не отмечали эту годовщину в этом году, году, омраченном захватнической войной Владимира Путина против Украины».

Рудра Сил, профессор политических наук и руководитель аспирантуры по политологии в школе искусств и наук Университета Пенсильвании и директор программы Хантсмана по исследованию международных отношений и бизнеса, утверждает: «Когда сто лет назад был образован Союз Советских Социалистических Республик, это положило начало уникальному процессу государственного строительства. С одной стороны, СССР превратился в высокоцентрализованное государство с контролем над обороной, экономическим планированием и мониторингом политической лояльности – все это находилось в руках могущественных «аппаратчиков» (бюрократов) в Москве. С другой стороны, сохранение нескольких отдельных «Советских Социалистических Республик» (ССР) служило созданию образа людей, представляющих множество наций и собравшихся вместе, чтобы сообща «строить социализм». Хотя строительство социализма, по мнению Сила, «по большей части оказалось фикцией», формальное признание четких территориальных границ между народами, идентичности титульных народов и разделение партийно государственных институтов по национальному признаку обеспечили «основу для новых наций, образовавшихся после распада СССР». Таким образом, ученый уверен в том, что новые независимые постсоветские государства во многом родились в недрах Советского Союза.

Петер Холквист, ассоциированный профессор истории по стипендии Рональда С. Лаудера в школе искусств и наук Университета Пенсильвании, полагает: «Образование Советского Союза можно рассматривать как демонстрацию более гибкого отношения к национальному вопросу, равно как и насильственную реконквисту бывшего имперского пространства. (Другой распространенной датой для обозначения создания Советского Союза является Конституция Советского Союза от января 1924 года, заменившая Конституцию Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 1918 года.) Без сомнения, создание Советского Союза стало переломным моментом в XX веке. Действительно, многие историки отмечают «короткий XX век» жизнью этого политического проекта – и его концом». Тут стоит заметить, что конституция 1924 года как в советской, так и в постсоветской традиции никогда не рассматривалась в качестве вехи в образовании СССР, достойной юбилейных торжеств.

Уильям Бурке-Уайт, профессор юридической школы Карей Университета Пенсильвании, полагает, что «Советский Союз был основан на фундаментально благородных принципах. Лидеры новой страны представляли себе, что общество улучшает коллективное благосостояние, поощряет ра-

венство и использует власть государства для подъема масс. Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик создал федеративную структуру, которая сохраняла бы национальную идентичность и защищала этнические различия. Новое государство должно было основываться на «воле народа», и «каждая входящая в состав республики» имела неотъемлемое «право свободно выходить из Союза»».

Однако, как считает Бурке-Уайт, «многообещающее начало Советского Союза быстро уступило место реальности, заключавшейся в деспотических лидерах и неудачах в управлении. Советский народ был, пожалуй, самой большой жертвой нового государства. С 1931 по 1935 год более 5 миллионов человек умерли от голода, вызванного правительством. Сталинские чистки уничтожили еще миллион или больше. Три поколения советских граждан жили без самых элементарных прав и свобод человека. Конечно, в конце были проблески надежды. В 1986 году казалось, что ход истории мог коренным образом измениться, когда Михаил Горбачев попытался переделать коммунистическое государство таким образом, чтобы оно уважало человеческое достоинство. Но надежды на то что благородные принципы будут соответствовать практике рухнули 25 декабря 1991 года, когда советский флаг был спущен в последний раз». Бурке-Уайт считает «одной из великих трагедий XX века то, что страна, основанная на фундаментально благородных принципах, стала причиной гибели миллионов своих граждан, тогда как еще миллионы страдали и подвергались репрессиям». Профессор прямо связывает нынешнюю российскую спецоперацию на Украине с советским наследием, утверждая, что «даже сегодня – спустя 100 лет после подписания договора о создании Советского Союза – стремление Кремля к власти и влиянию продолжается. Российские ракеты продолжают наносить удары по Киеву, в то время как Путин восстанавливает советскую сферу влияния. Даже когда сам СССР уходит в историю, человеческие страдания продолжают. В этом году в результате российского вторжения погибло около 40 000 мирных жителей Украины, а права и свободы российского народа продолжают разрушаться».

Для подавляющего большинства оценок юбилея СССР со стороны представителей западной академической среды характерно противопоставление благого замысла и скверной реализации советского проекта на практике и попытки связать советское наследие с российской спецоперацией на Украине. Между тем, вполне допустима и та точка зрения, что благие цели, заявленные при создании СССР, были всего лишь пропагандистским прикрытием, призванным успокоить новые национальные элиты.

Юбилею СССР посвятили специальные материалы на Западе такие массовые медиа как газета The New York Times, агентство Associated Press и телеканал Euronews. Здесь оценка советского опыта преимущественно отрицательная. The New York Times к юбилею СССР дала подборку собственных фотографий, охватывающих всю историю Советского Союза.

В сопровождающих их небольшой вводной статье Антона Трояновского советский опыт оценивается в основном негативно. Там утверждается: «Предполагалось, что это будет «добровольное объединение народов с равными правами», которое гарантировало бы «мирное сосуществование и братское сотрудничество народов», служа при этом «верным бастионом против мирового капитализма». Оно должно было называться Союзом Советских Социалистических Республик... Результатом стала самая большая по площади страна в современной истории, охватывающая два континента, которая вышла победительницей в 1945 году вместе с западными союзниками в самой разрушительной войне в истории человечества. Советский Союз убил миллионы людей голодом и в лагерях ГУЛАГа, депортировал миллионы представителей этнических меньшинств из их домов и держал Европу разделенной и несвободной в течение двух поколений. Он вывел на орбиту первый спутник и первого человека в космос, одновременно участвуя в гонке вооружений, которая создала ядерные арсеналы, достаточно большие, чтобы уничтожить человеческую жизнь на Земле». По мнению автора *The New York Times*, «спустя целое столетие после основания СССР тень, которую он отбрасывал, стала только глубже; его отпечаток на истории стал только более трагичным. Президент России Владимир Владимирович Путин в своей запутанной логике говорит, что хочет исправить распад Советского Союза, развязав войну против Украины; это наследие доминирования Москвы, от которого украинцы надеются освободиться, победив Россию».

Фотоподборка, демонстрируемая *The New York Times* к юбилею СССР, дает столь же пристрастную картину. На фотографиях мы видим Ленина, выступающего в мае 1920 года перед красноармейцами, отправляющимися на польский фронт; семейную пару с голодными детьми во время голода 1921–1922 годов; советских чиновников, представляющих в 1922 году сокровища царской семьи, убитой по приказу Ленина в 1918 году; марш колхозников в 1931 году (в комментарии к фото упоминается гибель миллионов крестьян в ходе «голодомора»); сосланного Льва Троцкого в Турции в 1931 году; колхозниц колхоза «Новая жизнь», перед уходом на работу оставляющих своих детей в детском саду в 1931 году; Сталина в кабинете в 1932 году (в комментарии упоминается его диктатура и репрессии); бездомных крестьян вблизи Киева в 1930-е годы, и т. п. Фото, иллюстрирующее Сталинградскую битву, сопровождается комментарием о том, что за перелом в войне была уплачена огромная цена в человеческих жизнях. А в подписи под фото встречи в Женеве Михаила Горбачева и Рональда Рейгана в 1985 году говорится о том, что Горбачев «пытался реформировать Советский Союз, но в конечном итоге руководил его распадом».

В юбилейной статье агентства *Associated Press*, написанной Джимом Хейнтцем, утверждается, что «Советский Союз, с его жестокостью, техно-

логическими достижениями и жесткой идеологией, возвышался над миром подобно бессмертному колоссу». В статье кратко излагается история СССР от создания до распада. Автор перечисляет как достижения, так и отталкивающие черты советского Союза: «Он вывел человечество в открытый космос, взорвал самое мощное ядерное оружие в истории и устроил кровавые чистки и жестокие трудовые лагеря для своих собственных граждан, изображая себя авангардом просвещенной революции». При этом упор в большей мере делается на негативные черты Советского Союза. В частности, отмечается, что «Сталин объединил частные землевладения в государственные и колхозные хозяйства. Спротивление коллективизации и неэффективность ее проведения усугубили голод; украинский «голодомор» 1932–1933 годов унес жизни примерно 4 миллионов человек, и многие называют это откровенным геноцидом». Также упоминаются чистки, проводившиеся Сталиным против его политических соперников и вылившиеся в массовые аресты и казни, часто спровоцированные доносами. Число жертв во время «Великой чистки» 1937–1938 годов автор определяет в 1,2 млн. человек, что представляется преувеличенным. Хейнтц высоко оценивает роль СССР во Второй мировой войне: «Вторая мировая война причинила колоссальные страдания Советскому Союзу, но укрепила его статус сверхдержавы и наполнила сердца граждан убежденностью в том, что они – праведная и неукротимая нация. Согласно существующей оценке, погибло 27 миллионов советских граждан. Сталинградская битва была одной из самых кровопролитных в истории; нацистские и связанные с ними силы осаждали Ленинград более двух лет. Красная Армия упорно теснила врага и медленно продвигалась вперед, пока не достигла Берлина, положив конец войне на европейском театре боевых действий».

В статье Хейнтца не обошлось без ошибок. Так, утверждается, что «Хрущев был свергнут в 1964 году в результате голосования Президиума Верховного Совета, который возглавлял Леонид Брежнев». В действительности Хрущев был смещен в результате голосования на заседании Президиума ЦК КПСС и на Пленуме ЦК КПСС, а не на заседании Президиума Верховного Совета СССР. Брежнев же в момент смещения Хрущева не был председателем Президиума Верховного Совета, а являлся вторым секретарем ЦК КПСС. В заключение статьи приводится цитата российского политолога Дмитрия Тренина: «Распад Советского Союза был одним из тех событий в истории, которые считаются невысказанными, пока не станут неизбежными».

Европейская телевизионная новостная сеть Euronews 29 декабря 2022 года опубликовал короткую редакционную статью «Страна, которой нет: 100-летие СССР», где утверждалось: «В 2022-м, в год столетия СССР, в России проживают около 100 миллионов человек, родившихся в Советском Союзе. Ещё столько же граждан бывшего Советского Союза проживают в его бывших республиках и за рубежом. Причем это наследие каж-

дый переживает по-своему. Если в странах ближнего зарубежья СССР, как правило, всегда сохранял образ «тюрьмы народов», то в России, в крупнейшей республике бывшего Союза, по-прежнему сохранилось немало ностальгирующих по прошлому граждан. Ностальгия по СССР знакома многим рождённым в этой стране гражданам теперь уже постсоветских стран». Также отмечалось, что после распада СССР Россия «планово отказывалась от обещаний соблюдать права человека и такие принципы цивилизованного государства, как сохранение демократии и верховенство права».

Французский телеканал BFMTV также разместил на своем сайте статью к юбилею СССР. В интервью телеканалу специалист по России Элен Перро утверждала, что Владимир Путин считает необходимым исправить историческую ошибку Горбачева, который, по мнению нынешнего российского президента, совершил ошибку, не управляя переговорами об ограничении влияния Атлантического альянса». Перро отметила, что «Великая Отечественная война сегодня имеет для россиян то же эхо, что и мировая война для нас несколько десятилетий назад, в том смысле, что нет семьи, которая не была бы затронута ею».

## Оценка советского опыта в политических кругах

В тех странах, которые сегодня являются союзниками России, создание СССР оценивается положительно, как важный шаг в противостоянии «гегемонии Запада». Например, обозреватель Латиноамериканского межрегионального телеканала Telesur, созданного по инициативе покойного венесуэльского президента Уго Чавеса, Ориол Сабата, так охарактеризовал принятие Союзного договора: «В этот день, 30 декабря 1922 года, родился Союз Советских Социалистических Республик. Он возник в результате революционного процесса, завоевавшего величайшие права и социальные достижения, которые когда-либо знал рабочий класс. Это было первое государство, попытавшееся построить социалистическое общество, основанное на идеалах свободы и равенства. В этом заключалась большая разница со странами феодального, рабовладельческого и капиталистического строя. Импульс этого социалистического общества имел международное значение, поскольку он вдохновил революции в разных частях мира, такие как Кубинская революция и Сандинистская революция в Никарагуа». Столь же высоко оценивается «фундаментальная роль» СССР в разгроме фашизма во Второй мировой войне.

Положительно оценивают создание СССР друзья России в разных странах. Египетский писатель и журналист Сами Амара, автор книги о президенте России Владимире Путине, считает, что «Советский Союз был гарантом равновесия в международных отношениях и его присутствие

предотвратило многие международные проблемы». А Ярослав Башта, депутат чешского парламента от партии евроскептиков «Свобода и прямая демократия» и бывший посол Чехии в России, утверждает: «СССР представлял собой новый тип государства, новую общность, новый мир, который, по замыслу его создателей, должен был привести страну к невиданным успехам. Советский Союз сумел достичь своего наивысшего статуса после окончания Второй мировой войны, после победы над нацистской Германией. Это стало решающим фактором в становлении биполярного мира. В эпоху ядерного оружия подобное геополитическое устройство оказалось гарантией долгосрочного мирного сосуществования, особенно на европейском континенте. По иронии судьбы, нынешний ЕС – это во многом ни что иное как неудачная копия СССР».

Представители коммунистических правительств и партий также приветствовали юбилей создания СССР. Пресс-служба МИД КНР в своем заявлении отметила: «Советский Союз – первое социалистическое государство в мире, а также первое государство, признавшее КНР и установившее с ним дипломатические отношения. Китай готов вместе с Россией продолжать развивать двусторонние отношения всеобъемлющего стратегического сотрудничества и партнерства в новую эпоху, полагаясь на принципы добрососедства и взаимной выгоды».

Надо отметить, что лидер КНР, глава компартии Китая Си Цзиньпин, стремится учесть уроки распада СССР и не допустить повторения в Китае тех событий, которые привели к развалу Союза, в том числе «исторического нигилизма» по отношению к коммунистическому прошлому и возникновению конкурирующих с марксизмом идеологий и связанных с ними политических сил.

Аналогичным заявлению МИД КНР было заявление генерального секретаря Иорданской коммунистической партии Фараджа ат-Тамизи, утверждавшего: «Было бы сложно воссоздать идеологическую систему, подобную существовавшей в СССР. Однако мир нуждается в многополярной системе, чтобы переломить доминирование США, за счет которого американцы процветают в ущерб остальным странам. Принципиальное отличие советской внешней политики от американской состояло в том, что Москва поддерживала развитие реальных секторов экономики, не вмешиваясь в дела дружественных стран, в отличие от американцев».

\* \* \*

В целом для государств дальнего зарубежья 100-летний юбилей образования СССР не стал значительным событием, отчасти по тому, что он не отмечался в России на официальном уровне. Интерес к юбилею проявили только академические круги, коммунистические партии и журналисты, так или иначе связанные с Россией. Массовые медиа дали более или менее дежурные статьи, с упором на негативные черты Советского Союза. Веро-

ятно, но подобное отношение к юбилею повлияла российская спецоперация на Украине, которую, по крайней мере, на Западе воспринимают как попытку в той или иной форме возродить СССР.

*При написании данной статьи использованы следующие источники:*

*Макарычев М.* Мировые СМИ: Советский Союз возвышался над миром, как бессмертный колосс // Российская газета, 2022, 30 декабря, <https://rg.ru/2022/12/30/mirovye-smi-sovet-skij-soiuz-vozvyshalsia-nad-mirom-kak-bessmertnyj-koloss.html>

*Макарычев М.* Постсоветские государства за исключением Беларуси проигнорировали столетие образования СССР // Российская газета, 2022, 30 декабря, <https://rg.ru/2022/12/30/postsovetskie-gosudarstva-za-iskliucheniem-belarusi-proignorirovali-stoletie-obrazovaniia-sssr.html?ysclid=lcdcj7w329279911126>

Страна, которой нет: 100-летие СССР // Euronews, 2022, 29 декабря, <https://ru.euronews.com/2022/12/29/100-years-of-the-ussr>

*Щербак М.Е.* (Санкт-Петербург). «Пребывая в спокойствии, думай об опасности»: уроки распада СССР в трактовке Си Цзиньпина // Клио.2022. № 6.

*de Groot K.* Soviet Union's centenary. Experts from across Penn share their thoughts on the 100th anniversary of the establishment of the Soviet Union // Penn Today, 2022, December 21, <https://penntoday.upenn.edu/news/soviet-unions-centenary>

*Heintz J.* Fallen colossus: USSR's terror, triumphs began 100 years ago // AP News, 2022, December 29, <https://apnews.com/article/putin-mikhail-gorbachev-politics-soviet-union-russia-government-4dd71e5923e46720a1abc768b3a5993c>

*Troianovski A.* 100 Years Since the Birth of the Soviet Union, in Pictures // The New York Times, 2022, December 30, <https://www.nytimes.com/2022/12/30/world/europe/soviet-union-100-years-in-pictures.html>

РИА «Новости»

«Российская газета»

ТАСС

The Associated Press

Euronews

The New York Times

Penn Today

---

VI

ОБРАЗЫ

# Образ СССР – фата-моргана или град Китеж истории России?\*

Сергей ЩЕРБИНА

Символ не может пережить свою эпоху, так уж всё устроено.

Макс Фрай. Книга одиночеств

## Рождение мемплекса [СССР]<sup>1</sup>

30 декабря 1922 года в Большом театре состоялось первое действие самой масштабной драмы XX века: Первый Всесоюзный съезд советов объявил о рождении нового государства – Союза Советских Социалистических республик (СССР).

Проснувшись 31 декабря гражданами нового государства, подавляющее большинство советских людей вряд ли осознали значимость произошедшего, да и центральные СМИ ограничились публикацией учредительных документов нового Союза без каких-либо комментариев.

Первый развернутые комментарии дала газета «Известия», которая 1 января 1923 года вышла под шапкой «Образование Союза Советских Социалистических республик – новогодний подарок мировому пролетариату». На двух полосах газета поместила ответы некоторых делегатов Съезда – об итогах прошедшего и перспективах наступающего 1923 года. Сталин был лаконичнее всех:

---

\* *Фата-моргана* – оптическая иллюзия, мираж, обман зрения. Названа по имени персонажа кельтского фольклора Феи Морганы, которая создавала заманчивые миражи, чтобы обманывать людей.

*Град Китеж* – легендарный затопленный невидимый город праведников, символ чего-то недоступного, но желанного. Райское место, куда праведники смогут уйти от невзгод жестокого мира.

<sup>1</sup> Мемплекс – носитель культурной информации, объединяющий несколько *мемов* в группу (*англ.* memplex = meme + complex) (Мем – базовая единица культурной информации. Термин «мем» (*англ.* meme) придумал эволюционный биолог Ричард Докинз, взяв за основу греческое слово *μίμημα* (мимэма) – подобие, сходство. Мемом может считаться любая идея, символ, исторический миф, образ, осознанно или неосознанно передаваемый от человека к человеку. Такая передача мемов аналогична репликации, то есть размножению генов в биологии. Мемы могут размножаться по воле или помимо воли своего носителя. Мемы могут мутировать, комбинироваться и разделяться, чтобы формировать новые мемы). Здесь и далее будем обозначать мемы именами в квадратных скобках.



*Известия. 1923, № 1, 1 января. Рис. Бор. Ефимова*

«Будем надеяться, что образованием нашей союзной республики мы создадим верный оплот против международного капитализма, что новое союзное государство послужит новым решительным шагом по пути к объединению трудящихся всего мира в единую мировую социалистическую Советскую Республику».

Тут же была помещена карикатура Бор. Ефимова «На земле мир и в человеках благоволение...», иллюстрирующая предполагаемый метод объединения трудящихся всего мира.



Правда. 1923, № 1, 3 января. С.2

Отметим, что Сталин определяет «новое союзное государство» не «как союз республик», а как единую «союзную республику» с перспективой поглощения всех стран мира в «единую мировую социалистическую Советскую Республику».

Вот и поэт Демьян Бедный, «к могучей музе» которого «замечательно чутко, близко и любовно» относился В.И Ленин<sup>2</sup>, дал в том же номере «Правды» такой прогноз будущего нового государства:

«Союз Советских Социалистических Республик – Европейский Социалистический Союз Советских Республик – Мировой Союз Пролетарских Республик».

<sup>2</sup> Бонч-Бруевич В.Д. Воспоминания о Ленине; сост.: К.Б. Сурикова. – [Москва] : [Наука], [1965].

# 1-й Союзный Съезд Советов.

## СОСТАВ ПРЕЗИДИУМА.

В отчете о заседании 1 Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик не был приведен полностью состав президиума Съезда.

В президиум вошли: почетным председателем тов. В. И. Ленин, членами президиума: Калинин, Петровский, Цикал, Червяков, Сталин, Мусабеков, Амбарцумян, Рязков, Троцкий, Орджоникидзе, Каматов, Фрунзе, Сапронов, Гомельский, Вуцарин, Зинovieв, Чубарь, Молотов, Рудзутак, Енукидзе, Старостин, Кадмир-Алиев, Дубовой, Наконина Каванди, Сиришкин и Симоненко. Председателем Съезда избран тов. Калинин, секретарем т. Енукидзе.

## ПОСТАНОВЛЕНИЯ I СЪЕЗДА.

Кроме приведенных полностью деклараций и союзного договора, Съездом были приняты следующие постановления:

### I.

1-й Съезд Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов Союза Советских Социалистических Республик, и одновременно создала нового союзного государства, постановляет:

1. Основать в Москве, как столицу Союза, Дом Советских Социалистических Республик.

2. Поручить ЦИК СССР провести это постановление в жизнь.

### II.

1-й Съезд Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов

Союза Советских Социалистических Республик, и одновременно создала нового союзного государства, постановляет:

Организовать в Москве, как центре нового государства трудящихся, центральный научный институт сельского хозяйства, с отделениями во всех союзных республиках, в целях объединения научных и практических сил для быстрого развития и подъема сельского хозяйства союзных республик, как важнейшей основной отрасли всего народного хозяйства.

Поручить ЦИК Союза в кратчайший срок провести в жизнь вышесказанное постановление.

### III.

1-й Союзный Съезд Советов постановляет: поручить ЦИК Союза СССР отметить день 1 Союзного Съезда 30 декабря, как день праздничный.

## ДОКЛАД МАНДАТНОЙ КОМИССИИ.

Приводим точные цифры состава Союзного Съезда: все полномочные делегаты X Всер. Съезд. делегаты Украины, Закарпатской федерации и Белоруссии—548.

Всего от РСФСР—1,727, от УССР—364, от ЗССР—91, от ВССР—88, из них в респ. голосом—1,667, о совещательных—548.

По партийности—членов РКП и кандидатов по РСФСР—1,626, по Украине—845, по Закарп. федерации—88, по Белоруссии—88, всего—2,092.

дрося, Смирнов, А. П., Рогов, Поверн, Хамид-Алиев, Сокольников, Ногин, Аманосов, Пятаков, Затонский, Блищенко, Тер-Габриэлян.

Председателем ЦИК СССР избраны: Калинин, Петровский, Нарманов и Чернышев; секретарем ЦИК—Енукидзе.

ЦИК СССР постановляет: поручить президиуму выработать о членах союзного ЦИК положения и представить его на утверждение следующей сессии. Кроме того, к следующей сессии должны быть выработаны проекты герба, флага и печати ЦИК Союза Соц. Сов. Республик.

Следующая сессия ЦИК СССР собирается в апреле.

# МОС

## КУРС БАНКОТ.

2 января 1923 года на Московской Теоретической Бирже курс банкоп Гасбанка 175.

## ОТКРЫТИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО БАНКА.

Состоялось учредительное собрание акционеров Московского городского банка. На собрании присутствовало свыше 100 представителей акционеров, обладающих 17,376 акциями. После заслушивания доклада исполнительного Мосфинотдела тов. Василса о предельной организационной работе, были произведены выборы правления, совета в ревизионной комиссии. В правление избраны: членом — Калеб и Сибельманов. В совет избраны: зав. Мосфинотделом тов. Василса, председатель МСНХ т. Климов, от МКХ—тов. Лавров, от МПО—тов. Вуцарин, от Моссовета—Мягкая и от представителей частной торговли и промышленности—Востриков. 3-го января банк уже провозгласил все банковские операции. В ближайшем будущем открываются отделения в Петрограде и Харькове.

## НОВЫЙ ТАМОЖЕННЫЙ ТАРИФ.

Таможенно-тарифный комитет при Наркомвнешторге закончил рассмотрение тарифа по экспортной торговле. Новый тариф значительно отличается от старого, давая широкие льготы для нашего экспорта. Комитетом, где этот тариф подвергся обсуждению, высказано, что в эти льготы недостаточны, и постановил ходатайствовать перед Совнаркомом о полной отмене импортных таможенных пошлин в отношении некоторых сортов леса, льна, табака и шерсти.

## КИЕВСКАЯ КОНТРАКТОВАЯ ЯРМАКА.

3-го января Комитетом рассмотрено и утверждено «Положение о Киевской контрактной ярмарке», которая откроется 15-го февраля.

## УПРОЩЕНИЕ АППАРАТА ОРГАНОВ ТРУДА.

При Наркомтруде состоялось совещание по вопросу упрощения аппарата органов труда.

Совещанием одобрены следующие мероприятия: Признать необходимым усиление деятельности бирж труда в промышленных центрах, в виду значительности имеющейся там безработицы. В непромышленных районах, где количество безработных незначительно, вместо бирж труда создавать регистрационные бюро или корреспондентские пункты.

Для разгрузки очереди на некоторых биржах труда, в виде опыта, должна быть введена свободная регистрация некоторых категорий безработных. Круг лиц, пользующихся льготами и имеющих право на пособие по социальному страхованию, должен быть сужен. Порядок отсчетов и взыск для лиц, ведущих труд, должен быть упрощен.

По вопросу охраны труда сохранило подтверждено необходимость обеспечения в ближайший период крупной и средней промышленности и фактического улучшения в ней санитарно-технических условий труда.

В области регулирования трудовых конфликтов признано необходимым ускорить организацию трудовых судов с одобрением и утверждением конфликтных комиссий. Как и

# Первая сессия ЦИК СССР.

После закрытия 1 Союзного Съезда Советов, избравший Центральный Исполнительный Комитет Союза собрался на свою первую сессию. Заседание было посвящено организационным вопросам.

Председательствовал т. Петровский. ЦИК избрал президиум в составе 19 членов и 13 кандидатов, четырех председателей и одного секретаря.

В президиум вошли следующие товарищи: Калинин, Сталин, Каматов, Рязков, Цюрупа, Томский, Сапронов, Енукидзе, Курский, Рудзутак, Симоненко; от Украины—Петровский, Рамоский, Мануильский, Фалино Кан; от Закарпатской федерации—Нарманов, Мисинич, Мдивани, и от Белоруссии—Чернышев, кандидаты: Яковенко, Ал-

Официальная информация о результатах прошедшего Первого Всесоюзного съезда советов была размещена только на предпоследней странице в двух небольших заметках: 1) о ранее не опубликованных постановлениях съезда и 2) о первой сессии ЦИК СССР. Из указанных постановлений съезда было выполнено только третье, о праздничном дне 30 декабря, а вот постановление ЦИК запустило процесс создания государственных символов нового, пока еще виртуального государства, – герба и флага. Показательно упоминание в одном ряду с ними чисто бюрократического атрибута – печати ЦИК. В день рождения СССР первая забота руководства новой страны – создание символа легитимности своих последующих действий.

## Мемплекс [Герб СССР]

Герб для умеющих разбирать его  
есть алгебра и язык.

*Виктор Гюго*

«Государственный герб – это один из символов (атрибутов) государства. Он представляет собой рисунок, в котором в концентрированной и символической (аллегорической) форме отражаются особенности данного государства, а нередко и те идеологические постулаты, которым оно следует»<sup>3</sup>.

Согласно Конституции СССР государственный герб Союза Советских Социалистических Республик состоит из

- серпа и
- молота на
- земном шаре, изображенном в
- лучах солнца и обрамлённом
- колосьями, с надписью на языках союзных республик:
- “Пролетарии всех стран, соединяйтесь!” Наверху герба имеется
- пятиконечная звезда.

Внимательно рассмотрим эти семь символов, составляющих герб.

Прежде всего вспомним историю рождения прародителя герба СССР – герба РСФСР.

Мы видим те же элементы, только вместо земного шара – традиционный для герба щит.

И здесь интересны два момента. Во-первых, Отдел искусств Наркомпроса организовал конкурс по разработке герба Российской республики в мае

<sup>3</sup> Энциклопедия юриста // [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_law/401/ГЕРБ](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_law/401/ГЕРБ)



*Герб РСФСР.  
Утверждён 10 июля 1918 года*

1918 года, и 10 июля 1918 года 5-й Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, солдатских и казачьих депутатов принял Конституцию РСФСР, которая официально герб утвердила.

Но еще 24 января 1918 года секретарь СНК Н.П. Горбунов обратился во Всероссийский союз мастеров и техников фабрично-заводских предприятий с просьбой предоставить образец новой печати Российской республики. К началу марта 1918 года рисунок печати был готов, 19 июня на заседании СНК проект печати был утверждён, и 20 июня художник Д.В. Емельянов начал делать медную печать. То есть, *гербовая* печать официально появилась на свет на три недели раньше самого герба!



*Гербовая печать РСФСР. Утверждена 19 июня 1918 года. Заметим непривычный порядок слов «социалистическая» и «советская», но «Советской Федеративной Социалистической» РСФСР стала только в Конституции 1937 г.*

Такое отношение к формальным символам власти характерно не только для большевиков. В 1917 году Временный комитет Государственной думы 1 марта сформировал Временное правительство России, которое 21 марта утвердило образец гербовой печати. При этом государственный герб так и не был утверждён (вопрос о нём был отложен до рассмотрения на будущем Учредительном собрании).

Параллельный Временному правительству орган власти, Исполком Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов, отрекаясь от старого мира, не отряхнул традиций российской бюрократии и утверждал директивы не только своей печатью, но и штампом, позволявшим упорядочить делопроизводство.



Печать Временного правительства



Печать и штамп Исполкома Петрозова

Вторая особенность герба РСФСР – какой щит использовали в гербе. В геральдическом описании герба РСФСР указано, что щит на гербе – «червлёный немецкий барочный “картуш”». Из 21 возможных видов геральдических щитов был выбран именно немецкий. То есть к началу марта 1918 года был готов и отдан в работу художникам-гравёрам рисунок гербовой государственной печати с немецким геральдическим щитом, а 3 марта Советская Россия подписала Брест-Литовский договор с Германией.

Добавим, что во всех российских гербах губерний, городов и посадов, а их (гербов) к началу XX века насчитывалось более шестисот, использовался только французский щит (прямоугольник с заострением внизу).

Так что для конспирологов советские гербы – золотая жила. И в этой части герб СССР – достойный преемник герба РСФСР.

Например, немецкий щит в гербе СССР заменили земным шаром, но этим только добавили интриги.

Рассмотрим герб СССР, утверждённый ЦИК СССР 6 июля 1923 года. Центральная часть герба (называемая также «малый герб»), перекрещенные *серп и молот*, согласно официальной трактовке – символ производительного труда, олицетворяющий единство рабочих и крестьян.

В геральдике молот, действительно, – символ созидания и промышленных занятий населения, но в мировой культуре изображение молота имеет множество других аллегорических значений. Молот – это:

- созидательно-разрушительный символ мужской силы;
- символ преобразования;
- символ крепости и активности;
- символ власти;
- символ правосудия и возмездия.



Герб СССР, утверждённый ЦИК СССР 6 июля 1923 года

Изображение земного шара на гербе художник Гознака И.И. Дубасов делал по фотографии глобуса, повёрнутого в нужном ракурсе.

И молот, созидательно-разрушительный символ мужской силы, правосудия и возмездия, ударил, как мы видим, точно по главному врагу Советской республики в 1923 году – по Великобритании. Ведь 8 мая 1923 года Советскому правительству была вручена нота правительства Великобритании, составленная министром иностранных дел лордом Керзоном. (Тот



*Малый герб на земном шаре. 1923 г.*



*Советский плакат. 1959 г.*

самый ультиматум Керзона.) Несимметричный ответ последовал в гербе СССР через два месяца (6 июля 1923 года).

Серп кроме того, что он символизирует земледелие, изобилие и богатый урожай, является, как ни странно, ещё и символом неумолимого течения времени, скоротечности человеческой жизни и неминуемой смерти. Сравним серп на гербе с советским плакатом времён холодной войны. Какой точный геополитический прогноз! Перефразируя Сергея Михалкова, можно сказать: «И Ленин видел далеко, на сорок лет вперёд»<sup>4</sup>. Гениальный вождь подсказал нам, как нанести неотразимый ракетный удар по американским империалистам через Северный полюс.

Одновременно с утверждением герба, новая страна получила реальную государственную структуру – были созданы Совет Народных Комиссаров СССР (Правительство) и союзные наркоматы (министерства).

В советской печати констатация нового статуса страны произошла на пару месяцев раньше – в газете «Правда» постоянная рубрика «По советской федерации» с 6 мая 1923 года стала называться «По союзным республикам». В журнале «Крокодил», начиная с 10 июня 1923 года, тоже начали использовать аббревиатуру СССР при описании международных отношений.

<sup>4</sup> Михалков Сергей. В Музее В.И. Ленина.

Москва, 10 июня 1923 г.

Цена 7 рублей

# КРОКОДИЛ

## Пан на выставке

Рис. Ив. Малютин

Поляки освобождены от участия во всероссийской сельскохозяйственной выставке. Из газет.

# ВЫСТАВКА



«Поляки “освобождены” от участия во всероссийской сельскохозяйственной выставке». Из газет.

СССР (обращаясь к ясновельможному пану): – Не выпендизам, але проше пана!.. («Не выпендривайтесь, я вас попрошу!»). Крокодил. 1923, № 22, 10 июня. Рис. Ив. Малютин.

Здесь каламбур – «пан на выставке», то есть пана выставляют с выставки). Заметим, что выставка, которая открылась 19 августа 1923 года, продолжала называться всероссийской, а не всесоюзной, хотя там были отдельные павильоны Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Туркестана и Украины

А в номере «Крокодила» от 22 июля художник Мельников уже смело обыгрывает замену «сыр» на «СССР», обличая беспринципных нэпманов.



*Торговец: – По декрету я должен все эти товары бойкотировать<sup>5</sup>. Зачеркну-ка «швей». Батюшки! Ещё хуже стало! Надо всё слово зачеркнуть. А ежели сыр оставить – все поймут, что он швейцарский. Сделаю-ка я вместо «сыр» – «СССР»! Крокодил. 1923, № 28, 22 июля. Рис. Д. Мельникова*

В конце 1923 года [Герб СССР] пришел к широким массам населения СССР самым простым способом – он был помещен на новых деньгах нового государства. Первыми денежными знаками СССР стали банкноты номиналом в 10, 15 и 25 тысяч рублей, выпущенные согласно постановлениям ЦИК и СНК СССР от 23 ноября и 18 декабря 1923 и от 7 февраля 1924 годов соответственно.

<sup>5</sup> 20 июня 1923 года Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров приняли совместное постановление «О бойкоте Швейцарии». Поводом для введения экономических санкций в отношении этой страны стало убийство в ресторане отеля «Сесиль» (Лозанна) советского дипломата Вацлава Воровского..



[Герб СССР] прожил вместе с Советским Союзом 69 лет (примерно такой была средняя продолжительность жизни в СССР в 1991 году) и испытал за это время в основном количественные изменения. На нём, как на парадном пиджаке советского ветерана, добавлялось количество ярких ленточек.

С началом перестройки настали непростые времена и для [Герба СССР].

*Зачем ты так много бродишь, меняя путь твой?*

*Худ. В. Филиппов*

*Полная цитата из Книги пророка Иеремии,  
где предсказывается неудача  
в поисках союзников и как следствие,  
крах государства и попадание в плен к врагам:  
«Зачем ты так много бродишь, меняя путь твой?  
Ты так же будешь посрамлена и Египтом,  
как была посрамлена Ассириюю;  
и от него ты выйдешь, положив руки на голову,  
потому что отверг Господь надежды твои,  
и не будешь иметь с ними успеха»*

*Иер.2:36,37*

*И, видя осыпающийся герб СССР, мы понимаем,  
что «процесс пошёл» и до Фороса недалеко!*



26 декабря 1991 года, Совет Республик Верховного Совета СССР принял «Декларацию в связи с созданием Содружества Независимых Государств», где констатировалось, что «Союз ССР как государство и субъект международного права *прекращает своё существование*».

Изображая процесс прекращения существования, художники 1990-х годов чаще всего использовали для этого образ гибели [Герба СССР].



Например, здесь мы видим, что СССР просто распался. А *распад* – это естественное завершение существования большинства вещей в нашем мире. Никакого насилия, просто для объекта пришло время разделиться на части и перестать быть целым.



А вот здесь с правой стороны мы видим уже *развал*. И это – результат какого-то внешнего воздействия. Причём целенаправленного и враждебного.



И, наконец, **уничтожение** – это полная трагедия и катастрофа. Данная картинка очень популярна сейчас в сети. Особенно впечатляет выстрел, произведённый недругами по центральной части ленты герба, которая символизировала РСФСР. Зловещие вражеские ракеты, нависшие над погибающим СССР, всё-таки вызывают вопросы. Вроде бы чужие войска участия в гибели страны не принимали. Разве что авиация НАТО, доставлявшая гуманитарную помощь в ходе операции *Provide Hope* («Поддай надежду»).

Есть конкретные ответы на вопрос  
«Кто виноват?»



Виноват нерешительный Горбачёв



*Виноват крутой Ельцин*



*Виноваты все участники [Беловежского сговора]. Хотя их было трое, мнение народное отказало этому событию в визуальном образе «Трёх богатырей». А вот другой хит живописного оформления советских домов культуры «Охотники на привале» пользуется неизменной популярностью для иллюстрирования поворотного пункта мировой истории.*



В этом ремейке «Охотников на привале» злодеи-участники уничтожают не [Герб СССР], как следовало бы из логики сюжета, а герб Белорусской ССР, причем в версии или 1927–1937, или 1937–1938 годов. Только тогда на гербе Беларуси были дубовые ветви с желудями. Примечательно использование Ельциным [Серпа] в качестве столового прибора. Ведь Борис Николаевич, кажется, не был замечен в строгом соблюдении столового этикета. А то, как президент Украины Леонид Кравчук закусывает лентой герба, отсылает нас к сюжету с галстуком Михаила Саакашвили в 2008 году.

После решения проблемы «Кто виноват?» вполне естественно задаться вопросом «Что делать?».

Со дня смерти [Герба СССР] прошло 30 лет – сменилось целое поколение. И на бескрайних просторах интернета теперь можно прочесть такое стихотворение:

Он символизирует: трудись!  
Сутками работай, не ленись!  
Куй железо, пока горячо...  
Жни хлеба, раззудив плечо!

*Неизвестный автор*

Общественная ностальгия породила странную мутацию мема [Back in the USSR!], который звучит теперь, как [Вперёд в СССР 2.0] или просто [СССР 2.0]. Причем геральдистам не придется долго работать над [Гербом СССР 2.0], фантастический гибрид [Герба СССР] и [Герба Российской Федерации] уже готов к служению.



## Мем [Серп и молот]

Символ всегда заключает в себе больше, чем его очевидное и сразу приходящее на ум значение.

*Карл Густав Юнг*

[Серп и молот] – символ, олицетворяющий единство рабочих и крестьян, был не только центральным элементом государственных гербов СССР и всех союзных республик, но и служил главной государственной эмблемой Советского Союза. Кроме того [Серп и молот] – один из основных символов коммунистического движения. Он до сих пор используется различными левыми партиями и движениями по всему миру.



*Эмблема  
Коммунистической  
партии Китая*



*Эмблема  
Алжирской  
Коммунистической  
партии*



*Эмблема Коммунистической партии  
Испании*



*Эмблема  
V Интернационала*

Эмблема [Серп и молот] была установлена правительственным решением в конце марта – начале апреля 1918 года и утверждена V съездом Советов 10 июля 1918 года. Впервые изображена на государственной печати Совнаркома РСФСР 26 июля 1918 года. Вместе с [Красной звездой] [Серп и молот] появились на флаге и [Гербе СССР] в 1923 году, а в 1924 году символ был прописан в Конституции СССР.

Первым предложил использовать символ [Серп и молот] для оформления Замоскворецкого района Москвы к Первомайским торжествам в 1918 году художник Е.И. Камзолкин.

В СССР эмблема [Серп и молот] была чрезвычайно популярна. [Серп и молот] воспроизводились на печатях, официальных документах, униформе Красной Армии, на зданиях, транспортных средствах, денежных знаках, на печатных изданиях, на ряде орденов и медалей СССР, нагрудных знаках, на бытовых предметах и на упаковке.



*Советский плакат в честь Дня Красной армии. 1919 г.*



*Агитационный фарфор. Художник С.В. Чехонин. 20-е годы*



*Оформление входа на Кузнечный рынок. Санкт-Петербург (Ленинград), 1927 г.*



*Фабрика-кухня. Архитектор Е. Максимова. Самара 1932 г.*



Формы серпа и молота на флагах, гербах и эмблемах политических партий в разных странах



Конфетные обёртки. 1920-е годы



Поздравительные открытки. 1960-е годы

# Социалистические обязательства

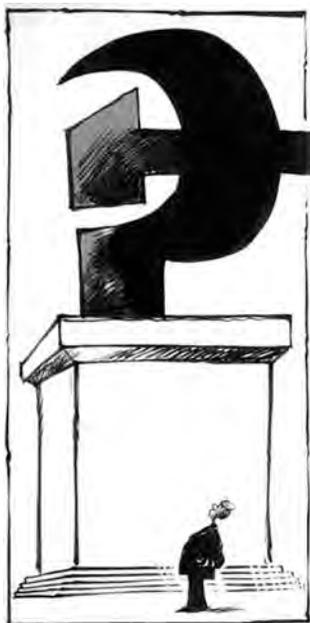


Сегодня время действий. И вклад каждого коммуниста, каждого труженика в перестройку определяется конкретной работой и конкретными результатами труда.

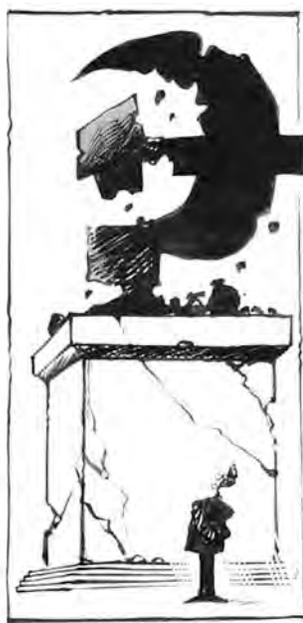
Из материалов ильинского (1988 г.)  
Пленума ЦК КПСС

*Художники Н. Пахомов и В. Вострых. 1989 г.*

С началом перестройки были попытки вернуть [Серпу и молоту] изначальное символическое значение единства рабочих и крестьян, олицетворение производительного труда. Однако 70 лет службы малым гербом СССР намертво связали этот символ с гибнущей страной.



*Джимми Картер в Москве*

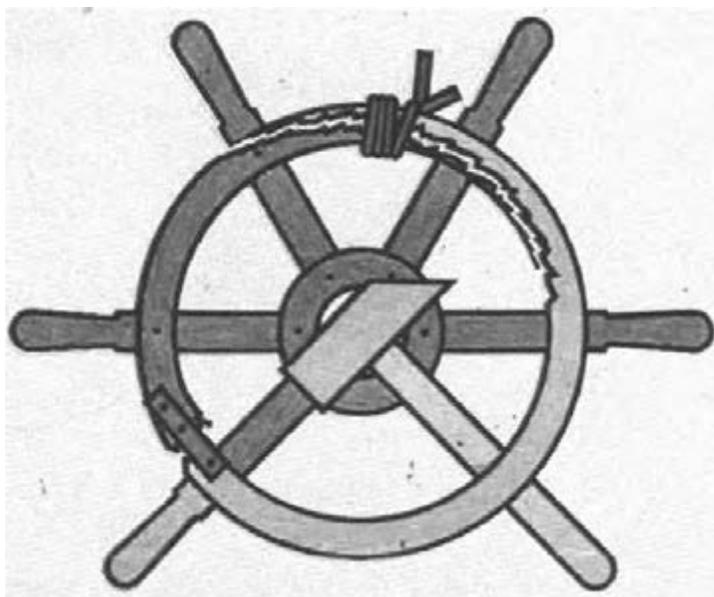


*Рональд Рейган в Москве*



*Джордж Буш в Москве*

Американская карикатура начала 1990-х годов прекрасно эту связь демонстрирует.



*Плакат начала 1990-х, иллюстрирующий утрату доверия народа к руководству страны. Аллюзия на лозунг «Партия – наш рулевой»*



*Еще один ответ на вопрос «Кто и как развалил СССР?». Заметим, что ставропольскому помощнику комбайнера Горбачеву больше подошел бы серп, а свердловскому прорабу Ельцину сподручней было бы взять молот. Но, как и в случае с разорением белорусского герба, Ельцин опять выбирает серп. Помня, что серп – это символ не только плодородия, но и оружие, которым бог Кронос оскотил своего праотца Урана, возникает невольная параллель: бунт кандидата в члены ЦК КПСС Ельцина против руководящей роли КПСС во главе с Горбачевым.*



Борис Ельцин и Михаил Горбачев



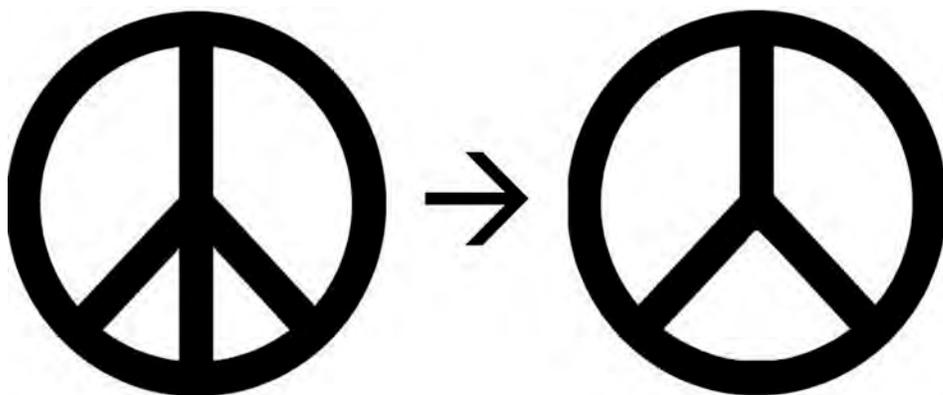
*Памятник М.С. Горбачёву. Скульптор Бернд Гебель. Город Дессау-Рослау, Германия*

3 октября 2020 года, по случаю 30-й годовщины объединения Германии, в городе Дессау-Рослау был открыт памятник Горбачёву. В правой руке Михаил Сергеевич держит предмет, похожий на молоток. Горячую дискуссию сетевого сообщества вызвала даже не его косо застегнутая стеганая курточка, а этот «молоток». В итоге пришли к выводу, что это – символ разрушения Берлинской стены, положившего начало объединению Германии. То есть молот в руках Горбачева оправдан и функционален!

Однако внимательное изучение этого элемента памятника, опровергает такое красивое и логичное толкование.



*Оказывается, творец перестройки держит не молоток, а символический ключ с надписью «пере-стро-йка» и эмблемой фирмы «Мерседес-Бенц»! Как международный символ мира «Пацифик» утратил свой нижний луч, скульптор Гебель не объяснил, но мутация любимого значка идеалистов хиппи в российскую эмблему преуспеяния и достатка символична*





Сатка, Челябинская обл.



Боровичи, Новгородская обл.



Шелехов, Иркутская обл.



[Серп и молот] на южной стороне восьмого корпуса общежития МФТИ (Долгопрудный, Московская обл.). В ночь на 1 апреля 1997 г. его нарисовали студенты из институтской секции спелеологов.

В 2009 году по приказу ректората подпись (но не сам [Серп и молот]) была закрашена незадолго до визита в институт Владимира Путина.

1 апреля 2014 года надпись вернули на место.

В конце 2015 года общежитие было облицовано плиткой, и [Серп и молот] исчез. 27 февраля 2016 г. [Серп и молот] появился на своем месте на несколько часов в виде лазерной проекции.

Утратив центральное место на [Гербе СССР] и гордое звание малого герба, [Серп и молот] продолжает жить как на просторах бывшей Страны Советов, так и в официальных символах Российской Федерации (РФ), государства-преемника СССР.



Флаг Владимирской области



Флаг Орловской области

В современном мире молот давно вышел из массового использования промышленными рабочими, да и серп применяют по назначению разве что садоводы и дачники, но мему [Серп и молот], несомненно, суждена долгая жизнь, покуда будет востребован честный и профессиональный труд. Художник Михайлов очень точно изобразил прошлое, настоящее и возможное будущее мема [Серп и молот].



*«...был мертв и ожил, пропал и нашелся»<sup>6</sup>.  
Художник Ю. Михайлов. Не позже 2008 года*

<sup>6</sup> Притча о блудном сыне. Лк.15:32.

## Мемплекс [Рабочий и колхозница]

Наутро обронила серп колхозница,  
И молот у рабочего упал.  
Она теперь торгует чем-то в розницу,  
Он — охраняет частный капитал...

*Владимир Решетников*

В 1937 году скульптор Вера Мухина подняла [Серп и молот] на высоту 60 метров над Парижем, вложив их в руки своей скульптуры [Рабочий и колхозница].



*Эскиз павильона СССР на Всемирной выставке 1937 г. в Париже.  
Архитектор Б.М. Иофан и др.*

Идея увенчания советского павильона Всемирной парижской выставки парной статуей «Рабочий и колхозница», выполненной из металла, принадлежит архитектору Б.М. Иофану. Он писал, что во время работы над конкурсным проектом павильона (1935–1936 гг.) у него «очень скоро родился образ... скульптуры, юноша и девушка, олицетворяющие собой хозяев советской земли – рабочий класс и колхозное крестьянство. Они высоко вздымают эмблему Страны Советов – серп и молот».

Секретарь Б.М. Иофана И.Ю. Эйгель утверждал, что на создание парной композиции «Рабочий и колхозница» Иофана натолкнула идея античной статуи «Тираноборцы», изображающей Гармодия и Аристогитона, стоящих рядом с мечами в руках<sup>7</sup>.



*Тираноборцы (Гармодий и Аристогитон). Скульпторы Критий и Несийот. V век до н.э.*

<sup>7</sup> Рабочий и колхозница // Скульптура и время / Автор-составитель Ольга Костина. М.: Сов. художник, 1987. С. 101.

Летом 1936 года был объявлен закрытый конкурс на парную скульптуру для советского павильона в Париже. Для участия в нем были привлечены В.А. Андреев, М.Г. Манизер, В.И. Мухина и И.Д. Шадр.



*Проект В.А. Андреева*



*Проект М.Г. Манизера*



*Проект В.И. Мухиной*



*Проект И.Д. Шадр*

Иофан поддержал проект В.И. Мухиной, несмотря на то, что она изменила его первоначальный замысел монументальности парной скульптуры. Мухина писала, что «Иофан является автором скульптурного замысла, содержащего в себе двухфигурную композицию мужской и женской фигур, в торжественной поступи возносящих кверху серп и молот... В порядке развития предложенной мне темы мною внесено было много изменений. Торжественную поступь я превратила во всеокрушающий порыв...»<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Архитектурная газета. 1938, 19 февраля.

11 ноября 1936 года проект В.И. Мухиной был окончательно утверждён к исполнению. Каркас скульптуры был изготовлен на заводе «Стальмост», детали же статуи и ее полная сборка производились на заводе ЦНИИ машиностроения и металлообработки (ЦНИИМАШ) непосредственно в цехе и во дворе завода. Все работы шли авральными темпами. После доставки всех частей монумента в Париж, 25 человек за 11 дней (при расчётных 24) собрали и установили [Рабочего и колхозницу] на советский павильон за 2 дня до открытия выставки. Во время монтажа монумента фотокорреспондент «Юманите» сделал снимок в таком ракурсе, что казалось, будто [Серп и молот] реют выше Эйфелевой башни.



*«Эйфелева башня хочет найти свое новое завершение». Фото Юманите*



*Рекламный плакат Всемирной выставки в Париже*

«Молодость прорывается в великолепной радостной легкости, как большая надежда, шагающая к небу», – написал о скульптуре Мухиной по завершении выставки французский журналист Филипп Ламур. Парижане ходили смотреть на скульптуру несколько раз в день. Им было интересно наблюдать, как она меняла свой цвет: утром – розовая, днем – ярко-серебристая, вечером – золотая. Французы начали собирать средства для выкупа скульптуры, чтобы она осталась в Париже, но советское правительство отказалось от предложения.

По возвращении на родину многие члены рабочей группы, отвечавшие за монтаж скульптуры, были репрессированы как «враги народа», комиссар советского павильона В.И. Межлаук был расстрелян 25 апреля 1938 г., а скульптура отправлена в почетную ссылку – к Главному входу на Всесоюзную сельскохозяйственную выставку. Несмотря на все возражения Иофана и Мухиной, [Рабочего и колхозницу] поставили на павильон высотой 11 метров, в три раза ниже, чем был ее парижский пьедестал. Мухина называла его «маленький пенёк».

Только в 1975 году Моссовет принял решение установить скульптуру на высокий павильон, спроектировать который поручили Б.М. Иофану, но архитектор скончался в 1976-м, не успев завершить работу.



*[Рабочий и колхозница] принимают парад физкультурников. 1939 г.*

Казалось, что уникальному монументу, который французская пресса назвала «великим произведением века» и воплощением идеи «освобождённого труда», суждено стоять на окраине Москвы спиной к выставке достижений родной страны. И посещать его будут в основном гости столицы, и то только потому, что ВСХВ-ВДНХ входила в программу-минимум московских достопримечательностей: Красная площадь – ГУМ – ЦУМ – «Детский мир» – ВДНХ. Но в 1947 году, через 10 лет после рождения, изображение [Рабочего и колхозницы] в качестве заставки появилось в титрах картины Григория Александрова «Весна», а с 1948-го года скульптура стала официальным символом киностудии «Мосфильм».

Не много найдется исторических мемов столь широко и долго транслируемых в обществе. Каждый советский человек десятки раз в своей жизни созерцал на экранах кинотеатра и телевизора 12 секунд полуоборота [Рабочего и колхозницы]. Международный прокат кинокартин «Мосфильма» расширил ареал носителей мема, которые не могли не породить множество гибридов и мутаций. Воистину, «из всех искусств для нас важнейшим является кино»!<sup>9</sup>

<sup>9</sup> Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. М.: Изд-во политической литературы, 1970. – Т. 44. – С. 579.



[Рабочий и колхозница] стали неоспоримым символом СССР, причём этот мемплекс ассоциировался в первую очередь с культурой и творчеством, очеловечивая образ страны и часто использовался на почтовых открытках.



1954 г.



Таковыми карточками обменивались радиолюбители для подтверждения КВ-связи. 1967 г.



1970 г.

Мемплекс с таким большим ареалом распространения и таким большим количеством носителей претерпел множество мутаций и породил множество гибридных мемов. Благоприятной средой трансляции мема оказалась графика.

Первый такой гибрид появился сразу после рождения [Рабочего и колхозницы] – это был дружеский шарж главного карикатуриста газеты «Правда» Бориса Ефимова на родителей мема – Бориса Иофана и Веру Мухину.



*Прекрасный образец архитектуры  
В Париже был советским павильоном дан.  
В искусстве нашем видные фигуры  
Вягель Мухина и зодчий Иофан.  
Бор. Ефимов. 1937 г.*



*Перестройка устранила идеологические табу, что подстегнуло эволюцию мемплекса.  
Плакат «Время Застоя». Худ. Е. Осипов. 1989 г.*

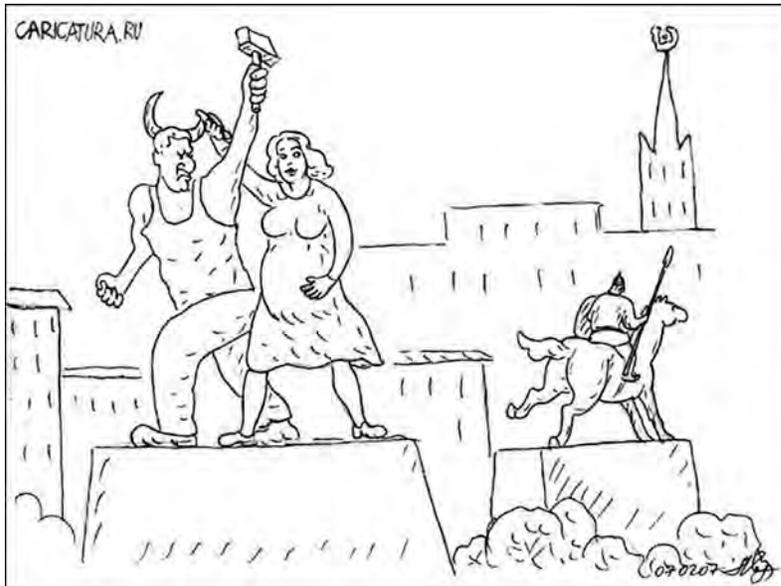


*Плакат времён перестройки*

Персонажи монументального мема сошли с пьедестала и окунулись в жизнь простого советского человека.



– Слушай! Ну хотя бы теперь, когда нас уже не сегодня-завтра демонтируют, признайся честно: было у тебя что-нибудь с Веркой Мухиной или нет?!



Из жизни памятников. Худ. М. Марченков





Гибрид плаката Бориса Ефимова 1933 года с [Рабочим и колхозницей] показал смену приоритетов граждан Страны Советов



Результат скрещивания рекламного слогана «Газпром – национальное достояние» и символа добросовестного труда [Рабочего и колхозницы]



*Результат скрещивания советского слогана «Рабочая династия» с мемплексом [Рабочий и колхозница]*



*Казалось, что советский символ успешной трудовой карьеры будет в новой стране невостребованным*

Но мемплекс такого масштаба прочно врос в художественные и социальные традиции, он успешно эволюционирует, переживая многочисленные и суровые перемены культурного климата.



*[Рабочий и колхозница] в стиле пин-ап<sup>10</sup>. Худ. В. Барыкин*

<sup>10</sup> *Пин-ап*, *пин-ап* (от англ. *to pin up* – прикалывать, то есть плакат, прикалываемый на стену) – изображение красивой, часто полуобнаженной, девушки в определенном стиле. В русском языке употребляется для обозначения конкретного стиля американской графики середины XX века.



*Российский пин-ап (прикол). Гибрид [Рабочего и колхозницы] и [Мэрилин Монро] на вентиляционном люке*



*[Серп и молот] в руках [Рабочего и колхозницы] были символом освобожденного труда. Теперь таким символом стала сеть wi-fi, сделавшая любую точку земного шара комфортным рабочим местом*



*Новая цель героев офисного труда – сделать рубль мировой валютой*



*Микки и Минни. Худ. А. Косолапов<sup>11</sup>. 2004 г.*

<sup>11</sup> Александр Косолапов (р. 1943) – герой не только российской, но и мировой арт-сцены, основатель советского соц-арта, создатель знаменитой псевдорекламы «Ленин – Coca-Cola» (1982).



*Заставка мультфильма «Серый волк энд Красная Шапочка». Союзмультфильм. 1990 г.*



*Вождь мирового пролетариата помогает колхознице стать балериной. Худ. А. Крылов. 2019. Гибрид четырех советских мемов: [Рабочий и колхозница], [Советский балет], [Ленин], [Космос]*

В наши дни мем [Рабочий и колхозница] транслируется не только как арт-объект, но и как элементы вещественной среды обитания – сувениры, столовые приборы и т. п.



*Столовый набор для специй – солонка и перечница*



*Набор рюмок*



Набор для чая «СССР» (стакан с подстаканником). Удивительное собрание советских мемов. Слева от [Герба СССР]: [Рабочий и колхозница], [Герб СССР], [Знак качества], [Телефон-автомат], [Автомат с газированной водой], [Красная звезда]. Справа от [Герба СССР]: [Космос] (памятник [Юрию Гагарину], [Первый спутник], [Космическая ракета], [Воин-освободитель] (памятник в Третьов-парке), [Ледокол «Ленин»], [Останкинская телевышка]. Под Гербом СССР – [ВДНХ]. На ручке подстаканника [Серп и молот] (сверху) и [Красные звезды], под ручкой – [Спасская башня]



Мини-шкатулка



Магнитик на холодильник

### Сувениры ВДНХ



Пазл «Рабочий и колхозница в космосе»



Мыльные пузыри  
«Рабочий и колхозница»

Однако сам физический носитель мема к концу XX века был на грани исчезновения. В 1998 году техническое состояние [Рабочего и колхозницы] оценивалось как критическое. Чтобы привлечь внимание к проблеме, группа художников под руководством И. Ортеговой и представители текстильного холдинга «Монолит» во главе с пиар-директором Игорем Поповичем провели необычную акцию: нарядили [Рабочего] в синий комбинезон, а [Колхозницу] в красный сарафан 560-го размеров и задрапировали в шарф цветов российского флага.



Наряженной скульптура простояла три дня, после чего обшивку сняли, объяснив это возросшей ветровой нагрузкой на памятник. Но главная цель акции была достигнута: вскоре московские власти приняли решение отправить монумент на реставрацию. С тех пор [Рабочий и колхозница] в спецодежде – эмблема холдинга «Монолит».

В 2003 году скульптура была разрезана на 40 блоков, было осмотрено около 800 м<sup>2</sup> наружной поверхности и столько же – внутренней, это более 6000 листов, каждый из которых был пронумерован, по каждому блоку был составлен отчет. Фотофиксации хода реставрации породила новый арт-объект – «[Рабочий и колхозница] как 3D-пазл».





После реставрации [Рабочий и колхозница] заняли достойное место на аутентичном постаменте. Оставаясь историческим и культурным памятником, этот монумент перестал быть очеловеченным символом коммунистической власти. А вот на Малабарском побережье далекой Индии в штате Керала [Рабочий и колхозница] продолжают указывать трудящимся путь к победе коммунизма.



*Оформление митинга Коммунистической партии Индии (марксистской) (КПИ(М))*



*Живая скульптура на митинге КПИ(М)*



*Агитационная скульптура Центра индийских профсоюзов CITU*

## Мем [Дружба народов]

Я говорила долго и неубедительно,  
как будто говорила о дружбе народов.

*Фаина Георгиевна Раневская*

У меня золотые дети, золотая теща и  
золотая жена. А сам я – третий слева  
в фонтане «Дружба народов».

*Автор неизвестен*

Иконографический канон сюжета [Дружба народов] СССР начал складываться в первый год существования СССР. Изображая участников Всесоюзной сельскохозяйственной выставки, художник Михаил Черемных изобразил группу счастливых персонажей, одетых большей частью в национальные костюмы. Многие из участников дружеского веселья держат в руках плоды своего труда. Остается, правда, загадкой, какую музыку играет центральный персонаж с гармошкой, если под неё пляшут и гопак, и лезгинку, и что-то русское (или белорусское)?



*Крокодил. 1923, № 32, 26 августа. Рис. М. Черемных*

Национальность музыканта точно не определяется. Он одет в праздничный костюм городского рабочего: пиджак, рубаха навыпуск, картуз, сапоги гармошкой. Если это представитель РСФСР, республики, собравшей остальные народы для совместной счастливой жизни, то остается аллюзия, что республики танцуют каждая, что пожелает, но музыку им заказывает Центр.



*Дружба народов. Худ. С.М. Карпов. 1923–1924 гг. С этой картиной родился мем [Дружба народов]*

На картине С.М. Карпова представлены те же канонические элементы и действующие лица. Правда, красноармеец с винтовкой в устоявшийся канон не вошел, но вот ведущий персонаж, мускулистый пролетарий без каких-либо национальных или этнографических признаков, займет в каноне изображения [Дружбы народов] центральное место на последующие 70 лет.



Плакат «Да здравствует братский союз и великая дружба народов СССР!». Худ. В.Н. Ёлкин. 1938 г.

На плакате В.Н. Ёлкина 1938 года хорошо видно, что канон изображения [Дружба народов] в целом сложился. Это – одиннадцать персонажей (по числу союзных республик в 1938 году), из которых 10 одеты в национальные костюмы, а одиннадцатый, представляющий РСФСР, одет в обычный праздничный костюм советского рабочего и носит пролетарскую кепку (до 1950-х годов ходить без головного убора было не принято).



Плакат «Да здравствует сталинская конституция!». 1937 г.

Хотя встречались и небольшие отклонения от канона. Например на плакате 1937 года, посвященном 20-летию Октябрьской революции и принятию сталинской конституции, один из представителей республик (не РСФСР) одет не в национальный костюм, а в военный мундир, а русский, которому доверили нести томик Конституции, одет в рабочий комбинезон. Такое переодевание представителя русского народа будет иногда происходить и в дальнейшем, но, прибыв на праздник [Дружбы народов] прямо от станка, он всегда будет в безукоризненно снежно-белой рубашке (если только не потребуются демонстрировать рельефную мускулатуру строителя коммунизма).

В годы войны канон изображения [Дружбы народов] был изменен как в части представления в одном сюжете всех союзных республик, так и в способах передачи национальности защитников многонациональной страны. Без нарушения уставной формы одежды получалось изобразить только воинов с Кавказа. Папаха, бурка, башлык, орлиный профиль и щегольские усики задавали узнаваемый образ отважного джигита. Вылающиеся скулы, уплощённое лицо и характерный разрез глаз позволяли иногда показать представителей среднеазиатских республик.



*Плакат «За нашу великую Родину!». 1943 г.*

Фильм «Два бойца» сделал популярным сюжет фронтовой дружбы, скрепленной кровью.

*Самед на смерть идёт, чтоб не погиб Семён,  
Собою жертвует Семён за жизнь Самеда...  
Пароль их «Родина» и лозунг их «Победа»!*

*Худ. В. Корецкий, 1943 г.*



**Самед на смерть идет, чтоб не погиб Семён,  
Собою жертвует Семён за жизнь Самеда...  
Пароль их „Родина“ и лозунг их „Победа“!**



Плакат «Славься, Отечество наше свободное, дружбы народов надёжный оплот!». Худ. Д.И. Пяткин. 1950 г.

После войны образы [Дружбы народов] опять вернулись к устойчивым канонам – 16 жителей союзных республик<sup>12</sup> с представителем РСФСР в парадном костюме в центре композиции. Заметим, что у всех мужчин на плакате есть ордена и медали – примета прошедшей войны. В то же время были и заметные отступления от канонических правил. Например, изображена просто группа друзей на празднике, как на плакате ниже.



Плакат «Славься, Отечество наше свободное...». 1950 г.

<sup>12</sup> До 1956 года существовала Карело-Финская ССР, которой впоследствии был возвращён статус автономной республики в составе РСФСР, и она была преобразована в Карельскую АССР.

Но по-прежнему в одежде русского нет ни малейшего намека на принадлежность к русской / российской культуре, а все попавшие в кадр участники шествия – разных национальностей.

Но в целом, вариации в изображении [Дружбы народов] были незначительными, и до начала перестройки год издания плаката можно было определить по выходным данным (если сохранились), или, примерно, по стилю исполнения.



Плакат «Да здравствует созданный волей народов единый могучий Советский Союз!». 1970 г.



Плакат «Союз нерушимый республик свободных». 1980 г. Плакат примечателен тем, что РСФСР представляет женщина в сарафане и кокошнике (внизу справа), а декоративный фон напоминает жостовскую роспись подносов



Весёлые картинки. 1972, № 12

В номере журнала «Веселые картинки» (для детей от 4 до 11 лет, журнал ЦК ВЛКСМ), посвященном 50-летию СССР, соблюдается взрослый канон изображения [Дружбы народов]. Единственное отступление — хозяин, весёлый человечек Карандаш, принимающий гостей из аналогичных республиканских детских журналов, одет в косоворотку с русской вышивкой. Причем «Веселые картинки» — общесоюзный журнал, отдельного журнала именно в РСФСР не существовало.



*Пионер. 1972, № 12*

На обложке аналогичного номера журнала «Пионер» (для пионеров и школьников, журнал ЦК ВЛКСМ и Центрального совета Всесоюзной пионерской организации) хоронд у «Костра дружбы» водят 25 человек! Это канонические представители 14 союзных республик, 6-и автономных республик (Башкирии, Удмуртии, Карелии, Татарии, Дагестана, Кабардино-Балкарии), одной автономной области (Адыгейской), 2-х областей РСФСР (Рязанской и Тамбовской), одной области УССР (Запорожской) и самого журнала «Пионер» (Калинка, девочка в мини-юбке). По каким критериям выбирались эти дополнительные 10 человек, понять трудно, но вряд ли на обложке журнала ЦК ВЛКСМ могла проявиться просто фантазия художника.

А вот «датский»<sup>13</sup> номер журнала «Костёр» (также для пионеров и школьников, журнал ЦК ВЛКСМ, Центрального совета Всесоюзной пионерской организации, а также Союза писателей СССР) остался верен святоотеческой традиции: 14 счастливых детей в национальных костюмах своих республик плюс счастливый ребенок в парадной пионерской форме из РСФСР.

<sup>13</sup> Номер, посвященный какой-либо дате. В данном случае – 50-летию СССР.



Костёр. 1972, № 12

А вот [Дружба народов] СССР с народами других стран должна была проходить совсем по другому сценарию. Представители разных стран собирались в дружескую компанию – чаще всего для борьбы за мир, или просто откликнувшись на призыв «Пролетарии всех стран, соединитесь!». Обычно на плакате были представлены люди разных рас и народностей, и всегда узнаваемо изображались представители тех стран, пропаганда дружбы с которыми была актуальна на момент создания плаката – китайцы и корейцы в 50-е годы, кубинцы в 60-е, вьетнамцы в 70-е, арабы – во все указанные периоды.





Гражданин СССР на таких плакатах – всегда в центре композиции.





*Дружба СССР–ГДР*

Когда речь заходит о дружбе между народами двух стран, то канонический сюжет крайне упрощается: это двое мужчин с лицами, выражающими непреклонное желание дружить. На заднем плане – государственные флаги / гербы, облегчающие определение гражданства героев.



*Дружба СССР–КНДР*



*Дружба СССР–Чехословакия*



*Дружба СССР–КНР*



*Дружба СССР–МНР*



Плакат «Дружба навек!» Худ. В. Каленский, И. Каленская. 1957 г.  
*Неожиданная мутация [Рабочего и колхозницы]. Перемена национальности одного из персонажей не так озадачивает, как смена его пола*

С началом перестройки почти во всех республиках возникла напряженность, связанная с национальными отношениями. Чрезвычайно популярной стала 72-я статья Конституции СССР: «За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР».

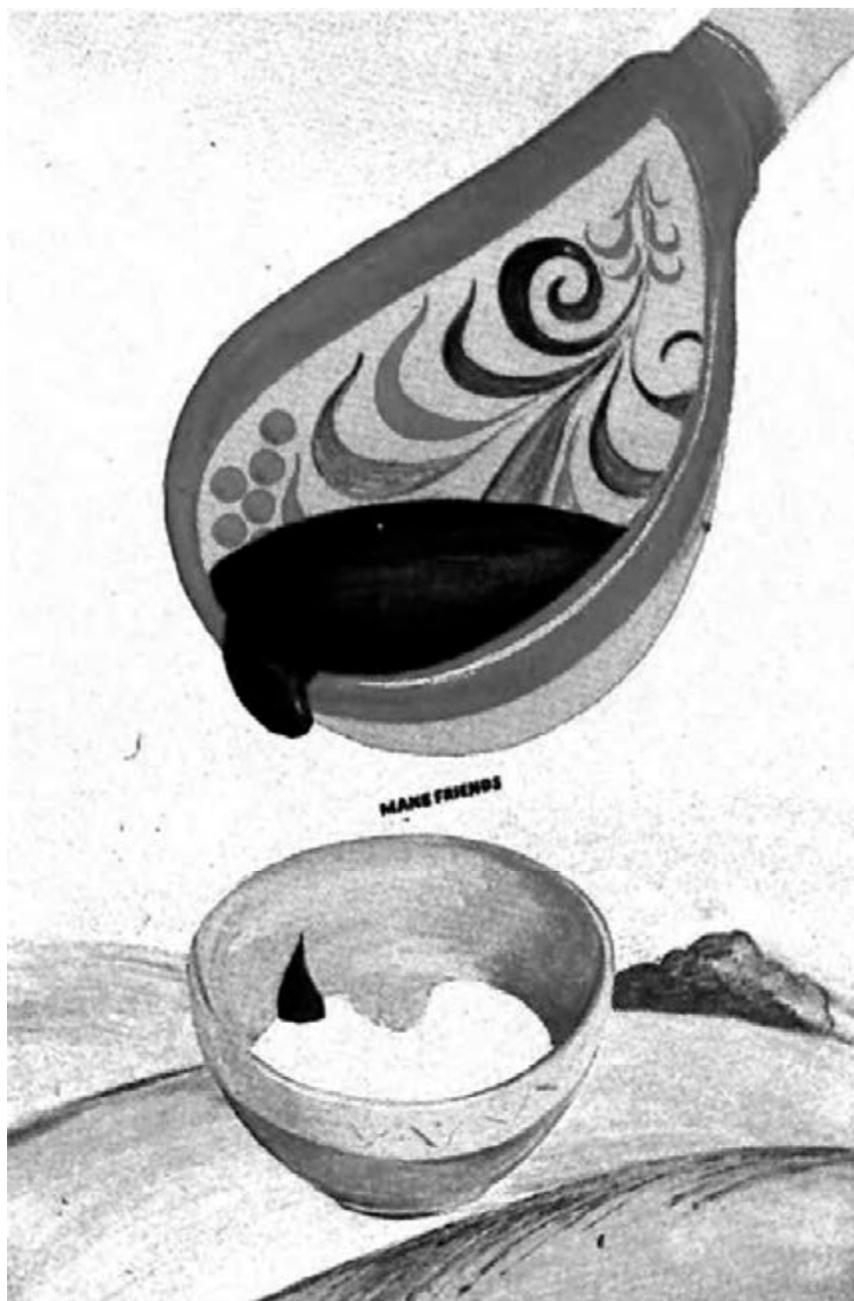
Тема «[Дружбы народов] в СССР» стала изображаться, в лучшем случае, с юмором.



Язык межнационального общения. Рис. И. Куйко



Рис. А. Меринова



Плакат «Будем друзьями». Художник И. Камбала. Латвия



Не фонтан. Рис. С. Кокарева



Фонтан «Дружба народов» («Золотой сноп» до рождения), прожив 63 года, как и Советский Союз, оказался на грани разрушения. Срочная реставрация и реконструкция вернули «Дружбу народов» в нашу жизнь. Ждем возвращения и [Дружбы народов]

## Мем [Борьба за мир]

Отчего бы нам не жить в мире?

*Вергилий*

Мир имеет свои не менее славные победы, чем война.

*Джон Мильтон*

Если то и дело твердить о мире, это так же неизбежно приведет к войне, как если твердить о войне.

*Лион Фейхтвангер*

У мема [Борьба за мир] есть мемы-синонимы: [Миру – мир], [Защита мира], [Мирное сосуществование], [Нет войне] и другие аналогичные. Можно сказать, что мемы-синонимы – это тексты, которые можно написать на плакате, несущем основной мем. Такое многообразие форм существования мема усложняется непростой семантикой слова «мир». В русском языке это слово может передавать 9 различных значений:

1. Совокупность всех форм материи в земном и космическом пространстве, вселенная.
2. Отдельная часть вселенной, планета.
3. Земной шар, Земля со всем существующим на ней.
4. Человеческое общество, объединенное определенным общественным строем, культурными и социально-историческими признаками (Античный мир. Капиталистический мир. Социалистический мир).
5. Какая-либо сфера жизни или область явлений в природе (Неорганический мир. Животный мир. Растительный мир).
6. Какая-либо область, сфера деятельности людей (Научный мир. Мир ученых. Мир писателей).
7. Сельская община, а также члены этой общины.
8. Земная жизнь в противоположность неземной, потусторонней (Жить в миру).
9. Согласие, отсутствие разногласий, вражды, ссоры, войны.

Значение слова «мир» в пункте 9 радикально отличается от смысла предыдущих восьми. В дореформенной орфографии было даже два разных написания: «миръ» соотносился со значениями пункта 9, а «ми́ръ» – с пунктами 1–8.

Октябрьская революция уравнила оба мира в правах, и понять, о чём идет речь, теперь можно только из контекста. Но неоднозначная семантика



Плакат «Мы на горе всем буржуям мировой<sup>14</sup> пожар раздуем!..». Худ. А. Зеленский. Петроград, 1918 г. Тщетность усилий карликового буржуа спасти мир от пожара показывают, что пожар, действительно, качественный

приводит к двусмысленным толкованиям популярного советского мема [Борьба за мир]. Можно сказать, что у нег были мемы-антонимы: [Мировая революция], [Мир хижинам, война дворцам], [Борьба за мировое господство]. И в первые годы после революции [Борьба за мир] велась именно с этими целями.

<sup>14</sup> Отметим многозначную семантику и у слова «мировой». К уже упомянутым значениям добавляются ещё два: 1. Высший, первый во всём мире; 2. Очень хороший, замечательный.



*«Скоро весь мир будет наш!» Плакат УралРОСТА. 1920 г.*

К августу 1920 года многим казалось, что [Борьба за мир] кончится торжеством Советской России. Победное наступление Красной армии в Польше укрепляло надежды на близкую мировую революцию.



*Плакат литературно-издательского отдела политуправления Западного фронта. 1920 г.*

14 августа 1920 года Председатель Реввоенсовета Лев Троцкий издал приказ № 223:

«Герои, на Варшаву! Герои! Вы нанесли атаковавшей нас белой Польше сокрушительный удар... Сейчас, как и в первый день войны, *мы хотим мира*. (Выделено мной. – С.Щ.) Но именно для этого нам необходимо отучить правительство польских банкротов играть с нами в прятки. Красные войска, вперёд! Герои, на Варшаву!».

Политуправление Западного фронта успело выпустить соответствующий приказу плакат, но 15 августа польская армия нанесла контрудар, положив начало разгрому Красной армии в Польше. Принести на штыках «счастье и мир трудящемуся человечеству»<sup>15</sup> не получилось – [Борьба за мир] кончилась Рижским мирным договором.



Карикатура на Рижский мир 1921 года «Долой позорный рижский раздел! живет свободная неделимая крестьянская Беларусь!». Слева изображен поляк в старомодной офицерской форме, справа – красноармеец, которые разрывают Беларусь на две части, топча Украину

<sup>15</sup> Приказ войскам Западного фронта № 1423. 2 июля 1920 г. ЦГАСА. Ф. 104. Оп. 5. Д. 65. Л. 843.

Создание Союза Советских Социалистических Республик открыло новые перспективы для [Борьбы за мир].

За 3 дня до образования СССР в Москве закончил работу X Всероссийский Съезд Советов, который принял «Обращение ко всем народам мира»:

«X Всероссийский Съезд Советов... от имени миллионов пролетариев и крестьян еще раз торжественно подтверждает свою волю к миру и мирному труду... Измученному и истрадавшемуся, разоренному и голодающему человечеству должен быть во что бы то ни стало обеспечен мир».

При этом по окончании съезда один из делегатов, крестьянин, заявил:  
«Да здравствует мировой съезд Советов в Лондоне!»



Подпись под рисунком:

— Куды це ты так, куме, причипурывся?

— Та у Лёнди. Будемо еднитьса до купы.

Крокодил. 1923, № 3, 21 января. Рис. Бор. Ефимова

То есть представитель советского крестьянства, подтвердив «свою волю к миру и мирному труду» и согласившись с тем, что «измученному и истрадавшемуся... человечеству должен быть во что бы то ни стало обеспечен мир», уверен, что уже в следующем году Великобритания станет советской социалистической республикой (ВССР)!

Остается загадкой, почему художник Бор. Ефимов сделал делегата *Все-российского* съезда украинцем? И откуда киевлянин Бор. Ефимов взял это фантастическое написание: «Лёнди́н»? Ведь в украинском языке столица Великобритании и пишется, и произносится так же, как и в русском.

Но главное – неукротимое желание объединить весь мир ради процветания трудящихся – было выражено вполне определённо. И вершить это объединение предполагалось с помощью самых современных технических средств:

«Авиацию, как род оружия и как отрасль промышленности, мы должны, по крайней мере, на ближайший год, поставить в центре внимания всей страны».

*Л.Д. Троцкий, нарком по военным и морским делам.*

### Освобождение Статуи Свободы.

*Подобно ласточкам летящим  
За океаны полетим –  
И факел чадный и дымящий  
Заменим знаменем своим!*



*Крокодил. 1923, № 27, 15 июля.  
Рис. И. Малютина*

Таким образом, уже в первый год существования СССР был предложен сценарий борьбы за мир, который и через сто лет остаётся актуальным для борцов с однополярным миром:

1. Империалисты США – главные противники [Борьбы за мир]. Для освобождения американских трудящихся от капиталистического гнета необходима современная военная техника.

2. США занимают положение мирового экономического и политического лидера.

3. Западная Европа находится в глубоком кризисе, поскольку следует в форватере американской политики. Если она не изменит этот курс, то ее ожидает печальное будущее.

*Капиталистическая Европа гниёт,  
а Америка ещё живёт и эксплуатирует  
распад Европы.*

*Из речи тов. Троцкого.*



Царит Америка на рынке,  
Копит и доллары, и жир.  
Американские ботинки  
Подошвой закрывают мир.

Европа смотрит взглядом тусклым, –  
Товара нет и порван зонт.  
И под дождем штывков французских  
Европы мрачен горизонт.

*Крокодил. 1923, № 3, 21 января. Рис. М. Черемных*



*Резинтрест защитник в дождь и слякоть,*

*Без галош Европе сидеть и плакать!*

*Окна РОСТА. Худ. А.М. Родченко. 1923 г.*

*Таким образом СССР предлагал Европе защиту от гнёта американского ботинка*

До начала Второй мировой войны [Борьба за мир] состояла в подготовке СССР и зарубежных коммунистических партий к Мировой революции и защите СССР от враждебного капиталистического окружения путем создания современной промышленности и могучей армии.



Плакат «Пролетарии! Срывайте подготовку империалистов к войне! В день 1 мая тесней сомкнем ряды в борьбе за Советский Союз и за мировую пролетарскую революцию!» Худ. Дени. 1930 г.



Плакат Коммунистического интернационала молодежи (КИМ). 1930 г.



Плакат «Весь мир будет наш!» Худ. Я. Завьялов. 1935 г.

В 1950-е годы [Борьба за мир] происходит с [Американской военной] и [Агрессивным блоком НАТО]. Мир защищают [Прогрессивная мировая общественность] и [СССР – оплот мира]. [Поджигатели войны] борются за Мировое господство, используя [Пальмовую ветвь мира], как фиговый листок.



В 1961 году на XXII съезде КПСС была принята Третья Программа КПСС, где провозглашалась политика мирного сосуществования государств с различным общественным строем, холодная война миновала свою острую фазу, но [Борьба за мир] продолжалась с переменным успехом до начала перестройки.



Худ. И. Тондзе. 1960 г.



Худ. Бор. Ефимов. 1959 г.

Худ. Бор. Ефимов. 1962 г.



*«Каждый, кто честен, встань с нами вместе!» Худ. В.Д. Механтьев. 1973 г.*



*«Миру – мир». Худ. А. Браз. 1980 г.*

В 1985 году Генеральным секретарем ЦК КПСС, а значит и полновластным правителем СССР был избран М.С. Горбачев. В части [Борьбы за мир] ему досталось тяжелое наследие – за два года до этого президент США Рональд Рейган объявил о старте долгосрочной программы научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, которую назвал «Стратегическая оборонная инициатива» (СОИ). Целью СОИ было создание научно-технического задела для разработки новой широкомасштабной системы противоракетной обороны (ПРО) с элементами космического базирования. Рекламные ролики из презентации этой программы напоминали сюжеты из фильмов популярной саги Джорджа Лукаса «Звёздные войны», поэтому в мировых СМИ эту программу тоже стали называть «Звездными войнами».

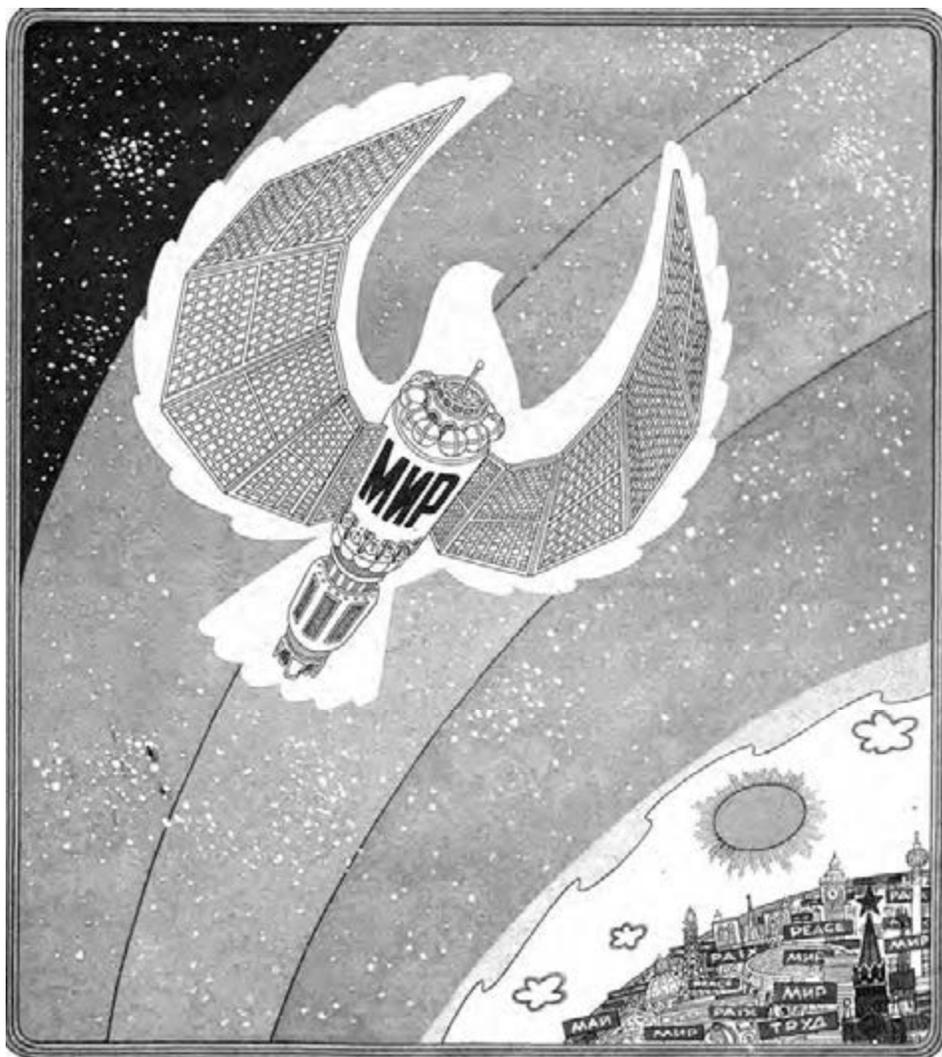
Программа СОИ была серьезным вызовом не только для для ВПК СССР, но и для мема [Борьба за мир]: сражаться с *оборонной* программой, обвиня США в желании защитить свою территорию от ядерного удара, было нелогично, поэтому эту американскую программу в советских СМИ всегда называли «Звёздными войнами» и обвиняли США в переносе гонки вооружений в космос под маской научных исследований.



Научный маскхалат. Рис. Абрамова. Крокодил. 1985, № 9



*Почетный пассажир Пентагона. Рис. И. Смирнова. Крокодил. 1985, № 27*



*Демонстрация мира. Рис. Е. Шабельника. Крокодил, 1986. №13, май*

И пока противник [Борьбы за мир] Пентагон несет миру Смерть, СССР демонстрирует всему миру «Мир»!<sup>16</sup> Для удобства демонстрации бóльшая часть мира собрана в нижнем правом углу: Париж, Рим, Лондон, Москва, Ленинград, Восточный Берлин. Так как номер журнала вышел к празднику 1 мая, то трудящиеся мира вышли на первомайские демонстрации с транспарантами [Борьбы за мир] на всех языках.

<sup>16</sup> Советская / российская пилотируемая научно-исследовательская орбитальная станция «Мир» находилась в околоземном космическом пространстве с 20 февраля 1986 года по 23 марта 2001 года.

Поскольку в программе СОИ приняли участие ФРГ, Великобритания, Япония, Израиль, Италия, то к [Борьбе за мир] подключились художники из стран социалистического лагеря.



Рис. X. Эгитайна, ГДР



Рис. Я. Попа, ЧССР

Крокодил, 1986. № 33

В [Борьбу за мир] включались и сказочные персонажи.



Мы против ядерной зимы! Рис. В. Мочалова.  
Крокодил, 1987. № 1

В октябре 1987 года в книге М.С. Горбачева «Перестройка и новое мышление для нашей страны и всего мира» была сформулирована концепция нового политического мышления. Она обосновывала курс на прекращение холодной войны с Западом, разрядку и отказ от гонки вооружений. Через три года это новое мышление привело к большим переменам на фронте [Борьбы за мир], там началось братание элитных частей противоборствующих сторон – сатириков и юмористов. В июне 1990 года вышел совместный с США номер журнала «Крокодил» – «The Crocodile. Смеющиеся Штаты Америки».



Крокодил, 1990. № 16

А в сентябре 1990 года в [Борьбе за мир] была объявлена боевая ничья – победила дружба США и СССР. В Хельсинки состоялся саммит президента США Джорджа Буша-старшего и президента СССР Михаила Горбачева, на котором стороны объявили, по сути дела, о прекращении холодной войны.

# КРОКОДИЛ

№ 29

ОКТАБРЬ 1990



НОКАУТ!! М. АБРАМОВ

ЭТОТ КРОКОДИЛЬСКИЙ РИСУНОК БЫЛ ВРУЧЕН  
ПРЕЗИДЕНТОМ СССР ПРЕЗИДЕНТУ США 9 СЕНТЯБРЯ В ХЕЛЬСИНКИ.

Нокаут! Рис. М. Абрамова. Крокодил, 1990. № 29



Ох, неймется Дяде Сэму  
Вашу повредить систему.  
Знай, заморский сумасброд:  
Не влезай сюда – убьет!

*Ох, неймется Дяде Сэму  
Вашу повредить систему.  
Знай, заморский сумасброд:  
Не влезай сюда – убьет!*

*Рис. В. Меламед. Крокодил, 2007. № 3*

Мюнхенская речь президента Путина открыла новую страницу истории [Борьбы за мир]. И ветеран этой борьбы (боевой стаж – 85 лет) журнал «Крокодил» незамедлительно откликается:

**«Мюнхен.** Напряженность международной обстановки в мире достигла своего апогея. Пренебрегая нуждами простых людей, выжимая из трудящихся последние соки посредством пресловутой “потогонной системы Тейлора”, заокеанские “политики” упорно стремятся сделать мир однополярным. Конечно, эти попытки смехотворны. Любой российский школьник знает, что даже у простого магнита не один, а два полюса. Хотите находиться на отрицательном, “господа”?»

Примерно так сформулировал новую внешнеполитическую доктрину России ее президент в своей мюнхенской речи, которой наверняка суждено стать исторической. Едко и остро, с подлинным славянским сарказмом высмеял он и планы пентагоновской военщины спровоцировать новый виток гонки вооружений, поставить мир на грань “холодной войны”. “Против кого вооружаетесь?” – на этот вопрос, заданный не в бровь, а в глаз, у западного сообщества честного ответа не нашлось»<sup>17</sup>.

Далее следовал «Приказ “О борьбе с недругами России путем сожжения их чучел и перескока населения через символическое огненное препятствие”»:

«1. Одобрить и поддержать инициативу дальневосточных активистов “Молодой гвардии”, организовавших на Масленицу на набережной г. Владивостока акцию сожжения трех чучел: коррупционера, нациста и недруга России.

2. В целях придания борьбе с недругами последовательного и бескомпромиссного характера повторить аналогичную акцию во всех субъектах РФ в ночь на Ивана Купалу.

3. Недругов России детализировать. Рекомендуемые чучела: НАТО, неправительственные организации, политические экстремисты, международные террористы, лица, ограбившие Россию и скрывающиеся от правосудия.

4. Сожжение недругов сопровождается перескоком населения через зажженные огни для очищения от западных “ценностей”, антибесовскими песнями, богатырскими утехами, танцами хороводного типа, крещением кукушки.

5. По представлению местных творческих союзов интеллигенции и в соответствии с утвержденными традициями допустимо участие в акциях аллегорических героев прошлого – Лешего, Русалки, Ильи Муромца, Пушкина и Гоголя.

*Крокодил,  
9 марта, Москва»<sup>18</sup>*

Цели были намечены, задачи поставлены, товарищи принялись за работу. Но это была совсем другая история...

<sup>17</sup> Крокодил, 2007. № 3. С. 2.

<sup>18</sup> Крокодил, 2007. № 3. С. 4.

## Мем [СССР 2.0]

В будущее надо смотреть, скорее, глазами поэта или живописца, чем социолога или традиционного философа.

*Э. Тоффлер*

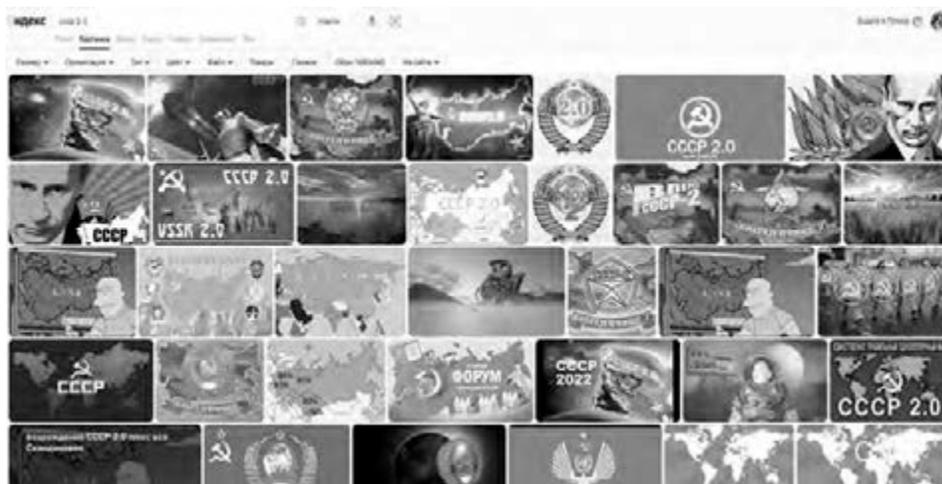
Оплодотворять прошедшее и рождать будущее – вот чем должно быть настоящее.

*Ф. Ницше*

Можно восхищаться древностью, но следовать нужно современности.

*Тацит*

Уход СССР с политической карты мира совпал с приходом в мир нового поколения – поколения *клиповой культуры*<sup>19</sup>, *клипового мышления*. Обработка потоков фрагментированной информации привело к цифровизации и общественного словаря. Например, если мы хотим узнать, что представляет из себя мем [СССР 2.0], упоминавшийся в параграфе «Мемплекс [Герб СССР]», то в результатах поиска визуального контента увидим, что это – виртуальная версия будущего идеального государства.



<sup>19</sup> Клиповая культура (англ. clip culture) – термин, предложенный американским философом Элвином Тоффлером. Особенности клиповой культуры – мозаичность и фрагментарность образа, его яркость и кратковременность, быстрая смена другими; алогичность, разрозненность, отрывочность информации, растворение её целостных моделей.

Можно сказать, что [СССР 2.0] – это град Китеж нового времени, который 8 декабря 1991 года скрылся от недостойных и неверных своих граждан. Как и Китеж, [СССР 2.0] – страна Фантазия, сказочное государство, в котором правят добро и справедливость.

В XIX веке, желая обрести земной Китеж, отправлялись на поиски благодной земли Беловодье, в XX веке – устраивали социальные революции, век XXI позволил всем желающим приблизиться к идеалу здесь и сейчас.

В 2009 году шведский программист Маркус Перссон опубликовал первую версию компьютерной игры Майнкрафт (Minecraft)<sup>20</sup>, которая дала игрокам возможность создавать собственный трёхмерный мир, полностью состоящий из стандартных кубиков. Из этих кубиков, как из элементов Lego, можно создавать любые объекты и динамичные композиции. Важно, что Майнкрафт не ставит перед игроком каких-либо конкретных целей, но предлагает ему свободу действий: например, игрок может исследовать мир, добывать полезные ископаемые, сражаться с противниками и делать многое другое. Игра включает в себя дополнительные режимы, например, «выживание», где игроку нужно самому добывать ресурсы, и «творчество», где у игрока эти ресурсы есть в неограниченном количестве. Свобода творчества в Майнкрафте ограничена лишь фантазией игрока.



<sup>20</sup> От англ. mine – «шахта; добывать» + craft – «ремесло; создавать».



**Карта советского города Soviet Moscow USSR 1963***minecraftch.ru* Карты

«На странице можно скачать карту Soviet Moscow USSR 1963 1.16.5. На ней можно найти панельные дома, квартиры с советским бытом, бревенчатые избы и заснеженный лес с озером. Холодная зима, знакомая провинциальная атмосфера и небольшой лес с глубокими сугробами. Поселитесь в небольшой советской квартирке или загородной избе. Ведите охоту на диких животных и добывайте ресурсы. В регионе можно обойти чуть больше десятка зданий с рабочим освещением. Дизайн помещений выполнен в приятном минимализме с детализацией».

*Город**Квартира*

## История СССР в Майнкрафте | Советский Союз...

[youtube.com»watch](#)



*Вся история СССР в 5-минутном видеоролике*

## Soviet Block Mod – блоки советского стиля, декор [1.12.2]

[ru-minecraft.ru»Моды Майнкрафт](#)



«Мод “Soviet Block Mod” добавит в игру множество разных блоков с текстурами в стиле Советского Союза, этими блоками вы сможете построить реалистичные многоэтажки, станции метрополитена и прочие постройки, которые

мы можем видеть каждый день в своих городах. Блоки имеют текстуры с повышенным разрешением, за счет этого дома получаются чрезвычайно реалистичные, среди блоков есть и предметы декора и интерьера, люстры, мебель, окна, бытовая техника».

### Как построить коммунизм в Майнкрафте | Кеша | Дзен

[dzen.ru/a/YjclcsDR8GMBBpIB](https://dzen.ru/a/YjclcsDR8GMBBpIB)

«Всем привет! Сегодня я покажу вам как построить коммунизм (как в СССР) в Майнкрафте.



Сначала делаем огромную красную звезду.



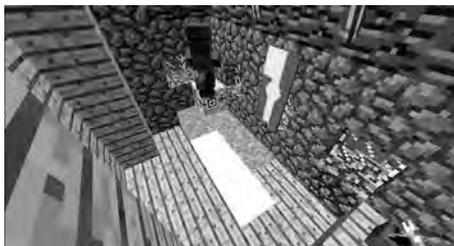
Потом делаем гастроном.



Обязательно пишем: “Сахар по талонам”! (раньше был дефицит сахара, примерно такой же, как и сейчас).



Сжигаем все церкви, а если они каменные, то перedelываем их под что-нибудь другое.



Ставим везде флаги.



И делаем рабочие места.

Ну вот и все! Ваш коммунизм построен. Ладно, мне просто нечего было делать и я решила это построить (не спрашивайте зачем) С вами была я Ке..., извините, Сталин. До встречи, товарищи!»

## Как сделать флаг СССР в Minecraft – База знаний

*mc-monitor.org* › Блог › Как сделать флаг СССР в Minecraft



«Процесс разрисовки советской символики займет время и ресурсы, но на самом деле это очень эффективная практика, позволяющая закрепить навыки и дополнить уже существующий багаж знаний для реализации еще более сложных и креативных идей в дальнейшем.

- Из шести блоков красной шерсти и палки создаем основу;
- добавляем диагональную полосу из желтого красителя;
- создаем перекрестие из красного цвета;
- добавляем еще одну зеркальную диагональ, как в пункте 2;
- левый верхний угол снова покрываем в красный;
- карикатуру в виде серпа получаем с помощью золотого яблока и желтого красителя;
- финальный этап процесса требует одну единицу лианы и красный краситель.

Получаем флаг с изображением серпа и молота. Опираясь на ранее описанные действия, можно придумать свою, оригинальную ориентировку, используя верстак и смекалку».

## Лучшие карты, текстуры и предметы СССР для Minecraft

[https://www.planetminecraft.com/projects/tag/ussr/?order=order\\_popularity](https://www.planetminecraft.com/projects/tag/ussr/?order=order_popularity)



*Дворец Советов*



*Кремлевский Дворец съездов*



*МГУ им. Ломоносова*



*Чернобыльская АЭС*



*Советский ГУЛАГ*



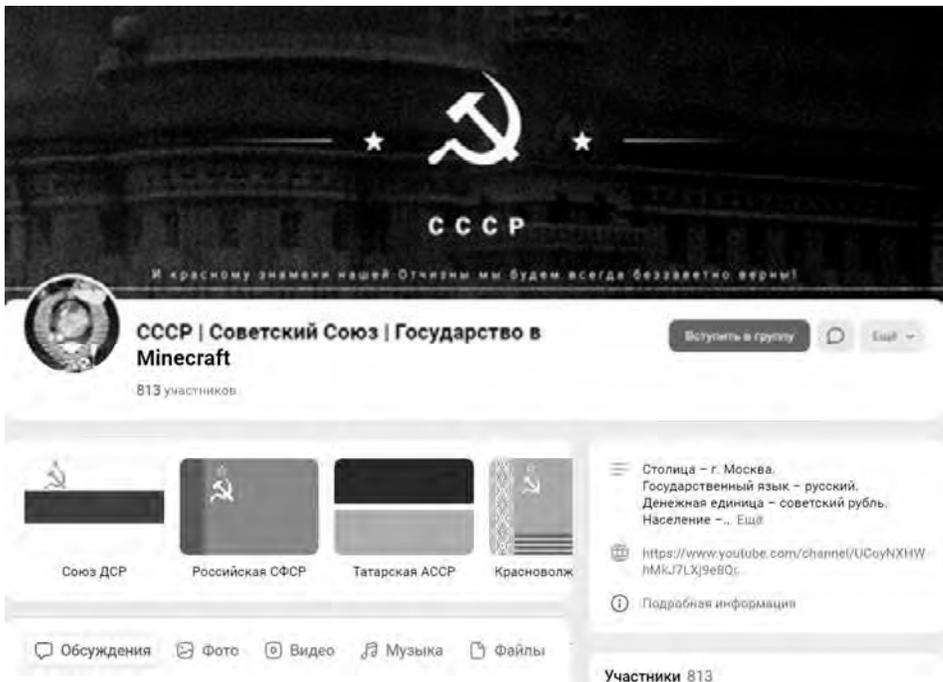
*Завод «Серп и молот»*



*Крейсер «Москва»*



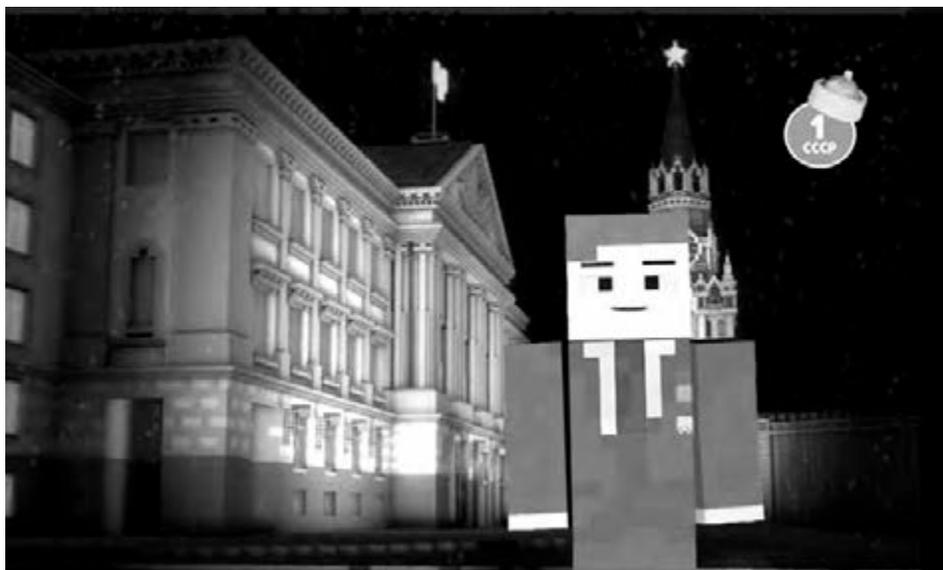
*Истребитель МиГ-21*



И, наконец, группа ВКонтакте «СССР | Советский Союз | Государство в Minecraft»<sup>21</sup>, творящая альтернативную историю, в которой [СССР 2.0] был провозглашен 31 декабря 1991 года. В группе разработали большой пакет юридических документов:

1. Декларация Верховного Совета СССР от 31.12.1991 № 1 «О принятии и объявлении Конституции (Основного Закона) Союза Советских Социалистических Республик»
2. Конституция (Основной Закон) СССР от 31.12.1991 (ред. от 03.09.1992)
3. Закон СССР от 31.12.1991 № 1 «О порядке введения в действие Конституции (Основного Закона) СССР»
4. Указ Президента СССР от 31.12.1991 № 1 «О Верховном Совете СССР, высших органах государственной власти союзных и автономных республик»
5. Постановление Верховного Совета СССР от 31.12.1991 № 1 «О Президенте СССР»
6. Указ Президента СССР от 31.12.1991 № 2 «О Совете министров СССР»
7. Постановление Верховного Совета СССР от 31.12.1991 № 2 «О Верховном суде СССР и Генеральном прокуроре СССР»
8. Закон СССР от 31.12.1991 № 2 «О порядке выхода союзной республики из СССР»

<sup>21</sup> Группа была создана в 2020 году.



*Новогоднее обращение Президента СССР Г.Д. Зайцева к советскому народу  
(31.12.1991, 23:56)*

9. Закон СССР от 31.12.1991 № 3 «О правовом режиме чрезвычайного положения»
10. Закон СССР от 08.02.1992 № 5 «Об упразднении Молдавской ССР»
11. Указ Президента СССР от 12.02.1992 № 3 «О Председателе Верховного Совета СССР»
12. Закон СССР от 17.03.1992 № 7 «О выходе Новополесской ССР из состава СССР»
13. Закон СССР от 17.03.1992 № 8 «Об упразднении Калифорнийской ССР»
14. Закон СССР от 17.03.1992 № 9 «О принятии Джафанской СФСР в состав СССР»
15. Закон СССР от 20.05.1992 № 10 «О принятии Красногорской ССР в состав СССР»
16. Закон СССР от 20.05.1992 № 11 «О принятии Шведской ССР в состав СССР»
17. Закон СССР от 30.06.1992 № 12 «Об утверждении переименования Ворошиловской АССР»
18. Указ Председателя Верховного Совета СССР от 23.07.1992 № 2 «О внеочередных выборах Президента СССР»
19. Закон СССР от 24.07.1992 № 13 «О выходе Красноволжской АССР из состава СССР»
20. Закон СССР от 29.07.1992 № 14 «О выходе Петроградской ССР из состава СССР»
21. Указ Президента СССР от 12.08.1992 № 6 «Об отмене режима военного положения на территории СССР»

22. Закон СССР от 03.09.1992 № 16 «Об изменении состава СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР»
23. Постановление Совета министров СССР от 12.11.1992 № 1 «О принципах присвоения наименований в честь ныне живущих людей организациям и объектам».

Вышеперечисленные пункты 9–20, подсказывают, что первые месяцы существования молодого государства были непростые, с кипением политических, и не только, страстей (см. п. 9). Да и в новогоднем обращении Президента СССР Г.Д. Зайцева 31 декабря 1991 года есть интригующие слова о том, как мы гордились, «когда Калифорнийская ССР открывала заводы практически каждый день», и «испытывали чувства вознесения и единства, когда победили Соединенные Штаты Америки в кровавой войне».



Плакат Агитпропа «СССР / Советский Союз / Государство в Minecraft»

## Гомер Симпсон<sup>22</sup> как Нострадамус 2.0

Ситком «Симпсоны» прославился не только как самый длинный мультсериал в истории американского телевидения, непрерывно выходящий с 1989 года. Он известен своими необъяснимыми предсказаниями будущего. Например в эпизоде «Барт из будущего» упоминается миллиардер Дональд Трамп, который когда-то был президентом Соединенных Штатов и оставил нацию разоренной. Этот эпизод вышел в эфир в 2000 году, за 16 лет до избрания Трампа президентом. Другой эпизод, «Когда ты готовишь звезду», высмеивал киностудию «20th Century Fox» как подразделение компании «The Walt Disney Company», а 16 лет спустя студия «Disney» приобрела «20th Century Fox». Кроме того, в «Симпсонах» было предсказано: появление умных часов, видеочатов и автокоррекции текста при наборе. Герои «Симпсонов» до наступления событий знали и о космическом полёте Ричарда Брэнсона<sup>23</sup>, и об акробатическом выступлении Леди Гаги в Super Bowl Halftime shows!<sup>24</sup> Многие специалисты объясняют эти факты проявлениями закона больших чисел – дескать, сериал настолько насыщен шутками на самые разные темы, что рано или поздно что-нибудь из сказанного или показанного может повториться в реальной жизни.



<sup>22</sup> Герой американского мультипликационного сериала в жанре ситуационной комедии (ситкома) «Симпсоны».

<sup>23</sup> Основатель компании Virgin Galactic Ричард Брэнсон совершил успешный полёт в космос на ракетоплане VSS Unity 11 июля 2011 года.

<sup>24</sup> Шоу в перерыве главной игра года в американском футболе.

Гипотеза не слишком убедительная, но через полтора года (в сентябре 2024-го) мы сможем проверить, насколько надежны предсказания будущего от Гомера Симпсона, поскольку в 22-й серии 25-го сезона (вышла 18 мая 2014 года) нам показывают *карту возрожденного [СССР 2.0]*! Знатки сериала датируют сюжет с картой сентябрём 2024 года!

Эта карта появляется буквально на 2 секунды, но на ней хорошо видно, что в [СССР 2.0] входят не только все бывшие союзные республики, но и вся Скандинавия – Швеция, Норвегия и Финляндия. Сложно представить, какой поворот событий может заставить эти страны войти в состав пока еще не существующего [СССР 2.0].

Альтернативный вариант, что многочисленные народы, обитающие на территориях бывшего СССР, обратятся к северным соседям и попросят их: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет; приходите княжить и владеть нами», хотя и имеет прецедент в истории, но тоже труднопредставим. Поэтому остается только ждать сентября 2024 года, когда на 79-м заседании Генеральной Ассамблеи ООН будет объявлено, как уверяют знатоки «Симпсонов», о рождении [СССР 2.0].



# ХРОНИКА ЮБИЛЕЙНОГО ГОДА

*Юрий БАСИЛОВ, Антон ЛИМАНОВ*

ЯНВАРЬ 2022 г.

*31 января*

Отрицающему распад СССР 72-летнему омичу Владимиру Бесхлебному дали четыре года условно.

<https://anews.com/136522917-otricajuwemu-raspad-sssr-72-letnemu-omichu-dali-chetyre-goda-uslovno.html>

*30 января*

Украина сыграла решающую роль в распаде Советского Союза, именно президент Украины Леонид Кравчук был инициатором Беловежских соглашений. Ельцин не собирался ничего подписывать, а Кравчук приехал: «Мы вышли из Советского Союза и референдум провели, думайте» – заявил бывший премьер-министр России Сергей Степашин.

<https://regnum.ru/news/polit/3491898.html>

*24 января*

Великий могучий Советский Союз, казалось, не распадётся никогда – единицы могли представить, что это возможно. Но процесс занял всего пару лет, – так считает автор журнала «Дилетант» Константин Котельников.

<https://diletant.media/articles/45326579/>

*22 января*

«Советский Союз никогда бы не распался, если бы не акт национального предательства со стороны высших руководителей страны, которые по Конституции, да и, по совести, должны были стоять на страже целостности и независимости государства», – такое мнение выражено на страницах патриотического портала «Завтра».

[https://zavtra.ru/blogs/osnovnaya\\_prichina\\_razvala\\_ssr](https://zavtra.ru/blogs/osnovnaya_prichina_razvala_ssr)

*21 января*

К 100-летию СССР издательстве «Пресс-курьер» (Санкт-Петербург) вышла книга «Наша Родина – СССР», адресованная в первую очередь тем, кто по возрасту не жил в СССР и смутно представляет, чем на самом деле был Советский Союз.

<https://gazeta-pravda.ru/issue/6-31209-2124-yanvaryaya-2022-goda/serdtse-zemli/>

*20 января*

По мнению автора портала «Эксперт» Александра Шубина, СССР не мог сохраниться в прежнем виде, в 1991 году его судьба висела на волоске. Но этот волосок можно было обрезать, а можно было и укрепить. Лидеры, получившие власть в стране в 1991 году, предпочли первый вариант и оборвали историю СССР.

<https://expert.ru/expert/2022/01/kak-oborvalas-sudba-sovetskogo-soyuza/>

*20 января*

Михаил Ахметьев представил свою новую книгу о «гражданах СССР» – людях, по мнению которых СССР не прекращал существования, а Российская Федерация – нелегитимная структура.

<https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2022/01/d45662/>

*19 января*

Видный политик 90-х Сергей Шахрай – о развале СССР: «Распад родной страны – это и моя личная трагедия: я родился в Крыму... Разумеется, слышать обвинения в свой адрес обидно, но я их не принимаю, считаю несправедливыми. Это всё равно как врачам, пытавшимся спасти безнадежного больного, но вынужденным констатировать его смерть, предъявляют потом обвинения в убийстве».

<https://fishki.net/anti/4056173-raspad-sssr-kak-rf-chuty-ne-poterjala-50-territorii.html>

*17 января*

В МИА «Россия сегодня» завершилось первое заседание Зиновьевского клуба, приуроченное к 100-летию создания СССР. Члены «зиновейника» обсудили роль советского наследия в формировании нашей современной истории.

<https://scientificrussia.ru/articles/sovetskoe-v-nastoasem-zinovevskij-klub-o-100-letii-sssr>

*9 января*

Развал СССР привел не только к упразднению советской империи и идеологии, но и к упразднению западной культуры и цивилизации. Которая еще в 1980-е была необходима для противостояния Советскому Союзу.

<https://news-front.info/2022/01/09/raspad-sssr-uprazdnil-i-zapadnuyu-tsivilizatsiyu>

В издательстве «Бомбора» вышла книга «Она развалилась. Повседневная история СССР и России в 1985-1999 годах» Дмитрия Окреста, Станислава Кувалдина, Евгения Бузева. Перестройка и гласность, крах СССР, путч и лихие девяностые представлены очевидцами тех драматических событий.

<https://culturavrn.ru/literature/35936>

*4 января*

«Аргументы и факты в Беларуси» задаются вопросом: кто же выиграл, и кто проиграл от развала СССР? За интриги политиков ответил народ. Если бы во главе РСФСР оказался не Ельцин, а другой человек и не возник бы второй центр власти, СССР наверняка бы уцелел.

[https://aif.by/social/kak\\_lomali\\_soyuz\\_nerushimyy\\_kto\\_vyigral\\_i\\_kto\\_proigral\\_ot\\_razvala\\_sssr](https://aif.by/social/kak_lomali_soyuz_nerushimyy_kto_vyigral_i_kto_proigral_ot_razvala_sssr)

*3 января*

В «Новой газете» опубликована статья Дмитрия Прокофьева «Почему одни бывшие республики СССР богаче других?».

29–30 декабря 2021 г.

На сайте АИРО-XXI и facebook опубликованы отзывы журналистов и политологов о Круглом столе Ассоциации и Союза журналистов Москвы «Распад СССР: общественный аудит 30 лет спустя».

<http://www.airo-xxi.ru/~xxi-l-100r/111-2021-04-06-02-13-37>

## ФЕВРАЛЬ 2022 г.

25 февраля

На сайте «100 лет СССР» вышла статья, посвящённая итогам проекта «100 лет СССР. Лучший опыт» на выставке «Уникальная Россия» в Гостином дворе.

<https://ussr100.ru/index.php/novosti/76-sssr-v-gostinom-dvore-itogi>

23 февраля

Руководство Народного клуба-музея «Мы жили в СССР», который существует уже в течение 3 месяцев в Смоленске, заявило о желании отпраздновать в декабре 2022 года 100-летие СССР.

[https://www.youtube.com/watch?v=kJUfZ7Fwmkc&feature=emb\\_imp\\_woyt](https://www.youtube.com/watch?v=kJUfZ7Fwmkc&feature=emb_imp_woyt)

21 февраля

Президент РФ В.В. Путин выступил с обращением, в котором заявил о признании ДНР и ЛНР. В своей речи глава страны дал оценку советской модели многонационального государства: «...современная Украина целиком и полностью была создана Россией, точнее, большевистской, коммунистической Россией. Этот процесс начался практически сразу после революции 1917 года, причем Ленин и его соратники делали это весьма грубым по отношению к самой России способом – за счет отделения, отторжения от неё части её собственных исторических территорий». Немаловажно то, что буквально за три недели до исторического обращения Путина известный писатель Захар Прилепин в своей передаче «Уроки русского. Россия примет Украину к себе» высказал буквально противоположную мысль. По его словам, размежевание между Россией и Украиной наступило до революции.

[https://www.1tv.ru/news/2022-02-21/421487-prezident\\_vladimir\\_putin\\_vystupil\\_s\\_obrascheniem\\_k\\_rossiyanam](https://www.1tv.ru/news/2022-02-21/421487-prezident_vladimir_putin_vystupil_s_obrascheniem_k_rossiyanam)

<https://www.youtube.com/watch?v=vhob9VDnCDc&t=161s>

19 февраля

В отеле «Советский» состоялось мероприятие «AfterHalloween. НЭП. Советские 20-е». Главный танцпол в ресторане Ярвь организовала культовая команда Burning Man из Мексики – Mayan Warrior, словно сошедшие с монументальных муралов Диего Риверы, мексиканского друга Эйзенштейна. Цены на мероприятие были отнюдь не советские.

<https://gotoparty.ru/event/view/9316>

Журнал «Историческая экспертиза» разместил материалы Круглого стола АИРО-XXI «Распад СССР: общественный аудит 30 лет спустя».

[https://www.istorex.ru/post/международный-круглый-стол-распад-ссср-общественный-аудит-30-лет-спустя? fbclid=IwAR0uoMC2zgd5985OxD114aShW-clQ\\_APvv294mmimSogpupi30x-HpgWkhY](https://www.istorex.ru/post/международный-круглый-стол-распад-ссср-общественный-аудит-30-лет-спустя? fbclid=IwAR0uoMC2zgd5985OxD114aShW-clQ_APvv294mmimSogpupi30x-HpgWkhY)

*18 февраля*

Депутаты фракции КППФ во главе с Геннадием Зюгановым внесли в Госдуму проекты заявлений палаты «О праздновании 100-летия со дня образования СССР» и «О 30-летию разрушения СССР». Документы размещены в пятницу в думской электронной базе данных.

<https://tass.ru/politika/13754489>

*17 февраля*

Статья Ивана Кондратьева «СССР как память о лучшем» в блоге «Эха Москвы», посвящённая выставке «Уникальная Россия» в Гостином дворе. Автор отмечает, в атриуме Гостиного Двора состоялись форумы с участием С.Ю. Глазьева, А.Е. Карпова и заслуженных спортсменов СССР и России, известными артистами, музыкантами и преподавателями.

<https://echo.msk.ru/blog/internno/2981378-echo/>

*14 февраля*

«Прочная семья народов» – мифы и реальность. На фоне обострившихся национальных и расовых проблем во всем мире положительный опыт национальной политики СССР до сих пор не осмыслен должным образом, хотя целый ряд её принципов и технологий опередили своё время и, претерпев модернизацию, применяется сегодня в разных странах. На эти темы в Москве, в рамках 2-ой Художественно-промышленной выставки «Уникальная Россия», состоялся круглый стол «Национальная политика Советского Союза: предвосхищая будущее». Один из участников этого разговора, Александр Борисович Рудаков, философ, политолог, дал подробное интервью изданию InFocus.

<https://infocus.press/100-let-ussr/>

Захарова объяснила, почему СССР не прекратил существовать. По её словам, Российская Федерация не правопреемник, а продолжатель Советского Союза и автоматически продолжает международные права и обязательства СССР.

<https://crimea.ria.ru/20220214/zakharova-obyasnila-pochemu-sssr-ne-prekratil-suschestvovat-1122362251.html>

*13 февраля*

Выставка «Сто лет СССР. Лучший опыт» завершилась в Гостином дворе. В рамках 2-ой Художественно-промышленной выставки форума «Уникальная Россия» прошла знаковая для нашей страны выставка. С 27 января по 13 февраля в Гостином дворе можно было увидеть уникальную экспозицию, которая при помощи выставленных предметов, собранных

Фондом «Сто лет СССР», совместно с Союзом коллекционеров России, как будто отправляла посетителей в далекие года советской эпохи.

<http://worldrussia.com/2022/02/17/выставка-сто-лет-ссср-лучший-опыт-за/?amp=1>

*3 февраля*

На сайте «Московский центр Карнеги» вышла рецензия на книгу В. Зубока «Коллапс. Крах Советского Союза». Владислав Зубок признается, что застал рубеж 1980-1990-х годов уже в сознательном возрасте и внимательно следил за происходящим, но его исследование тех времен вышло совсем недавно – в конце 2021 года. Только сейчас идеологические установки и эмоции вокруг случившегося начали отходить на второй план, позволяя объективно взглянуть на причины и последствия принимавшихся тогда решений и оценить их влияние на ход истории.

<https://carnegie.ru/commentary/86339>

## МАРТ 2022 г.

*31 марта*

Неоднозначная статья на странице блоггера-тысячника Ильи Валиева «В декабре вернёмся в СССР»

<https://ilyavaliev.livejournal.com/9078197.html>

Де-факто, Российская Федерация предложит дружественным государствам, входившим некогда в Союз Советских Социалистических республик, объединиться в новое государственное образование, «СССР 2.0».

*30 марта*

Статья «Спецоперация на Украине поставила вопрос о денонсации Беловежских соглашений

Де-юре обновлённый СССР в составе 11-ти вышеназванных республик жив и успешно существует в лице Российской Федерации как республики, принявшей на себя все его права и обязанности. И в ООН также считают – России предоставили место в Совете Безопасности вместо СССР, и «все цивилизованные страны Мира» также считают – они без малейших возражений приняли из рук России все долги СССР. Первый шаг в этой череде добровольных волеизъявлений граждан – это денонсация Россией Беловежских соглашений как нелегитимных, не соответствующих Конституциям тех стран, от лица которых они были подписаны. Надо смело делать этот шаг – время пришло. Граждане Союза Свободных Сопредельных Республик ждут.

<https://e-news.su/mnenie-i-analitika/420243-specoperacija-na-ukraine-postavila-vopros-o-denonsacii-belovezhskih-soglashenij.html>

*28 марта*

В продюсерском центре Игоря Сандлера состоялась лекция, посвящённая истории рока в СССР.

Культурный обмен, особенно музыкальный, продолжался и продолжается между Западом и Востоком, Севером и Югом во все времена. СССР не удалось полностью отгородиться от «тлетворного влияния запада» во времена «холодной войны», джаз, рок, поп культура прорывалась из-за шума «глушилок» на радиоволнах и проникала дисками грампластинок и кассетами магнитофонов с дипломатами и заграникомандировочными... А иностранные зрители наслаждались русским балетом, народными танцами и хорами, музыкой советских ВИА.

[https://vk.com/video-205188555\\_456239055?list=648fdc37e3d9f860bf](https://vk.com/video-205188555_456239055?list=648fdc37e3d9f860bf)

*22 марта*

Программная статья Петра Акопова на сайте «РИА Новости» «Россия будущего – вперёд в СССР».

Мы снова будем жить в СССР, но не в том, которого боятся антисоветчики или о котором мечтают коммунисты. Нет, мы начинаем строить справедливую, солидарную, суверенную Россию.

<https://ria.ru/20220322/rossiya-1779337226.html>

*10 марта*

Статья ветерана журналистики Леонарда Крайнова в «Правде» «Остаюсь советским».

Верен клятвам детским... И мне сразу вспоминается клятва, которую мы, дети войны, давали своей Советской Родине 6 ноября 1942 года в холодном зале Ждановского райсовета в городе Горьком. Здесь нас, третьеклассников, принимали в пионеры. «Я, юный пионер Союза Советских Социалистических Республик, перед лицом своих товарищей клянусь...» Мы повторяли слова клятвы, когда родная страна была в смертельной опасности, когда наш город каждую ночь бомбили фашистские самолёты, а наши отцы на фронтах напрягали все силы, чтобы защитить советские города и сёла, разгромить и отбросить фашистов на запад.

<https://gazeta-pravda.ru/issue/24-31227-10-marta-2022-goda/ostayus-sovetskim/>

*8 марта*

В США обеспокоены возможностью восстановления СССР.

Специалист по России, преподаватель Джорджтаунского университета Анджела Стент заявила о планах Путина, сообщает ИА DEITA.RU со ссылкой на РИА-Новости. По словам Стент, Путин не планирует восстанавливать СССР до прежних границ, но хочет оказывать влияния на страны, которые раньше были под Советским Союзом, а возможно и дальше. Не исключила она и восстановления влияния Кремля в Прибалтике и Варшаве. Также она напомнила, что Путину в этом году исполнится 70 лет, а значит в своей миссии президент видит некое свое наследие. Кроме этого, преподаватель затронула момент отношений между НАТО и Россией и обратила внимание на требование России о возвращении НАТО к границам 1997 года.

<https://deita.ru/article/512381>

8 марта

Сайт «100 лет СССР» поздравляет читательниц с праздником 8 марта – Международным женским днём  
<https://ussr100.ru/index.php/novosti/77-s-mezhdunarodnym-zhenskim-dnem>

## АПРЕЛЬ 2022 г.

30 апреля

Открывается выставка-ярмарка «Сделано в СССР». На выставке будет представлено более 100 тысяч винтажных коллекционных предметов ушедшей эпохи. Это предметы быта, картины, иконы, фрески, статуэтки и бюсты, скульптуры, редкие киноплёнки, фотографии, афиши, фарфор, стекло, хрусталь, радиоаппаратура, книги, документы, военная атрибутика и многое другое. Здесь можно будет приобрести ценные антикварные вещи советской эпохи и более раннего времени, отреставрировать, оценить и продать артефакты из личной коллекции. Атмосферу СССР помогут воссоздать добрые черно-белые фильмы на видео панелях, песни и музыка тех лет в исполнении артистов эстрады, которые будут фоном сопровождать вас, пока вы будете перелистывать страницы истории. Для юных посетителей будут организованы разнообразные конкурсы и квесты.

29 апреля

Факультет истории Европейского университета в Санкт-Петербурге приглашает студентов, аспирантов и молодых исследователей в возрасте до 35 лет принять участие в научной конференции «От Империи к Союзу: войны, революции, нации, культура. 1905-1922», которая состоится 23–24 сентября 2022 года.  
<https://eusp.org/news/call-for-papers-konferenciya-ot-imperii-k-soyuzu-voyny-revoljucii-nacii-kultura-1905-1922>

28 апреля

Организация РУСО провела в Москве научную конференцию, посвящённую 100-летию СССР. Тема конференции обозначена как «Рождение СССР: экономические, политические, социально-культурные, национальные и военно-политические аспекты» и была посвящена 100-летию образования СССР. В выступлениях участников конференции освещено значение и роль В.И. Ленина в подготовке Союзного договора 1922 года, много уделено внимания отдельным аспектам подготовительной работы ЦК РКП(б), центральных партийных органов других республик, вклад т. Сталина в организацию всего процесса объединения республик в единый СССР. Первый заместитель Председателя ЦС РУСО И.М. Братищев вручил памятные медали ЦК КПРФ, посвященные 100-летию образования СССР, активным членам РУСО.  
<https://kprf.ru/ruso/210312.html>

*27 апреля*

Формируются команды для участия в интеллектуальном турнире «Ворошиловский стрелок». «Интеллектуальное шоу «Ворошиловский стрелок» – интеллектуальная игра, в которой одна команда играет против другой. Участникам задаются вопросы на общую эрудицию. Давая правильные ответы, игроки выводят соперников противоположной команды из игры. Победу одерживает та команда, которая первая удалит всю команду соперников.

<http://ворошиловскийстрелок.рф/>

*26 апреля*

К ознаменованию 100-летия образования СССР Императорский Монетный Двор отчеканил памятную медаль.

<https://imdvor.ru/vk100ussr>

*23 апреля*

В Московском международном Доме музыки прошел концерт «Музыка детства», посвященный 100-летию образования СССР и 100-летию Всесоюзной пионерской организации, организованный при содействии Московского отделения РВИО для многодетных семей Троицкого и Новомосковского административных округов Москвы.

<https://rvio.histrf.ru/77/news/koncert-k-100-letiyu-pionerii-i-sssr-v-moskovskom-dome-muzyki>

*18 апреля*

Комитет Госдумы не поддержал проект постановления о праздновании 100-летия СССР//Накануне. 18.04.2022. Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству, который возглавляет Павел Крашенинников, не поддержал проект постановления «О праздновании 100-летия со дня образования СССР», но допустил его обсуждение после майских праздников, сообщает «Парламентская газета». Документ был внесен на рассмотрение депутатами от КПРФ. В проекте заявления Госдумы перечисляются социальные достижения СССР: отпуск для будущих матерей, детские кухни, фактически бесплатные детские сады, 8-часовой рабочий день, бесплатное образование (включая высшее) и медицинское обслуживание, отсутствие безработицы и экономических кризисов. Упоминается Великая Победа, полет в космос и помощь другим странам в их борьбе за свободу. Госдуме предлагается заявить о необходимости огромного положительного влияния СССР на ход мировой истории и объявить 2022 год «Годом празднования 100-летней годовщины со дня образования СССР».

*12 апреля*

В Московском Доме Общественных Объединений на Рязанском проспекте состоялся концерт, организованный Фондами содействия сохранению исторической памяти «Сто лет СССР», поддержки одарённых детей Арт-экспресс, «Новые лица».

<https://www.youtube.com/watch?v=wSncbd9j7ro>

8 апреля

98 лет назад был утверждён Государственный флаг Советского Союза

## МАЙ 2022 г.

31 мая

Кинофорум к 100-летию СССР, организованный киносетью «Москино», пройдет в Москве с 31 мая по 11 декабря. Торжественное открытие состоится 31 мая в старейшем кинотеатре «Художественный». Об этом заявила генеральный директор киносети «Москино» Наталья Мокрицкая на пресс-конференции в ТАСС. В пресс-службе киносети отметили, что форум проведут с целью возрождения и развития межнационального и межкультурного взаимодействия среди бывших республик СССР, знакомства современных зрителей с уникальными фильмами советского периода, возрождения роли кино в формировании духовной личности.

<https://tass.ru/kultura/14774347>

[https://kino.rambler.ru/movies/48743777/?utm\\_content=kino\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://kino.rambler.ru/movies/48743777/?utm_content=kino_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink)

19–21 мая

100-летие СССР обсудили на XVII Санкт-Петербургском международном книжном салоне 19-21 мая 2022. Петербургские писатели и поэты обсудили на ряде секций, как в литературе и поэзии отражается 100-летие СССР, подчеркнули, что советская культура была связующим звеном многонационального государства и залогом его единства.

<https://book-salon.online/https://book-salon.online/>

19 мая

К 100-летию образования СССР прошел круглый стол «В огне не горели, в воде не тонули... Истоки прочности Советского Союза в первую половину его существования». Спикеры: Александр Скоков, Павел Кренёв, Борис Орлов. 21 мая К 100-летию образования СССР «Новое государство, новые журналы, новая литература». Встреча с редакционным коллективом журнала «Наш современник». Спикеры: Сергей Куняев, Карина Сейдометова, Борис Орлов. Творческая встреча поэтов Союза писателей России с жителями и гостями Санкт-Петербурга «Пою мое Отечество». Спикеры: Ирэна Сергеева, Наталья Апрельская, Борис Орлов. Круглый стол «Когда перо приравнивали к штыку: отражение военных и трудовых побед в литературе». Спикеры: Виктор Кокосов, Павел Кренев, Анатолий Козлов.

21 мая

КПРФ провела праздничный концерт в Кремле в честь 100-летия пионерской организации. В ТАСС состоялась пресс-конференция в онлайн-формате, посвященная празднованию 100-летия пионерской организа-

ции имени В.И. Ленина и проведению в Государственном Кремлевском Дворце 21 мая 2022 года праздничного гала-концерта фестиваля «Новые лица – прежние идеалы».

[https://tass.ru/press/16611?utm\\_source=google.com&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=google.com&utm\\_referrer=google.com](https://tass.ru/press/16611?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com)

17 мая

Концерт по случаю празднования 100-летнего юбилея со дня организации пионерского движения прошёл в Колонном зале Дома Союзов, передаёт корреспондент РИА Новости.

<https://ria.ru/20220517/kontsert-1789139450.html>

В Музее Победы открыта выставка «Век пионерии», посвящённая столетию основания пионерской организации. Она продлится до 14 августа 2022 года. Выставка «Век пионерии» приурочена к юбилейной дате – 19 мая 2022 года свой столетний юбилей отмечает Всесоюзная пионерская организация имени В.И. Ленина. Временная экспозиция рассказывает о деятельности организации, ярких событиях и роли пионерии в воспитании подрастающего поколения. Посетители узнают о том, как зародилось массовое детское движение в СССР, познакомятся с пионерской символикой и атрибутикой, а также увидят подлинные предметы из фондов Музея Победы и Музея истории детского движения.

<https://www.culture.ru/events/1954298/vystavka-vek-pionerii>

## ИЮНЬ 2022 г.

Продолжился сериал «Назад в СССР» на ТВЦ, документальные фильмы об ушедшем в прошлое Советском Союзе. Герои – известные в стране люди – вспоминают, как обстояло с дружбой народов в жизни советских граждан, рассказывают о службе в армии, о друзьях однополчанам, армейских буднях, возвращении домой и о том, как же выживали в СССР люди в эпоху всеобщего дефицита. Участвуют: Эльёр Ишмухамедов – кинорежиссёр, Лев Лещенко – певец, Амаяк Акопян – иллюзионист, Раймонд Паулс – композитор, Лайма Вайкуле – певица, Марк Рудинштейн – кинопродюсер, Родион Нахапетов – актёр, Юрий Поляков – писатель, Юрий Кобаладзе – генерал-майор СВР в отставке, Владимир Березин – диктор, Валерий Сюткин – певец, Никас Сафронов – художник, Левон Оганезов – пианист, Анатолий Кучерена – адвокат, Галина Черноба – заслуженная артистка РФ, Максим Никулин – директор Московского цирка Никулина на Цветном бульваре, Зинаида Несова – в 80-е гг. зав. отделом московского ЦУМа, Екатерина Семёнова – певица, Сергей Жигунов – актёр, Андрей Фомин – актёр, Алла Щипакина – искусствовед и др.

<https://www.tvc.ru/channel/brand/id/3699/show/episodes>

21 июня

На выставке-ярмарке «Сделано в СССР» состоялась конференция, посвящённая гуманизму в современности.

<https://assotsiatsiya-grazhdan-21.timepad.ru/event/2069643/ep4/>

20 июня

100-летие основания Советского Союза выходит на авансцену деятельности Российского исторического общества. Юрий Петров, директор Института российской истории РАН, заявил, что значение этого события было настолько велико, что дата распада СССР стала рубежной для мировой истории. Он подчеркнул, что создание Советского Союза и весь советский период истории является значимой темой исследований российских историков.

<https://historyrussia.org/sobytiya/obshchee-sobranie-rossijskogo-istoricheskogo-obshchestva-2022.html><https://historyrussia.org/sobytiya/obshchee-sobranie-rossijskogo-istoricheskogo-obshchestva-2022.html>

20 июня

В Европейском Университете в Санкт-Петербурге 20 июня обсудили стратегическое использование российской политической элитой воображаемого образа «хорошего Советского Союза» для легитимации современного политического и экономического статус-кво. В докладе Владимира Гельмана и Анастасии Обыденковой «Изобретение «наследия прошлого»: стратегическое использование «хорошего Советского Союза» в современной России» рассматривалась модель «хорошего Советского Союза» как социально и идеологически сконструированное «наследие прошлого», отчасти напоминающее позднесоветское прошлое, но лишённое присущих ему экономических и политических изъёнов. Элементы «советского наследия» были селективно отобраны и использованы в текущей политике в целях поддержания нынешнего статус-кво. Особое внимание уделено роли современного российского кинематографа в создании образа успешного Советского Союза

<https://eusp.org/events/seminar-izobretenie-naslediya-proshlogo-strategicheskoe-ispolzovanie-khoroshego-sovetskogo-soyuza-v-sovremennoy-rossii>

## ИЮЛЬ 2022 г.

28 июля

В Тюмени открылась выставка к 100-летию образования СССР. Экспозиция «Искусство Союза» развернулась в Музейном комплексе имени И.Я. Словцова. В течение месяца гости выставки смогут увидеть произведения живописи, графики, скульптуры, созданные в 1920–1980 годы, сообщает информационный центр правительства Тюменской области.

<https://tumentoday.ru/2022/07/28/v-tyumeni-otkrylas-vystavka-posvyashennaya-100-letiyu-obrazovaniya-sssr/>

22 июля

С 22.07 до 11.09.2022 в Музее-заповеднике «Дмитровский Кремль» проходит выставка «100 лет СССР. Агитационный плакат, фотографии, книги».  
<http://cultobzor.ru/2022/07/100-let-sssr-agitatsionnyj-plakat-fotografii-knigi/>

10 июля

Газета «Президент» проводит поэтический конкурс «Сто лет СССР».

<https://presidentmedia.ru/blog/2022/07/10/gazeta-prezident-provodit-vseros-sijskij-poeticheskij-konkurs-100-let-sssr/>

На радио ВЕСТИ ФМ вышла передача «Таджикистан вышел напрямую из Узбекской ССР» серии «Назад в СССР», посвящённой столетию СССР. В передаче ведущие Гия Саралидзе и Марат Сафаров дали краткую историю вхождения Таджикистана в Советский Союз и рассказали о формировании национального кино, особенно выделили творчество режиссера Бориса Кимягарова, который в трилогии исторических фильмов о Рустаме (1970-е) выразил формирование национального характера таджиков.

<https://smotrim.ru/audio/2641485>

8 июля

Заявлен выход на экраны сериала с лаконичным названием «СССР».

<https://www.kino-teatr.ru/kino/movie/ros/130768/annot/>

5 июля

В Выставочном зале города Орехово-Зуево проходит художественная выставка «Юбилейный фарфор. Советский стиль. 1960–1980 гг.» Ценнейшей частью фондов Орехово-Зуевского городского историко-краеведческого музея является фарфор 1960–1980-х годов. На выставке можно будет увидеть изделия из музейной коллекции, изготовленные на Дулевском фарфоровом заводе в 60–80 гг. XX века: декоративные тарелки, блюда, вазы, чайные пары, приуроченные к юбилейным датам. Это фарфор, посвященный пятидесятилетию образования СССР, пятидесятилетию Великой Октябрьской социалистической революции, 100-летию Морозовской стачки и юбилейный фарфор победителям социалистических соревнований.

<https://inorehovo.ru/redakciya/proekty/novosti-administracii/v-vystavochnom-zale-orehovo-zueva-nachala-svoyu-rabotu-vystavka-yubileynyy-farfor-sovet-skiy-stil-posvyashchennaya-yubileynomu-farforu-60-80-h-godov-proshlogo-veka>

3 июля

Литва не любит вспоминать, что возвращению Вильнюса обязана советскому руководству. Из серии «Назад в СССР» на радиостанции ВЕСТИ ФМ, посвящённой столетию СССР. История вхождения Литвы в Советский Союз. Символы литовского кинематографа. Какие факты пытаются вычеркнуть из истории?

<https://smotrim.ru/audio/2640345>

## АВГУСТ 2022 г.

*30 августа*

Умер М.С. Горбачёв, первый и последний президент СССР. Огромное количество ремарок, статей и некрологов. Статья на портале «Царьград» как бы суммирует многочисленные отклики.

[https://tsargrad.tv/articles/nado-hot-cto-to-horoshee-skazat-gorbachjova-pomi-najut-na-vostoke-i-zapade\\_615866](https://tsargrad.tv/articles/nado-hot-cto-to-horoshee-skazat-gorbachjova-pomi-najut-na-vostoke-i-zapade_615866)

*28 августа*

«Как изменился мир. Кино в СССР: чем нынешнее кино отличается от советского»: передача Марата Сафарова и Гии Саралидзе на радио Хит ФМ из серии «Назад в СССР».

<https://smotrim.ru/audio/2650180>

*22 августа*

День государственного флага. В этот день на «Яндекс. Дзене» вышла аналитическая статья Александра Степанова: «В России всегда будут два флага». В ней сопоставляются флаги СССР и России.

<https://zen.yandex.ru/media/id/61f99f5445d7cf4c77c2c8f4/v-rossii-vsegda-budet-dva-flaga-63036540b3ae6842e0fbb033>

*21 августа*

«Нотки НЭПа: как совместить плановую экономику с идеями Николая Бухарина»: передача Марата Сафарова и Гии Саралидзе на радио Хит ФМ из серии «Назад в СССР».

<https://smotrim.ru/audio/2648914>

*17 августа*

КПРФ рапортует об очередном мероприятии к юбилею. «Сегодня, воздавая славу вековому юбилею образования Союза ССР и пионерии, в нашей стране выпустили красивые юбилейные медали, потому как вековой период советской эпохи нельзя забыть и зачеркнуть. Илекчанке Людмиле Галактионовой, рожденной за 6 месяцев до начала Великой Отечественной войны, ветерану пионерского движения, коммунисту с 53-х летним стажем, Илекским отделением организации КПРФ вручены юбилейные медали в честь 100-летия пионерии и образования СССР».

<https://ural-gazeta.ru/2022/08/17/ilekchanke-lyudmile-galaktionovoj-vrucheny-yubilejnye-medali-v-chest-100-letiya-pionerii-i-obrazovaniya-sssr/>

*16 августа*

Воссоздан памятник Ленину в Брянской области.

[https://vk.com/public164850161?w=wall-164850161\\_607182](https://vk.com/public164850161?w=wall-164850161_607182)

*14 августа*

«Украинская ССР – это проект большевиков от начала до конца» передача Марата Сафарова и Гии Саралидзе на радио Хит ФМ из серии «Назад в СССР».

<https://smotrim.ru/audio/2647619>

*10 августа*

В архитектурной фотогалерее «Точка» (совместный проект Библиотеки и арт-резиденции ШКАФ и журнала «Проект Балтия») состоялось открытие выставки Арсения Котова «Заброшенные города СССР» с участием автора. «Заброшенные города СССР» – серия снимков, выполненных фотохудожником во время поездок по городам бывшего Советского Союза. Отбор снимков осуществил куратор выставки Данил Овчаренко. В своем тексте он пишет: «Смотря на фотографии, сделанные Арсением, осознаёшь, что расхожее утверждение, будто модернистская архитектура не умеет красиво и величественно стареть, – неправда. Умеет, да еще как! Просто это особая поэзия, слагаемая из ржавчины и потемневшего бетона».

<https://arseniykotov.com/cities>

Статья в МК «Предложение депутата объединить государства «по образу СССР» уперлось в проблемку. Союз Советских маниловских республик», посвящённая предложению Михаила Шеремета создать новый СССР.

<https://www.mk.ru/politics/2022/08/10/predlozhenie-deputata-obedinit-gosudarstva-po-obrazu-sssr-uperlos-v-problemku.html?ysclid=l6vvgr1s6x416150192>

*9 августа*

Выставка «Дом культуры СССР» откроется в Московском манеже 26 декабря 2022 года. Об этом «Известиям» во вторник 9 августа рассказала гендиректор РОСИЗО Ольга Галактионова. Над проектом, который объединит множество экспонатов из России и стран СНГ, работают директора главных отечественных музеев страны (Третьяковка, Музей архитектуры и др.). «Это масштабное размышление о наследии, которое нам оставил советский период, аутентичный срез культуры. Мы затронем все сферы: театр, кино, изобразительное и монументальное искусство, скульптура, литература... Получится история про большую единую страну, которая породила огромный художественный мир» – сказала Галактионова.

<https://iz.ru/1376788/2022-08-09/stoletie-obrazovaniia-sssr-otmetiat-masshtabnoi-vystavkoi-v-manezhe>

## СЕНТЯБРЬ 2022 г.

*30 сентября*

Открытие выставки «Первый нарком по иностранным делам Советского Союза. К 150-летию со дня рождения Г.В. Чичерина и 100-летию образования СССР» назначено на 7 октября 2022 г.

<http://www.forsmi.ru/announce/394499/>

23–25 сентября

В Доме Плеханова Российской национальной библиотеки совместно с Сектором философских проблем политики Института философии РАН прошли XV Плехановские чтения на тему «Советский Союз в геополитических условиях 1927–1940 гг.: проблемы, цели и результаты в области внутреннего и внешнеполитического строительства государства». В научных докладах был рассмотрен феномен СССР как «осажденной крепости», особенности советской модернизации, развитие системы образования для нацменьшинств РСФСР, образование Молдавской ССР, теоретическая разработка советской культурной политики в работах М. Лифшица, подробно рассматривалась внешняя политика СССР в 1920–1930 гг. В Выставочном зале была открыта экспозиция «Отечество славлю, которое есть / Но трижды – которое будет». Советский плакат 1920–1940 гг.».

<https://nlr.ru/domplekhanova/RA5536/XV-Plekhanovskie-chteniya>

4 сентября

«Советская власть решила вопрос образования кардинально и быстро»: передача Марата Сафарова и Гии Саралидзе на радио Хит ФМ из серии «Назад в СССР». Нужно ли было всех образовывать? Непростой вопрос, на него ещё предстоит ответить.

<https://smotrim.ru/audio/2651470>

## ОКТАБРЬ 2022 г.

31 октября–1 ноября

В Доме русского зарубежья имени А.И. Солженицына состоялась международная научная конференция «Гражданская война в памяти русского зарубежья. К 100-летию Дальневосточного исхода и завершения вооруженного противоборства 1917-1922». Обсуждались дальневосточный этап гражданской войны, отражение гражданской войны в исторической памяти эмиграции, образы «русской смуты» в общественно-политическом сознании литературном наследии эмиграции. На круглом столе «Сто лет спустя. Трагедия Гражданской войны в самосознании русского зарубежья: свидетельства изгнанников и память потомков. 1922-2022» обсуждалось, как эмиграция культивировала память о трагедии белого движения в то время как историческая память возникшего СССР строилась на героизации «красных».

<https://historyrussia.org/sobytiya/v-moskve-sostoyalas-konferentsiya-grazhdanskaya-vojna-v-pamyati-russkogo-zarubezhya.html>

27 октября

Демонстрация фильма армянского режиссера Арама Шахбазяна «Москвич, любовь моя» (2015) на XXXII Международном кинофестивале «Послание к человеку». Показанный в преддверии 100-летия СССР фильм на

примере судьбы старого крестьянина Хамо из горной деревушке в Армении, пытающегося купить автомашину «Москвич», обещанную ему в советское время. демонстрирует то, как выглядит настоящая, а не вымышленная тоска по Советскому Союзу, где границы еще не разделили народы.

<https://message2man.com/seances/specialnyj-pokaz-moskvich-ljubov-moja/>

26–28 октября

В Ульяновске прошёл III Международный форум историков, философов и публицистов «Феномен советского государства: факты, оценки, образы», посвященный 100-летию образования СССР. На форуме работали дискуссионные площадки: Советский Союз: становление и трансформация общества и государства. Региональный аспект, Советские образы и представления в художественной культуре и повседневности, Советский Союз как объект исторического осмысления. Также были открыты архивная выставка «Страницы советской истории» и интерактивная площадка «Знаешь ли ты историю СССР».

<https://www.csiul.ru/info/news/v-ulyanovskoy-oblasti-proydyet-iii-mezhdunarodnyu-forum-istorikov-filosofov-i-publitsistov/>

26 октября

В Ленинградском Доме кино в рамках программы «Совкино: союз нерушимый», посвященной 100-летию СССР и знакомящей с кинематографом союзных республик, показан фильм режиссера С. Хамидова «Встреча у старой мечети» (киностудия «Таджикфильм», 1969), посвященный борьбе с басмачеством в 1930-е гг. на таджикской границе.

[https://www.domkino.spb.ru/films/programma\\_sovkino\\_soyuz\\_nerushimy\\_k\\_f\\_vstrecha\\_u\\_staroy\\_mecheti](https://www.domkino.spb.ru/films/programma_sovkino_soyuz_nerushimy_k_f_vstrecha_u_staroy_mecheti)

25 октября

В Институте российской истории РАН состоялась X Международная научно-практическая школа-конференция молодых ученых «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы дискуссии, новые взгляды». В рамках конференции состоялись пленарные доклады профессора Мичиганского университета Р. Суни «Формирование СССР: новый тип государства-федерация или империя?», проф. Лондонской школы экономики В.М. Зубока «Распад СССР – старые и новые вопросы». Также прошел круглый стол «Советская эпоха: история и наследие (к 100-летию образования СССР)».

<https://historyrussia.org/sobytiya/anonsy/arkhiv-anonsov/25-oktyabrya-2022-goda-nachnjot-rabotu-nauchno-prakticheskaya-shkola-konferentsiya-molodykh-uchjonykh-istoriya-rossii-s-drevnejshikh-vremjon-do-xxi-veka-problemy-diskussii-novye-vzglyady.html>

24–28 октября

XLIII Международная научная годичная конференция СПб отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и

техники РАН «Академия наук и научные центры союзных республик (к 100-летию образования СССР)». Посвящена роли АН СССР в становлении и развитии науки в союзных республиках, создании академий наук и научных кадров союзных республик, роли экспедиций АН СССР в научном изучении территорий союзных республик, формированию и развитию всесоюзного научно-образовательного пространства.

<http://ihst.nw.ru/xliii-conf-program/>

*21 октября*

Открылась мини-выставка «100-летие Генуэзской конференции» в Государственном музее политической истории России, на которой на основе уникальных музейных экспонатов можно подробнее ознакомиться с историей Генуэзской конференции, ставшей переломным моментом в становлении советской дипломатии и установлении дипломатических отношений и экономических связей с капиталистическими странами. На ней России удалось заключить Рапальский договор с Германией.

[https://polithistory.ru/visit\\_us/event-event1122](https://polithistory.ru/visit_us/event-event1122)

*20 октября*

В Пензенском государственном университете состоялась Всероссийская научная конференция с международным участием «Советский век в российской и мировой истории», посвященная 100-летию образования СССР. В центре внимания участников были методология и историография изучения советской истории, социально-экономическое развитие, социальная история и история повседневности СССР, формирование исторической памяти и медийных способов репрезентации истории СССР.

<https://www.pnzgu.ru/news/2022/10/25/13310459>

*19 октября*

Международная школа молодых ученых-историков стран СНГ «СССР 1922-1991 годы: культурные трансформации в историческом контексте», посвященная 100-летию Советского Союза, открылась в Москве.

<https://rg.ru/2022/10/18/otkrylas-shkola-molodyh-istorikov-stran-sng-v-koto-roj-prinimaiut-uchastie-60-uchenyh.html>

*18 октября*

Открылась выставка «Новый человек: между утопией и традицией. К 100-летию образования СССР» в Российском этнографическом музее. Этнографические артефакты, кадры кинохроники, фотографии погрузят посетителей в символическое пространство советской мифологии, расскажут о борьбе с пережитками прошлого и конструировании новых национальных традиций, о перестройке традиционного быта и представят образы героев, воплощенных в предметах народного искусства. Выставка рассказывает о важных для воспитания нового человека идеях всеобщей грамотности, культурности, демонстрирует, какие формы общественного и домашнего быта были предложены советской

властью в качестве позитивной альтернативы устаревшему крестьянскому укладу. Вниманию посетителей представлены образы исторических персонажей (героев, передовиков, спортсменов, космонавтов), воплощавших эталонные поведенческие образцы «нового человека», яркой «гармоничной личности» и репрезентации этих образов в этнокультурных традициях народов СССР в различные периоды советской истории.

<https://ethnomuseum.ru/vystavki-i-sobytiya/vystavki/novyyj-chelovek-mezhdu-utopiej-i-tradiciyami-k-100-letiyu-obrazovaniya-sssr/>

*16 октября*

На радио Вести ФМ в рамках серии «Назад в СССР» вышла передача «Советская медицина изменила здравоохранение всего мира», в которой ведущие Марат Сафаров и Гия Саралидзе обсудили становление невиданной в мире системы охраны здоровья в СССР.

<https://smotrim.ru/audio/2659238>

*15 октября*

«Количество вранья об СССР перевалило критическую черту». В интервью информагентству Regnum кинокритик Михаил Трофименков рассказал о программе в Ленинградском Доме кино «Совкино: союз нерушимый», приуроченной к 100-летию СССР. С помощью показов фильмов киностудий советских республик проект стремится напомнить о Советском Союзе «как государстве, построенном на принуждении к дружбе народов» и сумевшем создать новую историческую общность народов.

<https://regnum.ru/news/3724790.html>

*15 октября*

На Втором международном Петербургском историческом форуме прошло заседание секции «Советское государство: от рассвета до заката». На ней было представлено 17 докладов на темы: от федерализма к унитаризму, взаимоотношения союзного центра и Верхневолжских регионов РСФСР в 1950–1980-е гг., реформирование советской избирательной системы в Конституции 1936 г., сталинская и хрущевская экономические модели и практики, особенности социальной структуры советского общества, успехи и неудачи Новоогаревского процесса, в заключение прошла дискуссия по докладу «Почему СССР не отпраздновал свой 70-летний юбилей».

<https://events.spbu.ru/events/2022/pif/ПИФ-2022-программа.pdf>

*13 октября – 25 ноября*

В Саранске (Республика Мордовия) проходит Всероссийский научно-общественный форум «Саранск-город мира, дружбы и созидания». Праздник межнациональной дружбы проводится Мордовским государственным университетом в рамках Года культурного наследия народов России, а также в связи со 100-летием образования СССР. Форум ока-

жет содействие в осмыслении исторического опыта советского государства в целях консолидации и коммуникаций культур народов России и решения задач формирования общероссийской гражданской идентичности. В рамках Форума проходит выставка «Образование СССР и становление мордовской национальной государственности».

<https://historyrussia.org/otdeleniya/saransk/vserossijskij-nauchno-obshchestvennyj-forum-saransk-gorod-mira-druzhby-i-sozidaniya.html>

*13–14 октября*

В Историко-социологическом институте Национального исследовательского Мордовского государственного университета состоялась Всероссийская научная конференция «Финно-угорские народы России в контексте опыта национально-государственного и национально-культурного строительства: к 100-летию образования СССР». В рамках празднования столетнего юбилея создания Советского Союза конференция стала важной федеральной площадкой для осмысления истории развития российской государственности, особенностей процесса реализации права на самоопределение финно-угорских народов России в ходе национально-культурного строительства в советский и постсоветский период, развития их языка и культуры. Конференция показала повышенный интерес к осмыслению исторического опыта взаимодействия разных народов в рамках советского государства, анализу этнонациональной составляющей советской модели федеративного устройства, что имеет практическую значимость для выстраивания современной национальной политики.

<https://historyrussia.org/otdeleniya/saransk/v-mordovii-proshla-konferentsiya-posvyashchjonnaya-fينو-ugorskim-narodam.html>

*12 октября*

В Ленинградском Доме кино в рамках программы «Совкино: союз нерушимый», посвященной 100-летию СССР и знакомящей с кинематографом союзных республик, был показан фильм режиссера В. Желаквичуса «Никто не хотел умирать» (Литовская киностудия, 1965), посвященный борьбе с вооруженным подпольем в Литве в 1947 г.

[https://www.domkino.spb.ru/films/programma\\_sovkino\\_soyuz\\_nerushimy\\_k\\_f\\_nikto\\_ne\\_khotel\\_umirat/](https://www.domkino.spb.ru/films/programma_sovkino_soyuz_nerushimy_k_f_nikto_ne_khotel_umirat/)

*11–12 октября*

В рамках Второго международного Петербургского исторического форума состоялась Всероссийская научная конференция с международным участием «СССР 1970-х годов: итоги развития и перспективы (к 45-летию Конституции СССР 1977г.), организованная Санкт-Петербургским институтом истории РАН и Государственным музеем истории Санкт-Петербурга. Было сделано 24 доклада по истории принятия Конституции 1977 г., по проблемам межнациональных отношений в СССР в 1970-е гг. и складывании новой исторической общности «советский на-

род», по вопросам советской внешней и социально-экономической политики.

<http://www.spbiiran.ru/konferenz-konstitution-post-10-2022/>

*10 октября*

На пленарном заседании Второго международного Петербургского исторического форума д.и.н. Б.Н. Миронов (СПбГУ) представил доклад «Распад СССР: новый подход», в котором он на основе статистического анализа всесоюзных переписей населения 1926, 1959, 1970, 1979 и 1989 гг. проанализировал этнический состав органов власти союзных республик и пришел к выводу, что во всех республиках кроме РСФСР происходила коренизация органов власти – численный рост национальных кадров управления и интеллигенции, таким образом СССР объективно был питомником выращивания национальных государств и созданные Москвой национальные элиты привели к распаду СССР.

<https://events.spbu.ru/events/anons/pif-2022/program.html>

[http://www.bmironov.spb.ru/wp-content/uploads/2022/01/11-Mironov\\_Ot\\_koreniz\\_k\\_suvereniz\\_Ros\\_ist\\_2021.pdf](http://www.bmironov.spb.ru/wp-content/uploads/2022/01/11-Mironov_Ot_koreniz_k_suvereniz_Ros_ist_2021.pdf)

*9 октября*

На радио Вести ФМ в рамках серии «Назад в СССР» вышла передача «Внешняя политика СССР», в которой ведущие Марат Сафаров и Гия Саралидзе обсудили рождение советской внешней политики и установление дипотношений с ведущими европейскими державами в 1920-е гг.

<https://smotrim.ru/audio/2657869>

*7 октября*

Открылась выставка «Первый нарком по иностранным делам Советского Союза. К 150-летию со дня рождения Г.В. Чичерина и 100-летию образования СССР», Музеи Московского Кремля. Выставка посвящена Чичерину, который возглавил советское внешнеполитическое ведомство в 1918 году и предпринял все необходимые шаги для того, чтобы вывести молодое советское государство из изоляции и добиться его признания на международной арене. Проект объединяет более восьмидесяти экспонатов из коллекций крупных отечественных музеев, библиотек и архивов, таких как Государственный исторический музей, Государственная Третьяковская галерея, Государственный центральный музей современной истории России, Архив внешней политики Российской федерации, Российская государственная библиотека

<https://www.kreml.ru/exhibitions/moscow-kremlin-exhibitions/pervyy-narkom-po-inostrannym-delam-sovetskogo-soyuza-k-150-letiyu-so-dnya-rozhdeniya-gv-chicherina-i-100-letiyu-obrazovaniya-sssr/>

*6 октября*

В статье «Кровавая работа над ошибками» Михаил Ростовский, политобозреватель «Московского комсомольца», на документах показал, что конфликт между Россией и Украиной был предопределен 30 лет назад

при подписании 19 ноября 1990 г. Б. Ельциным и Л. Кравчуком «Договора между РСФСР и СССР», в котором игнорировалась тема Крыма, Донбасса и признавались существовавшие в рамках СССР границы республик. О поспешности такой политики предупреждал в своей записке от 8 октября 1991 г. помощник Президента СССР Георгий Шахназаров.

<https://www.mk.ru/politics/2022/10/05/rokovye-illyuzii-kak-rossiya-prospalashans-izbezhat-spesoperacii.html>

## НОЯБРЬ 2022 г.

*30 ноября*

На заседании совместного междисциплинарного семинара «Экономика и общество» МЦСЭИ «Леонтьевского центра» с докладом «100 лет СССР – рождение коммунистической империи» выступил д.э.н. А.П. Заостровцев (МЦСЭИ «Леонтьевский центр», НИУ ВШЭ в СПб). Докладчик считает, что 30 декабря мы будем с ностальгией отмечать столетие советской империи, победившей в войне и контролировавшей половину мира.

<https://leontief-centre.ru/news/>

*30 ноября*

В Ленинградском Доме кино в рамках программы «Совкино: союз нерушимый», посвященной 100-летию СССР и знакомящей с кинематографом союзных республик, был показан фильм режиссера Калье Кийска «Цену смерти спроси у мертвых» (студия «Таллинфильм», 1977), рассказывающий о трагической судьбе в буржуазной Эстонии коммуниста-подпольщика, верного своим интернациональным идеалам.

[https://www.domkino.spb.ru/films/programma\\_sovkino\\_soyuz\\_nerushimy\\_k\\_f\\_cenu\\_smerti\\_sprosi\\_u\\_mertvykh/](https://www.domkino.spb.ru/films/programma_sovkino_soyuz_nerushimy_k_f_cenu_smerti_sprosi_u_mertvykh/)

*29-30 ноября*

В доме Российского исторического общества состоялась международная научная конференция «Столетие образования СССР: новые взгляды и новые подходы.» Организаторами конференции выступили Институт всеобщей истории РАН, Российское историческое общество, Институт перспективных исторических исследований (Ассоциация «ИПИИ») при поддержке ПАО «Транснефть», Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ и Международного общественного фонда «Российский фонд мира».

Конференция обсудила новые подходы и интерпретации образования СССР, феномен советского глобализма, геополитическое измерение советского наследия, формирование СССР как ассиметричной федерации, проблему межкультурного диалога союзных республик в области науки и образования.

<https://historyrussia.org/sobytiya/startovala-konferentsiya-stoletie-obrazovaniya-sssr-novye-vzglyady-i-novye-podkhody.html>

28 ноября

Открытие выставки-инсталляции «Символы эпохи» к 100-летию СССР в Библиотеке №4 Библиотечно-культурный комплекс им. А.В. Молчанова Кировского района Санкт-Петербурга. На выставке представлена коллекция символов советской эпохи и предметов советского быта, развернута книжно-иллюстративная выставка «история советской повседневности».

<https://kirCBS.ru/userfiles/file/afisha/cbs-plan-noyabr-2022.pdf>

27 ноября

На радио Вести ФМ в рамках спецпроекта «Назад в СССР», посвященного 100-летию СССР, вышла передача «Как жила советская деревня?», в которой ведущие Марат Сафаров и Гия Саралидзе обсудили политику большевиков в отношении крестьянства, судьбу деревни при советской власти и коллективизацию крестьянства.

<https://smotrim.ru/audio/2666489>

24–26 ноября

Прошел Второй Московский марксистский форум «Общественные науки в СССР и их роль в XXI веке (100-летию образования СССР посвящается)», организованный философским факультетом МГУ, Московским финансово-юридическим университетом, в котором участвовали ведущие ученые МГУ, СПбГУ, институтов РАН, других научно-образовательных центров. Темами обсуждения стали: СССР: социальные практики и их саморефлексия в советском марксизме, советский марксизм в контексте трансформаций XX – XXI вв., теория «царства свободы» и практики СССР, Россия: подтверждение или опровержение Маркса.

<http://viperson.ru/articles/vtoroy-moskovskiy-marksistskiy-forum-obshchestvennye-nauki-v-sssr-i-ih-rol-v-xxi-veke-100-letiyu-obrazovaniya-sssr-posvyatschaetsya-programma-vsrossiyskoe-obshchestvennoe-dvizhenie-za-sotsializm>

24 ноября

Выступая перед журналистами накануне пленарного заседания Государственной Думы руководитель фракции КПрФ Г.А. Зюганов заявил, что к столетию СССР на основе сборника «СССР о себе» выйдет большой альбом, в котором будут изложены достижения советской цивилизации. Депутат от КПрФ Ю.П. Синельщиков заявил, что в конце декабря «прогрессивная общественность отметит 100-летие СССР. Фракция КПрФ подготовила проект постановления об амнистии, приуроченный к этой великой дате. Традиционно большие праздники мы всегда отмечаем амнистиями. Мы также предложили провести политическую амнистию. (...) Амнистия, по нашему мнению, наладит общественный мир в обществе и будет способствовать консолидации российского общества и национальному примирению.»

<https://kprf.ru/party-live/cknews/214808.html>

24 ноября

В Саратовском областном музее краеведения открылась выставка, посвященная 100-летию образования СССР. На ней экспонируются плакаты, марки, конверты и значки, выпущенные к юбилеям и отражающие достижения страны в различных областях экономики и культуры, художественные открытки 1950-1980-х гг. с изображением гербов и государственных флагов СССР и союзных республик, поздравления с государственными праздниками

<https://historyrussia.org/otdeleniya/saratov/v-saratove-otkrylas-vystavka-k-100-letiyu-sovetskogo-soyuza.html>

23 ноября

В Ленинградском Доме кино в рамках программы «Совкино: союз нерушимый», посвященной 100-летию СССР и знакомящей с кинематографом союзных республик, был показан фильм режиссера Николая Мищенко «Комиссары» (Киностудия им. Довженко, 1969). Экранизация одноименной повести Юрия Либединского о борьбе с бандами на Украине в 1921 г.

[https://www.domkino.spb.ru/films/programma\\_sovkino\\_soyuz\\_nerushimy\\_k\\_f\\_komissary/](https://www.domkino.spb.ru/films/programma_sovkino_soyuz_nerushimy_k_f_komissary/)

23 ноября

Российская газета «Союз» расспросила своих читателей «Что в вас советского?». В декабре исполняется сто лет со дня образования СССР. Тем, кто успел родиться в СССР, сейчас уже за тридцать. У них отношение к этой эпохе преимущественно критическое. А вот те, у кого значительная часть жизни пришлось на период Советского Союза, все чаще вспоминают эти годы с ностальгией.

<https://rg.ru/2022/11/23/soiuz-rassprosil-svoih-chitatelej-chto-v-vas-sovetskogo.html>

22–23 ноября

В Москве состоялся международный форум «История для будущего. К 100-летию СССР», организованный Российским военно-историческим обществом при поддержке Минпросвещения России. Гостями его стали государственные деятели, ученые, педагоги, лидеры общественного мнения. Он стал площадкой для обсуждения непростых вопросов истории СССР и был направлен на развитие исторического просвещения, сохранение исторической памяти, преемственности поколений, воспитание патриотизма. Главной темой форума стала непрерывность истории России от древнейших времен до наших дней через опыт рождения, расцвета и упадка Российской Империи, создания и распада Советского Союза. Главный вывод форума: «Россия наследует исторический опыт построения многонационального государства, когда многообразие языков, культур и укладов создают симфонию общественной жизни страны. Отношение к СССР не должно раскалывать общество.»

<https://www.vesti.ru/article/3053045?ysclid=lar1ll8ai6317922587>  
<https://smotrim.ru/video/2518246>

*21 ноября*

«Независимая газета» опубликовала статью Дарьи Гармоненко «КПРФ начнет отмечать 100-летие СССР с большого замаха», в которой она сообщила, что по информации «НГ» «КПРФ не намерена встречать протестами главный красный день этого года-100-летие СССР 30 декабря.» Юбилейные акции начнутся 5 декабря автопробегом по регионам под названием «Моя Родина-СССР». Целью пробега в КПРФ называют «воспитание патриотизма, напоминание о величии наследия советского периода, выражение благодарной памяти поколениям отцов и дедов – строителям социализма и победителям грандиозной битвы с фашизмом, восстановление в сознании людей исторической правды и гордости за свое великое Отечество и привлечение общественного внимания к приближающемуся юбилею СССР».

[https://www.ng.ru/politics/2022-11-21/1\\_8595\\_kprf.html](https://www.ng.ru/politics/2022-11-21/1_8595_kprf.html)

*20 ноября*

В рамках форума Москино «Друга я никогда не забуду, если с ним подружился в Москве», посвященного 100-летию образования СССР и знакомящего с малоизвестными фильмами киностудий союзных республик в кинотеатре «Москино Космос» был показан самый неизвестный фильм Сергея Параджанова «Цветок на камне» (Киностудия им. Довженко, 1962), снятый в жанре советской молодежно-производственной драмы и рассказывающий о буднях молодежной ударной бригады на Украине и ее столкновению с сектантами.

<https://grants.mos-kino.ru/ukraine/#rec468983842>

*18 ноября*

В Кремле в рамках VII музыкального фестиваля «Посольские дары» прошел концерт, приуроченный к выставке «К 100-летию образования СССР: Чичерин и советская дипломатия» и посвященный новым веяниям в музыке «Опережая время! Русский авангард 1920-х гг.» Прозвучали произведения Дмитрия Шостаковича, Александра Мосолова и Игоря Стравинского.

<https://www.theartnewspaper.ru/posts/20221031-cmfe/>

*17–19 ноября*

Состоялась V международная научная конференция «Слепухинские чтения-2022: столетние юбилеи 2022», проведенная Фондом Юрия Слепухина при поддержке Правительства Ленинградской области, посвященная столетию двух примечательных событий в истории России и Русского Зарубежья – окончанию Гражданской войны и образованию СССР. Центральной темой стала идея великой, единой и неделимой России в среде русской эмиграции, встреча двух России – эмиграции и Советской в жизни эмиграции и в творчестве Юрия Слепухина. Среди

рассмотренных проблем были сменовеховский взгляд на большевистскую власть как собирательницу прежней империи: учреждение СССР, как начало восстановления России в её исторических границах, но на новых социально-экономической и идеологической основах, отношение эмиграции к провозглашенному большевиками принципу самоопределения наций.

<https://artcenter.ru/v-mezhdunarodnaya-nauchnaya-konferenciya-slepuxinskietcheniya-2022-stoletnie-yubilei-2022-goda-i-zarubezhnaya-rossiya/>

*17–18 ноября*

Состоялась всероссийская научная конференция «Философский пароход» – сто лет в океане истории: новые подходы, образы, рефлексия», организованная Санкт-Петербургским институтом истории РАН и Российским государственным архивом социально-политической истории», посвященная высылке инакомыслящей интеллигенции из Советской России.

<http://www.spbiiran.ru/k-100-letiyu-visilki-inakomislyashey-intelligencii-iz-sovetskoy-rossii/><http://www.spbiiran.ru/k-100-letiyu-visilki-inakomislyashey-intelligencii-iz-sovetskoy-rossii/>

*17 ноября*

В Государственном центральном музее современной истории России открылась выставка «Союз нерушимый. К 100-летию образования СССР: 1922 – 2022». Это совместный масштабный выставочный проект Музея современной истории России, Творческого союза художников России (ТСХР) и Фонда содействия развитию визуального искусства «Визарт». В экспозицию вошли более 100 художественных работ, отражающих отечественную историю со дня основания СССР до сегодняшнего дня, работы знаменитых советских художников (С. Герасимова, К. Юона, К. Петрова-Водкина) и современных художников, архивные документы, фотохроника.

<https://historyrussia.org/sobytiya/vystavki/vystavka-soyuz-nerushimyj-k-100-letiyu-obrazovaniya-sssr-1922-2022-otkrylas-v-gtmsir.html>

*16 ноября*

V (ноябрьский) пленум ЦК КПРФ принял постановление «Опыт советского народовластия и задачи КПРФ в борьбе за подлинную демократию, социальный прогресс и дружбу народов», в котором обобщил всемирно-историческое значение создания СССР и указал: «КПРФ предложила российскому обществу конкретную программу мирных перемен революционного масштаба. В обоснование своих предложений партия использует успешный опыт советского народовластия и достижения СССР в борьбе за подлинную демократию, социальный прогресс и дружбу народов.» ЦК постановил сосредоточить внимание отделений партии на реализации планов подготовки к 100-летию СССР. использовать юбилейную дату для широкой пропаганды теоретических и практических достижений марксизма-ленинизма – «эффективного оружия

в борьбе с буржуазным национализмом, неофашизмом и неоколониализмом,» «считать важнейшей задачей всестороннюю пропаганду исторических достижений СССР», «настойчиво раскрывать выдающуюся роль Советского Союза в мировой истории.»

<https://kprf.ru/party-live/cknews/214644.html>  
<https://kprf.ru/party-live/cknews/214644.html>

*16 ноября*

В Ленинградском Доме кино в рамках программы «Совкино: союз нерушимый», посвященной 100-летию СССР и знакомящей с кинематографом союзных республик, был показан фильм режиссера Равиля Батырова «Яблоки сорок первого года» (Узбекфильм, 1969), рассказывающий о дружбе народов СССР во время войны на примере истории, как колхозники Узбекистана зимой 1941 г. отправили в Москву эшелон с яблоками

[https://www.domkino.spb.ru/films/programma\\_sovkino\\_soyuz\\_nerushimy\\_k\\_f\\_yabloki\\_sorok\\_pervogo/](https://www.domkino.spb.ru/films/programma_sovkino_soyuz_nerushimy_k_f_yabloki_sorok_pervogo/)

*15 ноября*

Ассоциация исследователей российского общества (АИРО-XXI) и Московская школа экономики (факультет) МГУ им. М.В. Ломоносова провели Круглый стол «СССР накануне перестройки: к 40-летию прихода к власти Ю.В. Андропова», проводимого в рамках международного проекта «СССР 100». Обсуждались следующие вопросы: – можно ли считать, что качественно новый этап в истории СССР начался не в 1985 г. с Горбачева, а в 1982 г. с Андропова?; – был ли Андропов последним шансом спасти СССР или он являлся его преднамеренным разрушителем?; – наследие Андропова в позднесоветской и постсоветской политике. Д.А. Андреев, д.и.н., зам. декана исторического факультета МГУ указал, что предпринятые Андроповым попытки реформирования экономики СССР свидетельствуют, что именно в это время начался переходный период от советской системы к чему-то новому, так называемой перестройке. Г.А. Бордюгов, президент АИРО-XXI, остановился на осторожных подступах Андропова к национально-государственному переустройству СССР. Б.В. Соколов, д.ф.н., высказал мнение, что Андропов не мог выступать ни в роли спасителя СССР, ни в роли его могильщика. В ходе дискуссии была высказана мысль, что население СССР, потрясенное и травмированное развалом «великой державы» искало в фигуре Андропова политика, который мог бы спасти СССР.

<http://www.airo-xxi.ru/home/the-news/3396-xxi->

*14 ноября*

Блогер «Окно в историю» откликнулся на заявление депутата от «Единой России», что коммунисты развалили страну, отметив, что многие «единороссы» состояли в КПСС и заявил, что на его взгляд, «разрушили Советский Союз не рядовые коммунисты, а представители переродив-

шейся советской партийно-государственной элиты в лице Ельцина, Кравчука и Шушкевича при преступном попустительстве их действий со стороны Горбачева, который во многом и подвел Советский Союз к этой опасной черте.» По его оценочному мнению, отказ «Единой России» от празднования 100-летия со дня образования СССР, на самом деле, означает всего лишь одно – продолжение той политики антисоветизма и очернения советского прошлого, которую нынешние «верхи» проводят уже на протяжении многих лет.» Но блогер считает, что «положительный опыт СССР в России будет обязательно востребован...этого хочет значительная часть россиян».

<https://dzen.ru/a/Y3G6jCtFmT4qGeen>

*14 ноября*

В Музее современной истории России состоялась торжественная церемония открытия новой постоянной интерактивной экспозиции «Россия, СССР в 1917 г. – начале 1950-х гг.» Новая экспозиция выстроена по проблемно-хронологическому принципу и отражает такие темы российской истории XX в. как Октябрьская революция, Гражданская война, образование СССР, индустриализация, коллективизация, Великая Отечественная война и реализация советского атомного проекта, включает в себя около 900 уникальных предметов из фондов музея.

<https://historyrussia.org/sobytiya/vystavki/v-gtmsir-otkrylas-postoyannaya-ekspozitsiya-rossiya-sssr-v-1917-g-nachale-1950-kh-gg.html>

*13 ноября*

На радио «Вести ФМ» в рамках спецпроекта «Назад в СССР», посвященного 100-летию СССР, вышла передача «Как начиналась милиция», в которой ведущие Марат Сафаров и Гия Саралидзе рассказали о становлении советской милиции.

<https://smotrim.ru/audio/2664190>

*12 ноября*

На V (ноябрьском) Пленуме ЦК КПРФ выступил историк Е.Ю. Спицын, который отметил, что власть не замечает 100-летия СССР, при этом постоянно извращая суть исторических событий. По словам историка, свержение монархии автоматически привело к краху империи, и одновременно Временное правительство начало заигрывать с националистами, в том числе путем создания национальных воинских формирований. И Ленин в горниле гражданской войны собирал осколки государства путем создания СССР. Е.Ю. Спицын осудил деятельность перестроечных лидеров как противоречащую юридическим нормам советского законодательства. Он высказал мнение, что такая работа имела целью разрушение страны. «Это была чисто рукотворная спецоперация».

<https://kprf.ru/party-live/cknews/214569.html>

На V (ноябрьском) пленуме ЦК КПРФ выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов с докладом «Опыт советского народовластия и задачи

КПРФ в борьбе за подлинную демократию, социальный прогресс и дружбу народов», в котором он подчеркнул, что «100 лет назад свершилось всемирно-историческое событие. I Всесоюзный съезд Советов провозгласил Союз Советских Социалистических Республик.» По его мнению, «опыт Советского Союза все более важен и поучителен.» Советское национально-государственное устройство выдержало суровый экзамен войны и обеспечило разгром фашизма. После войны СССР добился восстановления страны и быстрого экономического и социального развития. Зюганов делает вывод: «в год 100-летия СССР особенно ясно высветилось: самой победной, справедливой и передовой наша страна была в годы социалистического созидания.»

<https://kprf.ru/party-live/cknews/214590.html>

*11 ноября*

Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов выступил на семинаре-совещании руководителей комитетов региональных отделений партии с докладом «О текущем политическом моменте и задачах партии», в котором он отметил: «Мы завершаем пятилетку пяти столетних юбилеев. Мы ее открыли в 2017 году столетием Великого Октября... Позднее мы отметили 100-летие создания Красной Армии, Ленинского Комсомола и Ленинской Пионерии. Очень скоро мы будем отмечать 100-летие СССР. Для нас это очень важная и принципиальная историческая дата.»

<https://kprf.ru/party-live/cknews/214553.html>

*9–11 ноября*

В Санкт-Петербурге состоялась II Всероссийская научная конференция «Ветер перестройки» (1985–1999), посвященная проблемам изучения позднесоветской истории и истории новой России, организованной Санкт-Петербургским государственным университетом, Высшей школой экономики в СПб. Государственным музеем политической истории. Конференция открылась докладом д.и.н. М.Ф. Польшова «Перестройка: новый и последний этап СССР». В докладах секций «К 100-летию создания СССР» рассматривались различные аспекты политической и культурной истории, национальная политика в Советском Союзе. Специальные секции были посвящены темам «Национальные республики в переходный период», «Опыт музейной репрезентации СССР как историко-культурного феномена». Конференция завершилась докладом д.и.н., проф. А.И. Пученкова «М.С. Горбачев в 1989-1991 гг.: генсек и Президент СССР».

<https://history.spbu.ru/images/news/Programma-Veter-Perestroiki-2022.pdf>

*9 ноября*

В Московском государственном лингвистическом университете состоялась научно-методическая конференция «СССР в отечественной и мировой истории (к 100-летию образования)». Конференция посвящена вопросам развития и совершенствования методик работы ветеранских

организаций в государствах-участниках СНГ и призвана поспособствовать распространению положительного опыта СССР по укреплению взаимного доверия и дружбы народов стран Содружества в современных условиях. В Программу конференции включены более 10 докладов по актуальным проблемам историографии советского периода в жизни народов евразийского континента, а также ветеранского движения на постсоветском пространстве. В приветствии участникам конференции Председатель Российского исторического общества С. Нарышкин отметил: «Выдающиеся достижения научно-технологического прогресса и распространение передовых идей социального государства, консолидация антифашистского движения и освободительная борьба против колониального гнета неразрывно связаны с эпохой СССР, воплощают в себе ее основные ценности.»

<https://historyrussia.org/sobytiya/v-mglu-otkrylas-konferentsiya-sssr-v-otechestvennoj-i-mirovoj-istorii.html>

8–10 ноября

В Российском этнографическом музее прошли XXI Санкт-Петербургские этнографические чтения «Советская эпоха в этнокультурном измерении. К 100-летию образования СССР и 120-ой годовщине со дня основания Российского этнографического музея». Доклады были посвящены таким темам как роль этнографической науки в осмыслении новых социокультурных процессов, социалистические ценности и традиционная культура в советском обществе, эволюция этнической идентичности в советский период, религиозные традиции в атеистическом советском государстве. Специальная секция была посвящена теме «Культурное наследие советской эпохи в российских музеях: проблемы формирования, изучения, репрезентации».

[https://ethnomuseum.ru/files/PDF/konfernc/programm\\_2022\\_ready\\_for\\_print2.pdf](https://ethnomuseum.ru/files/PDF/konfernc/programm_2022_ready_for_print2.pdf)

8 ноября

Газета «Ведомости» опубликовала статью Е. Дубровиной и В. Хамраева о том, как парламентские партии готовятся отпраздновать 100-летие СССР. КПРФ отпразднует 100-летие в Колонном Доме союзов 8 декабря научно-практической конференцией с главной темой «Роль Советского Союза в мировой системе безопасности.» ЛДПР отметит дату научно-практической конференцией на базе Института мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского. Замруководителя фракции «Единая Россия» В. Селиверстов сказал, что не в курсе каких-либо партийных планов, приуроченных к этой дате. Он сказал: «Коммунисты причастны к развалу страны 30 лет назад, чего они теперь собираются праздновать? Победу развала? Сидели бы уже и молчали. Развалили страну, теперь пытаемся праздновать какие-то даты».

<https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2022/11/08/949363-razvalili-stranuteper-pitaemsysa-prazdnova>

*7 ноября*

В Музее политической истории России состоялось официальное открытие выставки «Эксперимент, изменивший мир», посвященной 100-летию образования СССР. На выставке представлены основополагающие документы создания РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Закавказской федерации, плакаты, уникальные фотографии, отражающие борьбу большевиков за мировую революцию, национально-территориальное строительство на территории бывшей Российской империи. С приветственным словом выступила исполняющая обязанности генерального директора Музея политической истории России Е.А. Лысенко: «Больше всего на мероприятиях, посвященных советской эпохе, обсуждается не столько создание СССР, сколько его распад. В центре внимания нашей выставки – образование советского государства и то, насколько удачным был этот эксперимент в решении национального вопроса и политической географии». «Это было величайшее событие XX века и, по всей вероятности, наша страна даже опередила по времени и пространству многие европейские государства. Конечно, было совершено много ошибок, но надо понимать, что это был первый опыт такого масштаба» – сказал Михаил Викторович Ходяков, заведующий кафедрой новейшей истории России СПбГУ, доктор исторических наук. <https://polithistory.ru/news-2022/7-noiabria-sostoialos-otkritie-vistavki-eksperiment-izmenivshij-mir>

*6 ноября*

В рамках форума Москино «Друга я никогда не забуду, если с ним подружился в Москве», посвященного 100-летию образования СССР и знакомящего с малоизвестными фильмами киностудий союзных республик в кинотеатре «Москино Космос» был показан фильм режиссера Валерия Рубинчика «Дикая охота короля Стаха» (Беларусьфильм, 1979). Фильм в жанре мистической драмы, снятый на сюжет из жизни белорусского Полесья начала XX в., произвел фурор в СССР. <https://grants.mos-kino.ru/belorussia/#rec468982887>

На радио «Вести ФМ» в рамках спецпроекта «Назад в СССР», посвященного 100-летию СССР вышла передача «Девушка с веслом – лицо советского парка. Досуг в СССР», в которой ведущие Марат Сафаров и Гия Саралидзе рассказали о различных формах советского отдыха, о создании курортов, об организации массового туризма. <https://smotrim.ru/audio/2663072>

*3 ноября*

В Историческом парке «Россия – моя история» открылась выставка, приуроченная к 100-летию образования СССР. Открытие прошло в необычном презентационном формате «анти-экскурсия». Это экскурсия в новом формате, в котором основной формой общения является не рассказ, а диалог с посетителями по новой мультимедийной экспозиции

«100 Побед СССР», а также презентация Центра исторического добровольчества «Паруса истории» нового медиа-проекта для школьников Санкт-Петербурга «100 лет СССР. История достижений». Посетители смогут заглянуть в комнаты-инсталляции, каждая из которых олицетворяет одно из семи десятилетий существования страны советов и оформлена в соответствии с конкретным историческим периодом: мебель, предметы интерьера, личные вещи, плакаты, техника и другие «архетипы» не только знакомят посетителей с достижениями СССР, но и помогают погрузиться в атмосферу советского периода.

<https://myhistorypark.ru/poster/100-letie-sssr-otmetyat-v-istoricheskom-parke-rossiya-moya-istoriya/>

## ДЕКАБРЬ 2022 г.

*30 декабря*

Астраханские коммунисты, представители Ленинского комсомола в честь 100-летия со дня образования СССР провели автопробег и возложение венков к памятникам В.И. Ленину и деятелям революционной эпохи во всех районах города. Перед собравшимися у памятника Ленину выступил секретарь обкома Никита Поваляшко.

<https://kprf.ru/party-live/regnews/215727.html><https://kprf.ru/party-live/regews/15727.html>

«Вперед, в СССР». В Кирове у памятника С.М. Кирову прошел пикет в честь столетия советской державы. Перед собравшимися выступил первый секретарь Кировского обкома КПРФ Сергей Мамаев, который поздравил с праздником и обратил внимание на то, что именно установление советской власти позволило открыть новую страницу в истории нашей цивилизации, защитив ее от разрушения и позволив совершить небывалый промышленный и культурный прорыв. «Сегодня, – считает Сергей Павлинович, – над нашей Родиной вновь сгущаются тучи, и выстоять мы сможем, только если снова вернемся на путь построения социализма». Аналогичные мероприятия: пикеты, возложения цветов к памятникам В.И. Ленину и И.В. Сталину, торжественные собрания, – прошли во многих районах Кировской области. Кировчане достойно отметили столетие своей советской Родины.

<https://kprf.ru/party-live/regnews/215722.html>

Коммунисты Ростова возложили цветы к памятнику В.И. Ленину. Перед возложением к собравшимся обратились первый секретарь Ростовского обкома КПРФ, депутат Госдумы ФС РФ Евгений Иванович Бессонов и член Президиума, секретарь ЦК КПРФ, первый заместитель руководителя фракции КПРФ в Госдуме ФС РФ Николай Васильевич Коломейцев.

<https://kprf.ru/party-live/regnews/215728.html>

Сторонники Левого Фронта провели в центре Москвы пикеты, на которых высказались за смену курса развития России, реализацию социалистических преобразований и возрождение Советского Союза. Участники пикетов стояли недалеко от Кремля и возле Большого театра (где в 1922 году как раз и был учрежден СССР) с плакатами: «Наша Родина – СССР!», «Восстановим Советский Союз!», «Нужен новый советский проект», «Позор разрушителям СССР!», «Советскому Союзу – 100 лет!». Пикеты завершились без инцидентов.  
<https://msk.kprf.ru/2022/12/30/229749/>

Государственный Русский музей выступил с инициативой создания международной межмузейной виртуальной выставки, которую поддержали 55 музеев России и стран СНГ. Сегодня, в день 100-летнего юбилея, на портале «Виртуальный Русский музей», можно увидеть около 1000 произведений живописи, графики, скульптуры и декоративно-прикладного искусства из собраний 35 музеев – от Владивостока и Южно-Сахалинска на востоке до Калининграда и Минска на западе, от Мурманска и Салехарда на севере до Душанбе и городов Казахстана на юге. Выставка продолжает пополняться. Завершить основной этап планируется к 20 января 2023 года, когда Русский музей проведет онлайн-презентацию этого масштабного межмузейного проекта. В виртуальной экспозиции выделены тематические разделы, в которых собраны произведения по определенной теме: семья, детство, труд, спорт, культура, праздники, индустриализация, защита Отечества, космос и другие важные сферы жизнедеятельности советского общества. Советскому дизайну и архитектуре также посвящены отдельные блоки.  
[https://rusmuseumvrn.ru/data/events/2022/12/obschee\\_virtualnaya\\_vystavka\\_100\\_let\\_ssr/index.php](https://rusmuseumvrn.ru/data/events/2022/12/obschee_virtualnaya_vystavka_100_let_ssr/index.php)

Новый год с ароматом «Кухни народов СССР». Вспоминаем, как вкусно мы дружили. Еда сблизает. Людей, культуры, континенты. «Российская Газета» в Новый год и 30 декабря, в день 100-летия со дня образования СССР, накрывает виртуальный дастархан. Или скатерть-самобранку. Кому как нравится. И вспоминает, как вкусно мы дружили. Как благодаря сытной и здоровой пище жили, делали карьеры, влюблялись, продвигали свои культуры. Итак, едим вместе. А тамада меняет тамаду. Выходцы из бывших республик СССР рассказывали о национальных блюдах Беларуси – драники, Литвы – цеппелин, Киргизии – бешбармака, Молдавии – мамалыги, Армении – хаша, Эстонии – мультикапсада, Грузии – сациви, Таджикистана – дамламы с пловом, Украины – борща, России – пельменей.  
<https://rg.ru/2022/12/29/o-vkusnoj-i-zdorovoj-druzhbe.html>

В интервью Есоному Times историк Г.А. Бордюгов рассуждает о том, как возник и выживал советский проект, и почему его крах оказался неизбежным.

<https://www.economytimes.ru/gumanitarnyy-kontekst/gennadiy-bordyugov-pri-bolshevikah-modernizaciya-pust-i-primitivnaya-vse-zhe>

Как рождался Советский Союз и что для государственного образования, которое казалось нерушимым, в итоге стало роковым? Мнения экспертов и историков собрал журналист Антон Верницкий в телепередаче на Первом канале. Роль СССР в истории XX века трудно переоценить. Кстати, сам герб СССР, в центре которого земной шар, словно подчеркивал глобальное значение Страны Советов. След, оставленный СССР, настолько глубок, что даже три десятилетия спустя после распада миллионы людей вспоминают о нем с ностальгией.

[https://www.1tv.ru/news/2022-12-30/444543-sto\\_let\\_s\\_poyavleniya\\_ssr\\_i\\_so\\_dnya\\_rozhdeniya\\_geroya\\_sovetskogo\\_soyuza\\_pavla\\_syutkina](https://www.1tv.ru/news/2022-12-30/444543-sto_let_s_poyavleniya_ssr_i_so_dnya_rozhdeniya_geroya_sovetskogo_soyuza_pavla_syutkina)

Больше половины россиян (55%) считают, что самыми главными достижениями СССР являются полет Юрия Гагарина в космос и запуск первого советского спутника. Об этом свидетельствуют исследования ВЦИОМ специально для интернет-газеты Реальное время (Казань) отметила журналистка Елизавета Пуншева. Чуть реже респонденты в качестве главного достижения Советского Союза называли победу в Великой Отечественной войне. Среди них 16% составили граждане в возрасте 18 – 24 лет. Третье место в этом рейтинге заняло развитие промышленности – 12% опрошенных проголосовали за этот вариант ответа. Развитие науки и технологий (10%) и атомная энергетика (10%) также вошли в топ-5.

<https://realnoevremya.ru/news/269673-rossiyane-nazvali-glavnye-dostizheniya-sovetskogo-soyuza>

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил результаты опроса россиян, приуроченного к столетию создания СССР и проведенного в рамках спецпроекта с интернет-газетой «Реальное время». Больше половины россиян сожалеют о распаде Советского Союза, а каждый второй хотел бы его восстановления, но такие мысли – скорее мечты: большинство уверены, что воссоздать СССР невозможно. 51% россиян считают, что в СССР было больше хорошего. Советский Союз перестал существовать более тридцати лет назад, но он до сих пор живет в памяти людей, причем не только старшего поколения – тех, кто родился и вырос в СССР, но и поколения современной молодежи. И эти воспоминания – теплые, позитивные. Об этом свидетельствует ассоциативный ряд, который возникает у россиян, когда они слышат словосочетание «Советский Союз»: стабильность (16%), молодость, беззаботное детство (15%), хорошее время (15%), единство, сплоченность, дружба народов и взаимопомощь (13%), великая страна (5%), социальная справедливость (5%), все дешево, доступно (5%). Несмотря на то, что процент россиян, желающих восстановления СССР, выше, чем процент тех, кто его не хочет, большинство убеждены, что

в наши дни это невозможно – 67%, два из трех. Верят в такую возможность треть наших сограждан – 27%. В 2006 г. показатели были примерно такие же (69% не верили, 24% верили), в прошлом году россияне чаще давали отрицательные ответы – 72%.

<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/100-let-sssr-zabytnelzja-vernutsja>

Выставка «Союз нерушимый» в Музее современной истории России стала итоговым событием в комплексе музейно-выставочных мероприятий, приуроченных к 100-летию создания СССР и представила антологию культурного кода СССР и России, считает корреспондентка «Аргументов и фактов» Н. Косякова. Более 100 художественных произведений как знаменитых советских художников так и современных деятелей искусства, а также архивные документы и фотохроника представляют посетителям «для восхищения и раздумий» всю советскую историю от зарождения республики до трагического развала великой державы. Экскурсия по выставке сопровождается чтением поэзии знаменитых советских поэтов, что позволяет им лучше почувствовать эпоху.

[https://aif.ru/culture/art/na\\_styke\\_stoletiy\\_vystavka\\_soyuz\\_nerushimyy\\_antologiya\\_kulturnogo\\_koda](https://aif.ru/culture/art/na_styke_stoletiy_vystavka_soyuz_nerushimyy_antologiya_kulturnogo_koda)

Сама газета на своем сайте также представила обстоятельную презентацию «В год 100-летия СССР оглянемся назад, пройдя еще раз все этапы, от рождения до смерти»: СССР, просуществовавший чуть менее 70 лет, прожил яркую жизнь, в которой были минуты триумфа и падения, поистине великие и невероятно страшные страницы. Советский Союз в XX веке изменил планету Земля и человеческие отношения на ней. Многие достижения навсегда останутся в истории под маркой «С.С.С.Р». Но нерушимый Союз на поверку таковым не стал. Он был подобен красной звезде, ставшей одним из его самых узнаваемых символов – прочертив свой ослепительный путь по небосклону, светило погасло навсегда.

<https://ussr.aif.ru/>

История создания СССР была представлена в передаче РЕН ТВ. Рассказывается, как создавались первые автономии в РСФСР, спор Ленина и Сталина о принципах объединения, проанализирована Декларация об образовании СССР, первая конституция СССР и изменения в составе СССР.

<https://ren.tv/longread/1060789-100-letie-so-dnia-obrazovaniia-sovetskogo-soiuza-kak-byi-sozdan-sssr>

Политолог, руководитель аналитического центра «СтратегПРО» А. Ведрусов высказал в «Известиях» мнение о ностальгии по СССР и исторических уроках советского периода для современной России. Он видит проблему в том, что «за последние 30 с лишним лет мы так и не дали себе труда системно проанализировать и, что называется, каталогизи-

ровать советское наследие. Ведь оно безумно интересно. И поучительно. Как страна, разгромившая во Второй мировой мощнейший немецкий рейх и прорвавшаяся из послевоенной разрухи прямо в космос, умудрилась на излете XX века бесславно проиграть в противостоянии с американцами? Как так получилось, что самая читающая нация в мире с наивностью малолетнего ребенка повелась на западную пропаганду и бросилась в одностороннем порядке разоружаться перед своим стратегическим противником, демонтируя свое же собственное государство? В конце концов, как система, начинавшая с руководителей масштаба Ленина и Сталина, деградировала до уровня горбачевского политбюро?». Он приходит к выводу, что в России в нынешней ситуации «важнее не игнорировать, а уважать и по возможности использовать положительный советский опыт, при этом честно оценивая и негативные страницы истории СССР. Столетие образования Союза Советских Социалистических Республик вполне может стать для нас отправной точкой переосмысления всего нашего культурно-цивилизационного наследия».

<https://iz.ru/1448555/aleksandr-vedrussov/druzia-prekrasen-nash-soiuz>

Советский Союз распался по объективным причинам, которые возникли по вине «лживой, неповоротливой и далекой от народа КПСС», высказал мнение в интервью РИА Новости в день столетия основания СССР известный церковный публицист, настоятель Татианинского храма при МГУ протоиерей Владимир Вигилянский.» Выходцы из этой партии – вожди Горбачев и Ельцин со своим окружением ничего не сделали для того, чтобы создать в период распада подушку безопасности для новой России и русских людей, оставшихся за пределами Родины», – считает он. По мнению Вигилянского, доносительство в СССР «превратилось в обыденность», что рождало «атмосферу страха, недоверие к властным институтам» и, как следствие, – ложь. Некоторые репрессии в СССР несли характер коллективной ответственности, когда проступки или преступления, совершенные конкретными людьми, распространялись на целый коллектив, профессию или даже нацию», – сказал протоиерей. Историю СССР, по его мнению, следует изучать и знать в связи с собственными семейными историями, так как в ней помимо великих побед и подвигов, научных открытий и гениальных культурных шедевров «были и глобальные «пепелища», и миллионы «отеческих гробов».

<https://ria.ru/20221230/sss-1842384688.html>

СССР удалось бы сохранить, если бы не трогали религию, заявил РИА Новости член Общественной палаты РФ, старший администратор Центрального хурула Калмыкии Йонтен-гелонг (Сергей Киришов). «Безусловно, в СССР было много позитивных вещей, сама идея равенства всех людей очень близка буддистам. Многие моральные ценности, которые пропагандировались в СССР, схожи с ценностями религий. Это

понятия доброты, взаимопомощи, уважение к старшим, заботы о нуждающихся, нравственности», – сказал Киришов. По его словам, идеология советского союза «действительно позволила консолидировать общество и выиграть Великую Отечественную войну, а после войны – восстановить страну и сильно уйти вперед в развитии науки и промышленности. Однако, продолжает он, этой идеологии не хватило, чтобы сохранить страну.

<https://ria.ru/20221230/sss-1842378593.html?in=t>

*28 декабря*

В Президентской библиотеке открылась мультимедийная выставка «Воля народов союзных республик», приуроченная к 100-летию создания СССР. Архивные документы и кадры кинохроники позволяют посетителям увидеть, как развивалось единое союзное государство. На плазменных панелях представлены документы начала 1920-х годов, рассказывающие о создании Центрального исполнительного комитета СССР, Совета народных комиссаров, Верховного суда, установлении единого союзного гражданства для жителей всех республик СССР и начале масштабного районирования всей территории. Другие документы говорят о всенародной важности создания СССР: в честь этого события в 1923 году была объявлена амнистия, а день окончательного утверждения Декларации и Договора 6 июля 1923 года стал официальным праздником. Одни из самых интересных документов выставки – эскизы герба и знамени СССР. Показаны различные варианты официальных государственных символов, а также герб и знамя, утверждённые правительством.

<https://spbcult.ru/news/anons/kak-sozdavalsya-sss-1842378593.html?in=t>

*27 декабря*

В «Доме России» во Всероссийском историко-этнографическом музее открылась выставка «Совок» или ностальгия по настоящему, посвященная советскому периоду в истории России. В основу концепции положено понимание неоднозначного отношения в российском обществе к советской эпохе. Одни воспринимают СССР негативно как «совок», как ГУЛАГ, уничтожение крестьянства и равенство всех в нищете, для других это ностальгия, головокружительный промышленный подъем, победа над фашизмом и выход в космос. Так или иначе, советская эпоха со всеми ее плюсами и минусами – это крайне значимая часть российской истории. Игнорировать этот период, очернять или идеализировать его, – значит не уважать своих предков и не любить свое Отечество. Предметный ряд и иллюстративный материал раскрывает жизнь и повседневный быт простых людей советской эпохи. В восьми залах раскрывается идеология жизни советского человека: «Союз нерушимый», «Счастливое детство», «Школьные годы чудесные», «На страже Родины».

ны», «Подготовка к армии, служба в рядах Советской Армии», «Жить стало легче, жить стало веселей», «Квартира, советский быт 1950 – 1980-х годов».

<http://viemusei.ru/novosti/v-dome-rossii-otkrylas-vystavka-k-100-letiyu-obrazovaniya-sssr/>  
<http://viemusei.ru/novosti/v-dome-rossii-otkrylas-vystavka-k-100-letiyu-obrazovaniya-sssr/>

В Русском музее в залах Восточного павильона Михайловского замка открылась выставка «Коллекция советских pedalных автомобилей. К 100-летию образования СССР». Представлено масштабное собрание pedalных автомобилей Вадима Кунина.

<http://rusmuseum.ru/pavilions-mikhailovsky-castle/exhibitions/kollektsiya-sovetskikh-pedalnykh-avtomobiley/>

В пресс-центре МИЦ «Известия» состоялся круглый стол на тему «СССР 100 лет спустя: влияние советского проекта на историю международных отношений». На нем С. Кортунов, генеральный директор Российского совета по международным делам, Т. Бордачев, программный директор Международного дискуссионного клуба «Валдай», В. Рудаков, главред журнала «Историк» обсудили следующие вопросы: Можно ли считать уникальной роль советского проекта в международных отношениях? В каких аспектах опыт СССР продолжает определять взаимоотношения России и её соседей? Как опыт СССР влияет на восприятие и будущее интеграционных объединений на постсоветском пространстве?

<http://www.forsmi.ru/announce/396333/>  
<http://www.forsmi.ru/announce/396333/>

В Издательском центре АИРО-XXI вышла книга Г.А. Бордюгова «СССР в пространстве памяти, идеологии и национальных историях». В ней рассматриваются изменения смыслов СССР на фоне десятилетних юбилеев создания СССР: конституционное закрепление новой государственности, великодержавный поворот Сталина, испытание войной СССР, эксплуатация «советского патриотизма», ревизия сталинских установок при Хрущеве, формирование новой общности советский народ в контексте реальных межнациональных отношений в брежневское время, рост русского и украинского национализма, проекты Андропова по реформе СССР, национальное движение в период перестройки, разрушение СССР и «парад суверенитетов», кто и как заполнял пространство памяти СССР в России и национальных республиках.

<http://airo-xxi.ru/home/the-news/3414-100->

*26 декабря*

По мнению Федора Лукьянова, главного редактора журнала «Россия в глобальной политике», «Год между 30-летием распада СССР (декабрь 2021-го) и 100-летием его создания (сейчас) стал удивительным порталом в вечность». Вечные экзистенциальные вопросы, раз за разом встававшие перед нашей страной на протяжении ее истории, снова актуальны. Он считает: «Украинская мина была заложена в момент распада

СССР. Мрачные реалисты сразу знали, что просто так размежевание единого пространства, где почти невозможно провести естественную границу, не пройдет. В России, как на дне торфяника, тлело несогласие с утратой территорий, имевших определяющее культурно-историческое значение.»

<https://www.kommersant.ru/doc/5747226>

*25 декабря*

В концертном зале Астраханской государственной филармонии состоялись торжественное собрание и концерт, посвящённые 100-летию образования СССР. В мероприятии приняли участие комсомольцы, коммунисты, сторонники и активисты союзных организаций. Руководители Астраханского обкома комсомола: первый секретарь Анастасия Гайдукова и второй секретарь Айнур Абуев совместно с первым секретарем обкома партии Виктором Вострецовым вручили партийные и комсомольские билеты недавно вступившим в ряды КПРФ и ЛКСМ РФ товарищам. После этого состоялось награждение коммунистов и сторонников партии памятной медалью ЦК КПРФ «В ознаменование столетия образования СССР».

[https://vk.com/wall-51433398\\_42878](https://vk.com/wall-51433398_42878)

В Воронеже состоялось торжественное собрание и концерт в честь 100-летия образования СССР. Поздравляя собравшихся с вековым юбилеем, первый секретарь Воронежского обкома КПРФ, руководитель фракции КПРФ областной Думы Андрей Рогатнев подчеркнул, что создание СССР стало знаменательной вехой в развитии всего мирового сообщества.

<https://kprf.ru/party-live/regnews/215566.html>

В Советском районе Академгородка Новосибирска отметили столетие Советского Союза. По инициативе председателя совета дома № 5 по ул. Демакова Евгения Чиркина жители микрорайона с участием депутатов Горсовета провели согласованное властями шествие и митинг у бюста Александру Демакову, героя Советского Союза, погибшего на войне в Афганистане в 1982 г. Жители несли плакаты с портретами советских вождей, пели песни советских лет, а в конце митинга-гимн СССР. Было отмечено, что СССР оставил не только ностальгические воспоминания, но был опытом создания государства социальной справедливости, перенятого во всем мире.

<https://rberega.info/archives/93688>

*24 декабря*

В Музеях Московского кремля детей познакомили с историей СССР. Программа прошла в Детском центре, где в доступной форме ведущий рассказал о том, как создавалось первое в мире социалистическое государство, как складывался многонациональный союз республик, чем жили и вдохновлялись люди той эпохи, как воспитывались дети советской страны и кто такие пионеры. Ощутить атмосферу первых десятилетий

существования молодой страны Советов помог просмотр кадров кинохроники и фрагментов кинофильмов. С экспонатами выставки «К 100-летию образования СССР: Чичерин и советская дипломатия» в Патриаршем дворце экскурсанты познакомились в ходе веселой викторины. В заключении программы дети сделали один из атрибутов советских пионеров – шапочку «испанку».

<http://www.forsmi.ru/announce/396208/>

*23–24 декабря*

На ретро-маркете «Рио-Рита» прошло новогоднее путешествие в СССР. Ретро-маркет «Рио-Рита» – ещё один проект организаторов Антикварного маркета «Блошинка». Здесь все посвящено именно советской эпохе. Помните фарфоровые фигурки, которые полвека назад украшали каждую квартиру? Сейчас их можно найти разве что на таком маркете. А духи, пуговицы и прочие милые штучки советской эпохи? Выкройки, журналы, грампластинки, настольные лампы и календари – всё это поможет связать прошлое с настоящим, чтобы спокойно смотреть в будущее.

<http://www.forsmi.ru/announce/395945/>

*23 декабря*

В здании Государственного собрания – Курултай Республики Башкортостан – прошло торжественное мероприятие: «Образование СССР – величайшее событие 20 века», организованное Башкирским рескомом КПРФ и приуроченное к 100-летию образования Советского Союза. В работе собрания приняли участие: депутат Госдумы от КПРФ Александр Ющенко и первый секретарь рескома КПРФ Юнир Кутлугужин, а также депутаты Госсобрания – Курултая РБ, муниципальных и сельских Советов, учёные, партийный и комсомольский актив, представители других левых партий и движений. Участники встречи обсудили важнейшие этапы истории Советского Союза. Выступавшие отметили, что 100 лет назад было создано уникальное по своим размерам, целям и задачам многонациональное государство.

<https://msk.kprf.ru/2022/12/30/229684/>

В Государственном концертном зале Кабардино-Балкарии на свой пленум, посвящённый 100-летию образования Союза Советских Социалистических Республик, собрались коммунисты со всех уголков многонациональной республики. Открывая партийный форум, лидер КБРО КПРФ Б. Паштов отметил историческое значение векового юбилея первого в мире социалистического государства.

<https://msk.kprf.ru/2022/12/30/229684/>

В Курской областной Думе по инициативе фракции КПРФ состоялось заседание круглого стола, посвященное 100-летию со дня образования СССР. На нем присутствовали ученые курских вузов, коммунисты, представители общественных, ветеранских организаций, районных от-

делений КПРФ, депутаты органов местного самоуправления, ветераны партии. С докладом «Образование СССР – вершина российской цивилизации» выступил 1-й секретарь Курского ОК КПРФ, депутат Государственной Думы ФС РФ, председатель ЦКРК КПРФ, к. пед. н. Н.Н. Иванов.  
<https://kprf.ru/party-live/regnews/215536.html>

В Котласском краеведческом музее Архангельской области открылась выставка «Серп и молот», посвященная 100-летию со дня образования СССР. В камерном зале музея разместились 143 фондовых экспоната: книги, значки, документы, монеты... Самым ярким стал ковёр ручной работы с изображением Владимира Ильича Ленина, изготовленный к 40-летию Великой Октябрьской Социалистической Революции. Как рассказал Сергей Гладких, ученый секретарь музея, выставка посвящена не истории всего Советского Союза, а конкретно советской символике, которая сопровождала каждого советского человека с первых дней жизни, воспитывая в нём лучшие человеческие качества. Первый секретарь Архангельского обкома КПРФ Александр Гревцов отметил, что в настоящее время в Котласе и Котласском районе коммунистами ведётся большая работа по воссозданию самых главных символов Советской эпохи.

<https://kprf.ru/party-live/regnews/215500.html>

Уральский институт управления – филиал РАНХиГС провел межвузовский круглый стол «100-летие СССР: вопросы и ответы». На круглом столе обсуждались следующие вопросы: историография проблемы и обзор новейших публикаций, была ли историческая общность – Советский народ, самый высокий уровень советской культуры – миф или реальность, миролюбивая внешняя политика СССР – миф или реальность, опыт функционирования советской экономики. Есть ли уроки на завтра, опыт управления государственным строительством в СССР: выученные и невыученные уроки.

[https://dviu.ranepa.ru/previews/?ELEMENT\\_ID=809489](https://dviu.ranepa.ru/previews/?ELEMENT_ID=809489)

Свято-Филаретовский институт и культурно-просветительский центр «Покровский остров» провели беседу к столетию образования СССР «Земшарная республика Советов», в которой участвовали В. Измозик, д. и. н., профессор кафедры истории и регионоведения ГУТ им. Бонч-Бруевича, Б. Колоницкий, д. и. н., профессор факультета Истории Европейского университета в Санкт-Петербурге, А. Посадский, д. и. н., профессор Поволжского института управления им. П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС, С. Волков, д. и. н., руководитель Биографического института Университета Дмитрия Пожарского (Москва).

[https://www.youtube.com/watch?v=9L35RJeT\\_KA](https://www.youtube.com/watch?v=9L35RJeT_KA)

В Военно-историческом музее артиллерии, инженерных войск и войск связи открылась выставка «На защите страны Советов. Укрепление обороноспособности СССР в 1920-30-е годы». 30 декабря 2022 года

исполняется 100 лет со дня образования СССР. Этой дате посвящена новая выставка, рассказывающая о развитии Вооруженных сил и укреплении обороноспособности страны Советов в течение первого десятилетия ее существования.

[https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c\\_culture/announces/38151/](https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_culture/announces/38151/)

Обозреватель «Российской газеты» В. Выжutowич побеседовал с руководителем Международного совета Ассоциации исследователей российского общества (АИРО-XXI) и научного проекта-мониторинга «СССР-100» Геннадием Бордюговым на тему «100-летие СССР будем отмечать, но не праздновать. Почему?» Бордюгов подробно рассказал об истоках советского эксперимента, различных юбилеях основания СССР и как они меняли его смысл, о стратегии создания советской социалистической нации, о причинах крушения СССР и о том, как наследие Советского Союза влияет на жизнь современной России и соседних с ней стран. Бордюгов сделал вывод: «Однако из всего этого один урок Россией был извлечен – соперничество доктрины договорной федерации и конституционной федерации завершилось принятием новой Конституции 1993 года. Она провозглашала, что носителем суверенитета и единственным источником власти являются не республики, а «многонациональный народ» России. Это исключало советский конфедеративный принцип о «праве наций на самоопределение вплоть до отделения. А уже к 90-летию несуществующего СССР (2012 год) в России стала укрепляться концепция гражданской федерации, и политика ориентировалась на общегражданские приоритеты. Это определяло отношение к Советскому Союзу, к памяти о нем и его опыту.»

<https://rg.ru/2022/12/22/vernut-nevozmozhno-zabyt-nelzia.html>

*21 декабря*

«Последняя воля вождя. 100 лет назад было объявлено о создании СССР». Корреспондент «Санкт-Петербургских ведомостей» С. Глезеров взял интервью у д.и.н. В. Измозика, профессора СПбГУ телекоммуникаций им. Бонч-Бруевича о том, как происходила «сборка» отдельных советских республик в единое федеративное государство в ходе ожесточенных внутривластных дискуссий между планом «автономизации» Сталина, которого поддерживали Дзержинский, Молотов, Киров и «националами», украинскими и грузинскими коммунистами, выступавших за сохранение атрибутов независимости республик, которых поддерживали Бухарин и Троцкий. В результате верх одержала позиция Ленина о создании федеративного государства из отдельных равноправных республик, сохранявших внешние атрибуты своей самостоятельности. По мнению Измозика, СССР стал «последней его волей».

<https://spbvedomosti.ru/news/nasledie/poslednyaya-volya-vozhdy-100-let-nazad-bylo-obyavleno-o-sozdanii-sssr/>

«Каким народам советская власть подарила свою письменность». Знаменитый лингвист академик РАН В. Алпатов рассказал в «Российской газете» о языковой политике советской власти, о том, что «Сталин понял одним из первых, что без русского языка не обойтись. И при сохранении старых официальных лозунгов началось массовое внедрение русского». Заслуга СССР состояла в создании 60 алфавитов для малых народов СССР, что сдерживали вымирание их языков, открывали национальные школы, печатали литературу.

<https://rg.ru/2022/12/20/s-iazykom-i-bez-iazyka.html>

Декан факультета истории Европейского университета в СПб к.и.н. А. Урушадзе опубликовал в «Коммерсантъ Наука» статью «Бурлаки и федерация. Как появилась и почему исчезла ЗСФСР».

<https://www.kommersant.ru/doc/5734165>

*20 декабря*

На факультете социальных цифровых технологий СПб университета телекоммуникаций им. Бонч-Бруевича состоялась открытая лекция на тему «Столетие образования СССР: исторический опыт». Лекцию прочел заведующий кафедрой истории и регионоведения к.и.н. А. Гехт.

<https://www.sut.ru/bonchevents/20-12-2022-otkritaya-lekciya-na-temu-stoletie-obrazovaniya-sssr-istoricheskii-opit>

*18 декабря*

На радио Вести ФМ в рамках спецпроекта «Назад в СССР», посвященного 100-летию образования СССР, вышла передача «Рождение нового типа государства всколыхнуло мир», в которой ведущие Марат Сафаров и Гия Саралидзе рассмотрели значение образования СССР, его влияние на историю XX в., на то, как изменилось человечество. Начали с влияния идеи мировой революции, указали на то, что в самом названии СССР «нет никаких отсылок к национальному, нет никаких отсылок к России, к русской истории». Большевики верили, что в будущем «вообще ничего национального не должно было остаться». Было создано государство нового типа, социально ориентированное.

<https://smotrim.ru/audio/2670350><https://smotrim.ru/audio/2670350>

*17–18 декабря*

Дом Плеханова РНБ совместно с Крымской республиканской универсальной научной библиотекой им. И.Я. Франко провел международную конференцию «100 лет образования СССР». Были рассмотрены такие проблемы, как СССР как один из глобальных субъектов истории, теоретико-методологические вопросы определения сущности СССР, практика облагораживания общественных отношений в СССР как всемирно-исторический опыт гуманистического восхождения человека. Профессор С. Матсас из Афин указал на мировую необходимость Советского возрождения после катастрофы 1991 г, проф. С. Савран из Стамбула рассмотрел роль СССР как мирового гегемона, проф. Л. Бу-

лавка указала на продолжающуюся значимость наследия СССР в культуре, проф. А. Колганов выдвинул тезис, что СССР не был империей в традиционном смысле английской колониальной империи, когда метрополия грабит колонии, а был союзом равноправных республик, где центр поддерживал социально – экономическое развитие национальных республик и их культур часто в ущерб центру. Проф. А. Бузгалин говорил о природе СССР как деформированного при Сталине, «мутантного социализма».

<https://nlr.ru/domplekhanova/RA6180/Nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-100-let-obrazovaniya-SSSR>

*17 декабря*

«Окраинные государства представляют наиболее лакомый кусок». Евгений Жирнов опубликовал в «Коммерсанте Истории» партийные документы о том, какие действия руководителей Украины и Грузии вынудили Кремль создать СССР.

<https://www.kommersant.ru/doc/5732276>

В месяц 100-летия СССР в Доме ученых прошла республиканская научно-практическая конференция на тему: «Удмуртия в составе Советского государства: политика, экономика, культура, образование, социальная сфера». Открытие конференции началось с приветственного слова Первого секретаря Удмуртского рескома КПРФ Владимира Бодрова, который подчеркнул важность и необходимость внимания к изучению истории нашей страны, особенно в сегодняшние времена, когда исторические факты пытаются переписать и забыть.

[https://vk.com/wall-148091031\\_23381](https://vk.com/wall-148091031_23381)

*16 декабря*

В рамках проекта «СССР-100» состоялся Круглый стол «СССР-100: итоги международного мониторинга 2022 г.», организованный совместно Московской школой экономики МГУ им. М.В. Ломоносова и Ассоциацией исследователей российского общества (АИРО-XXI).

<http://airo-xxi.ru/home/the-news/3411-xxi-l-100r>

В Российской национальной библиотеке в Отделе эстампов открылась выставка плакатов «История СССР в советском и современном плакате». Представлены как массовые советские плакаты, прославлявшие создание СССР и его достижения, так и уникальные плакаты ленинградских плакатистов периода перестройки, критически изображавших позднесоветскую действительность

<https://nlr.ru/domplekhanova/RA6180/Nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-100-let-obrazovaniya-SSSR>

В Московской городской думе прошло заседание круглого стола на тему «Союз нерушимый. К 100-летию образования СССР. 1922–2022». В заседании круглого стола приняли участие: Александр Наумов, заместитель Председателя Московской областной Думы, руководитель фракции

КПРФ в Московской областной Думе, Евгений Спицын, историк и публицист, Хуан Карлос Эскалона Пельисер, советник Посольства Республики Куба, Виталий Захаров, д. и. н., профессор кафедры истории России МПГУ, Любовь Никитина, депутат Мосгордумы, д. пед. н., профессор, Сергей Савостьянов, депутат Мосгордумы, федеральный судья в отставке, Виктор Максимов, депутат Мосгордумы, Константин Закарая, ветеран Великой Отечественной войны, Андрей Минаков, директор Дирекции изучения истории МПГУ, профессор кафедры истории России, д. и. н., а также представители профессорско-педагогических коллективов, историки, депутаты всех уровней и общественные деятели.

<https://kprf.ru/dep/reg/215318.html>

<https://www.youtube.com/watch?v=FWbLtzXJ5x4>

*15–16 декабря*

На базе Финансового университета при Правительстве РФ состоялась Всероссийская научная конференция с международным участием «Страна, опередившая время. К 100-летию образования СССР». Конференция рассмотрела вопросы, связанные с эффективностью реализации эпохального и новаторского по своему мировому значению «советского проекта», исходя из поставленной цели построения коммунистического общества.

<http://www.fa.ru/News/2022-12-05-k-100-letiyu-obrazovaniya-sssr.aspx>

*14 декабря*

«Я не верю в «СССР 2.0» – заявил Михаил Швыдкой, спецпредставитель Президента России по международному культурному сотрудничеству, на прошедшем в Ташкенте завершающем общем заседании XV форума творческой и культурной интеллигенции стран СНГ, – за 30 лет выросли государства со своими взглядами на сложные международные проблемы. Но мы соседи, нам надо если не любить, то уважать друг друга.» На заседании была представлена антология «Современная литература стран СНГ. Проза», подготовленная на русском языке издательством ОГИ при поддержке Минцифры России. В антологии представлены рассказы и фрагменты произведений, написанных за последние 30 лет на всех языках бывшего Советского Союза, кроме прибалтийских, более 1200 страниц, сотня авторов, переводы с 11 языков. Затем выйдут еще две подобные антологии – поэзии и детской литературы.

<https://godliteratury.ru/articles/2022/12/15/v-tashkente-predstavili-sovremennuiu-literaturu-stran-sng>

*14 декабря*

На Юридическом факультете МГУ состоялся круглый стол «К 100-летию образования СССР: уроки истории в контексте международного права».

[https://www.law.msu.ru/news/kruglyy\\_stol\\_k\\_100-letiyu\\_obrazovaniya\\_ssr\\_2022-11-25\\_20\\_30-7126](https://www.law.msu.ru/news/kruglyy_stol_k_100-letiyu_obrazovaniya_ssr_2022-11-25_20_30-7126)

В Доме журналистов Санкт-Петербурга состоялась конференция «Донбасс – Россия: единая душа, единая судьба, единая песня». Она приурочена и будет проходить в год 350-летия со дня рождения императора Российской империи Петра Первого (9 июня) и 100-летия образования СССР (30 декабря). Основные направления: народная дипломатия, культура, история, геополитика. Были сделаны доклады С. Лисовского о роли Союза донбассовцев СПб и Ленобласти в жизни Невского края, А. Антонова на тему «Россия – правопреемник и правопродолжатель СССР». Выступавшие подчеркивали значение исторического опыта СССР в поддержании дружбы народов. На концерте были исполнены песни советских композиторов.

<http://www.ecogazeta.ru/archives/23621>

*12 декабря*

В Главном здании Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого состоялся Международный круглый стол «Советская государственность: актуальные вопросы и перспективы исследования. К 100-летию образования СССР». В научном мероприятии, организованном Кафедрой общественных наук Гуманитарного института СПбПУ, приняли участие не только российские историки, но и ученые из Китайской Народной Республики, Белоруссии и Узбекистана (в онлайн-режиме).

[https://www.spbstu.ru/media/news/nauka\\_i\\_innovatsii/v-politekhe-obsudili-istoricheskiy-opyt-sovetskoy-gosudarstvennosti/](https://www.spbstu.ru/media/news/nauka_i_innovatsii/v-politekhe-obsudili-istoricheskiy-opyt-sovetskoy-gosudarstvennosti/)

*11 декабря*

На радио Вести ФМ в рамках спецпроекта «Назад в СССР», посвященного 100-летию образования СССР, вышла передача «Чем РСФСР сильно отличалась от других республик», в которой ведущие Марат Сафаров и Гия Саралидзе рассказали о самой важной союзной республике, вокруг которой сплотились другие, о РСФСР или России. Они рассказали о процессах автономизации в 1920-х гг. Они рассказали о неудавшихся попытках создать студию Рускино – русский национальный кинематограф, о развитии русского национального искусства. В РСФСР было сложное сосуществование советского и русского в культуре, выражавшийся в синониме русский-советский.

<https://smotrim.ru/audio/2669116>

*6 декабря*

В Доме Плеханова РНБ прошло XXX заседание Дискуссионного клуба. С докладом на тему «Август 1991: особенности текста нового Союзного договора, намеченного к подписанию 20.08.1991 года, и детали событий, известных как попытка государственного переворота ГКЧП» выступил политический и общественный деятель, депутат Верховного совета СССР, участник 6 съездов Верховного совета, один из орга-

низаторов и сопредседателей Социал-демократической партии России А.М. Оболенский.

<https://nlr.ru/domplekhanova/RA6175/XXX-zasedanie-Diskussionnogo-kluba-RNB>

*5–6 декабря*

В Таврическом дворце состоялась XVI ежегодная научная конференция «Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность» (Таврические чтения 2022). Конференция была посвящена 160-летию со дня рождения П.А. Столыпина и 100-летию принятия на I Всесоюзном съезде Советов договора об образовании СССР. На пленарном заседании выступили С.Н. Бабурин с докладом «Идеология Союзного договора в 1922 и 1991 гг.: деформация политических смыслов», А.В. Ильин с докладом «Советские учредительные акты 1922–1977 гг. как предпосылки деятельности народных депутатов СССР и РСФСР», А.В. Лукашин «Подпишем договор, если получим союзный статус». Фактор автономных республик в подготовке нового Союзного договора 1990–1991 гг.» На круглом столе «Съезды народных депутатов в начале 90-х гг. XX в. и судьба СССР (июль 1990 - август 1991)» выступили непосредственные участники тех событий народные депутаты СССР (А.М. Оболенский о событиях августа 1991 г.) и РСФСР (С.Н. Бабурин, В.Б. Исаков). Специальная секция «Парламентаризм в СССР (1989–1991 гг.) рассмотрела доклады Д.А. Лукашевича «Договор об образовании СССР 1922 г.: правовая природа и историко-правовая роль в разрушении СССР», Е.А. Пашковского» Федерализация РСФСР в 1989–1991 гг.: конфликт союзного и республиканского руководства», Р.А. Ялышева «Новый Союзный договор на четвертом Съезде народных депутатов СССР». Л.Б. Ульяновой «Городской совет Севастополя и распад СССР (1990–1991 гг.)»

[http://parlament-history.ru/tavrisheskie\\_chtenia/](http://parlament-history.ru/tavrisheskie_chtenia/)

*4 декабря*

На радио Вести ФМ в рамках спецпроекта «Назад в СССР», посвященного 100-летию образования СССР вышла передача «Армения сохранила одно отличие от всех других союзных республик», в которой ведущие Марат Сафаров и Гия Саралидзе рассказали об Армянской СССР и ее главном отличии от всех союзных республик – мононациональном составе. По переписи 1989 г. 93 процента ее населения составляли этнические армяне и армянский язык доминировал во всех сферах жизни. Отличительной чертой позднесоветского времени в Армении было большое количество трагедий, главной из которых было землетрясение 1988 г. Затем они познакомили с развитием советского армянского кинематографа.

<https://smotrim.ru/audio/2667866>

*2 декабря*

В центре исторических исследований и департамента истории Высшей школы экономики в СПб был представлен доклад постдока Пьетро Шакарьяна «На пути к более совершенному союзу. Анастас Микоян и реформа национальной политики в СССР, 1954-1964» о роли А.И. Микояна в формировании советской национальной политики после смерти Сталина. Его речь 11 марта 1954 года в Ереване положила начало проекту реформ по децентрализации государственного управления, в котором Микоян играл ведущую роль. Идеи Микояна отражали общую тенденцию советской политики периода «Оттепели» к более либеральной политике в национальном вопросе. В качестве председателя конституционной подкомиссии по национальной политике и национально-государственному строительству Микоян возглавил усилия по реализации реформированного союзного государства и наделению большей властью союзных республик, автономных республик и областей.

<https://spb.hse.ru/humart/chr/news/801832586.html>

*1 декабря*

В Российской Национальной Библиотеке открылась выставка «Карты Советского союза. К 100-летию образования СССР». Крупнейшее и могущественное государство было образовано 30 декабря 1922 года и просуществовало до 1991 года. Данная экспозиция – уникальная возможность увидеть редкие малотиражные карты 1920–1930 гг. и образцы картопроизводства периода расцвета СССР, а также изучить опыт использования картографических материалов для продвижения идеологии и формирования общественного мнения. Экспонаты иллюстрируют систему государственного устройства СССР, рассказывают об экономическом развитии страны и истории общественных и политических организаций; особый интерес представляют карты-плакаты пятилеток. Выставка дополнена артефактами советского времени.

[https://nlr.ru/nlr\\_visit/RA6289/Vystavka-Karty-Sovetskogo-soyuza](https://nlr.ru/nlr_visit/RA6289/Vystavka-Karty-Sovetskogo-soyuza)

# Будущее образа СССР в пространстве памяти.

## Вместо заключения

*Геннадий БОРДЮГОВ*

Наша книга завершает цикл мониторингов, связанных с важнейшими историческими событиями и фигурами XX века. Из пяти проектов лишь два отмечались на государственном уровне, остальные были достоянием общности. По одним знаковым юбилеям сформировался оценочный консенсус, по другим диапазон разброса мнений продолжает увеличиваться. Одни события перестали быть мифом, историческим канонем, а другие – нет, что-то удалось глубоко постигнуть, а к чему-то пока только-только приближаемся, примеряемся. Тем не менее все проведенные экспертно-аналитические исследования как отслеживали современное бытование образов Революции, Победы, СССР и Ленина, так и фиксировали состояния и настроения политических, общественных, научных, художественных сообществ России и стран ближнего и дальнего зарубежья, а также различных социальных и корпоративных сред, к примеру, молодежи и конфессиональных структур. Нам удалось на протяжении десяти лет следить за динамическими изменениями различных суждений, настроений, выводов и прогнозов столь разных событий 150-, 100-, 75- и 70-летней давности.

Нам не дано предугадать, какая судьба ждет проекты памяти о Победе, Революции, СССР и Ленине... Но обрушение мирового порядка, войны, пандемия, кризисы идей и ценностей еще больше будут подталкивать людей к поиску опоры в памяти о тех или иных событиях истории и личностях. Однако не исключено, что в сторону некоторых из них полетят копия – как компенсация за поражения и неудачи, что-то – как не раз уже бывало – будет монополизировано, станет восприниматься исключительно с подачи интересантов разных уровней и степеней влиятельности: в виде мифа, картинка, зрелища. Но в любом случае не приходится сомневаться в том, что каждый из этих проектов памяти навсегда останется в культуре человечества. Неважно, в положительном ли восприятии или в отрицательном. И в том и в другом случае и апологеты таких проектов, и их антагонисты неизбежно будут фиксировать знаковый и эпохальный характер Революции 1917 года, деятельности Ленина, Великой Победы и почти 70-летнего существования уникального государства – Советского Союза. В последнем случае, думается, нам следует ожидать следующие заходы в пространство памяти о СССР.

Во-первых, станет правилом (и уже такое происходит) рассматривать нашу союзную государственность как вариант империи – со всеми вытекающими отсюда последствиями, присущими нынешнему взгляду на данную модель организации больших и поликультурных территорий, а главное – особого мироощущения, обычно называемого мессианским. Вроде бы, всё так и было. Налицо не просто значительная по своим размерам, а огромная, гигантская страна с ярко выраженной претензией на смысловое лидерство в рамках человеческой цивилизации. Однако империи сегодня анализируют не от главного к второстепенному, а наоборот – как диктует постмодернистская мода в западной исторической науке. Не от престола, сакрального и идеологического центра, роли катехона из Второго послания апостола Павла к Фессалоникийцам – к окраинам, но противоположным образом: от окраин, маргиналий и лimesов в прямом и переносном смысле, бессубъектных управляемых инокультурных образований внутри имперского организма – к «альфе и омеге», тому, кто и как всем этим двигает и для всех устанавливает правила и нормы. Именно так сейчас принято изучать империи прошлого – от державы Александра Македонского до монархий Габсбургов и Османов. Подобный же подход применяется и для описания СССР. Поэтому и говорят всё больше об ассимиляции и коренизации, «внутренних колониях» и их русификации, при этом не видя – похоже, даже не желая видеть, – главного: как это всё работало. Отсюда и раздувание сепаратизма союзных республик до невообразимых пределов, выставление его фактически основной причиной распада СССР. И при этом несопоставимо мало говорится о процессах центровых, происходивших в коридорах союзной власти. В итоге складывается впечатление, что распад произошел сам собой, без чьего-либо стимулирования и подталкивания, будто просто-напросто ресурс выработался. Топтание вокруг темы об имперскости СССР и его закономерного следования судьбе, которая рано или поздно ожидает все без исключения подобные государственные образования, судя по всему, будет продолжаться еще долго. Тем самым реальная картина произошедшего с Советским Союзом будет и дальше мифологизироваться.

Во-вторых, сегодня, в ситуации холодной войны 2.0 и даже постепенного, но неуклонного приближения к повторению сценария Карибского кризиса, человечество неизбежно начнет воспринимать биполярную систему, когда два субъекта мировой политики, примерно равные по своим военно-техническим возможностям, сдерживают друг друга, как лучшую гарантию от скатывания в Третью мировую войну всех против всех. Такой опыт биполярного сосуществования был связан именно с СССР, который в 1950–1980-х годах являлся единственной силой, способной противостоять Соединенным Штатам. Подобное взаимное сдерживание явилось на тот момент лучшей защитой от перерастания конфликта обеих сверхдержав

в горячую фазу. Как долго современная Россия сможет сегодня выполнять роль СССР как противовеса США? Не надорвется ли? А если не сможет, то сумеет ли (а главное – захочет ли) Китай взять на себя такую миссию? Пока никто не в состоянии дать однозначные ответы на эти вопросы. Но ясно другое: жители планеты всё явственнее воспринимают холодную войну XX века, в которой Советский Союз выступал в качестве одной из двух сторон и противостоял Америке, как, видимо, единственно возможный и более или менее безопасный сценарий существования цивилизации. И поэтому образ СССР как действительного защитника мира – защитника с мечом в руках – будет становиться всё привлекательнее.

Наконец, в-третьих, человеку всегда свойственно стремиться к возвышенному совершенству, понимаемому как раскрытие возможностей для развития и творчества, как приближение к некоему недостижимому идеалу. Это просто заложено в нашей природе. Об этом исподволь мечтают даже самые отъявленные обыватели, с виду довольствующиеся лишь удовлетворением материальных потребностей, но на самом деле в глубинах своих душ жаждущие чего-то большего. Советский Союз – государство, рожденное фантазией, построенное на ожиданиях, кормившее своих граждан обещаниями чего-то невообразимого, необычайного, но вместе с тем жутко привлекательного, – стал в мировой истории первым и пока что последним опытом подобного этатистского оформления общества мечты. Аналогичные примеры были – например, те же раннехристианские общины, реформаторские коммуны, иные объединения тех или иных подвижников, – но все они, во-первых, основывались не на рациональности, а на религиозном опыте, а во-вторых – пребывали в жестком, непримиримом конфликте с любыми государственными формами. В этом смысле советская идентичность явилась первым уникальным примером именно рационально организованного государства-мечты. Именно поэтому такая мечта, пусть и нереализованная, просто обречена на непрекращающуюся рефлекссию.

## Сведения об авторах

*Ажгихина Надежда Ильинична* – директор Ассоциации «ПЭН-Москва».

*Андреев Дмитрий Александрович* – доктор исторических наук, заместитель декана по научной работе исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

*Басилов Юрий Иванович* – независимый исследователь.

*Бордюгов Геннадий Аркадьевич* – руководитель Международного Совета АИРО-XXI.

*Голечкова Ольга Юрьевна* – кандидат исторических наук, специалист по политической истории России, также занимается социальной историей и расовыми исследованиями. Доцент кафедры истории, ведущий эксперт Лаборатории Социальной истории и антропологии науки Центра изучения культурного наследия НИЯУ МИФИ; научный сотрудник Центра прикладной истории РАНХиГС.

*Касаев Алан Черменович* – кандидат исторических наук, эксперт РАНХиГС.

*Кожевников Александр Михайлович* – независимый исследователь, кандидат политических наук.

*Кондратьев Никита Сергеевич* – студент Московской школы экономики МГУ им. М.В. Ломоносова.

*Котеленец Елена Анатольевна* – доктор исторических наук, профессор факультета гуманитарных и социальных наук РУДН.

*Лиманов Антон Александрович* – историк, независимый исследователь.

*Ложкин Анатолий Григорьевич* – советник некоммерческого фонда «Фонд региональных и общественных связей», профессор.

*Люкшин Дмитрий Иванович* – доцент кафедры мировой политики и международных экономических отношений Казанского (Приволжского) федерального университета.

*Нагорный Павел Игоревич* – студент Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова.

*Попович Елизавета Олеговна* – сотрудник Казанского (Приволжского) федерального университета.

*Скачко Владимир Сергеевич* – историк, журналист, обозреватель портала «Украина.ру».

*Смолина (Уткина) Надежда Алексеевна* – кандидат исторических наук, музеолог (г. Нижний Новгород)

*Фиалков Андрей Анатольевич* – независимый исследователь, кандидат филологических наук.

*Чагадаева Ольга Александровна* – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, ведущий эксперт Лаборатории Социальной истории и антропологии науки Центра изучения культурного наследия НИЯУ МИФИ; научный сотрудник Центра прикладной истории РАНХиГС.

*Щербакова Екатерина Игоревна* – кандидат исторических наук, доцент Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова.

*Щербина Сергей Петрович* – арт-директор АИРО-XXI.

# Издания АИРО в 2020–2023 гг.

## 2020

- Бордюгов Г.А., Котеленец Е.А.* Ленин: культ и антикульт в пространствах памяти, истории и культуры. С Приложением С.П. Щербины. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 632 с.
- Бурнашева Н.И.* Власть и управление национальной окраиной: экономика Якутии в XIX – первой трети XX века. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 320 с. – (Серия «АИРО – монография» / под ред. Г.А. Бордюгова).
- Малькевич В.Л.* СОВЕТСКИЙ ПРОЕКТ: НАЧАЛО. В 3-х книгах. Книга 3. Победы и поражения в строительстве новой жизни (1920-е годы). Часть 2. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 736 с. : илл.
- Малькевич В.Л.* СОВЕТСКИЙ ПРОЕКТ: НАЧАЛО. В 3-х книгах. Книга 3. Победы и поражения в строительстве новой жизни (1920-е годы). Часть 1. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 640 с. : илл.
- Четырина Н.А.* Сергиевский посад – город с именем Преподобного (конец XVIII – начало XIX в.). – М.: АИРО-XXI, 2020. – 392 с. (Серия «АИРО – монография»).
- Кривошеев В.Д.* Легендарный театр. МХАТ им. М. Горького. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 180 с.
- Япония в эпоху великих трансформаций / Под редакцией профессора Д.В. Стрельцова* – М., АИРО-XXI. 2020 – 320 с.
- Новосадык Владимир.* Она и он в тени Алоиза. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 160 с.
- Белозерцев Е.П.* Моя образовательная лестница. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 512 с. : илл.
- Фоменко Игорь.* «Страна чудес». Россия на старинных картах (XIII–XIX вв.). – М.: АИРО-XXI, 2020. – 464 с.
- Максименков Леонид.* «Курильский» саммит. Визит премьер-министра Японии К. Танаки в СССР (7–10 октября 1973 года). Документы и записи переговоров. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 176 с. : илл.
- Кравчук Н.В.* Московское Чудо и Русская Реконкиста. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 448 с.
- Ничто не проходит бесследно. К юбилею Л.Н. Королёвой.* Сост.: Геннадий Бордюгов, Анатолий Ложкин, Татьяна Щеглова. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 200 с. : илл.
- Невежин В.А.* Застолья Иосифа Сталина. Книга третья. Дипломатические приемы 1939–1945 гг. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 768 с.
- Ажгихина Надежда.* Письма из Москвы. Устная речь. Междометия. – АИРО-XXI, 2020. – 280 с. : илл.
- Катасонова Е.Л.* Новое японское кино: в споре с классикой экрана. Очерки современной японской массовой культуры / Ин-т востоковедения РАН. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 336 с.

*Ли Ларс.* ЛЕНИН / Перевод Ирины Давидян. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 200 с.

Ленин и его время. Сб. ст. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 256 с.

Международный общественный форум «Сохранение памяти о Второй мировой и Великой Отечественной войнах». Баку, 1–3 октября 2019 года. Материалы под ред. Геннадия Бордюгова и Валерия Рузина. – М.: Ассамблея народов Евразии; АИРО-XXI; Евразийская академия Телевидения и Радио. 2020. – 56 с.

Материалы Международного общественного форума «Сохранение памяти о Второй мировой и Великой Отечественной войнах». Севастополь, 14–16 мая 2019 года. Под ред. Геннадия Бордюгова и Валерия Рузина. М.: Ассамблея народов России; АИРО-XXI; Евразийская академия ТВ и Радио. 2020.

*Фирсов, Фридрих.* Коминтерн: погоня за призраком. Переосмысление. – 2-е изд., исправл. и дополн. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 672 с. – (АИРО – Монография).

*Федор Крюков.* На Дону. В родных местах. М.: АИРО-XXI, 2020. – 384 с.

*Федор Крюков.* Накануне. В глубине. Повести, рассказы и очерки 1910–1914 гг. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 416 с.

*Федор Крюков.* Эпоха Столыпина. Революция 1905 года в России и на Дону / Предисловие и составление А. Г. Макарова. – М.: АИРО-XXI, 2020 – 368 с.

*Федор Крюков.* Картинки школьной жизни старой России. К источнику исцеления. Православный мир старой России глазами русского писателя. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 432 с.

*Федор Крюков.* Обвал. Смута 1917 года глазами русского писателя. 1917–1919. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 352 с.

*Федор Крюков.* На Германской войне. На фронте и в тылу. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 336 с.

Актуальные проблемы истории России. Сб. ст. – М.: АИРО-XXI, 2020. – 208 с.

## 2021

*Акульшин П.В., Князева И.С.* Парламентская история Центральной России: выборы и представительство Рязанской губернии в Государственной думе и Учредительном собрании (1906–1917 гг.) : моногр. / П.В. Акульшин, И.С. Князева. – М. : АИРО-XXI, 2021. – 336 с.

*Черёмушкин П.Г.* Ярузельский: испытание Россией. Изд. 2-е, расшир. и дополн. М.: АИРО-XXI, 2021.– 394 с.

*Ажгихина Надежда.* Письма из Москвы. Устная речь. Междометия. Изд. второе, расширенное. – АИРО-XXI, 2021. – 304 с. + 8 с. илл.

Коротко о важном / Фред Фирсов (составитель). М.: АИРО-XXI, 2021 – 416 с.

*Гросул-Войцеховская Н.В.* Архитектор В.А. Войцеховский: замыслы и воплощения. 1909–1977. – М.: ЦНИ «Актуальная история»; АИРО-XXI, 2021. – 96 с.

*Войтиков С.* Ленин, Свердлов и Троцкий. партия, власть и террор. Очерки советской политической истории эпохи Гражданской войны. – М.: АИРО-XXI. 2021 г. – 240 с.

- ЕГО ПУТЬ. Вспоминая Стивена Коэна. Сост. Катрина ванден Хювел и Геннадий Бордюгов. – М.: АИРО-XXI, 2021. – 404 с.
- HIS WAY. Remembering Stephen Cohen. Editors Katrina vanden Heuvel and Gennady Bordyugov. – М.: АИРО-XXI, 2021. – 404 с.
- Медведев Р., Андреев Н. Владимир Путин и Си Цзиньпин: личность и лидерство / Рой Медведев, Николай Андреев. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АИРО-XXI, 2021. – 288 с.
- Мурашкин И.А. Усть-Медведицкая колыбель «Тихого Дона». (Серия «АИРО – Исследования по проблеме авторства “Тихого Дона”») – М.: АИРО-XXI; Актуальная история. 2021 г. – 240 с.
- Малых Владимир, Носков Евгений. Пеленг Огненных шаров. Гибель туристов группы Дятлова. – М. Актуальная история. 2021 г. – 88 с.
- «Тихий Дон». Кто автор? Из архива исследователей / под ред. А.Г. Макарова. (Серия «АИРО - Исследования по проблеме авторства “Тихого Дона”»). - М.: Актуальная история, 2021. - 272 с.
- Бозиев С.Н. «Тихий Дон» в сравнениях. А.С. Серафимович, Ф.Д. Крюков, М.А. Шолохов ... – М.: АИРО-XXI, 2021. - 376 с.
- Barabash V., Bordyugov G., Devyatov S., Kotelenets E. History issues of Russian 20th century / Translation editor M. Kupriyanova. – М.: АИРО-XXI, 2021. – 336 с.
- Куреньшев А.А. Жизнь как роман, роман - как жизнь. За что боролся и погиб Б.В. Савинков. Штрихи политического портрета. - М.: ЦНИ «Актуальная история» АИРО-XXI, 2021. – 230 с.
- Азгихина Надежда. Девочка с птицами. – М.: АИРО-XXI, 2021. – 224 с.
- Владислав Леонидович Малькевич: на службе Отечеству и людям. Воспоминания и свидетельства коллег и близких. – М.: АИРО-XXI, 2021. – 216 с.
- Фирсов, Фридрих. Опыт семейной археологии. – М.: АИРО-XXI, 2021. – 400 с. – (АИРО – Первая публикация).
- Томилин В.Н. Государство и колхозы: 1946–1964 гг. / В.Н. Томилин. – М.: АИРО-XXI, 2021. – 448 с. (Серия «АИРО – монография»).
- Черёмушкин Пётр. Александр Ведерников, главный дирижер. – М.: АИРО-XXI, 2021, – 184 с.
- Неймарк Норман. Геноцид: всемирная история / Перевод Ирины Давидян. – М.: АИРО-XXI, 2021. – 256 с. – (Серия «АИРО-XXI – первая публикация в России»).
- Гребенкин И.Н., Романика А.С. Революционная Россия и военный вопрос: от Севастополя до Цусимы. – М.: АИРО-XXI, 2021. – 288 с. – (Серия «АИРО – монография»).
- Торгово-промышленная палата Российской Федерации в 1991–2020 гг. / Под редакцией президента ТПП РФ С.Н. Катырина. – М.: ТПП РФ; ЦНИ «Актуальная история», 2021. – 464 с.; илл.
- Медведев Рой, Андреев Николай. Владимир Путин и Си Цзиньпин: личность и лидерство. – М.: АИРО-XXI, 2021. – 224 с.

- Крюков Федор.* Накануне. В час предрассветный. Статьи и очерки. М.: АИРО-XXI, 2021. – 368 с.
- Крюков Федор.* Старое поле. В начале пути. – М.: АИРО-XXI, 2021. – 320 с.
- Феномен красной конницы в Гражданской войне / Под ред. А.В. Посадского. – М.: АИРО-XXI, 2021. – 336 с.

## 2022

- Бордюгов Г.А.* СССР в пространстве памяти, идеологии и национальных историях. – М.: АИРО-XXI, 2022. – 384 с.
- Ажгихина Надежда.* Сны. – М.: АИРО-XXI, 2022. – 222 с.
- Старикова, Светлана.* Мне хочется мечтать. – М.: АИРО-XXI, 2022. – 200 с. : илл.
- Ложкин, Анатолий.* От вятских увалов до столицы России. – М.: АИРО-XXI, 2022. – 364 с. – (Серия «АИРО – первая публикация»).
- Выжutowич В.В.* Ни слова о болезни: Беседы с доктором Бузиашвили. – М.: АИРО-XXI, 2022. – 144 с.
- Крюков Федор.* Накануне. В глубине. Повести, рассказы и очерки 1910–1914 гг. – М.: АИРО-XXI, 2022. – 416 с.
- Крюков Федор.* На Германской войне. На фронте и в тылу. – М.: АИРО-XXI, 2022. – 336 с.
- Крюков Федор.* На Дону. В родных местах. – М.: АИРО-XXI, 2022. – 384 с.
- Клименко А.Ю.* Историко-архивный: Из воспоминаний выпускников и преподавателей ИАИ. 1940–1990-е годы / А.Ю. Клименко [Текст]. – М.: АИРО-XXI, 2022. – 336 с. + илл.
- Проблемы новой и новейшей истории России: сборник / сост. В.Я. Гросул. М.: АИРО-XXI, 2022. – 328 с.
- Духовно-нравственное становление человека: беседы с преподавателями и студентами / Под общей ред. Е.П. Белозерцева, Г.В. Заридзе. – М.: АИРО-XXI, 2022. – 504 с.
- Перед лицом своих товарищей... : сборник / Сост. и ред.: Т.В. Трухачева, А.Г. Кирпичник. – М., 2021. – 296 с.; Электронное иллюстрированное издание. М.: АИРО-XXI, 2022. – 510 с.
- Апальков Д.И.* Внутрипартийная борьба в ВКП(б): от «коллективного руководства» к сталинской диктатуре. – М.: АИРО-XXI, 2022. – 192 с. – (Серия «АИРО – первая монография» / под ред. Г.А. Бордюгова).
- Козн, Стивен.* «Вопрос вопросов»: почему не стало Советского Союза? / Третье издание. – М.: АИРО-XXI, 2022. – 192 с.
- Терентьев М.А.* История завоевания Средней Азии. В трех томах. Том 3. Вступит. статья, справки и комментарии, именной и географ. указатели – Г.А. Бордюгов, А.Г. Макаров, Б.В. Соколов. – М.: АИРО-XXI; ИП Секачев В.Ю., 2022. – 560 с.

---

*Терентьев М.А.* История завоевания Средней Азии. В трех томах. Том 2. Вступит. статья, справки и комментарии, именной и географ. указатели – Г.А. Бордюгов, А.Г. Макаров, Б.В. Соколов. – М.: АИРО-XXI; ИП Секачев В.Ю., 2022. – 560 с.

*Терентьев М.А.* История завоевания Средней Азии. В трех томах. Том 1. Вступит. статья, справки и комментарии, именной и географ. указатели – Г.А. Бордюгов, А.Г. Макаров, Б.В. Соколов. – М.: АИРО-XXI; ИП Секачев В.Ю., 2022. – 544 с.

## 2023

СССР-100: реконструкция истории и юбилея. Под ред. Г.А. Бордюгова (М.: АИРО-XXI, 2023. – 544 с.

*Медведев Р., Андреев Д.* Владимир Путин в 2022 году. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АИРО-XXI, 2023. – 304 с.

*Щербина С.П.* Мемология российской истории XX века. Рождение и эволюция исторических образов. – М.: АИРО-XXI, 2023. – 552 с.

С этими и другими изданиями  
вы можете подробнее ознакомиться на нашем сайте  
[www.airo-xxi.ru](http://www.airo-xxi.ru)

# СССР-100: реконструкция истории и юбилея

Под ред. Геннадия Бордюгова

Компьютерная верстка и техническое редактирование – С.П. Щербина

Иллюстрации для книги взяты из открытых источников в интернете



Центр научных исследований «Актуальная история»

[www.airo-xxi.ru](http://www.airo-xxi.ru)

Подписано в печать с оригинал-макета – 02.03.2023

Формат – 70×100/16. Усл. изд. л. 66,3

Тираж – 500 экз. Зак.