НЕИЗВЕСТНЫЙ ПРИМАКОВ

Торгово-промышленная палата
Российской Федерации

Центр международной
торговли (Москва)

Издание «Неизвестный Примаков. Документы»
осуществлено при поддержке следующих лиц и организаций:

— **Усманов Алишер Бурханович**, основатель Благотворительного фонда «Искусство, наука и спорт»;

— **Минниханов Рустам Нургалиев**, Республика Татарстан, президент;

— Уральская горно-металлургическая компания «УГМК-холдинг», Генеральный директор **Козицын Андрей Анатольевич**;

— Акционерное общество «Евроцемент групп», Председатель Совета директоров **Гальчев Филарет Ильич**;

— Закрытое акционерное общество «Экспоцентр», Генеральный директор **Беднов Сергей Сергеевич**;

— Публичное акционерное общество «Центр Международной торговли», Генеральный директор **Страшко Владимир Петрович**;

— Пензенская областная ТПП — Президент ТПП **Подобед Владимир Николаевич**;

— Международный Фонд поддержки правовых инициатив

— Торгово-промышленная палата Краснодарского края, Председатель Совета **Ткаченко Юрий Николаевич**.

Редакционный совет:

В.И. Матвиенко, сопредседатель

С.Е. Нарышкин, сопредседатель

С.Н. Катырин, заместитель сопредседателей

Члены совета:

В.П. Андросов

Р.С. Гринберг

А.А. Дынкин

С.В. Лавров

В.А. Садовничий

В.Е. Фортов

НЕИЗВЕСТНЫЙ ПРИМАКОВ

Документы

Москва
2016

Редакционный совет и Рабочая группа
выражают искреннюю благодарность сотрудникам и руководителям
Архива Президента РФ, Государственного архива РФ, Российского
государственного архива новейшей истории, Российского
государственного архива экономики, Текущего архива Государственной
Думы Федерального Собрания РФ, Текущего архива
Торгово-промышленной палаты РФ, а также семье Е.М. Примакова
за предоставленные документы для этой книги.

Рабочая группа
(концепция, подбор документов):

А.М. Рыбаков (руководитель)
Г.А. Бордюгов
В.Л. Малькевич
И.Л. Митрофанов
Е.А. Примаков
А.И. Шкирандо

Научно-вспомогательная работа выполнена
в Научно-исследовательском центре Ассоциации исследователей
российского общества (НИЦ АИРО-XXI).
Составление и комментарии к первой части – *Л.С. Гатагова*
Составление библиографического указателя – *Е.С. Сапрыкина*

Художественное оформление, дизайн – *С.П. Щербина*

Неизвестный Примаков. Документы. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета»; АИРО-XXI, 2016. – 560 с. – ISBN 978-5-91022-346-6.

Собранная в книге обширная подборка архивных документов раскрывает этапные моменты жизни и деятельности Е.М. Примакова. Неоспоримая ценность этих материалов заключается, помимо прочих их достоинств, в том, что они дисциплинируют человеческую память, привносят в любой исторический сюжет элемент хронологической и фактической точности. Они выступают в качестве матрицы, поставляющей «кирпичики» для воссоздания картины тех или иных событий, зачастую крайне субъективно или излишне пристрастно описываемых их непосредственными участниками и очевидцами.

Фотографии из архива семьи Е.М. Примакова публикуются впервые.

© ТПП РФ, 2016
© Издательство ПАО Центр международной торговли (Москва), 2016
© Рабочая группа, 2016
© Л.С. Гатагова, Е.С. Сапрыкина, 2016
© ЗАО Издательство «Российская газета», АИРО-XXI, оформление, 2016

Содержание

Предисловие 8

Часть первая
ОПЫТ ДОКУМЕНТАЛЬНОЙ ДЕКОНСТРУКЦИИ

Раздел 1
Вехи биографии 17

Раздел 2
Ученый, общественный деятель 45

Раздел 3
ВВерховном Совете 89

Раздел 4
Во главе внешней разведки 247

Раздел 5
На дипломатическом поприще 253

Раздел 6
Председатель правительства 331

Раздел 7
Сдумской трибуны 363

Раздел 8
ВТоргово-промышленной палате 385

Часть вторая
МАТЕРИАЛЫ О ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
Е.М. ПРИМАКОВА НА СТРАНИЦАХ
ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ КНИГ
И ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ

Предисловие 440

Библиография 442

Перечень документов 541

Список сокращений 553

Предисловие

«Политика – это искусство сотрудничать с неизбежностью», – утверждал знаменитый Ш.-М. Талейран. В постижении тонкостей жанра политической коммуникации с Евгением Максимовичем Примаковым, думается, мало кто мог сравниться. Об этом знают все, кому доводилось встречаться с ним или сотрудничать в разные годы его пребывания в институтах власти.

Академик оставил после себя не только внушительный послужной список, но и весьма значительное – как по объему, так и по своей содержательности – научное и творческое наследие. Оно уже сегодня оценено по достоинству, а с годами, вне всякого сомнения, станет еще более востребованным.

Среди представителей высшей политической элиты России последних десятилетий Примаков был одной из самых заметных, узнаваемых и, безусловно, харизматичных фигур. Более того, в глазах многих людей он воплощал образ умудренного жизненным опытом политического долгожителя, отстаивающего позиции умеренного консерватизма, известного приверженностью к взвешенным подходам при разрешении внутриполитических и внешнеполитических проблем, что воспринималось обществом как гарантия прочности государственных устоев, надежности, стабильности.

Вместе с тем широкая публика не имела возможности увидеть Примакова за пределами публичной сферы, вне лучей прожекторов, фото- и телекамер, в том простран-

стве человеческого бытия, которое мы именуем частной жизнью, чтобы за многочисленными регалиями и титулами Примакова-политика разглядеть Примакова-человека.

Немало именитых государственных деятелей из разных стран мира, коллег, соратников, друзей Евгения Максимовича вызвались рассказать о том, каким Примаков представал в близком общении, пожелали поделиться мыслями об этом незаурядном человеке (что само по себе свидетельствует о всеобщем признании масштаба его личности). Их эссе, заметки, фрагменты дневниковых записей, окрашенные неповторимыми оттенками индивидуального восприятия, воссоздают яркий образ незаурядной, многомерной фигуры, проницательного, сильного человека, в котором поразительно гармонично сочетались черты крупного государственного деятеля и редкая органичность, доброжелательность, человечность. Из многочисленных воспоминаний сложилась книга «Неизвестный Примаков». Идея издать в дополнение к книге воспоминаний документальный сборник, была продиктована стремлением как можно более полно, но в то же время беспристрастно представить самые разные грани деятельности Евгения Максимовича – как ученого, дипломата, политика, государственного деятеля.

Книга «Неизвестный Примаков. Документы» представляет собой обширную подборку архивных документов, иллюстрирующих этапные моменты жизни и деятельности Примакова. Почему документы? Неоспоримая ценность документальных материалов заключается, помимо прочих их достоинств, в том, что они дисциплинируют человеческую память, привносят в любой исторический сюжет элемент хронологической и фактической точности. Они выступают в качестве матрицы, поставляющей «кирпичики» для воссоздания картины тех или иных событий, зачастую крайне субъективно или излишне пристрастно описываемых их непосредственными участниками и очевидцами.

Волею судеб в последние три десятилетия Примаков неоднократно оказывался одним из протагонистов или,

если угодно, главных действующих лиц на авансцене политической жизни страны. Сказать, что это была сложная, полная бурных событий эпоха, значит, не сказать ничего. Примакову довелось действовать в пору перемен, на гребне глобального слома прежнего жизнеустройства. Документы позволяют глубже вникнуть в суть событий тех бурных времен, пристальнее вглядеться в тот политический, идеологический и общественный контекст, в котором жил и работал Евгений Максимович.

Включенные в сборник материалы извлечены из крупнейших архивохранилищ страны, в частности, Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ) и, наконец, из Архива Президента России (АП РФ). Часть документов получена из текущих архивов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также Торгово-промышленной палаты РФ. Небольшая подборка документов была предоставлена семьей Евгения Максимовича.

Документы – и в силу своего происхождения (разная ведомственная принадлежность), и вследствие изначальной установки (отобрать для книги как можно более разнообразную документальную коллекцию) – представляют собой чрезвычайно неоднородный массив, объединяемый в одно целое лишь фигурой Е.М. Примакова. Вместе с тем собранные воедино, они убедительно демонстрируют, сколь многогранной была деятельность Евгения Максимовича на разных этапах его продолжительной карьеры. Разумеется, представленная в книге подборка не претендует на всеохватность и не имеет исчерпывающего характера. В силу разных причин многое осталось за пределами сборника. Но авторы проекта и составители не ставили перед собой невыполнимой задачи – охватить всё наследие Примакова. Они всего лишь стремились отразить наиболее важные, с их точки зрения, вехи его жизни.

В сборник включены документы разного уровня и разной степени значимости: от указов президента, прави-

тельственных постановлений и распоряжений, ведомственных директив, дипломатических депеш – до переписки с органами государственной власти и зарубежными коллегами, аналитических записок, служебных справок, наградных листов, материалов личного дела и многого другого. Значительную часть документов составляют стенограммы заседаний, записи дипломатических бесед и телефонных переговоров с иностранными партнерами. В состав сборника вошли и многочисленные выступления Е.М. Примакова в бытность его руководителем палаты Совета Союза Верховного Совета СССР, главой Службы внешней разведки Российской Федерации, министром иностранных дел, наконец, главой Правительства России.

Концепции книги в наибольшей степени отвечал тематический принцип размещения документов. Они были поделены на несколько самостоятельных разделов. Внутри каждого раздела документы выстроены в хронологическом порядке.

Книга открывается разделом «Вехи карьеры», в котором представлены документы, связанные с продвижением Е.М. Примакова по службе: указы с назначениями, перемещениями по служебной лестнице, повышением уровня научной квалификации и т. д.

В следующих разделах отражена деятельность Примакова во всех тех государственных и общественных институтах, где ему доводилось занимать руководящие посты. Наиболее объемным является раздел «В Верховном Совете», что во многом объясняется особенностью помещенных в нем документов (это в основном стенограммы заседаний палат с выступлениями Примакова, а также заседаний съезда народных депутатов СССР).

Сравнительно с этим разделом блок, относящийся к разделу «Во главе внешней разведки», в силу специфического профиля СВР представлен лишь несколькими документами. Впрочем, главное в книге – отнюдь не количество документов в каждом разделе, а их репрезентативность, информативность, словом все то, что дает пищу для ума и позволяет анализировать ход недавних, но уже порядком подзабытых исторических событий.

В разделе «Ученый и общественный деятель» – документы, относящиеся к периодам академической деятельности Примакова. Они иллюстрируют лишь отдельные этапы его карьеры, но тем не менее дают достаточно цельное представление о широте его научных интересов, исследовательских приоритетах на том или ином этапе жизни.

Раздел «Министр иностранных дел», пожалуй, наиболее ярко иллюстрирует некоторые грани личности Примакова, в частности, его врожденный дипломатический дар, его несомненную способность располагать к себе людей и его умение отстаивать свою позицию.

В разделе «Председатель Правительства» в какой-то мере отражен накал драматизма тех восьми месяцев премьерства, в течение которых Примакову пришлось не только возвращать страну в нормальное русло после сокрушительного дефолта, но и противостоять многочисленным оппонентам, недовольным его назначением.

Будучи некоторое время депутатом Государственной Думы Российской Федерации, Примаков активно проявил себя в парламентской деятельности – этому периоду посвящен раздел «С думской трибуны».

После правительства местом работы Примакова в течение десяти с лишним лет была Торгово-промышленная палата Российской Федерации. Его многолетняя деятельность на посту главы ТПП также освещается в отдельном разделе книги.

Текст документов воспроизводится в соответствии с правилами современной орфографии. Исправлению подверглись лишь орфографические ошибки и опечатки. Погрешности стилистического характера оставлены без исправлений. В отдельных, наиболее заметных случаях они сопровождаются пометкой «так в документе». Составители не вмешивались в порядок написания фамилий, имен, топонимов. Разночтения вынесены в комментарии.

Все документы датированы. В тех редких случаях, когда даты устанавливались составителями, они были заключены в квадратные скобки. Подавляющее большинство документов приводится целиком, без изъятий. В тех

случаях, когда документ публикуется с купюрами, его заголовок снабжается предлогом «из», а опущенные места отмечаются отточием в квадратных скобках. Изъятия из документов были продиктованы исключительно прагматическими соображениями (если документ излишне объемный либо мало что дающий для центрального сюжета книги).

Заголовки включают указание на разновидность или тип документа, имя его автора, а также адресат. Все они сформулированы составителями. Практически каждый документ снабжен кратким комментарием, уточняющим имена и род занятий упоминаемых в нем лиц, а также ремарками, поясняющими те или иные факты, дефиниции, названия или проясняющие какие-то неясности. Научно-справочный аппарат представлен настоящей вводной статьей, списком сокращений и перечнем помещенных в книгу документов.

Во второй части тома размещена впервые публикуемая полная библиографии работ о Примакове. Ее предваряет отдельное краткое предисловие.

Часть первая

Опыт документальной деконструкции

Раздел 1

Вехи биографии

№ 1
Проект постановления ЦК КПСС

29 октября 1964 г.

О командировании т. Примакова в Кению.

Принять предложение редакции газеты «Правда» о командировании т. Примакова Е.М. в Кению сроком до одного года для оказания помощи партии Африканский национальный союз (КАНУ) в издании ежедневной газеты – органа КАНУ.

Секретарь ЦК

РГАНИ. Ф. 4 (р. 3598). Оп. 18. Д. 769. Л. 1. Копия. Машинопись.

№ 2
Письмо главного редактора «Правды» А.М. Румянцева* в ЦК КПСС

3 декабря 1964 г.

** Румянцев А.М. (1905–1993) – советский экономист, главный редактор газеты «Правда» в 1964–1965 гг.*

В соответствии с постановлением Секретариата ЦК КПСС от 29 октября 1964 года / № Ст-106/44 гс/ редакция «Правды» вносит на рассмотрение ЦК КПСС предложение о направлении в Кению на один год тов. Примакова Е.М. для оказания помощи партии Африканский национальный союз Кении /КАНУ/ в издании ежедневной газеты – органа КАНУ.

Тов. Примаков Е.М. – член КПСС с 1959 года, окончил Московский институт востоковедения и аспирантуру экономического факультета МГУ, кандидат экономических наук. Владеет арабским и английским языками. С 1956 по 1962 год работал в Государственном Комитете по радиовещанию и телевидению корреспондентом, ответственным редактором, заведующим арабским отделом, заместителем главного редактора главной редакции вещания на зарубежные страны.

С декабря 1962 года тов. Примаков работает в редакции «Правды», сначала обозревателем, а затем – заместителем редактора «Правды» по отделу стран Азии и Африки.

Тов. Примаков является способным, квалифицированным, политически зрелым журналистом-международником, с хорошей теоретической подготовкой. Он внимательно и систематически изучает развитие стран Азии и Африки, их внешнюю и внутреннюю политику. Корреспонденции и статьи тов. Примакова

на международные темы регулярно публикуются в «Правде» и других изданиях. Он неоднократно выезжал в заграничные командировки.

Среди сотрудников редакции «Правды» тов. Примаков пользуется уважением и авторитетом. Активно участвует в работе партийной организации и в общественной жизни коллектива «Правды». Морально устойчив. Дисциплинирован. Все задания редакции выполняет оперативно и добросовестно. Взысканий не имеет.

Главный редактор «Правды»

РГАНИ. Ф. 4 (р.3598). Оп. 18. Д. 769. Л. 3–4. Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 3

Служебная записка Идеологического отдела ЦК КПСС

6 января 1965 г.

Постановлением ЦК КПСС от 29 октября 1964 года (№ Ст-106/444гс) редакции газеты «Правда» поручено подобрать и направить в Кению сроком до одного года опытного редактора-журналиста, владеющего английским языком, для оказания помощи в издании ежедневной газеты – органа КАНУ (партии Африканский национальный союз Кении). Редакция газеты «Правда» рекомендует для поездки в Кению т. Примакова Е.М.

Тов. Примаков Евгений Максимович 1929 года рождения, русский, член КПСС с 1959 года, образование высшее – окончил Московский институт востоковедения и аспирантуру экономического факультета МГУ, кандидат экономических наук, владеет арабским и английским языками, в печати работает с 1956 года, опытный журналист-международник, в редакции газеты «Правда» по отделу стран Азии и Африки, неоднократно выезжал в зарубежные командировки

Предложение редакции газеты «Правда» поддерживаем.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается.

Зам. зав. Идеологическим
Отделом ЦК КПСС (А. Егоров*)
Зав. сектором Отдела (Т. Куприков)

РГАНИ. Ф. 4 (р.3598). Оп. 18. Д. 769. Л. 2. Копия. Машинопись. Подписи-автографы.

** Егоров А.Г. (1920–1997) – заместитель заведующего отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС (Идеологический отдел) в 1961–1965 гг.*

№ 4
Докладная записка Идеологического Отдела ЦК КПСС*

14 мая 1965 г.

** К докладной записке Идеологического отдела ЦК КПСС и выписке из протокола секретариата ЦК КПСС приложена справка на Е.М. Примакова с биографическими данными и указанием мест работы (РГАНИ. Ф. 4 (Р-3609). Оп. 18. Д. 843. Л. 98).*

ЦК КПСС

Редакция газеты «Правда» просит освободить т. Демченко П.Е. от обязанностей корреспондента «Правда» в ОАР, Судане, Йемене, Эфиопии, Ливии, Кении и Уганде в связи с длительным пребыванием в заграничной командировке.

Корреспондентом газеты «Правда» ОАР, Судане, Йемене, Эфиопии, Ливии, Кении и Уганде редакция газеты «Правда» просит утвердить т. Примакова Е.М.

Постановлением ЦК КПСС от 15 января 1965 года Ст-110/162гс Примакову Е.М., по просьбе руководства партии Африканский национальный союз Кении (КАНА) была разрешена командировка в Кению сроком до одного года для оказания помощи партии КАНА в издании ежедневной газеты. Однако кенийская сторона обратилась в МИД СССР с просьбой отложить на неопределенное время командирование т. Примакова в Кению, т. к. в настоящее время в стране не созданы условия для выполнения работы, которая намечалась.

Тов. Примаков Евгений Максимович 1929 года рождения, русский, член КПСС с 1959 года, образование высшее, кандидат экономических наук, окончил Московский институт востоковедения, владеет английским и арабским языками, опытный журналист, хорошо знающий проблемы арабских стран; в настоящее время т. Примаков является заместителем редактора «Правды» по отделу стран Азии и Африки, выступает в печати со статьями и обзорами по различным международным проблемам.

Тов. Примаков дал согласие работать корреспондентом «Правды» в ОАР и других арабских странах.

Вместе с т. Примаковым в ОАР выезжает его жена Примакова (Харадзе) Лаура Васильевна 1930 года рождения, грузинка, беспартийная, домохозяйка, сын Александр 1954 года рождения и дочь Нана 1962 года рождения.

Предложение редакции газеты «Правда» об утверждении т. Примакова Е.М. корреспондентом газеты «Правда» в ОАР, Судане, Йемене, Эфиопии, Ливии, Кении и Уганде с местопребыванием в Каире поддерживаем.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается.
Зам. зав. Идеологическим отделом ЦК КПСС (А. Егоров)
Зав. сектором Отдела (Т. Куприков)

РГАНИ. Ф. 4 (Р-3609). Оп. 18. Д. 843. Л. 97. Копия. Машинопись. Подписи-автографы.

№ 5
Выписка из протокола заседания Секретариата ЦК КПСС

20 мая 1965 г.

Совершенно секретно
О т. т. Демченко П.Е.* и Примакове Е.М.
Принять предложение редакции газеты «Правда»:
а) об освобождении т. Демченко П.Е. от обязанностей корреспондента газеты «Правда» в ОАР, Судане, Йемене, Эфиопии, Ливии, Кении и Уганде в связи с длительным пребыванием за границей.
б) Об утверждении т. Примакова Е.М. корреспондентом газеты «Правда» в ОАР, Судане, Йемене, Эфиопии, Ливии, Кении и Уганде с местопребыванием в г. Каире, отменив постановление ЦК КПСС № Ст-110/162гс от 15 января 1965 года о командировании т. Примакова Е.М. в Кению.
Секретарь ЦК

** Демченко П.Е. – журналист-международник, корреспондент газеты «Правда» в ОАР, Судане, Йемене, Эфиопии, Ливии, Кении и Уганде.*

РГАНИ. Ф. 4 (Р-3609). Оп. 18. Д. 843. Л. 96. Копия. Машинопись.

№ 6
Выписка из протокола заседания Секретариата ЦК КПСС

4 апреля 1969 г.

Совершенно секретно
О т.т. Глухове Ю.В.**, Примакове Е.М. и Домогацких М.Г.***
Принять предложения редакции газеты «Правда»:
Об утверждении т. Глухова Ю.В. корреспондентом газеты «Правда» в Объединенной Арабской Республике, Эфиопии, Республике Судан, Йеменской Арабской Республике и Королевстве Ливии с местопребыванием в г. Каире (ОАР), освободив от этой должности т. Примакова Е.М. в связи с окончанием срока заграничной командировки;

*** Глухов Ю.В. – журналист-международник, корреспондент «Правды» в Объединенной Арабской Республике, Эфиопии, Республике Судан, Йеменской Арабской Республике и Королевстве Ливии.*

**** Домогацких М.Г. (1923–2000) – собственный корреспондент газеты «Правда» в КНР, Африке, Индонезии, Индокитае в 1953–1991 гг., прозаик, член Союза писателей СССР.*

О возложении на корреспондента газеты «Правда» в Восточной Африке т. Домогацких М.Г. обслуживания Республики Кении и Уганды.

Секретарь ЦК

РГАНИ. Ф. 4 (Р-8285). Оп. 20. Д. 528. Л. 29.
Копия. Машинопись.

№ 7

Указ Президента Российской Федерации о директоре Службы внешней разведки Российской Федерации

26 декабря 1991 г.

1. Назначить директором Службы внешней разведки Российской Федерации

Примакова Евгения Максимовича.

2. Поручить Е.М. Примакову в недельный срок представить проект Положения о Службе внешней разведки Российской Федерации, предложения по структуре и штатам Службы.

Президент
Российской Федерации Б. Ельцин*
Москва, Кремль

** Ельцин Б.Н. (1931–2007) – Президент Российской Федерации в 1991–1999 гг.*

АП РФ. Док. № 316. Л. 53.
Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 8

Указ Президента Российской Федерации о членах Совета безопасности Российской Федерации

20 октября 1993 г.

В соответствии со статьей 14 Закона Российской Федерации «О безопасности»

п о с т а н о в л я ю:

I. Утвердить членами Совета безопасности Российской Федерации:

Гайдара Егора Тимуровича – Первого заместителя Председателя Совета Министров, Министра экономики Российской Федерации

Голушко Николая Михайловича – Министра безопасности Российской Федерации

Грачева Павла Сергеевича – Министра обороны Российской Федерации

Данилова-Данильяна Виктора Ивановича – Министра экологии и природных ресурсов Российской Федерации

Ерина Виктора Федоровича – Министра внутренних дел Российской Федерации

Калмыкова Юрия Хамзатовича – Министра юстиции Российской Федерации

Козырева Андрея Владимировича – Министра иностранных дел Российской Федерации

Нечаева Эдуарда Александровича – Министра здравоохранения Российской Федерации

Примакова Евгения Максимовича – директора Службы внешней разведки Российской Федерации

Федорова Бориса Григорьевича – Заместителя Председателя Совета Министров – Правительства Российской Федерации

Шахрая Сергея Михайловича – Заместителя Председателя Совета Министров – Правительства Российской Федерации, Председателя Государственного комитета Российской Федерации по делам федерации и национальностей.

2. Настоящий Указ вступает в силу с момента подписания.

Президент

Российской Федерации Б. Ельцин

Москва, Кремль

АП РФ. Док. № 1688. Л. 196–197.

Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

Примечание:

Гайдар Е.Т. (1956–2009) – первый заместитель Председателя Совета Министров Российской Федерации в 1992–1993 гг., министр экономики; Голушко Н.М. (р. 1937) – министр безопасности Российской Федерации в 1993 г.; Грачев П.С. (1948–2012) – министр обороны Российской Федерации в 1992–1996 гг.; Данилов-Данильян В.И.(р. 1938) – министр охраны окружающей среды и природных ресурсов в 1991–1996 гг.; Ерин В.Ф. (р. 1944) – министр внутренних дел Российской Федерации в 1992–1995 гг.; Калмыков Ю.Х. (1934–1997) – министр юстиции Российской Федерации в 1993–1994 гг.; Козырев А.В. (р. 1951) – министр иностранных дел РСФСР / Российской Федерации в 1990–1996 гг.; Нечаев Э.А. (р. 1934) – министр здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации в 1992–1995 гг.; Федоров Б.Г. (1958–2008) – заместитель Председателя Совета Министров – Правительства Российской Федерации в 1992–1994 гг.; Шахрай С.М. (р. 1956) – заместитель Председателя Совета Министров – Правительства Российской Федерации в 1991–1993 гг.

№ 9

Записка Председателя Правительства В.С. Черномырдина* Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину

9 января 1996 г.

** Черномырдин В.С. (1938–2010) – Председатель Правительства РФ в 1992–1998 гг. Записка, завизированная под номером «ВЧ – П 22 /104», составлена на официальном бланке главы Правительства. К ней приложена т. н. справка-объективка (см. след. документ).*

Уважаемый Борис Николаевич!

Вношу предложение о назначении Примакова Евгения Максимовича Министром иностранных дел Российской Федерации.

Проект Указа Президента Российской Федерации прилагается.

В. Черномырдин

АП РФ. Ф.92. Оп.18. Д.312. Л. 24.
Подлинник. Машинопись. Подпись-Автограф.

№ 10

Справка на Е.М. Примакова**

9 января 1996 г.

*** Справка-объективка была приложена к записке Председателя Правительства РФ В.С. Черномырдина Президенту Б.Н. Ельцину (см. предыдущий документ).*

Примаков Евгений Максимович
29 октября
Год рождения *1929*
Место рождения *г. Киев*
Национальность *русский*
Образование *высшее*
Окончил (когда, что) *В 1953 г. – Московский институт востоковедения*
Специальность по образованию *страновед по арабским странам академик*
Какими иностранными языками владеет *английский, арабский*
Был ли за границей (когда, где) *неоднократно*
Имеет ли государственные награды (какие) *ордена Трудового Красного Знамени, Дружбы народов, «Знак Почета»*
Является ли депутатом *нет*
Работа в прошлом
1948–1953 – студент Московского института востоковедения
1953–1956 – аспирант экономического факультета МГУ

1956–1962 – корреспондент, ответственный редактор, заместитель главного редактора, главный редактор Главной редакции Госкомитета по радиовещанию и телевидению
1962–1962 – старший научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений АН СССР
1962–1970 – обозреватель, заместитель редактора газеты «Правда» по отделу стран Азии и Африки, собственный корреспондент газеты «Правда» в арабских странах
1970–1977 – заместитель директора ИМЭМО АН СССР
1977–1985 – директор института востоковедения АН СССР
1985–1989 – директор института мировой экономики и международных отношений АН СССР, академик-секретарь, член Президиума АН СССР
1989–1990 – председатель Совета Союза Верховного Совета СССР
1990–1991 – член Президентского Совета СССР
1991–1991 – член Совета Безопасности СССР
1991–1991 – директор ЦСР СССР
1991 – директор Службы внешней разведки Российской Федерации

АП РФ. Ф.92. Оп.18. Д.312. Л. 25.
Подлинник. Машинопись.

№ 11
Указ Президента Российской Федерации о назначении Е.М. Примакова министром иностранных дел

9 января 1996 г.

Указ Президента Российской Федерации
О Примакове Е.М.

Назначить Примакова Евгения Максимовича министром иностранных дел Российской Федерации, освободив его от должности директора Службы внешней разведки Российской Федерации.

Президент
Российской Федерации Б. Ельцин
Москва, Кремль

АП РФ. Док. № 23. Л. 1.
Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 12
Записка Председателя Правительства В.С. Черномырдина Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину*

16 июля 1996 г.

О Присвоении Примакову Е.М. дипломатического ранга

Уважаемый Борис Николаевич!

Вносится предложение о присвоении Примакову Евгению Максимовичу дипломатического ранга Чрезвычайного и Полномочного Посла.

Примаков Е.М. родился в 1929 году в г. Киеве. Русский. Образование высшее: в 1953 году окончил Московский институт востоковедения, в 1956 году – аспирантуру Московского государственного университета. Доктор экономических наук, профессор. Академик Российской Академии наук. Владеет английским и арабским языками.

Видный государственный и политический деятель, ученый. В течение двадцати лет работал в системе Академии наук, руководил крупными научными институтами.

С 1989 по 1991 г. работал в высших органах государственной власти. В 1991–1996 гг. – директор Службы внешней разведки России. С января 1996 г. – Министр иностранных дел России.

Проект Указа Президента Российской Федерации прилагается.

В. Черномырдин

АП РФ. Ф. 92. Оп.18. Д. 368. Л. 145.
Подлинник. Машинопись.

** Записка, завизированная под номером «ВЧ-П22/275», отпечатана на официальном бланке главы Правительства.*

№ 13
Указ Президента Российской Федерации о присвоении Е.М. Примакову дипломатического ранга Чрезвычайного и Полномочного Посла

19 июля 1996 г.

Присвоить Примакову Евгению Максимовичу дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла.

Президент
Российской Федерации Б. Ельцин
Москва, Кремль

АП РФ. Док. № 1047. Л. 175.
Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 14
Указ Президента Российской Федерации о назначении Е.М. Примакова министром иностранных дел*

28 апреля 1998 г.

Указ Президента Российской Федерации
О Примакове Е.М.

1. Назначить Примакова Евгения Максимовича Министром иностранных дел Российской Федерации.

2. Настоящий указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент
Российской Федерации Б. Ельцин
Москва, Кремль

АП РФ. Док. № 465. Л. 48.
Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

** 23 марта 1998 г. Президент Б.Н. Ельцин подписал указ об отставке правительства В.С. Черномырдина и назначении на пост председателя правительства С.В. Кириенко. В связи со сменой кабинета Е.М. Примаков был повторно назначен на пост министра иностранных дел Российской Федерации.*

№ 15
Указ Президента Российской Федерации о награждении Е.М. Примакова орденом «За заслуги перед Отечеством» II степени

12 мая 1998 г.

Указ Президента Российской Федерации
О награждении орденом «За заслуги перед Отечеством»
II степени Примакова Е.М.

За заслуги перед государством и большой вклад в проведение внешнеполитического курса России наградить орденом «За заслуги перед Отечеством» II степени Примакова Евгения Максимовича – Министра иностранных дел Российской Федерации.

2. Настоящий указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент
Российской Федерации Б. Ельцин
Москва, Кремль

АП РФ. Док. № 551. Л. 41.
Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 16
Указ Президента Российской Федерации о назначении Е.М. Примакова Председателем Правительства

11 сентября 1998 г.

Указ Президента Российской Федерации
о Председателе Правительства Российской Федерации

В соответствии с пунктом «а» Конституции Российской Федерации назначить Примакова Евгения Максимовича Председателем Правительства Российской Федерации.

Президент
Российской Федерации Б. Ельцин
Москва, Кремль

АП РФ. Док. № 1087. Л. 19.
Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 17
Указ Президента Российской Федерации о военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами

7 декабря 1998 г.

Вопросы военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами

В соответствии с федеральным законом «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами», а также в целях дальнейшего совершенствования военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами и устранения дублирования в работе государственных органов в указанной сфере п о с т а н о в л я ю:

1. Образовать Комиссию при Президенте Российской Федерации по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами.

Утвердить прилагаемое Положение о Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами.

2. Назначить:

председателем Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам военно-технического сотрудничества Рос-

сийской Федерации с иностранными государствами (далее именуется – Комиссия) – Председателя Правительства Российской Федерации Примакова Е.М.;

заместителями председателя Комиссии – Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Маслюкова Ю.Д.* и заместителя Руководителя Администрации Президента Российской Федерации Огарева А.В.**

3. Председателю Комиссии в 2-недельный срок представить предложения по составу Комиссии.

4. Упразднить Координационный межведомственный совет по военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами.

5. Установить, что впредь до специального решения Правительства Российской Федерации по вопросу банковского обслуживания поставок продукции военного назначения государственные посредники – специализированные федеральные государственные унитарные предприятия и организации, имеющие право осуществления военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами (далее именуется – военно-техническое сотрудничество), самостоятельно определяют банки, в том числе коммерческие, в которых они открывают счета, при наличии обязательств таких банков осуществлять долгосрочное кредитование поставок в рамках военно-технического сотрудничества.

6. Определить федеральными органами исполнительной власти по координации, контролю в области военно-технического сотрудничества и решению других задач государственного регулирования в этой сфере:

а) Министерство торговли Российской Федерации – в части, касающейся:

подготовки проектов нормативных правовых актов по вопросам военно-технического сотрудничества;

внесения предложений о создании и организации работы двусторонних и многосторонних межправительственных комиссий по военно-техническому сотрудничеству;

подготовки проектов международных договоров Российской Федерации, внесения в установленном порядке предложений о заключении и организации выполнения таких договоров;

разработки и представления в установленном порядке предложений по порядку лицензирования ввоза (вывоза) продукции

** Маслюков Ю. Д. (1937–2010) – первый заместитель председателя Правительства Российской Федерации в 1995–1999 гг.*

*** Огарев А.В. (р. 1957) – заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации в 1997 г.*

военного назначения, экспорт и импорт которой подлежат контролю и осуществляются по лицензиям;

выдачи в установленном порядке субъектам военно-технического сотрудничества лицензий на ввоз (вывоз) продукции военного назначения;

защиты государственных интересов при экспорте результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, включая результаты интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат Российской Федерации;

б) Министерство иностранных дел Российской Федерации – в части, касающейся:

обеспечения контроля за соблюдением внешнеполитических интересов Российской Федерации в вопросах военно-технического сотрудничества;

разработки и представления в установленном порядке предложений по списку государств, в которые разрешена передача продукции военного назначения, указанной в списке продукции военного назначения, разрешенной к передаче иностранным заказчикам;

разработки и представления в установленном порядке предложений об установлении, приостановлении, прекращении и возобновлении военно-технического сотрудничества, о запрещении или ограничении поставок продукции военного назначения в отдельные государства в целях обеспечения выполнения решений Совета Безопасности ООН о мерах по поддержанию или восстановлению международного права и безопасности, а также в целях защиты национальных интересов Российской Федерации;

участия в работе межправительственных комиссий по военно-техническому сотрудничеству;

доведения до сведения иностранных государств официальных заявлений и инициатив Президента Российской Федерации по вопросам военно-технического сотрудничества;

в) Министерство обороны Российской Федерации – в части, касающейся:

обеспечения контроля за соблюдением военно-политических интересов Российской Федерации при осуществлении военно-технического сотрудничества;

организации в установленном порядке сопровождения федеральными органами исполнительной власти поставок продукции военного назначения;

разработки и представления в установленном порядке предложений по списку продукции военного назначения, разрешенной к передаче иностранным заказчикам;

подготовки и обучения военных и военно-технических кадров иностранных государств, проведения показов продукции военного назначения, а также учений и стрельб подразделений армий иностранных государств на полигонах Министерства;

определения перечня высвобождаемого вооружения, военной техники и иной продукции военного назначения для продажи иностранным заказчикам, а также цен на них;

г) Министерство финансов Российской Федерации – в части, касающейся:

обеспечения финансирования военно-технического сотрудничества за счет средств федерального бюджета и контроля за эффективностью и целевым использованием этих средств;

контроля за проведением расчетов между организациями – разработчиками и производителями продукции военного назначения;

д) Министерство экономики Российской Федерации – в части, касающейся:

лицензирования деятельности по разработке, производству и утилизации вооружения, военной техники и боеприпасов;

подготовки международных договоров Российской Федерации о производственной кооперации государств – участников Содружества Независимых государств;

е) Государственный таможенный комитет Российской Федерации – в части, касающейся таможенного оформления и контроля за ввозом (вывозом) продукции военного назначения, включая экспортно-импортные операции в области военно-технического сотрудничества;

ж) Службу внешней разведки Российской Федерации – в части, касающейся:

информационного обеспечения военно-технического сотрудничества;

соблюдения международных договоров Российской Федерации о нераспространении ядерного оружия, сокращении воору-

жения и разоружении, запрещении и уничтожении химического, биологического и других видов оружия массового поражения;

з) Федеральную службу безопасности Российской Федерации – в части, касающейся обеспечения безопасности при осуществлении военно-технического сотрудничества;

и) Федеральную службу России по валютному и экспортному контролю – в части, касающейся соблюдения международных обязательств Российской Федерации в области контроля за экспортом продукции военного назначения, товаров и технологий двойного назначения.

7. Правительству Российской Федерации:

в недельный срок принять решение о лишении права осуществления внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения организаций, не отвечающих требованиям, установленным Федеральным законом «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами». Выполнение обязательств этих организаций по ранее заключенным ими контрактам осуществляется исключительно через государственных посредников – специализированные федеральные государственные унитарные предприятия;

в месячный срок представить предложения по порядку лицензирования в Российской Федерации ввоза (вывоза) продукции военного назначения, экспорт и импорт которой подлежат контролю и осуществляются по лицензиям;

в 2-недельный срок привести свои акты в соответствие с настоящим Указом.

8. Внести в акты Президента Российской Федерации изменения и дополнения по перечню согласно приложению.

9. Признать утратившими силу:

Указ Президента Российской Федерации от 28 июля 1997 г. № 792 «О некоторых мерах по совершенствованию системы управления военно-техническим сотрудничеством с иностранными государствами» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 31, ст. 3672);

Положение о Координационном межведомственном совете по военно-техническому сотрудничеству Российской Федерации с иностранными государствами и его состав, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 20 августа 1997 г.

№ 907 «О мерах по усилению государственного контроля внешнеторговой деятельности в сфере военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 34, с. 3955);

Указ Президента Российской Федерации от 22 декабря 1997 г. № 1367 «О дополнении состава Координационного межведомственного совета по военно-техническому сотрудничеству Российской Федерации с иностранными государствами» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, « 52, ст. 5918).

10. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент
Российской Федерации Б. Ельцин
Москва, Кремль

АП РФ. Док. № 1488. Л. 80–85.
Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 18
Указ Президента Российской Федерации о Государственной комиссии по содействию политическому урегулированию приднестровской проблемы

1 июля 2000 г.

О Государственной комиссии по содействию политическому урегулированию приднестровской проблемы

В целях интенсификации и координации усилий, направленных на ускорение переговорного процесса по проблеме Приднестровья, п о с т а н о в л я ю:

1. Образовать Государственную комиссию по содействию политическому урегулированию приднестровской проблемы (далее именуется – Государственная комиссия).

2. Назначить председателем Государственной комиссии Примакова Евгения Максимовича (по согласованию).

3. Председателю Государственной комиссии по согласованию с Министерством иностранных дел Российской Федерации, Министерством обороны Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации, Службой внешней разведки Российской Федерации, Министерством финансов

Российской Федерации, Министерством энергетики Российской Федерации, Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации, Министерством промышленности, науки и технологий Российской Федерации и в случае необходимости с другими федеральными органами исполнительной власти, а также с руководством палат Федерального Собрания Российской Федерации представить в недельный срок на утверждение Президента Российской Федерации предложения по составу Государственной комиссии, а также проект положения о Государственной комиссии.

4. Образовать в Министерстве иностранных дел Российской Федерации специальную группу для информационно-аналитического и дипломатического обеспечения деятельности Государственной комиссии.

5. Возложить организационно-техническое и информационно-справочное обеспечение работы Государственной комиссии на федеральные органы исполнительной власти, представители которых входят в состав Государственной комиссии.

6. Установить, что Государственная комиссия осуществляет свою деятельность в контакте с представителями Украины и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в процессе урегулирования приднестровской проблемы.

7. Настоящий указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент
Российской Федерации В. Путин*
Москва, Кремль

** Путин В.В. (р. 1952) – Президент Российской Федерации в 2000–2008 гг. и с 2012 г.*

АП РФ. Док. № 1214. Л. 151.
Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 19
Письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину

30 июля 2001 г.

Уважаемый Владимир Владимирович!

Прошу освободить меня по собственному желанию от должности Председателя Государственной комиссии по содействию политическому урегулированию приднестровской проблемы.

За год работы Комиссии произошли позитивные перемены в отношениях между Кишиневом и Тирасполем, достигнута до-

говоренность с приднестровской стороной и началась утилизация российских вооружений, складированных на территории Приднестровья, отлажены тесные взаимоотношения с украинскими коллегами-посредниками и представителями ОБСЕ, подготовлен проект соглашения о создании общего государства, который принят обеими сторонами конфликта к изучению. Все это свидетельствует в пользу продолжения работы Комиссии, имея в виду необходимую активизацию связей с ней различных ведомств РФ.

Е. Примаков*

АП РФ. Ф. 96. Оп. 8. Д. 202. Л. 223. Копия. Машинопись. Подпись-Автограф.

** После освобождения Е.М. Примакова от функций председателя Государственной комиссии по содействию политическому урегулированию приднестровской проблемы, он оставался депутатом Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации.*

№ 20
Распоряжение Президента Российской Федерации о поощрении Е.М. Примакова

6 сентября 2001 г.

О поощрении Примакова Е.М.

За успешное и качественное выполнение задач, связанных с налаживанием переговорного процесса по вопросу статуса Приднестровья, объявить благодарность Примакову Евгению Максимовичу – депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Президент
Российской Федерации В. Путин
Москва, Кремль
6 сентября 2001 года

АП РФ. Док. № 491-рп. Л. 39. Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 21
Записка помощника Президента В.Ю. Суркова** Руководителю Администрации Президента Российской Федерации Д.А. Медведеву***

8 сентября 2004 г.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

29 октября 2004 года исполняется 75 лет Е.М. Примакову – председателю Торгово-промышленной палаты Российской Фе-

*** Сурков В.Ю. (р. 1964) – помощник Президента Российской Федерации В.В. Путина, заместитель Руководителя администрации Президента в 2004–2011 гг.*

**** Медведев Д.А. (р. 1965) – Руководитель администрации Президента в 2003–2005 гг.*

дерации, известному государственному и общественному деятелю, академику Российской академии наук.

Заслуги Е.М. Примакова отмечены рядом государственных наград Российской Федерации и зарубежных стран, в том числе орденами «За заслуги перед Отечеством» III степени (1995 г.) и «За заслуги перед Отечеством» II степени (1998 г.).

В связи с предстоящим юбилеем, учитывая существенный вклад Е.М. Примакова в социально-экономическое развитие России, полагал бы возможным рассмотреть вопрос о награждении его орденом Почета.

На Ваше решение.

С уважением,

Заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации – помощник Президента Российской Федерации В. Сурков*

** Поверх документа – рукописная ремарка: «В.П. Иванову. 09.09.2004. Подпись» (Иванов В.П. (р. 1950) – помощник Президента Российской Федерации с марта 2004 г.).*

АП РФ. Ф. 96. Оп. 23. Д. 1519. Л. 5. Копия. Машинопись. Подпись-Автограф.

№ 22

Записка председателя Комиссии по государственным наградам Н.А. Сивовой Президенту Российской Федерации В.В. Путину**

6 октября 2004 г.

Президенту Российской Федерации
В.В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Представляю Вам проект указа о награждении орденом Почета Примакова Е.М. – президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

Примаков Евгений Максимович, 1929 года рождения, видный государственный и общественный деятель, академик Российской академии наук, с 2001 года – президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации. Внес большой вклад в развитие российской экономики, укрепление торгово-экономических связей с зарубежными странами, разработку законодательной и нормативной базы поддержки предпринимательства.

Заслуги Примакова Е.М. отмечены орденом «За заслуги перед Отечеством» II и III степени.

*** Сивова Н.А. (р. 1945) – председатель Комиссии по государственным наградам при Президенте Российской Федерации в 1991–2008 гг. Письмо напечатано на официальном бланке под грифом «По государственным наградам при Президенте Российской Федерации».*

Комиссия по государственным наградам при Президенте Российской Федерации рассмотрела и поддержала предложение о его награждении.

Председатель Комиссии Н. Сивова

АП РФ. Ф. 96. Оп. 8. Д. 562. Л. 15.
Копия. Машинопись.

№ 23
Указ Президента Российской Федерации о награждении Е.М. Примакова орденом Почета

29 октября 2004 г.

О награждении орденом Почета Примакова Е.М.

За большой вклад в социально-экономическое развитие Российской Федерации и многолетнюю добросовестную работу наградить орденом Почета Примакова Евгения Максимовича – президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

Президент
Российской Федерации В. Путин
Москва, Кремль

АП РФ. Док. № 1373. Л. 211.
Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 24
Письмо президента Российской Академии Наук Ю.С. Осипова* Президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву**

17 августа 2009 г.

О награждении академика Примакова Е.М. орденом «За заслуги перед Отечеством» I степени Президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву

Президиум Российской академии наук поддерживает ходатайство Торгово-промышленной палаты Российской Федерации о награждении академика Примакова Евгения Максимовича орденом «За заслуги перед Отечеством» I степени за выдающийся вклад в развитие отечественной науки и многолетнюю плодотворную деятельность.

** Осипов Ю.С. (р. 1936) – академик, президент Российской Академии наук в 1991–2013 гг.*

*** Медведев Д.А. – Президент Российской Федерации в 2008–2012 гг.*

Примаков Е.М., 1929 года рождения, академик, доктор экономических наук, профессор, лауреат Государственной премии СССР, член Президиума РАН, президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

Примаков Е.М. – выдающийся государственный деятель, один из ведущих отечественных востоковедов, крупный ученый в области мировой экономики и международных отношений, в частности, в сфере комплексной разработки вопросов внешней политики России, изучения теории и практики международных конфликтов и кризисов, исследования мирового цивилизационного процесса, глобальных проблем, социально- экономических и политических проблем развивающихся стран.

Всеобщее признание и уважение снискала научная, исследовательская, организаторская деятельность Примакова Е.М. в Российской академии наук на постах члена Президиума АН СССР и РАН, академика-секретаря Отделения мировой экономики и международных отношений АН СССР, директора Института мировой экономики и международных отношений АН СССР, Института востоковедения АН СССР.

В трудах Примакова Е.М. исследованы сложные проблемы социально-политического и экономического развития современного мира, проанализированы новые формы общего кризиса капитализма, специфические особенности его проявления в современную эпоху.

Большое внимание в них уделяется социально-экономическим и политическим проблемам развития государств так называемого «третьего мира» и, в особенности, стран Ближнего Востока.

К числу его наиболее значительных работ последнего времени, обогативших современную науку, отразивших широту его научных интересов и глубину творческого поиска относятся: «Годы в большой политике» (1999 г.), «Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами» (2006 г.), «Минное поле политики» (2007 г.) и книга «Мир без России? К чему ведет политическая близорукость», опубликованная в 2009 году.

Широко известна государственная деятельность Примакова Е.М. В 80-е годы он являлся одним из ведущих экспертов руководства страны по внешней политике на Востоке, участвовал в формировании принципов «нового мышления» начала 90-х

годов, входил в состав Президентского Совета страны, где занимался вопросами внешней политики, в дальнейшем занимал ведущие руководящие должности.

Как политический деятель Примаков Е.М. продолжает отстаивать интересы России на международной арене, являясь сторонником предсказуемой дипломатии.

Примакову Е.М. присвоен дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного посла, его многогранная деятельность высоко отмечена рядом российских и зарубежных наград.

Президент

Российской академии наук академик Ю.С. Осипов

АП РФ. Ф. 99. Оп. 21. Д. 701. Л. 5–6.

№ 25

Письмо старшего вице-президента Торгово-промышленной палаты Б.Н. Пастухова* Президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву

17 августа 2009 г.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Предпринимательское сообщество, объединяемое системой торгово-промышленных палат Российской Федерации, Правление ТПП РФ ходатайствуют о награждении государственной наградой Российской Федерации за многолетний безупречный труд и выдающиеся заслуги перед Отечеством в укреплении государственной и политической системы России, защиты ее интересов, в развитии предпринимательства и внешнеэкономических связей Российской Федерации

Орденом «За заслуги перед Отечеством» I степени

Примакова Евгения Максимовича – Президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

Приложение: наградной лист на Примакова Е.М.

С уважением

Старший вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации

Б.Н. Пастухов

АП РФ. Ф. 99. Оп. 21. Д. 701. Л. 9.
Копия. Машинопись. Подпись-Автограф.

** Пастухов Б.Н. (р. 1933) – чрезвычайный и полномочный Посол, старший вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации в 2009 г. Письмо отпечатано на официальном бланке ТПП РФ. К письму прилагался наградной лист.*

№ 26

Записка Руководителя Администрации Президента С.Е. Нарышкина* Президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву

21 августа 2009 г.

** Нарышкин С.Е. (р. 1954) – Руководитель Администрации Президента Российской Федерации в 2008–2011 гг.*

Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Представляю Вам на подпись проект указа Президента Российской Федерации о награждении орденом «За заслуги перед Отечеством» I степени Примакова Евгения Максимовича – академика Российской академии наук, президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

Примаков Е.М., 1929 года рождения, – выдающийся государственный деятель, крупный ученый в области мировой экономики и международных отношений, комплексной разработки и исследования мирового цивилизационного процесса, экономических и политических проблем. Он является одним из ведущих экспертов в области внешней политики на Востоке, автором книг и научных трудов. В 1991–1999 годах Примаков Е.М. был директором Службы внешней разведки Российской Федерации, Министром иностранных дел Российской Федерации, Председателем Правительства Российской Федерации, в 1999–2003 годах – депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Внес большой вклад в развитие международного сотрудничества и укрепление внешнеэкономических связей Российской Федерации. Торгово-промышленную палату Российской Федерации возглавляет с 2001 года. Его деятельность способствует реализации важных экономических и социальных программ, созданию благоприятных условий для предпринимательской деятельности, поддержки малого и среднего бизнеса.

Заслуги Примакова Е.М. отмечены многими государственными наградами Российской Федерации. Он награжден орденами «За заслуги перед Отечеством» II и III степени.

Проект указа подготовлен Управлением Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам по ходатайству президента Российской академии наук Ю.С. Осипова и согласован в установленном порядке.

Комиссия при Президенте Российской Федерации по государственным наградам рассмотрела и поддержала данное ходатайство.

Прошу поддержать.

Руководитель Администрации
Президента Российской Федерации С. Нарышкин

АП РФ. Ф. 99. Оп. 8. Д. 236. Л. 72–73.
Копия. Машинопись. Подпись-Автограф.

№ 27

Записка Председателя Правительства В.В. Путина* Президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву

11 сентября 2009 г.

Президенту Российской Федерации
Д.А. Медведеву

О награждении Примакова Е.М.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Вношу предложение о награждении за выдающиеся заслуги перед государством и многолетнюю плодотворную деятельность орденом «За заслуги перед Отечеством» I степени президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Примакова Евгения Максимовича.

Приложение: наградные материалы на 2 л.

Председатель Правительства Российской Федерации В. Путин

АП РФ. Ф. 99. Оп. 21. Д. 701. Л. 7.
Копия. Машинопись. Подпись-Автограф.

** Путин В.В. – Председатель Совета Министров Союзного государства в 2008–2012 гг. Документ напечатан на официальном бланке Правительства Российской Федерации.*

№ 28

Указ Президента Российской Федерации о награждении Е.М. Примакова орденом «За заслуги перед Отечеством» I степени

29 октября 2009 г.

О награждении орденом «За заслуги перед Отечеством»
I степени Примакова Е.М.

За выдающиеся заслуги перед государством в развитии международного сотрудничества, укреплении внешнеэкономических связей Российской Федерации и многолетнюю плодотворную научную деятельность наградить орденом «За заслуги перед

Отечеством» I степени Примакова Евгения Максимовича – академика Российской академии наук, президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

Президент
Российской Федерации Д. Медведев
Москва, Кремль

АП РФ. Док. № 1220. Л. 181.
Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 29
Из Указа Президента Российской Федерации о награждении государственными наградами Российской Федерации

25 октября 2014 г.

О награждении государственными наградами Российской Федерации

За достигнутые трудовые успехи, многолетнюю добросовестную работу и активную общественную деятельность наградить:

Орденом Александра Невского

[…]

Примакова Евгения Максимовича – председателя совета директоров открытого акционерного общества «РТИ», город Москва.

[…]

Президент
Российской Федерации В. Путин*
Москва, Кремль

** Путин В.В. – Президент Российской Федерации в 2000-2008 гг. и с 2012 г.*

АП РФ. Док. № 680. Л. 71.
Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 30
Указ Президента Российской Федерации об организации похорон Е.М. Примакова

26 июня 2015 г.

Об организации похорон Е.М. Примакова

26 июня 2015 г. скончался Е.М. Примаков – выдающийся государственный деятель, занимавший пост Председателя Правительства Российской Федерации.

Выражая скорбь в связи с кончиной Е.М. Примакова, постановляю:

Образовать Государственную комиссию по организации похорон Е.М. Примакова.

Назначить председателем Государственной комиссии по организации похорон Е.М. Примакова Руководителя Администрации Президента Российской Федерации Иванова С.Б.*

Утвердить прилагаемый состав Государственной комиссии по организации похорон Е.М. Примакова.

Похоронить Е.М. Примакова 29 июня 2015 года на Новодевичьем кладбище в г. Москве.

Органам государственной власти г. Москвы оказать содействие Государственной комиссии, названной в п. 1 настоящего Указа, в организации похорон Е.М. Примакова.

Федеральному государственному унитарному предприятию «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» обеспечить прямую трансляцию церемонии похорон Е.М. Примакова.

Министерству иностранных дел Российской Федерации официально оповестить иностранные государства о кончине Е.М. Примакова.

Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент
Российской Федерации В. Путин
Москва, Кремль

** Иванов С.Б. (р. 1953) – руководитель Администрации Президента Российской Федерации в 2011–2016 гг.*

АП РФ. Док. № 324. Л. 69–70.
Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 31
Указ Президента Российской Федерации об увековечении памяти Е.М. Примакова

4 декабря 2015 г.

Учитывая вклад Е.М. Примакова в становление российской государственности и проведение экономических реформ,

п о с т а н о в л я ю:

1. Правительству Российской Федерации:

а) учредить, начиная с 2016 года:

десять персональных стипендий имени Е.М. Примакова для студентов экономического факультета федерального государст-

венного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

десять персональных стипендий имени Е.М. Примакова для студентов федерального государственного автономного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»;

б) определить порядок назначения указанных стипендий;

в) рассмотреть вопросы:

о присвоении имени Е.М. Примакова одному из строящихся кораблей Военно-Морского Флота;

об учреждении медали Примакова.

2. Рекомендовать Правительству Москвы рассмотреть вопрос об установке в 2016 году мемориальной доски на доме, где жил Е.М. Примаков, расположенном по адресу: Скатертный пер., д. 3.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Москва, Кремль

4 декабря 2015 года

№ 594

Интернет-портал: http://www.kremlin.ru/acts/bank/40257

Дата обращения: 11 сентября 2016 г.

Раздел 2

Ученый, общественный деятель

№ 1
Диплом об окончании Московского института востоковедения*

30 июня 1953 г.

Диплом
№ 307171

Настоящий диплом выдан Примакову Евгению Максимовичу в том, что он… в 1948 году поступил… в Московский институт востоковедения и в 1953 году окончил… полный курс названного института по специальности страноведение.

Решением Государственной экзаменационной комиссии от «30» июня 1953 г. присвоена квалификация страноведа по арабским странам со знанием арабского и английского языков.

Председатель Государственной экзаменационной комиссии Подпись

Ректор (директор) Подпись

Секретарь Подпись

г. Москва 1953 г.

ГА РФ. Ф. Р-3506. Оп. 71. Д. 6157. Л. 14.
Копия. Машинопись.

** Московский институт востоковедения (МИВ) был создан в 1921 г. на базе знаменитого Лазаревского института восточных языков (открылся в Российской империи в 1815 г.) в результате слияния восточных отделений нескольких высших учебных заведений. Он просуществовал до 1954 г.*

№ 2
Диплом доктора наук

11 декабря 1969 г.

МЭК

№ 000624

Москва, 1 декабря 1969 года

Решением высшей Аттестационной Комиссии от 24 октября 1969 года (протокол № 47)

Примакову Евгению Максимовичу присуждена ученая степень доктора экономических наук

пп. Председатель Высшей Аттестационной Комиссии В. Елютин**

Ученый секретарь Высшей Аттестационной Комиссии подпись

ГА РФ. Ф. Р-9506. Оп. 71. Д. 6157. Л. 16.
Копия. Машинопись.

*** Елютин В.П. (1907–1993) – министр высшего и среднего специального образования СССР, председатель Высшей Аттестационной Комиссии в 1959–1985 гг.*

№ 3

Постановление Президиума Академии наук СССР о назначении Е.М. Примакова заместителем директора Института мировой экономики и международных отношений

30 апреля 1970 г.

Президиум Академии наук Союза ССР
г. Москва
О заместителе директора Института мировой экономики и международных отношений АН СССР (представление директора Института и Отделения экономики)

Президиум Академии наук СССР постановляет:

Назначить доктора экономических наук Примакова Евгения Максимовича заместителем директора Института мировой экономки и международных отношений АН СССР.

Печать: Президент Академии наук СССР академик М.В. Келдыш*

И.о. главного ученого секретаря Президиума Академии наук СССР член-корреспондент АН СССР – Г.Д. Афанасьев**.

ГА РФ. Ф. Р-3506. Оп. 71. Д. 6157. Л. 13. Копия. Машинопись.

** Келдыш М.В. (1911–1978) – академик, президент Академии наук СССР в 1961–1975 гг.*

*** Афанасьев Г.Д. (1906–1975) – член-корреспондент АН СССР, и. о. главного ученого секретаря Президиума АН СССР в 1966 г.*

№ 4

Выписка из протокола заседания Совета Института мировой экономики и международных отношений АН СССР

10 мая 1972 г.

Выписка из протокола
№ 3 от 10 мая 1972 года заседания Совета Института мировой экономики и международных отношений АН СССР

Слушали: Представление Отдела международных отношений ИМЭМО АН СССР к утверждению в ученом звании профессора Примакова Евгения Максимовича.

Постановили: На основании результатов тайного голосования / за – 25 / единогласно / ходатайствовать перед Высшей аттеста-

ционной комиссией об утверждении Примакова Евгения Максимовича в ученом звании профессора по специальности 3 08.606 – экономика развивающихся стран.

Председатель Совета Н.Н. Иноземцев*

Ученый секретарь Совета З.В. Литвин**

ГА РФ. Ф. Р-3506. Оп. 71. Д. 6157. Л. 8. Копия. Машинопись. Подписи-автографы.

** Иноземцев Н.Н. (1921–1982) – академик, директор Института мировой экономики и международных отношений АН СССР в 1966–1982 гг.*

*** Литвин З.В. (1908–1993) – научный сотрудник ИМЭМО АН СССР / РАН в 1956–1993 гг.*

№ 5

Личное дело Е.М. Примакова в Институте мировой экономики и международных отношений АН СССР

30 мая 1972 г.

Дело

№ 156322 /поступило 14 июня 1972 г./

Примаков Евгений Максимов – профессор по специальности «Экономика развивающихся стран» /Институт мировой экономики и международных отношений АН СССР/

С 1970 г. – заместитель директора Института.

Утвержден Постановлением Президиума АН СССР от 30 апреля 1970 г. № 377.

1929 года рождения, русский; член КПСС.

Окончил в 1953 году арабское отделение Московского института востоковедения.

Доктор экономических наук с 1969 года.

Научно-практический стаж работы после окончания вуза – 19 лет.

Опубликованных работ – 10 /37 п.л./

Опубликованные статьи и материалы ситуационных анализов – 66 п.л.

В числе опубликованных работ:

1. «Египет; время президента Насера», Изд. «Мир», 1972 г., 25 п.л. в соавторстве с И. Беляевым /из них 14 п. л. – Примаков/

2. «Страны Аравии и колониализм», 1956 г., Москва, Госполитнздат, 6 п.л.

3. «Материалы ситуационных анализов», 1971–1972 гг., Москва, 15 п. л.

Совет 10 мая 1972 года голосовал: за – 25 /единогласно/.

Решение Совета Института поддерживает Президиум АН СССР /письмо подписано вице-президентом АН СССР академиком Н.В. Федосеевым*/.

Из справки: «Тов. Примаков Е.М. осуществляет непосредственное руководство подготовкой аспирантов Института, является научным руководителем 4 аспирантов».

Ученый секретарь института З.В. Литвин

** Федосеев П.Н. (1908–1990) – советский философ, социолог, академик АН СССР с 1960 г.*

ГА РФ. Ф. Р-9506. Оп. 71. Д. 6157. Л. 7.

Заверенная копия. Машинопись.

Примечание:

В личном деле Е.М. Примакова отложился также список его научных трудов (на 1972 год – см. док. № 6).

К нему прилагался и список руководимых им аспирантов и их научных тем: «Аспиранты, руководимые тов. Примаковым Е.М. с 1970 по 1972 гг.»

Стоклицкий С.Л. – «Проблема накопления на примере арабских стран»

Посувалюк В.В. – «Национальный фронт в Ираке (1968–1971 г.г.)»

Кувалдин Г.В. – «Сущность и перспективы Палестинского движения сопротивления (1967–72 г г.)»

Бибикова О.П. «Политика социалистических стран в отношении конфликта на Ближнем Востоке 1967–1972 г.г.»

Ученый секретарь ИМЭМО З.В. Литвин. 30 мая 1972 г. (Там же. Л. 18).

№ 6
Список научных и публицистических работ Е.М. Примакова**

30 мая 1972 г.

Академия наук СССР
Список научных трудов и изобретений
Примакова Евгения Максимовича

1. «Страны Азии и колониализм». Политиздат 195	6 п. л.
2. «Поучительный урок». Политиздат 1957	2,5
3. «Кто стоит за спиной Израиля. АПН 1959	3,0
4. «Советский Союз – верный друг арабских народов». АПН 1960	3,5
5. «Верный друг в борьбе против империализма». АПН 1964	3
6. «Ближневосточный кризис – угроза миру» Политиздат 1969	1
7. «Ближневосточный кризис в 1970 году» Политиздат 1970	1

*** В тексте документа имеются рукописные поправки. В них уточняется, что книга «Египет: время президента Насера» написана в соавторстве с И. Беляевым (Е.М. Примаковым написано 14 п. л. из общего объема. Другая книга: «Международные конфликты 60–70 гг.» – написана коллективом авторов (часть текста, написанная Е.М. Примаковым, составляет 3 п. л.*

8. «Египет: время президента Насера» Мир 1972	25
9. «Международные конфликты 60–70 гг.» Международные отношения 1972	14
10. «Экономический аспект кризиса на Ближнем Востоке» Международная жизнь 1972	14
11. Статьи в теоретических органах партийной печати /«Правда»/	28
12. Статьи в журналах «Современный Восток», «Азия и Африка сегодня», «Международная жизнь», «МЭиМО», «Новый мир», «Новое время», «За рубежом» и др.	22
13. Материалы ситуационных анализов 1971–1972 гг.	15

Ученый секретарь

ГА РФ. Ф. Р-3506. Оп. 71. Д. 6157. Л. 17.
Заверенная копия. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 7

Письмо директора Института мировой экономики и международных отношений АН СССР Н.Н. Иноземцева в Высшую Аттестационную Комиссию*

31 мая 1972 г.

В Высшую аттестационную комиссию Министерства высшего и среднего образования СССР

Институт мировой экономики и международных отношений АН СССР направляет личное дело тов. Примакова Евгения Максимовича по присуждению ему ученого звания профессора. Специальность – «Экономика развивающихся стран» (08.606).

Приложение: личное дело т. Примакова Е.М.

Директор Института академик Н.Н. Иноземцев

ГА РФ. Ф. Р-9506. Оп. 71. Д. 6157. Л. 6.
Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

** Письмо отпечатано на официальном бланке ИМЭМО АН СССР.*

№ 8

Письмо вице-президента АН СССР П.Н. Федосеева в Высшую Аттестационную Комиссию**

6 июня 1972 г.

В Высшую Аттестационную комиссию Министерства высшего и среднего специального образования СССР

*** Письмо отпечатано на официальном бланке Академии наук. К нему приложен листок личного дела Е.М. Примакова.*

Академия наук СССР поддерживает решение Ученого совета Института мировой экономики и международных отношений АН СССР о присвоении заместителю директора Института доктору экономических наук Примакову Евгению Максимовичу ученого звания профессора по специальности «экономика развивающихся стран».

Е.М. Примаков – высококвалифицированный специалист в области мировой экономики и международных отношений и, в частности, по проблемам развития молодых независимых государств и политики СССР в Азии и Европе; он систематически выступает по этим проблемам в центральной печати.

Е.М. Примаков как заместитель директора Института мировой экономики и международных отношений непосредственно ведет большую научно-организационную работу и осуществляет научно-методическое руководство подготовкой аспирантов, выступает с лекциями перед аспирантами по различным проблемам мировой экономики и международным отношениям, является научным руководителем четырех аспирантов.

Е.М. Примаков активно участвует в общественной жизни, в настоящее время он секретарь Советского комитета афро-азиатской солидарности, член Президиума Общества советско-арабской дружбы. Он неоднократно выезжал в заграничные командировки в составе советских общественных организаций, участвовал во встречах с иностранными учеными и политическими деятелями.

Вице-президент
Академии наук СССР
академик П.Н. Федосеев

А РФ. Ф. Р-3506. Оп. 71. Д. 6157. Л. 9.
Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 9

Характеристика заместителя директора Института мировой экономики и международных отношений АН СССР Е.М. Примакова

[между 14 июня и 6 сентября 1972 г.]

Тов. Примаков Евгений Максимович, 1929 года рождения, член КПСС с 1959 года, доктор экономических наук работает в Институте мировой экономики и международных отношений

АН СССР с апреля 1970 года в должности заместителя директора Института.

До поступления в Институт тов. Примаков Е.М. работал в редакции газеты «Правда» в должности обозревателя, заместителя редактора «Правды» по отделу стран Азии и Африки, собственным корреспондентом «Правды» в арабских странах. Им опубликовано в коллективных монографиях, сборниках и статьях более 70 а. л.

Тов. Примаков Е.М. является высококвалифицированным специалистом в области мировой экономики и международных отношений, и в частности по проблемам развития молодых независимых государств и политики СССР в Азии и Европе; он систематически выступает по этим проблемам в центральной печати.

Тов. Примаков Е.М. как заместитель директора Института ведет большую научно-организационную работу и осуществляет научно-методическое руководство подготовкой аспирантов Института, выступает с лекциями перед аспирантами по проблемам национально-освободительного движения.

Тов. Примаков Е.М. активно участвует в общественной жизни. В настоящее время он секретарь Советского комитета афро-азиатской солидарности, член Президиума общества советско-арабской дружбы.

Тов. Примаков Е.М. неоднократно выезжал в заграничные командировки в составе советских общественных делегаций. Участвовал в ответственных встречах с иностранными учеными и политическими деятелями.

Тов. Примаков Е.М. пользуется большим авторитетом в коллективе Института.

Характеристика дана в связи с присвоением ученого звания профессора.

Директор Института

Академик Н.Н. Иноземцев

Секретарь парткома С.С. Салычев*

Председатель месткома С.М. Загладина

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 71. Д. 6157. Л. 13. Подлинник. Машинопись. Подписи-автографы.

** Салычев С.С. (1928–1983) – доктор исторических наук, сотрудник ИМЭМО в 1966–1972 гг.*

№ 10
Протокол заседания президиума Высшей аттестационной комиссии

6 сентября 1972 г.

Протокол
№ 43/п заседания президиума Высшей аттестационной комиссии от «6»/IX 1972 г.

Слушали: Дело № 156322 /поступило 14 июня 1972 г./

Примаков Евгений Максимов – профессор по специальности «экономика развивающихся стран» /Институт мировой экономики и международных отношений АН СССР/

С 1970 г. – зам. директора Института.

Утвержден Постановлением Президиума АН СССР от 30 апреля 1970 г. № 377.

1929 года рождения, русский; член КПСС.

Окончил в 1953 г. арабское отделение Московского института востоковедения.

Доктор экономических наук с 1969 г.

Научно-практический стаж работы после окончания вуза – 19 лет.

Опубликованных работ – 10 /37 п. л./

Опубликованные статьи и материалы ситуационных анализов – 66 п. л.

В числе опубликованных работ:

1. «Египет; время президента Насера», Изд. «Мир», 1972 г., 25 п.л. в соавторстве с И. Беляевым /из них 14 п. л. – Примаков/

2. «Страны Аравии и колониализм», 1956 г., Москва, Госполитнздат, 6 п.л.

3. «Материалы ситуационных анализов», 1971–1972 гг., Москва, 15 п. л.

Совет 10 мая 1972 года голосовал: за – 25 /единогласно/.

Решение Совета Института поддерживает Президиум АН СССР /письмо подписано вице-президентом АН СССР академиком Н.В. Федосеевым/.

Из справки: «Тов. Примаков Е.М. осуществляет непосредственное руководство подготовкой аспирантов Института, является научным руководителем 4 аспирантов».

Президиум ВАК 5/VII-72 г. /протокол № 36п/ предложил рассмотреть дополнительно.

Поступило письмо Института мировой экономики и международных отношений АН СССР, в котором содержится ходатайство о повторном рассмотрении дела, с учетом того, что Е.М. Примаков является секретарем Советского комитета афро-азиатской солидарности, член президиума Общества советско-арабской дружбы.

Члены президиума Высшей аттестационной комиссии:

[…]

ГА РФ. Ф. Р-9506. Оп. 71. Д. 6157. Л. 1–2. Заверенная копия. Машинопись.

№ 11

Письмо заместителя директора Института мировой экономики и международных отношений АН СССР В.А. Мартынова* в Президиум Высшей аттестационной комиссии**

13 сентября 1972 г.

** Мартынов В.А. (1929–2008) – советский экономист, доктор экономических наук, заместитель директора ИМЭМО АН СССР в 1972 г.*

*** Письмо в ВАК отпечатано на официальном бланке ИМЭМО.*

Президиум ВАКа в июле месяце с.г. на своем заседании рассматривал вопрос о присуждении ученого звания профессора заместителю директора института доктору экономических наук Примакову Е.М., и было решено вновь вернуться к рассмотрению этого вопроса.

Дирекция Института убедительно просит учесть, что Е.М. Примаков имеет большое количество опубликованных работ, является секретарем Советского комитета афро-азиатской солидарности, членом президиума Общества советско-арабской дружбы. По роду своей деятельности ему часто приходится выезжать в зарубежные научные командировки, участвовать во встречах с крупными иностранными учеными.

Дирекция ИМЭМО ходатайствует о присуждении тов. Примакову Е.М. ученого звания профессора.

Заместитель директора Института

Доктор экономических наук В.А. Мартынов

ГА РФ. Ф. Р-3506. Оп. 71. Д. 6157. Л. 3. Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 12
Справка ИМЭМО о вкладе члена-корреспондента АН СССР Е.М. Примакова в цикл работ по теме: «Научная разработка проблем социалистической ориентации развивающихся стран и их отношений с социалистическими государствами»*

[январь 1978 г.]

Большой вклад тов. Примакова Е.М. в научную разработку проблем современного социально-экономического и политического развития освободившихся стран и их взаимоотношений с Советским Союзом и другими социалистическими государствами определяется как его личной многолетней исследовательской работой, так и научным руководством коллективом исследователей ИМЭМО, занимающихся проблематикой стран так называемого «третьего мира». Перу тов. Примакова Е.М. принадлежит ряд работ, в том числе монографий: «Египет: время президента Насера» (в соавторстве), «Анатомия ближневосточного конфликта», большое количество статей, опубликованных в партийных теоретических и политических органах – «Правде», «Коммунисте», «Проблемах мира и социализма»; в печатных органах АН СССР – «Мировая экономика и международные отношения», «США: экономика, политика, идеология», «Азия и Африка сегодня» и др.

При непосредственном участии и под научным руководством член-корреспондента АН СССР Примакова Е.М. был проведен анализ таких важнейших для общего понимания перспектив некапиталистического развития проблем как эволюция государственного сектора в условиях принятия освободившейся страной социалистической ориентации, воздействие этого перехода на процесс концентрации и централизации капитала, его деформирующее влияние на характер буржуазии в освободившихся странах.

Особый интерес представляют исследования тов. Примакова Е.М. в области внутренних противоречий, в том числе и тех, которые имманентно присущи странам, принимающим социалистическую ориентацию в условиях слабо развитой экономики, слабо выраженной социальной поляризации общества, отсутствия сформировавшегося рабочего класса и авангардной

** В январе 1978 г. Институт Африки АН СССР представил коллективный труд коллег на соискание Государственной премии, однако заявка не прошла конкурс. Спустя год заявка вновь была отклонена. Но в следующем, 1980 г. Е.М. Примаков вместе с группой коллег был удостоен звания лауреата Государственной премии за разработку методологии ситуационных анализов в ИМЭМО АН СССР.*

революционной партии, нахождения в мировом капиталистическом хозяйстве. Выявление этих противоречий, главным образом, на примере Египта, позволило еще в конце 60-х годов обратить внимание на ряд специфических черт развития этой страны, которые в дальнейшем вылились в процессы, определившие отход Египта от социалистической ориентации.

Тов. Примаков Е.М. является одним из ученых, которые, рассматривая некапиталистический путь во всех сложностях, видя объективные трудности и противоречия, а также субъективные ошибки руководства стран социалистической ориентации, вместе с тем вносят вклад в позитивное исследование практики некапиталистического пути. Позитивная разработка проблем такой практики является чрезвычайно важной с научно-теоретической и с политической точки зрения.

Е.М. Примаков является автором методики краткосрочного прогнозирования развития политических ситуаций и под его руководством была внедрена в практику научной работы ИМЭМО АН СССР такая новая эффективная форма научно-политических исследований как «ситуационный анализ». Эти анализы органически связывались с практическими задачами внешнеполитической деятельности КПСС и Советского государства и получили положительную оценку вышестоящих инстанций.

Значителен творческий вклад тов. Примакова Е.М. в разработку проблематики взаимоотношений Советского Союза и других социалистических государств с развивающимися странами. Будучи тов. Примаков Е.М. особенно много сделал в научном и практическом плане в деле исследования вопросов, связанных с ближневосточным конфликтом, возможностей и перспектив отношений СССР с группой арабских государств, которая играет большую роль в мировой экономике, политике, революционном процессе.

Директор Института мировой экономики и международных отношений АН СССР

Н.Н. Иноземцев

Секретарь парткома В.Н. Шенаев*

Председатель месткома

Л.М. Зонова.

** Шенаев В.Н. (1929–2010) – экономист, сотрудник ИМЭМО в 1957–1988 гг.*

РГАЭ. Ф. 180. Оп. 1. Д. 4467. Л. 68–70. Копия. Машинопись. Подписи-автографы.

№ 13

Из аналитической записки директора Института мировой экономики и международных отношений АН СССР генеральному секретарю ЦК КПСС М.С. Горбачеву* о комплексной программе развития Дальнего Востока

12 августа 1988 г.

1. Создалось впечатление – оно разделяется и местными руководителями, – что комплексная программа развития Дальневосточного региона, принятая в августе прошлого года, практически заваливается. Не обозначились даже подходы к началу ее осуществления, при этом она создавалась наспех и поэтому в ней не учтен ряд важнейших для Дальневосточного района проектов (пример: в программе нет строительства предприятий по производству извести, необходимой для обработки кислых почв, а это болезнь всей Амурской области, всего Приморского края). Нет четкой внешнеэкономической ориентации этой программы, не учтена необходимость автономного вписывания района Дальнего Востока в международное разделение труда.

2. Позитивным является уже наметившийся на Дальнем Востоке интерес к расширению приграничной и прибрежной торговли, созданию совместных предприятий с КНР, КНДР, Японией и даже Вьетнамом. Обозначился явно повышенный интерес к экономическому сотрудничеству и с нами со стороны наших соседей, особенно Китая. Все это хорошо. Однако уже сегодня настораживает ряд моментов, и главный из них – нежелание союзных министерств и ведомств выпускать из своих рук монополию на экономические связи с зарубежными странами. Энергичный и способный начальник порта Восточный в Находке говорил, что он мог бы резко увеличить контейнерные операции (специально построенный для этого терминал загружен лишь наполовину) и получить за это солидную выручку в валюте, если бы Министерство путей сообщения гарантировало перевозку контейнеров с Дальнего Востока до Бреста за 20–30 суток. Но такой гарантии, к сожалению, нет. Между тем эстафета, проведенная в экспериментальных целях, показала, что можно товары провозить за 12 дней.

Или такой совершенно необъяснимый казус. Сахалинский агропром договорился с японцами о продаже им до 150 тонн

** Горбачев М.С. (р. 1931) – генеральный секретарь ЦК КПСС в 1985–1991 гг. В этот период Е.М. Примаков занимал пост директора Института мировой экономики и международных отношений АН СССР (1985–1989). Сотрудники Института регулярно подавали в ЦК КПСС аналитические справки и материалы, содержавшие экспертные оценки по политическим, внешнеполитическим, экономическим и прочим проблемам.*

краба волосатика, который не вылавливается и не используется нами, но чрезвычайно высоко ценится в Японии. Были заключены соответствующие соглашения с рыболовецкими колхозами. Сделка с японцами сулила Сахалину 3 миллиона долларов, но она не состоялась, так как ее запретило Министерство рыбного хозяйства. Такой запрет тем более непонятен, когда японцы каждодневно занимаются браконьерством в нашей зоне, вылавливая такого краба и уходя от пограничников на более быстрых шхунах. Аналогичных примеров много.

Негативно сказывается также отсутствие надлежащей информации у наших производителей. Поэтому они часто вступают в контакты по прибрежной и приграничной торговле не с теми, с кем нужно, не на самых лучших для нас условиях. Внешнеторговые организации на Дальнем Востоке – а их там немало – не развернули достаточной работы по информированию тех, кто вступает во внешнеэкономические сделки. Сказывается и неподготовленность кадров. Нужно здесь создавать школы бизнеса с привлечением иностранных специалистов.

3. Сложными подчас являются отношения между областями и краями. Много в них местничества. Один из примеров: завод Фармахим в Хабаровске с успехом экспортирует в Японию некоторые уникальные лекарства, мог бы экспортировать больше – сдерживает нехватка сырья, а в то же время Приморский край продает такое сырье японцам в необработанном виде.

Думается, что уже сейчас остро встает проблема создания в той или иной форме единого экономического района на Дальнем Востоке. Причем речь может идти, очевидно, не только, а может быть, и не столько о координации, а о выделении из министерств и передачи местным органам соответствующих производств и ресурсов.

4. Главный тормоз роста производительных сил на Дальнем Востоке – это недостаток рабочей силы. Создается впечатление, что нельзя решить эту проблему за счет надбавок к зарплате, предоставления бесплатных билетов для поездок в западные районы СССР и т. д. Все это – паллиативные решения. По-прежнему большая часть приехавших, накопив деньги, будет возвращаться.

Радикально решить проблему может лишь общий социально-экономический подъем в районе. А он зависит от достаточных

масштабов жилищного и другого культурно-бытового строительства, от надежного снабжения населения, в первую очередь продовольствием. Причем на уровне, превышающем западную часть страны. Для этого нужна целенаправленная работа. Уже имеющийся опыт показывает (речь, правда, идет о единичных экспериментах, осуществляемых в Амурской области и в Приморье и пока скрываемых даже от Центра из опасения, что это проводится на «незаконном основании») большую эффективность сдачи в аренду или в подряд небольших сельскохозяйственных угодий китайцам и корейцам. Речь не идет, естественно, о продаже земли или о бесконтрольном заселении иностранцами, этого допускать нельзя.

А в строительстве вообще вопрос решается просто, особенно в районах, прилегающих к границе. В Благовещенск, например, китайцы предлагают завозить на световой день строительных рабочих, которые потом будут возвращаться назад. Такой вахтовый метод использования рабочей силы может применяться достаточно широко. Разве это представит для нас опасность?

И, конечно, вопросы экономического и социального подъема на Дальнем Востоке нельзя решить без твердого внедрения принципа: все здесь должно быть открыто, что не закрыто по оборонным соображениям, а не наоборот, как происходит в настоящее время».

Из личного архива Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.3. Годы в большой политике. М., 2016. С. 76–79.

№ 14
О перспективах советско-китайских переговоров*

[ранее 15 мая 1989 г.]

К подготовке советско-китайской встречи на высшем уровне

При определении нашей линии на предстоящей советско-китайской встрече на высшем уровне целесообразно, видимо, исходить из того, что стороны придут на нее политически и психологически в неравном положении. Китай будет иметь перед нами изначальное преимущество, обусловленное наличием полнокровных связей с США и Японией, статуса тихоокеанской державы, а еще больше – сознанием того, что нормализация от-

** Официальный визит генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева в Китайскую народную республику длился с 15 по 18 мая 1989 г. Е.М. Примаков, являвшийся на тот момент директором ИМЭМО АН СССР и депутатом Верховного Совета СССР, представил свои соображения относительно перспектив встречи и дальнейшего развития отношений с КНР, прежде всего, в экономической сфере.*

ношений с ним жизненно необходима для СССР. Против нас будет работать и все еще не разрушенный до конца стереотип восприятия Китая как страны, способной на самые непредсказуемые повороты, в значительной мере свободной в выборе средств политики.

Советско-китайская встреча на высшем уровне призвана подвести черту под прошлое наших взаимоотношений, то есть, хотя бы в общем виде заложить их новые основы. Оптимальные по своей перспективе советско-китайские отношения должны всякий раз опираться на конкретный баланс интересов двух стран, что уже само по себе указывает на невозможность их осмысления в априорно союзных категориях. Отмеченное обстоятельство представляется особенно важным, поскольку и у нас в стране, и в мире в целом по-прежнему сохраняется упрощенное понимание природы взаимоотношений между СССР и другими странами социализма, согласно которому интересы последних объективно не могут противоречить советским, а значит союз не имеет альтернативы. (Можно полагать, что и китайское руководство испытывает сомнения относительно целей наших нынешних усилий по нормализации отношений с КНР). Для нас такая философия подсознательно все еще выражается порой в формуле «кто не с нами, тот против нас», для стран Запада – в спекулировании на опасности возрождения советско-китайского союза. В связи с этим на СССР и КНР как на двух крупнейших социалистических странах лежит немалая идейно-теоретическая и политическая ответственность за разработку и внедрение жизнеспособных принципов взаимоотношений стран социализма. Совершенно очевидно, что для решения этой задачи потребуются годы упорной работы. Ясно, однако, что без ее откровенной постановки на политическом уровне вряд ли удастся начать отсчет принципиально нового этапа в советско-китайских отношениях.

Нельзя исключить, что определение философских основ наших отношений с Китаем может быть увязано с такими ключевыми тезисами нового политического мышления, как отказ от идеологизации внешней политики, от примата в ней военных средств и, соответственно, роли военно-политических блоков.

Значительное место на советско-китайской встрече на высшем уровне мог бы занять и вопрос об ответственности СССР и КНР за судьбы социализма как общественной системы.

Проблемы, с которыми столкнулся мировой социализм в своем социально-экономическом и политическом развитии, очевидны. Ясно и то, что недооценка национальной специфики, конкретно-исторических условий каждой страны ведет, как правило, в тупик. Вместе с тем, как показывает опыт политики модернизации в Китае и перестройки в СССР, две наши страны склонны искать рецепты решения проблем в во многом сходных направлениях. Это делает сотрудничество между ними весьма перспективным как в теории, так и в практике социалистического строительства. Можно подчеркнуть в этой связи наше согласие с высказанной Дэн Сяопином* формулой: «бедность – это не социализм», заявив, что и советское руководство исходит из необходимости подтвердить жизнеспособность социализма реальным улучшением положения населения своей страны. СССР при этом опирается на положение политического доклада ЦК КПСС XXVII съезду партии о том, что: «…высшим критерием совершенствования… всей системы социалистических производственных отношений должно быть… укрепление социализма на деле».

** Дэн Сяопин (1904–1997) – китайский политик-реформатор, фактический глава Китая в конце 1970-х – начале 1990-х гг.*

При обсуждении текущей политики китайская сторона по всей видимости будет пытаться провести четкую грань между проблемами советско-китайских отношений и международной ситуацией в целом. Такой подход позволил бы ей и психологически, и пропагандистски выстроить логическую цепочку перемен в «китайской» политике СССР от жесткости к гибкости, от конфронтации к диалогу, связав ее не с новым политическим мышлением, а с укреплением международных позиций КНР. Не приходится сомневаться, что встреча на высшем уровне пройдет в доброжелательной и конструктивной обстановке. Однако, даже в этих условиях, китайцы вряд ли откажутся от искушения изобразить политику СССР как вынужденную обстоятельствами.

Еще одним фактором, работающим, главным образом, в том же направлении, будет и то, что в центре внимания переговоров неизбежно окажутся наши внешнеполитические инициативы и отношение к ним китайцев.

В этом же ряду следует, очевидно, упомянуть и весь комплекс на первый взгляд технических обстоятельств проведения самой встречи. Среди них и тот факт, что она откроется в Пекине, а не в Москве, и характерная для КНР неопределенность при иден-

тификации высшего лидера: официальным руководителем № I является Чжао Цзыян*, неофициальным же – Дэн Сяопин.

** Чжао Цзыян (1919–2005) – китайский политический деятель, Генеральный секретарь ЦК КПК в 1987–1989 гг.*

Суммируя сказанное, нельзя исключить, что в ходе переговоров может возникнуть вопрос о выражении в той или иной форме с нашей стороны сожалений в связи с прежней политикой СССР в отношении Китая. Представляется желательным сделать это в упреждающем порядке, но не на переговорах, а в ходе несомненно планируемой встречи с Дэн Сяопином. В таком случае наше соответствующее заявление будет выглядеть как естественная для норм китайской этики дань уважения старшему по возрасту и опыту политическому деятелю и не поставит советскую сторону в положение оправдывающейся.

Наша линия на переговорах в Пекине может, очевидно, строиться на основе тезиса о единстве и растущей взаимозависимости мира, в котором учет национальных интересов каждой страны неотделим от общего прогресса.

Интересам СССР и КНР как странам, решительно повернувшимся к нуждам своих народов, к изначальной сущности идей социализма, отвечает возникновение мирного и неконфронтационного внешнего окружения. В силу этого советско-китайские отношения должны быть свободны от манипулирования ими извне. Единственный путь к этому состоит в нормализации общения, т. е. в создании такой обстановки, в которой все двусторонние и международные вопросы обсуждаются и решаются на основе понимания того, что они не должны ставить под угрозу состояние советско-китайских отношений, приносить странам реальную пользу.

В целом представляется желательным, чтобы обсуждение советско-китайских отношений шло не в едином пакете, а в проблемной привязке к положению дел в мире и регионе.

Так, в частности, обсуждение пограничных вопросов целесообразно строить на основе универсального принципа, проводящего четкое различие между недопустимостью изменения границ силой и возможностью их корректировки в результате равноправных переговоров.

В военной области было бы желательно в инициативном порядке открыть информацию о количестве и качестве воинских контингентов, дислоцированных вдоль советско-китайской границы, обсудить вопрос о регулярных контактах между военными

ведомствами, а также порядок отвода и сокращения войск в целях последовательной демилитаризации границы. Речь при этом следует, видимо, вести не о фундаментальном сдвиге в соотношении военных сил, а о практическом вкладе СССР и КНР в дело ослабления военной опасности, важном не только для них самих, но и для всего региона.

Точки соприкосновения могут быть найдены в признании важности многосторонних действий для поворота региона к периоду мира и развития, констатации практического вклада, который внесли в этот процесс в последние годы СССР и КНР. Можно подчеркнуть согласие с призывом КНР к США и СССР уменьшить свое военное присутствие в АТР, ликвидировать военные базы и вывести войска из других государств. В силу особой опасности, которую представляет конфронтация военно-морских сил на Тихом океане, представляется важным сформулировать точки зрения сторон на проблему ограничения деятельности военно-морских флотов.

Совместные советско-китайские декларации в области ядерного разоружения и борьбы против гонки вооружений могли бы включать соглашение о неприменении ядерного оружия, открытое для присоединения к нему всех ядерных и неядерных государств*, заявления против сохранения ядерного оружия в качестве средства обеспечения национальной и международной безопасности, о неприемлемости для СССР и КНР доктрин ядерного устрашения, милитаризации космического пространства, вывода в космос ядерных средств.

К упоминавшейся теме ответственности двух стран за судьбы мирового социализма тесно примыкает и вопрос о роли, которую они способны сыграть в оздоровлении обстановки в зонах региональных конфликтов.

В частности, СССР и КНР могли бы обоюдно подтвердить свои союзнические обязательства в отношении КНДР и обо-

* Идея подобного соглашения была выдвинута Китаем пять лет назад. Сходное предложение прозвучало впоследствии в Делийской декларации. В связи с явным приоритетом китайского заявления, наличием нерешенных вопросов в индийско-китайских отношениях, было бы не вполне уместно в Пекине акцентировать внимание на этом документе, указав на взаимосвязь между обеими инициативами при освещении результатов визита.

юдное желание способствовать выходу этой страны из полосы экономических и политических трудностей, налаживанию отношений со всеми государствами. Важную роль также могло бы сыграть совместное заявление СССР и КНР, приветствующее конструктивное развитие диалога между представителями Севера и Юга Кореи.

При обсуждении индокитайской ситуации важно отметить, что решение СРВ вывести войска из Кампучии является результатом поиска руководством Вьетнама путей оздоровления ситуации в Юго-Восточной Азии, укрепления возможностей для национального развития. При этом желательно подчеркнуть, что разногласия между СССР и КНР по Кампучии не должны заслонять реальных проблем, стоящих перед странами Индокитая.

СССР и КНР серьезно заинтересованы в том, чтобы их связи были значительно более продуктивными для решения крупных хозяйственных задач, углубления социально-экономических преобразований, расширения доступа к зарубежным научно-техническим достижениям, диверсификации внешней торговли.

Было бы правильно и с деловой, и с психологической точек зрения обсуждать двусторонние торговые связи с позиций конструктивной критики и неудовлетворенности. В этой связи необходимо решать проблему прямых торгово-экономических связей между предприятиями СССР и КНР. Слабая информированность предприятий и организаций сторон (особенно в СССР) о возможностях партнеров ставит в повестку дня проблему создания механизма, стимулирующего опережающее развитие полноценных и прямых связей. Желательно поэтому прямо признать недостаточность плановых, бартерных и безвалютных операций для эффективного развития торгово-экономического сотрудничества. Было бы важно констатировать необходимость постепенного вытеснения этих, пока еще главных, форм хозяйственных связей, их замену контактами на рыночной основе, современными формами кооперации. В их развитии и обеспечении большую роль могли бы сыграть не только государственные учреждения, но и совместные ассоциации, банки.

Складывается ситуация, в которой мы упускаем время и благоприятный шанс заложить прочный экономический фундамент под будущие советско-китайские отношения. Причем рассчи-

тывать на кардинальное изменение положения к лучшему не приходится в ближайшие два-три года – период, необходимый для того, чтобы эффективно заработала менее централизованная и более гибкая система внешнеэкономических связей.

В этих условиях, а также учитывая нашу внутреннюю ситуацию, представляется целесообразным выдвинуть на межгосударственном уровне и, возможно, обсудить в ходе визита М.С. Горбачева в Пекин предложение о предоставлении СССР со стороны Китая крупного товарного кредита. Он мог бы включать потребительские товары на сумму в несколько миллиардов рублей для использования в качестве одного из средств балансирования внутреннего рынка и бюджета. Легкая промышленность КНР и предприятия по выпуску бытовой электроники располагают необходимыми мощностями для роста производства. Поставки по кредиту должны включать товары с высоким уровнем бюджетной эффективности.

Особого внимания заслуживает механизм погашения подобного займа. Речь, естественно, не может идти об обратных выплатах в валюте (за исключением, может быть, небольшого процента от общей стоимости поставок). В качестве источников погашения долга и гарантий по кредиту можно назвать следующие.

1. Рублевые счета в советских банках для приобретения товаров, начиная с первого года погашения кредита.

2. Участки территорий для аренды в специальных экономических зонах, планируемых к образованию на Дальнем Востоке СССР, а также в европейской части страны.

3. Акции советских предприятий.

4. Права на эксплуатацию отдельных сельскохозяйственных угодий, лесоразработок, железных дорог, портовых мощностей и наши инвестиции в крупные совместные проекты.

5. Поставки оборонительных видов вооружений.

6. Льготы на транзит грузов через советскую территорию.

7. Права на аренду участков земли для строительства гостиниц, торговых и деловых центров в крупных городах, а также отдельных месторождений полезных ископаемых.

8. Материальные запасы и неустановленное оборудование.

9. Будущие встречные поставки советских товаров.

Ряд обстоятельств позволяет рассчитывать на то, что идея предоставления СССР крупного товарного кредита будет позитивно воспринята китайской стороной. В последнее время внешнеторговые компании этой страны сталкиваются с серьезными трудностями при сбыте, особенно тех товаров, которые попадают под действие количественных ограничений в США, ЕЭС, Японии. По прогнозам китайских экономистов, в начале 90-х годов может произойти спад в международной торговле, который еще более обострит эту проблему. Возможность размена товаров легкой промышленности на будущий доступ к некоторым видам ресурсов отвечает представлениям китайцев об оптимальной модели внешнеэкономической специализации страны.

Несомненно, китайскому руководству будет импонировать мысль о крупном займе СССР, в чем КНР, по-видимому, опередит Японию, Южную Корею, США.

Нельзя сбрасывать со счетов и известную привлекательность советского рынка, взаимодополняемость хозяйственных структур, расчеты китайцев на укрепление экономических позиций в Европе.

Важно, чтобы формы погашения кредита включали элементы производственного сотрудничества, совместного предпринимательства, активизировали прямые связи между контрагентами. В связи с этим в механизм кредита могут быть встроены обязательства и права предприятий, а также местных органов власти, предоставивших (в КНР) и получивших (в СССР) партии товаров.

Примерные сроки получения кредита – 1990–1992 гг. Выплаты по его погашению можно начинать уже в этот период, а их «пик» планировать на середину – вторую половину 90-х годов.

Сама проработка такого проекта может принести существенные результаты с точки зрения знакомства сторон с возможностями друг друга. Принципиально важно привлечение к осуществлению проекта максимально широкого круга торговых и промышленных предприятий с обеих сторон. Совместный информационный банк, закупочные комиссии и другие органы по обеспечению кредита могут сыграть важную роль в улучшении структуры взаимной торговли, налаживании прямых связей между партнерами, консультировании и т. д.

С точки зрения ближайших перспектив советско-китайского диалога подобная мера представляется не только полезной для хозяйств обеих стран, но и важным средством улучшения кли-

мата отношений, повышения взаимного доверия и интереса. Долгосрочные взаимные обязательства сторон в экономической области создадут реальный прецедент взаимопомощи и сотрудничества социалистических государств на новой основе, принципиально отличающийся от периода 50-х годов, будут способствовать дальнейшей нормализации политических и межгосударственных отношений.

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Копия. Машинопись.

№ 15
Список актуальных проблем, стоящих перед Центром и союзными республиками СССР во внешнеэкономической сфере*

[первая половина 1991 г.]

** Очевидно, этот текст был написан Е.М. Примаковым в период подготовки к подписанию Союзного договора.*

Перечень проблем для срочного решения во внешнеэкономической сфере совместно с союзными республиками

1. Ускорение создания межреспубликанского комитета по иностранным инвестициям и техническому содействию /МКИТС/. [далее следует зачеркнутый фрагмент текста].

2. Наведение порядка с Внешэкономбанком. Создать комиссию для проверки его деятельности. Затребовать данные:

– о коммерческой задолженности, практику и прогнозах ее покрытия;

– об использовании поступлений на счета банка;

– о краткосрочных кредитах, предоставляемых банком;

– о гарантиях кредитов, предоставляемых советским предприятиям, республикам, союзным органам.

Определить форму участия республик в работе Внешэкономбанка.

3. Вопрос о наполнении инвестиционных кредитов необходимо выделить и проработать уже до того, когда начнет в полной мере действовать МКИТС. Провести инвентаризацию незавершенных строительством и оборудованием производств с целью в максимально краткие сроки запустить те из них, которым недостает незначительных сумм инвалюты для начала работы.

4. Инвентаризация по подотраслям предприятий, которые не могут работать без импорта сырья, необходимых ингредиентов. Проработка вопросов:

– импортозамещения;

– перепрофилирования.

Создание межреспубликанского органа для целенаправленного заполнения кредитов, имея в виду главным образом импорт сырья для производства товаров народного потребления.

5. Разработка мер, включая жесткие санкции, с целью ликвидации сложившегося положения, при котором значительная часть закупленного оборудования не смонтирована. Наведение порядка в этой области с задачей исключить неоправданные затяжки с монтажом оборудования, в том числе в условиях превышения срока гарантий от поставляющих фирм.

6. Быстрая проработка и создание механизма внедрения в практику, квотирование и лицензирование экспорта и импорта, имея в виду передачу лицензирования, кроме небольшой группы товаров, целиком в ведение республик.

7. Быстрая отработка формулы «ретроспективных» выплат задолженностей республиками и союзом, отработка и предложение республикам формулы погашения долгов на будущее.

8. Ускоренное создание центральной резервной системы во главе с единым центральным государственным банком, управляемым советом директоров, который включает полномочных представителей от союзных республик.

9. Быстрая активизация работы по созданию сети коммерческих банков, в том числе с иностранным участием.

10. Создание группы по работе с «семеркой», имея в виду постоянные контакты в первую очередь с ее председателем и его шерпом, а также с другими шерпами и международными экономическими организациями.

11. Незамедлительная разработка мер по активизации экономического сотрудничества СССР со странами Восточной Европы. Решительный отказ от практики, исключающей продолжение кооперационных связей между предприятиями. Упор на создание совместных предприятий транснационального характера с включением в них в ряде случаев капиталов из западных стран, особенно из ФРГ. Дополнительная проработка с Европейским банком для расширения квоты и получения целевых кредитов для расширения сотрудничества с восточноевропейскими странами.

12. Начало переговоров с Международным Валютным Фондом с целью максимального использования нашего ассоциированного участия в этой организации.

13. Начало проработки в конфиденциальном порядке вопросов о консолидации и реструктуризации внешних долгов СССР с МВФ, лондонским и парижским клубами.

14. Активизация работы с КЕС и ОЭСР и особенно в плане использования технической помощи, в том числе для подготовки кадров.

15. Изменение функций и соответственно структуры МВЭС. Решение проблемы торговых представительств при дифференцированном подходе по группам стран.

16. Использование механизма Таможни для контроля над внешнеэкономической деятельностью предприятий и территорий.

17. Резкая активизация правоохранительных органов, главным образом КГБ, по борьбе с коррумпированностью в аппаратах организаций и ведомств, занимающихся внешнеэкономической деятельностью.

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Копия. Машинопись.

№ 16
О влиянии событий в Ираке* на российскую экономику

[14 мая 2003 г.]

Влияние иракских событий на экономику России

События эти могут сказаться самым серьезным образом по своему и прямому, и косвенному воздействию на экономические процессы в России.

I. Прямое воздействие – два фактора: зависимость от динамики цен на нефть и возможности экономических отношений с послесаддамовским Ираком.

Остановимся подробнее на влиянии этих двух факторов на российскую экономику.

Зависимость нашей экономики от динамики цен на нефть весьма серьезна. В настоящее время экспорт нефти создает треть ВВП России, составляет почти половину экспортной выручки. Если прибавить к этому газ, цены на который зависят от цены на нефть, то влияние динамики цен на энергоносители на российскую экономику будет еще более серьезным.

** Под иракскими событиями имеется в виду военная операция США и стран-союзников против Ирака, предпринятая весной 2003 г. (20 марта – 1 мая 2003 г.) с целью свержения режима Саддама Хусейна. Анализ экономических последствий вторжения коалиции западных государств в Ирак предназначался для выступления Е.М. Примакова на круглом столе, организованном в «Меркурий-клубе» с участием экспертов и представителей бизнес-сообщества.*

По реальным прогнозам, не ожидается устойчивого падения цен на нефть. При этом учитывается ее устойчивая доля в мировом потреблении энергоресурсов – по всем прогнозам, на ближайшие 30–40 лет она сохранит свое лидерство. Учитывается также рост нефти в абсолютном выражении в потреблении ведущих стран мира – по прогнозам до 2020 года, США и ЕС увеличат ее потребление примерно на 20 %, Япония – на 5 %, Китай – в 2,4 раза, а импорт возрастет почти в 5 раз до 300 млн тонн.

Следует учитывать также «два коридора» – это уже субъективные факторы. «Коридор», установленный ОПЕК, – 22–28 долл[аров] за баррель. «Коридор», установленный организацией стран импортеров – Международным энергетическим агентством (IEA), – 20–22 долл[аров] за баррель. Как видим, и производители, и потребители не считают, что цены могут резко снизиться.

Вместе с тем такая оценка ОПЕК подкреплена соответствующим механизмом, существование которого было подтверждено на последнем заседании стран-членов этой организации. Если цены корзины превышают 28 долл[аров] за баррель непрерывно в течение 20 дней, то добыча уменьшается на 500 тысяч баррелей в сутки. В случае падения цен ниже 20 долларов непрерывно в течение 20 дней, добыча увеличивается на 500 тысяч баррелей в сутки. Причем, если не произойдет стабилизации в «коридоре» 22–28 долларов за баррель, вводится новая поправка опять в размере 500 тысяч баррелей в сутки. Судя по всему, это действенный механизм.

Картину на близлежащую перспективу не изменит и ситуация с Ираком. По мнению министра энергетики США С. Абрахама*, не реалистично ожидать, что в достаточно скором времени произойдет полное восстановление иракского нефтяного экспорта. Считается, что процесс стабилизации в Ираке произойдет не быстро. Глава Пентагона Д. Рамсфельд** оценивает этот период не меньше, чем в один год, и то добавляя, что это «лишь ориентировочный период». С учетом позиции стран ОПЕК, можно предположить, что даже, когда Ирак через определенный период увеличит свои экспортные возможности, то произойдет компенсация за счет уменьшения квот добычи другими странами ОПЕК.

Таким образом, динамика цен на нефть не окажет существенного воздействия на российскую экономику.

** Спенсер Абрахам (р. 1952) – министр энергетики США в 2001–2005 гг.*

*** Дональд Генри Рамсфелд (р.1932) – министр обороны США в 2001–2006 гг.*

В таких условиях какова должна быть политика России: ставка на более тесное сотрудничество с ОПЕК или с Международным энергетическим агентством? Представляется, что в интересах России не завязываться на более тесные отношения, чем ныне, ни с одной, ни с другой организацией и уж во всяком случае, не входить в них, а маневрировать между ними, используя большие экспортные возможности нашей страны по нефти. В случае понижения цен на нефть ниже 20 долларов за баррель в интересах России координировать свою экспортную политику по нефти со странами ОПЕК, не обязательно при этом сокращая свой экспорт на опековскую величину.

Рассматривая возможность участия России в реосвоении экономического потенциала Ирака, надо, очевидно, иметь в виду в первую очередь следующий парадокс: Ирак, занимающий второе место по запасам нефти, тем не менее слабо разведанная на нефть страна; ее большая часть вообще не разведана, а из разведанной части разбурено только 20 %. Между тем у России есть существенный задел геологоразведки по Ираку. Я думаю, что так или иначе возникнет возможность его коммерческой реализации.

Нужно исходить также из перспективы развития внутренней обстановки в Ираке. Есть основания считать, что через некоторое время в Ираке будет уже не чисто марионеточное правительство, а руководство, пусть проамериканского толка, но при тяге, подталкиваемой внутренней ситуацией и другими арабским странами, к относительной самостоятельности.

Представляется, что нужно также исходить из того, что США не будут брать на себя весь груз восстановления иракской экономики, а будут перекладывать его, в том числе на иракское правительство.

Однако ставку следует делать не только и не столько на иракское государство, а на частные иракские компании, которые, безусловно, без «саддамовского» режима обретут определенную свободу. Во всяком случае, тенденция будет развиваться в этом направлении.

Одновременно нужно идти на серьезные переговоры с США, которые в них, как представляется, тоже заинтересованы, особенно в условиях антифранцузской направленности своей политики в Ираке. В своем стремлении установить контроль над

иракской экономикой США будут, главным образом, стремиться вытеснить из Ирака Францию. Не следует забывать, что в импорте саддамовского Ирака доля Франции была превалирующей – и почти в четыре раза больше, чем России.

В переговорах с Соединенными Штатами могут быть использованы следующие резервы:

заинтересованность энергетических компаний и администрации США в участии в энергодобыче в Сибири, Сахалине, Каспии;

заинтересованность США в лояльной политике России в отношении американских мер по урегулированию арабо-израильского конфликта;

заинтересованность США в позитивных результатах координации усилий с Россией на Ближнем Востоке с целью снятия накала антиамериканизма в этом регионе.

II. А теперь о косвенных последствиях иракских событий для российской экономики.

Высокие цены на нефть позволяли откладывать проведение структурной реформы экономики. Сегодня следует уделить особое внимание проведению структурных изменений за счет развития высокотехнологичных отраслей, а также отраслей, удовлетворяющих потребительский спрос. Когда мы говорим о структурной реформе, очевидно, следует учитывать оба эти направления. Один «хай тэк» при импортном покрытии потребительского спроса – тоже неверный путь, который привел бы к очередным диспропорциям.

Задам в этой связи вопрос: в состоянии ли методы государственного регулирования – и экономические, и административные, но, естественно, основанные на законах, – привести к инвестированию значительной части доходов, накопленных в нефтяной сфере, в обрабатывающую промышленность, предотвратить их уход за границу, вернуть часть вывезенных средств для их последующего вложения в реальный сектор российской экономики?

Уверен, что на этот вопрос следует ответить утвердительно. В качестве примера, как мне представляется, можно было бы привести следующее. В Соединенных Штатах существуют объективные предпосылки такой диверсификации средств, так как при падении цены на нефть ниже 20 долларов за баррель чистая

прибыль нефтяных компаний опускается ниже 8 %. 8 % – это ниже средней прибыли по промышленности. Но существуют ли у нас аналогичные стимулы в диверсификации накопленных в нефтяной сфере средств – и объективные, и субъективные?

Естественно, что мощная нефтяная индустрия с ее огромными экспортными возможностями – это великое богатство, создающее несомненное преимущество для России. Следует сосредоточиться не на разрушении этого блага, а на разумном его использовании для развития несырьевых отраслей, передовых технологий, решения жизненно важных социальных задач.

Разрешите на этом завершить свое вступительное слово. Представляется, что наш круглый стол с учетом высокого уровня его участников мог бы помочь исполнительной власти России правильно сориентироваться в возникших условиях.

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Копия. Машинопись.

№ 17
Заметки о мировом кризисе и перспективах модернизации

[после 30 июня 2008 г.]

Конечно, мы вернемся к ситуации, когда мы не тратим больше, чем зарабатываем. Но чтобы к ней прийти, мы должны инвестировать в будущее, а именно в образование и экологию. А. Меркель* (Financial Times. 2008. June 30. P. 2). Сравнения с самым жестким бюджетом (наиболее «либеральным») 1998 г. несостоятельны.

В США удалось выйти из «великой депрессии» конца 1920-х – начала 1930-х годов за счет смены парадигмы развития (новый курс Рузвельта**) – создание модели социально ориентированной рыночной экономики, усиления регулирующей роли государства, в том числе установления госконтроля над деятельностью банков и корпораций. После II мировой войны в ведущих странах с рыночной экономикой были разработаны методы снижения острых кризисов, включая активную социальную политику. Все это делалось на национальном уровне. В 70-х, 80-х годах произошел резкий сдвиг к неолиберализму. Считалось, что неолиберализм открыл путь к исчезновению кризисов. Но…

** Ангела Меркель (р. 1954) – немецкий государственный и политический деятель, федеральный канцлер Германии с 2005 г.*

*** Франклин Делано Рузвельт (1882–1945) – президент США в 1933–1945 гг.*

глобализация экономики, либерализация банковской деятельности ослабили механизмы рыночного регулирования экономики на уровне отдельных государств. В итоге – глобальный кризис 2008 г. – неожиданный и самый глубокий системный кризис. Может ли действовать модель либерализации в условиях произошедшего отрыва финансовых рынков от реального производства? Может ли быть погашен кризис с помощью рыночного регулирования либо необходимо вывести на передний план государственное регулирование? Только ли меняется положение с либеральной моделью на время нынешнего кризиса, либо наступил новый этап рыночной экономики, который меняет парадигму развития капитализма?

Для ответа на этот вопрос немалое значение имеет не только глобализация, которая безусловно создает принципиально новые условия для развития всей мировой экономики, но и неравномерность развития отдельных стран с рыночной экономикой, резко подскочивших (Китай, Индия, развивающиеся страны в целом).

При завоевании ведущих позиций либеральных и неолиберальных взглядов (Чикагская школа экономики М. Фридмана* в 80–90-е годы). МВФ в виде условий предоставления займов требовал сокращения и государственных расходов, и сокращения функций государства, в том числе и в социально-экономической сфере. В начале нынешнего этапа глобализации отмена госконтроля за банковской деятельностью, широкий выпуск и обращение ценных бумаг сыграли положительную роль, так как экстенсивное развитие мирового рынка требовало резкого увеличения оборотных средств. Но затем оборотные средства превратились в виртуальные (?).

** Милтон Фридман (1912–2006) – американский экономист, один из разработчиков монетарной теории, лауреат Нобелевской премии.*

Попытки представить либерализм как рыночный фундаментализм неприемлемы. Вместе с тем, как я считаю, не отвечает реальности попытка показать будто кризис вернул мировое рыночное хозяйство к парадигме национально-государственного интереса, что предполагает существование многих центров мировой политики, которые добиваются усиления собственных экономических позиций за счет соперников. Отсюда один шаг к повторению раскола мира на военно-политические союзы.

Кризис безусловно способствует развитию тенденций к изоляционизму, протекционизму, но…

Новая парадигма (посткризисная) рыночного хозяйства еще не возникла. Но об ее основных чертах уже можно говорить.

– Сохранение глобального характера экономик различных стран;

– Необходимость усиления государственной роли в экономике с целью не допустить бесконтрольную деятельность крупных банков и корпораций.

Выход из кризиса (противоречия)

1. Сокращение дефицита госбюджета (Европа, следуя решениям совещания министров финансов стран ЕС, а также МВФ) до 3 % ВВП (Маастрихтские соглашения). G20 предписал своим членам в течение 2 лет (?) уменьшить дефицит бюджетов в 2 раза.

Однако надо найти такую грань сокращения, чтобы не остановился экономический рост. А для России не остановился бы процесс модернизации экономики (смотри «МК»).

Модернизация

Соотношение между модернизацией экономики и политической модернизацией:

– в конечном итоге одно без другого невозможно;

Без модернизации экономики невозможно создание прочной социально-экономической базы для политической модернизации, для демократизации государственных и общественных структур. Вместе с тем это не означает, что такая демократизация откладывается до того, пока не созреют экономические условия. Демократизация государственных и общественных структур не опережает, но в то же время не может существенно отставать от модернизации экономики.

В отношении России: Для развития рыночных отношений, для выведения страны на уровень развития производительных сил, свойственных нынешнему укладу, нужна сильная власть, ориентированная на модернизацию.

Цель: обеспечить эволюционный переход к новой демократической системе, избегать революционных скачков. Построение гражданского общества в России невозможно путем отказа от укрепления роли государства, без сильной власти.

Перестройка в СССР не состоялась, так как она не коснулась партии, которая оставалась ведущей силой в государстве.

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Рукописный подлинник.

№ 18
Из стенограммы заседания «Открытой трибуны»* о реформировании Российской Академии наук

10 июля 2013 г.

** «Открытая трибуна» Государственной Думы – постоянно действующая парламентская площадка для обсуждения актуальных российских проблем. Заседания проводились обычно в т. н. «Золотом зале» здания Государственной Думы.*

*** Нарышкин С.Е. – Председатель Государственной Думы Федерального собрания РФ с декабря 2011 г.*

Нарышкин С.Е.** А слово я предоставляю Евгению Максимовичу Примакову.

Примаков Е.М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, друзья! «Открытая трибуна» предполагает открытый обмен мнениями.

Мне представляется, что концепция первого проекта, представленного на рассмотрение Госдумы, заключалась в ликвидации Академии наук. После того, когда Президент России провёл встречи с рядом учёных, были приняты поправки очень важные, за что мы благодарим всех, безусловно, вас, депутатов, которые здесь представлены. Но даже после этих поправок концепция сохраняется уже не для ликвидации. Слово «ликвидация» и ликвидация… и создание ликвидационной комиссии – всё это убрано, но всё равно сохраняется концепция создания новой Академии наук, новой Академии, не реорганизации, а создание новой Академии наук. Это подчёркивается в документе всё время.

Причём игнорируется то, что создание Академии наук было осуществлено Петром I. А здесь говорится: Академия наук, созданная на основе нынешнего федерального закона. Это сплошь и рядом просматривается в документе.

В чём заключается реорганизация? С целью концентрации усилий по развитию фундаментальных и прикладных исследований, первое. Объединение Академии медицинских наук и Академии сельскохозяйственных наук, утрачивающих статус самостоятельных государственных учреждений с Академией наук Российской Федерации. Вот первое положение. Это, действительно, одобряется, насколько я понимаю, моими коллегами в академии и коллегами моими в других академиях и так далее.

Вторым моментом. Федеральная собственность, закреплённая за этими тремя академиями и их организациями, передаётся под управление специально созданной правительственной структуры, с целью усиления контроля за использованием этой собственности в интересах развития фундаментальных и прикладных

исследований. Это положение тоже мне кажется важно, и следует, так сказать, заострить на этом внимание.

Третье. Назначение руководителей институтов РАН и других принадлежащих РАН организаций, в том числе и институтов, конечно, осуществляется по процедуре, предусмотренной уставом РАН, при сохранении, при согласовании с Комиссией Совета по науке при Президенте РФ. Вот так бы мне казалось, что реализация вот в такой форме, может быть, проведена.

И четвёртое, наконец. Приём в академики РАН двух академий и членов-корреспондентов этих вот академий, я имею в виду медицинские и сельскохозяйственные, осуществляются согласно уставу РАН. Вот эти вот положения должны быть, в общем, прописаны и выделены в качестве дополнений, изменений в уставе РАН, утверждаемом правительством. Вот мне кажется концепция, так сказать, этого документа.

А здесь что делается и что сохранилось? Сохранилась вся структура, где говорится о том, что это практически новая академия. Повторяются очень многие вещи из того, что уже существует в уставе Российской академии наук. Повторяется, как будто бы это даётся уже предназначение новой академии даже название утверждается, что название будет РАН. Для чего это нужно название РАН, когда уже известно, что Российская академия наук существует. Мне кажется, что я очень хотел бы поддержать вот слова Сергея Евгеньевича о том, что, может быть, отправить на дополнительное рассмотрение, либо даже не во втором чтении, а в первом чтении. Спасибо.

Текущий архив государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Стенограммы заседаний за 2013 год. Копия. Машинопись.

№ 19
Список тем, по которым делались подборки информации и печатных изданий, выданных Е.М. Примакову в библиотеке ЦМТ

[2008–2015 гг.]

1. Повышение качества бизнеса в аграрно-промышленной сфере и на продовольственном рынке.
2. Федеральное казначейство: исполнение бюджета.

3. Всероссийский сельскохозяйственный сход на Алтае.

4. Проектное финансирование. Путь к экономическому прорыву. Что мешает по нему идти?

5. Жизненно важные проблемы народонаселения.

6. Основные показатели развития Сибири и Дальнего Востока.

7. Современное состояние Северо-Восточной Азии, Юго-Восточной Азии, Индии, Пакистана.

8. Роль предпринимательства в преодолении коррупции.

9. Мировой экономический кризис.

10. Создание и поддержка инновационных точек роста в экономике России – ключевое направление антикризисных действий.

11. Состояние рынка инновационных разработок России.

12. Создание механизмов и стимулов технологического обновления российского реального сектора за счет отечественных разработок.

13. Формирование системного подхода к внедрению информационно

коммуникационных технологий в российском обществе.

14. Актуальные проблемы развития нано- и биотехнологий, ядерной энергетики и других высокотехнологичных производств.

15. Принятие дополнительных мер по содействию выходу российских инновационных компаний на глобальные рынки, встраивание этих компаний в международные кооперационные сети по производству высокотехнологичной продукции.

16. Усиление взаимодействия образования, науки и производства на основе совершенствования принципов государственно-частного партнерства.

17. Развитие инновационной инфраструктуры: анализ опыта создания особых экономических зон, технопарков и наукоградов.

18. Современное состояние ВПК.

19. Создание условий для ускорения развития малого инновационного и венчурного бизнеса.

20. Инновационная политика Германии.

21. Проблема кооперации российских и зарубежных инновационных компаний.

22. Расширение Европейского Союза. Экономические и правовые аспекты.

23. Внешнеэкономическая деятельность российских регионов.

24. Создание и поддержка инновационных точек роста в экономике России как ключевое направление антикризисных действий власти и бизнеса.

25. Малый и средний бизнес как важнейший фактор обеспечения социальной стабильности и экономического развития в кризисных условиях.

26. Социально-экономические проблемы градообразующих предприятий.

27. Тарифная и ценовая политика государства.

28. Экономика Китая.

29. Участие бизнеса в организации и проведении госзаказов.

30. Практика размещения и реализации государственных заказов: (участие отечественного бизнеса в выполнении госзаказов; возможности для зарубежных кампаний в участии и реализации гос. закупок (зарубежный бизнес и гос. закупки в России, гос. закупки инновационной продукции; независимая экспертиза качества поставок по гос. заказу, примеры непомерных бюджетных трат (размещение госзаказов: автомобильных, мебельных и т. д.).

31. Техническое регулирование: правовые аспекты.

32. Проблемы малых городов России.

33. Проблемы малых народов Севера.

34. Развитие предпринимательства в важнейших отраслях экономики. Итоги за 10 лет.

35. Развитие предпринимательства в важнейших отраслях экономики. Регион: Дальний Восток.

36. Развитие предпринимательства в важнейших отраслях экономики. Регион: Юг России.

37. Развитие предпринимательства в важнейших отраслях экономики. Регион: Сибирь.

38. Малый и средний бизнес: интеграция.

39. Малый и средний бизнес: интеллект.

40.Малый и средний бизнес: инновации.

41. Малый и средний бизнес: инвестиции.

ЛИТЕРАТУРА:

Летенко А.В. Российские хозяйственные реформы: история и уроки. – [б. м.] Наука, 2004. – 134 с. – ISBN 5–02–032813–8.

Столыпин П.А. Нам нужна Великая Россия!: Полное собрание речей П.А. Столыпина в Государственной думе и Государственном

совете. 1906–1911 гг. / П.А. Столыпин; Сост. Ю.Г. Фельштинский. – М.: Книжный клуб Книговек, 2011. – ISBN 9785422403745.

Коляда М.Г. Рекорды и достижения в мире экономики и бизнеса / М.Г. Коляда, П. Бирюков. – Ростов н/Д: Феникс, 2012. – 288 с. – («Бизнес-класс»). – ISBN 9785222196205.

Гусейнов Р. История экономики России: Учеб. пособие. / Р. Гусейнов. – [б. м.] ЮКЭА, 1999. – 352 с. – ISBN 5–86750–102–7.

Зеленюк А.Н. Спекулятивные покупки недвижимости в России иностранными фирмами/ А.Н. Зеленюк // Российский внешнеэкономический вестник. – 2011. – N 10. – С. 74–81.

Букша К.С. Управление деловой репутацией: Российская и зарубежная PR практика. / К.С. Букша. – [б. м.] Вильямс, 2007. – 144 с. – (Практика реального бизнеса). – ISBN 5–84591–256–5.

Архипов А.Ю. Внешнеэкономическая деятельность российских регионов: Учебное пособие./ А.Ю. Архипов, О.В. Черковец. – [б. м.] Феникс, 2005. – 192 с. – (Высшее образование). – ISBN 5–222–05708–9.

Беларусь и Россия 2008: статистический сборник. – М.: Росстат, 2008. – 180 с.

Бергстен Ф. Китай. Что следует знать о новой сверхдержаве: Пер. с англ. / Ф. Бергстен. – М.: Ин-т комплексных стратегических исследований, 2007. – 256 с. – ISBN 5–903148–07–7.

Кузык Б.Н. Китай – Россия 2050: стратегия соразвития. / Б.Н. Кузык, М.Л. Титаренко. – М.: Ин-т экономических стратегий, 2006. – 656 с. – ISBN 5–936180–95–6.

Китай: угрозы, риски, вызовы развитию. / Под ред. В. Михеева. [б. м.] Московский Центр Карнеги, 2005. – ISBN 5–86280–032–8

Фаминский И.П. Глобализация – новое качество мировой экономики: учебное пособие / И.П. Фаминский. – М.: Магистр, 2010. – 400 с. – ISBN 5–9776008–0-1.

Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь: Пер. с англ. Э. Гидденс. – М.: Весь мир, 2004. – 120 с. – ISBN 5–7777–0304–6.

Цыпин И.С. Мировая экономика: Учебник. / И.С. Цыпин, В.Р. Веснин. – 2005. – 248 с. – ISBN 5–9803270–6-1.

Олкотт М. Второй шанс Центральной Азии: Пер. с англ./ М. Олкотт. – М.: Московский Центр Карнеги, 2005. – 487 с. – ISBN 5–86280–067–0.

Практика глобализации: игры и правила новой эпохи. / Под ред. М.Г. Делягина. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 344 с. – ISBN 5–16–000379–7.

Ожиганов Э.Н. Политика инновационного развития. Глобальная конкуренция и стратегическая перспектива России: 2-е изд. / Э.Н. Ожиганов. – М.: Либроком, 2012. –176 с. – ISBN 978539 7030618.

Кочетов Э.Г. Геоэкономика. Освоение мирового экономического пространства: Учебник. / Э.Г. Кочетов. – М.: БЕК, 2002. – 480 с. – ISBN 5–85639–268-Х.

Кочетов Э.Г. Глобалистика: Теория, методология, практика: Учебник. / Э.Г. Кочетов. – [б. м.] НОРМА-ИНФРА-М, 2002. – 672 с. – ISBN 5–89123–611–7.

Глобализация: Россия и ВТО. / Под общ. ред. В.А. Михайлова. – [6. м.] РАГС, 2005. – 312 с. – ISBN 5–7729–0156–7.

Основы торговой политики и правила ВТО / А.В. Данильцев и др. – М.: Международные отношения, 2006. – 448 с. – ISBN 5713312267.

Оболенский В.П. Внешнеэкономическая специализация России. Особенности эволюции и перспективы диверсификации / В.П. Оболенский. – М.: ВАВТ, 2009. – 234 с. – (Модульная серия «Экономист-международник»). – ISBN 9785954700800.

Мировая экономика и международный бизнес: учебник для вузов / под общ. ред. В.В. Полякова и Р.К. Щенина. – 5-е изд., стер. – М.: КноРус, 2008. – 688 с. – ISBN 5–85971–017–8.

Гринспен А. Эпоха потрясений: проблемы и перспективы мировой финансовой системы: пер. с англ. / А. Гринспен. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. – 496 с. – ISBN 5–9614084–6-9.

Сергеев А.Г. Сертификация: учебное пособие / А.Г. Сергеев. – М.: Логос, 2008. 350 с. – (Новая университетская библиотека). – ISBN 5–9870430–2-6.

Зворыкина Т.И. Техническое регулирование: сфера услуг: учеб. пособие / Т.И. Зворыкина, Н.А. Платонова. – М.: Альфа-М, 2008. – 543 с. – ISBN 5–9828113–6-Х.

Техническое регулирование: правовые аспекты: научно-практическое пособие / Отв. ред. Ю.А. Тихомиров. – М.: Волтерс Клувер, 201О. – 370 с. – ISBN 5–466- 00635–1.

Государственно-частное партнерство в научно-инновационной сфере /под редакцией А.К. Казанцева. – М.: ИНФРА-М, 2010. – (Научная мысль). – ISBN 5- 16–003669–5.

Федеральные округа России. Региональная экономика: учеб. Пособие / Под ред. В.Г. Глушковой. – М.: КноРус, 2009. – 347 с. – ISBN 5–390–00112–5.

Иванов В. «Единая Россия»: краткая история партии / В. Иванов. – М.: Европа, 2009. – 192 с. – (Партийность). – ISBN 5–9739018–1-5.
Доклад о мировом развитии 201О. Развитие и изменение климата: пер. с англ. – М.: Весь мир, 2010. – 218 с. – ISBN 5–7777–0476-X.

Шкваря Л.В. Международная экономическая интеграция в мировом хозяйстве: учебное пособие / Л.В. Шкваря. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 314 с. + CD-R. – (Высшее образование). – ISBN 5–16–004166–4.

Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство: причины, следствия, реформы: пер. с англ. / С. Роуз-Аккерман. – 2-е изд. – М.: Логос, 2010. – 356 с. – ISBN 5–940101- 84–4.

Большая Российская энциклопедия: в 30 т. Т. 14. Киреев – Конго. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2009. – 752 с. – ISBN 5–85270–345–1.

Современная экономика России: справочные и аналитические материалы / Под ред. Е.Т. Гайдара. – М.: Проспект, 2010. -156 с. – ISBN 5–392–00986–7.

Финансовый кризис в России и в мире / под редакцией Е.Т. Гайдара. – М.: Проспект, 201О. – 248 с. – ISBN 5–392–01344–9.

Филипенко А.С. Экономическая глобализация: истоки и результаты /А.С. Филипенко. – М.: Экономика, 2010. – 512 с. – ISBN 5–282–03037–3.

Многоликая коррупция. Выявление уязвимых мест на уровне секторов экономики и государственного управления: пер. с англ. / под редакцией Э. Кампоса, С. Прадхана. – М.: Альпина Паблишерз, 2010. – 552 с. – ISBN 5–9614106–2-5.

Первушин В.А. Практика управления инновационными проектами: учебное пособие / В.А. Первушин. – М.: Дело, 201О. – 206 с. – (Образовательные инновации). – ISBN 5–7749–0594–2.

Могилевкин И.М. Глобальная инфраструктура: механизм движения в будущее / И.М. Могилевкин. – М.: Магистр, 2010. – 315 с. – ISBN 5–9776012–9-8.

Гуриев С.М. Мифы экономики: заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики / С.М. Гуриев. – 3-е изд. – М.: Юнайтед Пресс, 2010. – 295 с. – ISBN 5–904522–40–1.

Зуев В.Н. Территория кризиса: принципы экономического ориентирования / В.Н. Зуев. – М.: Магистр, 2009. – 96 с. – ISBN 5–9776012–6-3.

Третьякова Е. Интеллектуальный потенциал организации: обобщающие индикаторы / Е. Третьякова / Проблемы теории и практики управления. – 2011. – N 1. – С. 36–46.

Клоков Ю. Корпоративная культура предпринимательских структур России / Ю. Клоков / Проблемы теории и практики управления. – 2010. – N 12. – С. 37–48.

Таганов Д.Н. Информация как основной фактор формирования конкурентной стратегии. / Д.Н. Таганов / Менеджмент в России и за рубежом. – 2005. – N 1. – С.10–16.

Герчикова И.Н. Деловая этика и регулирование международной коммерческой практики: Учебное пособие. / И.Н. Герчикова. – [б. м.] АО «Консалтбанкир», 2002. – 576 с. – ISBN 5–85187–105–9.

Мильнер Б.З. Управление знаниями: первые итоги, уроки и перспективы / Б.З. Мильнер / Проблемы теории и практики управления. – 2010. – N 6. – С. 37–46.

Красильников А. Измерение рисков в крупных компаниях: методологические вопросы /А. Красильников // Проблемы теории и практики управления. – 2010. – N 2. – С. 36–44.

Зайцев Д. Социальная политика в организации / Д. Зайцев, А. Березин / Проблемы теории и практики управления. – 2010. – N 2. – С. 54–60.

Чубайс А.Б. Инновационная экономика в России: что делать? / А.Б. Чубайс / Вопросы экономики. – 2011. – N 1. – С. 120–126.

Ружанская Л. Особенности дивидендной политики российских компаний и интересы инвесторов / Л. Ружанская С., Лукьянов / Вопросы экономики. – 2010. – N 3. – С. 132–146.

Кризисная экономика современной России: тенденции и перспективы / Под ред. Е.Т. Гайдара. – М.: Проспект, 2010. – 654 с. – ISBN 5–392–00966–2.

Семенов А.К. Психология и этика менеджмента и бизнеса: Учеб. пособие. / А.К. Семенов, Е.Л. Маслова. – [б. м.] ИВЦ «Маркетинг», 1999. – 200 с. – ISBN 5–7856- 0120–6.

Мананикова Е.Н. Психология управления: учебное пособие / Е.Н. Мананикова. – М.: Дашков и К, 201О. – 320 с. – ISBN 5–394–00210-Х.

Стратегии макрорегионов России. Методологические подходы, приоритеты и пути реализации. / Под ред. А.Г. Гранберга. – [б. м.]. Наука, 2004. – 720 с. – («Экономическая наука современной России»). – ISBN 5–02–032762-Х.

Костюнина Г.М. Азиатско-тихоокеанская экономическая интеграция / Г.М. Костюнина. – [б. м.]. РОССПЭН, 2002. – 208 с. – ISBN 5–8243–0373–8.

Исаев Г.Н. Предпринимательство в информационной сфере: учебное пособие / Г.Н. Исаев. – М.: Альфа-М, 2011. – 288 с. – ISBN 5–9828123–5-8.

Абрамова А.В. Международный бизнес в сфере информационных технологий: учебное пособие / А.В. Абрамова, Ю.А. Савинов. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 207 с. – ISBN 5–7567–0603–8. .

Мировой рынок информационных услуг / Под редакцией Э.С. Спиридонова, М.С. Клыкова. – М.: Либроком, 2010. – 410 с. – ISBN 5–397–01351-X.

Игнатов В.Г. История государственного управления в России Изд. 2-е, доп. Ростов-на- Дону: Феникс, 2002–608 с.

Абу Мазен (Аббас Махмуд). Путь в Осло: человек, подписавший соглашение, раскрывает тайны переговоров. Пер. с араб. – М.: ИИИ и БВ, 1996.

Из глубины: Сборник статей о русской революции. – М.: МГУ, 1990.

Чуев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым. – М: Терра, 1991.

Бухарин Н.И. «О новой экономической политике».

Строуб Тэлботт. Билл и Борис: записки о президентской дипломатии. – М.: Городец, 2003.

Ненашев М.Ф. Последнее правительство СССР. М.: КРОМ,1993.

Журналы:

Хозяйство и право. – 2009. – № 4. Финансовый контроль. – 2008. – № 8 Профиль. – 2009. – № 35.

Эксперт. – 2001 № 37.

Эксперт. – 2001. № 38.

Эксперт. – 2001. № 39.

Вопросы экономики. – 2008. – № 4.

Вопросы экономики. – 2011. – № 2.

Вопросы экономики. – 2010. – № 5.

Вопросы экономики. – 2010. – № 10.

Вопросы экономики. – 2010. – № 8.

Вопросы экономики. – 2010. – № 4.

Мировая экономика и международные отношения – 2003. – № 4.

Мировая экономика и международные отношения – 2010. – № 8.

Мировая экономика и международные отношения. – 2011. – № 6.

Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 4.
Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 11.
Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – № 6.
Управление корпоративными финансами – 2008. – № 6.

№ 20
Наброски тезисов на тему модернизации

[Б. г.]

В России нет убедительной концепции модернизации. Ряд авторов, например В. Мау* считают, что современная западная экономико-политическая система является самой эффективной; и модернизация – это, собственно, путь к ней. («Восток», которому удается совершить модернизационный рывок, становится «Западом». В противном случае «им не сойтись никогда»).

Она носит комплексный характер – в экономике, политике, в социальной сфере, в правовой сфере, идейно-культурной области. Но синхронного продвижения по этим различным направлениям нет. Авторитаризм может выполнять модернизационную функцию. «Просвещенный авторитаризм» в Китае. Почему главный плацдарм модернизации в России – экономика? Главная причина краха модернизационных процессов в СССР, в том числе и во время перестройки, в неспособности российской экономики воспринять результаты НТП. Вызовы сегодняшнего дня.

Модернизация проходит через кризисы, которые приводят к слому институтов общества (а в России и самого государства). Однако ретроспективный взгляд позволяет прийти к выводу, что неизбежность кризисов проявляется либо в революционной форме, либо в эволюционной форме отказа от старых структур.

Нередко можно услышать, что модернизации экономики должна предшествовать модернизация в политической сфере. Если без этого происходит экономическая модернизация (например, в СССР), то она, дескать, непродолжительна. А Китай?.

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Рукописный подлинник.

** Мау В.А. (р. 1959) – российский экономист, ректор Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации в 2002–2010 гг.*

Текст набросков тезисов записан на листке, вырванном из блокнота. В нижней части листка типографским шрифтом набрано: «Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации». Текст обрывается на пятом пункте. Вследствие отсутствия на листке каких-либо хронологических отметок, установить дату появления набросков не удалось.

№ 21
Размышления о причинах распада СССР*

[Б. г.]

Почему скончался СССР?

I. Объективные причины:

1. Экономические: безысходный кризис командно-административной системы, прогрессирующее отставание от Запада, в том числе, по уровню жизни населения.

Вся страна работает на военных.

2. Политические: кризис отношений центр – союзные республики – СССР только формально был федеральным государством. Практически Советский Союз был государством унитарным. Все решалось в центре, в том числе все кадровые вопросы. До перестройки, да частично и во время перестройки, тяга «местных» элит к самостоятельности в целом ряде вопросов, в том числе, в культурном и хозяйственном строительстве, подавлялась репрессивными мерами (со времен перестройки пытались заменить эти меры организационно принудительными – Казахстан, Колбин)

Ось Центр – советские республики оказалась окончательно подорванной развившимися процессами суверенизации РСФСР. В советский период РСФСР была практически стержнем единого государства, но одновременно делалось все, чтобы не допустить самостоятельной России, вплоть до силовых приемов, обвинений в предательстве тех, кто якобы хотел иметь параллельный с союзным российский центр управления («Ленинградское дело»). Не допускалась и мысль о создании российской коммунистической партии, хотя формально (пусть) такие компартии были организованы (скорее, провозглашены) в союзных республиках.

Великовозрастный застой.

Всеядность внешней помощи: приобретение союзников во всех частях света.

3. Идеологический вакуум, образовавшийся в связи с бурно развившимся процессом деидеологизации внутренней жизни в советском обществе. Развитию этого процесса способствовала практическая децентрализация партийного руководства. Это отразилось даже в новом формате высшей партийной власти Политбюро ЦК КПСС. Впервые ее преобладающую часть соста-

* Текст записан на листке, вырванном из блокнота. В нижней части листка типографским шрифтом отпечатан логотип: «Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации».

вили первые секретари ЦК компартий союзных республик (по должности).

II. Субъективные причины:

1. Роль Б.Н. Ельцина, сконцентрировавшегося на приходе к власти через суверенитет России в рамках становящегося все более аморфным СССР. Заключительным актом такой роли стало подписание в Беловежской пуще соглашения трех о роспуске Советского Союза.

2. Недальновидность и нерешительность М.С. Горбачева, который, с одной стороны, отказался от предложений подписать Договор о едином экономическом пространстве, к чему были готовы республики (даже прибалтийские) и, с другой стороны, принял без сопротивления переворот, осуществленный в Беловежской пуще.

3. Авантюризм, бездумность организаторов – руководителей ГКЧП.

III. Роль «внешней среды».

Политика США, направленная на расшатывание СССР, его ослабление. Но навряд ли Вашингтон устраивал коллапс СССР, сопровождаемый хаосом – на первый план выходили интересы США, связанные с отсутствием тех форм распада Советского Союза, которые не взорвали бы ядерную стабильность.

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Рукописный подлинник.

Раздел 3

В Верховном Совете

№ 1
Заявление в Избирательную комиссию по выборам народных депутатов СССР

11 января 1989 г.

В Избирательную комиссию по выборам
народных депутатов СССР

От Примакова Евгения Максимовича, 1929 г. рождения, члена КПСС с 1959 г., директора Института мировой экономики и международных отношений АН СССР, проживающего по адресу: г. Москва, Ленинский проспект 13, кв. 58.

Для меня огромная честь быть выдвинутым в кандидаты в народные депутаты по партийному списку. Сознаю ту огромную ответственность, которая ложится на науку, ученых в наше переломное время.

Даю согласие баллотироваться кандидатом в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

Е. Примаков.

11.1.89.

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 3. Д. 1530. Л. 1.
Рукописная копия. Автограф.

№ 2
Выступление на совместном заседании палат Верховного Совета СССР

24 мая 1989 г.

Председатель. Слово имеет депутат Примаков, директор Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР.

Примаков Е.М. (Калининский избирательный округ, Киргизская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Закон, проект которого мы сегодня обсуждаем, имеет не преходящее, а стратегическое значение для нашей страны. Это, как подчеркнул в своем интересном и остром докладе Председатель Совета Министров СССР Н.И. Рыжков*, важнейшая часть создания нового хозяйственного механизма в СССР. Это – инструмент преобразования советского общества, его демократизации.

** Рыжков Н.И. (р. 1929) – председатель Совета министров СССР в 1985–1991 гг.*

Можно считать, что Закон о кооперации поистине рожден перестройкой. Без революционных перемен, которые начались

в жизни страны после марта 1985 года, такой Закон был попросту невозможен. Закон о кооперации означает возвращение к ленинским идеям, нашедшим отражение в его последних работах. Не случайно В.И. Ленин называл кооперацию столбовой дорогой к социализму. Именно потому, что она по своей сути имеет демократический характер. Именно потому, что она по своей природе социалистическая. Именно потому, что она является формой, объединяющей в органичное целое труженика со средствами производства.

Причем возвращение к ленинским идеям происходит через отказ от тех догматических, вредных, нанесших нам большой урон представлений, которые укоренились в нашей теории и практике в послеленинский период. Если мы сегодня говорим, например, о недостаточной эффективности многих колхозов, то это проистекает из того, что из колхоза была практически вытравлена его кооперативная сущность.

Кооперация – это дорога к самоуправлению, это путь к повышению инициативы, это средство внедрения состязательности, если хотите, конкуренции. Давайте не бояться этого термина. Ведь весь мировой опыт показывает, что без конкуренции не может быть ускорения научно-технического прогресса, а его обеспечение в нашей стране – одна из главных задач, которую ставит перед нами жизнь, особенно после длительного периода застоя. Наконец, развитие кооперации призвано помочь нам решить неотложные задачи в снабжении населения предметами первой необходимости и услугами, в чем наш народ так остро нуждается.

Кооперация – это не временное явление. Только используя различные формы социалистической собственности, только через их плюрализм, а не принудительное единообразие можно претворить в жизнь принцип: «Больше социализма, больше демократии», можно вообще рассматривать социализм в неразрывной связи с демократией. А без этого нет ни настоящего социализма, ни настоящей демократии.

Однако, товарищи, как бы ни был хорош Закон, сам по себе он содержит лишь возможности, реализация которых зависит от многих обстоятельств. Важнейший вопрос состоит в том, в какой атмосфере будет развиваться кооперативное движение – доброжелательства и помощи или напряженной настороженности и даже скрытой враждебности.

У кооперации уже сегодня есть не только сторонники. И нельзя закрывать на это глаза. Некоторые запугивают тем, что кооперация, дескать, это отступление от социализма. Те, кто говорит об этом, по сути дела не знают ленинских работ, ленинских идей в динамике, развитии. Вообще – почему с понятием капитализма должно связываться получение высоких заработков за честный, упорный, инициативный, квалифицированный труд, который создает материальные ценности и услуги, необходимые обществу? Почему это символ капитализма? Разве олицетворением социализма является человек, работающий спустя рукава и получающий за это средневыводимую зарплату?

Ряд критиков говорит, что в результате кооперативного движения может развиться социальное неравенство. Намного опаснее другое – уравниловка, прикрываемая социальным лицемерием. Давайте задумаемся, идут ли в какое-либо сравнение даже самые фантастические оценки доходов кооператоров с тем уроном, который наносят нашему хозяйству такие явления, как «теневая экономика», выпуск многими госпредприятиями ненужной продукции, огромные потери сырья и продуктов. А ведь кооперация – антипод всего этого. В этой связи хотел бы сказать об Уставе о нетрудовых доходах. Что такое нетрудовые доходы? Спекуляция, воровство, взятки, эксплуатация чужого труда. Но все это уже считалось и до выхода этого Указа преступлением. А когда в нетрудовые доходы включается то, что отнюдь не входит в перечисленные понятия, то это не помогает очищению, как иногда провозглашается, а мешает обеспечению населения продуктами и услугами.

Вместе с тем, естественно, что государство, стимулируя деятельность кооперативов, индивидуальную трудовую деятельность, одновременно проводит определенную социальную политику. В отношении кооперативов это осуществляется главным образом по двум направлениям. В проекте закона говорится, что члены кооперативов должны сами принимать участие в трудовой деятельности и государство принимает меры против использования в кооперативах наемного труда. Это создает гарантию социалистического характера наших кооперативов. Другое направление – прогрессивный подоходный налог, имеющийся, кстати, во всех странах мира. Его необходимость бесспорна. Но

здесь очень деликатная грань между тем, как не допустить неоправданных доходов за счет цен и тем самым за счет населения, и в то же время не ликвидировать экономические стимулы, без которых не может развиваться кооперация. И в этой связи мне кажется, что принятые без широкого обсуждения ставки подоходного налога на кооператоров не отвечают таким требованиям.

Думаю, что нельзя не согласиться с теми выступлениями в печати, в которых призывается пересмотреть ставки подоходного налога. В проекте Постановления Верховного Совета СССР о порядке введения в действие Закона СССР «О кооперации в СССР» говорится: «Порядок и сроки введения налогообложения по прогрессивной шкале доходов лиц, работающих в кооперативах, устанавливаются Президиумом Верховного Совета СССР. Это, надо понимать, не исключает дополнительного обсуждения вопроса с участием экспертов, в частности, с учетом мнения Отделения экономики АН СССР.

Очень важный вопрос – равноправие кооперативов с государственными предприятиями в материально-техническом снабжении, прежде всего в обеспечении сырьем. Это, как представляется, нужно более четко оговорить в Законе. Без этого кооперативы не смогут нормально развиваться.

Хотел бы остановиться и на вопросе о внешнеэкономических связях кооперативов и их ассоциаций. Представляется, что в ряде случаев именно им легче пробиться на некоторые зарубежные рынки. Речь может идти не только о реализации продукции, но и о создании ими совместных предприятий с иностранными фирмами. Это положение есть в проекте Закона. Однако и здесь следовало бы зафиксировать равенство кооперативов с госпредприятиями, экспортирующими аналогичную продукцию, – и в валютных отчислениях, и в других нормативах.

Товарищи депутаты! Представленный на рассмотрение Верховного Совета проект Закона о кооперации чрезвычайно важен для нашей страны. С учетом обсуждения я предлагаю его принять. (*Аплодисменты*).

ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 143. Д. 335. Л. 102–105.
Типографский экземпляр. Машинопись.

№ 3
Из стенограммы заседания Совета Союза Верховного Совета СССР*

3 июня 1989 г.

** На первом заседании первой сессии Верховного Совета СССР, проходившем в Зале заседаний Верховного Совета СССР в Кремле, обсуждался вопрос об избрании Председателя Совета Союза ВС СССР. После обсуждения депутаты большинством голосов проголосовали за Е.М. Примакова, выдвинутого в качестве основной кандидатуры.*

*** Велихов Е.П. – вице-президент Академии наук СССР, член Верховного Совета СССР.*

Слово для предложения от имени Советов старейшин по кандидатуре на пост Председателя палаты предоставляется депутату Велихову Евгению Павловичу.

Велихов Е.П.** Глубокоуважаемый товарищ председатель, глубокоуважаемые товарищи! Советы старейшин собрались сегодня утром и обсудили предложения по кандидатуре Председателя Совета Союза. После часового обсуждения, во время которого было задано много вопросов, высказан ряд замечаний, все мы единодушно пришли к мнению, что наиболее подходящим кандидатом на этот пост является Евгений Максимович Примаков, академик, директор Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР. Его мы вам и рекомендуем. Он академик-секретарь отделения Академии наук, занимает ряд общественных постов.

Естественно, что для нас, для академии, это будет серьезная потеря, но академия тоже поддерживает эту кандидатуру.

Во время обсуждения Евгений Максимович ответил на вопросы. Из его ответов и короткого выступления ясно, что он понимает сложную, исключительно ответственную задачу руководства работой Совета Союза, выполнения конституционных обязанностей, осуществления прав в законодательной области, в области контроля через бюджет и другие функции. Он понимает, что все это надо вести на деловой основе, в духе перестройки, демократично опираясь и на депутатов, входящих в Совет Союза, и на всех народных депутатов, и на прямой диалог с избирателями.

Те замечания, которые были у депутатов от Сибири и Литвы, в основном касались стиля работы кандидата. Надо сказать, что этому обсуждению помогала широкая известность Евгения Максимовича. В основном ему было рекомендовано и в дальнейшем больше и больше вести диалог, больше выслушивать мнений в общении с депутатами.

После часового обсуждения мы все пришли к единодушному мнению рекомендовать вам кандидатуру депутата Примакова.

Председательствующий. Вопросы к товарищу Велихову есть? Пожалуйста.

С места. Евгений Павлович, рассматривались ли другие кандидатуры?

Велихов Е.П. До заседания Советов старейшин рассматривались разные кандидатуры, но на нем мы все пришли к кандидатуре академика Примакова.

С места. Вы сказали, что у Евгения Максимовича большая общественная нагрузка и работа. Не будет ли это мешать его работе?

Велихов Е.П. В процессе обсуждения этот вопрос поднимался. Евгений Максимович совершенно четко сказал, что он в случае избрания слагает с себя и все другие общественные функции, и основную работу.

Председательствующий. Хотя я ставил вопрос, есть ли другие предложения, других предложений не вносилось. Те, кто участвовал в заседании Советов старейшин, могут подтвердить, что именно так это и было.

Присаживайтесь, Евгений Павлович.

Мы можем поступить так: дать слово депутату Примакову, послушать, задать ему вопросы. Правильно? Пожалуйста, товарищ Примаков. А потом продолжим обмен мнениями.

Примаков Е.М., директор Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР, член Верховного Совета СССР.

Уважаемые товарищи депутаты! Я понимаю, что если буду избран Председателем Совета Союза, то мне предстоит всю свою деятельность, свою жизнь, если хотите, посвятить работе на этом посту. Поэтому нет никаких вопросов – я, естественно, оставлю свою работу и освобожусь от всех других нагрузок, которые сейчас мне поручено вести и по линии института, и по линии отделения академии, и по линии Советского национального комитета азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества.

Я исхожу из того, что Верховный Совет имеет чрезвычайно большое значение для преобразования нашей политической структуры в процессе перестройки, что обе его палаты должны занять подобающее место в системе народовластия, которое сейчас образуется на наших глазах. Я думаю, вы не ждете от

меня сейчас каких-то заявлений, которые могут в сумме обозначать программу или концепцию деятельности Верховного Совета. Было бы легкомысленным с моей стороны выступать с такими заявлениями сейчас. Концепция может вырабатываться только в результате общения, только в результате дискуссий, только на коллективной основе с участием, безусловно, всех депутатов палаты и всех желающих участвовать в этой ответственнейшей работе народных депутатов, которые не вошли в Верховный Совет. Я уже сейчас хотел бы сказать, что Верховный Совет и наша палата не должны повторять того, что было раньше. Она не может и не должна быть механизмом голосования. Она должна быть механизмом законотворческой деятельности, в том числе и для внесения поправок в существующие уже законы в той их части, в которой они, столкнувшись с жизнью, не оправдали себя. В то же самое время Верховный Совет и наша палата должны, безусловно, быть на страже интересов советских людей в процессе перестройки. И путь здесь в том, чтобы обе палаты осуществляли контроль, реальный контроль над деятельностью исполнительных органов.

Эти функции, конечно, не были свойственны прежнему Верховному Совету. Сейчас мы создаем новый Верховный Совет, новый парламент, который должен и по-новому работать. Если я буду избран, то я все свои силы приложу, чтобы в какой-то степени оправдать ваш выбор. Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Вопросы будут? Может, Вы о себе немножко расскажете депутатам.

Примаков Е.М. Родился я в 1929 году, вырос и окончил среднюю школу в Тбилиси, поступил в Институт востоковедения, в 1953 году его окончил. После этого учился в аспирантуре в Московском университете, на экономическом факультете, закончил ее, работал на радио, потом длительное время – в газете «Правда». Был ее корреспондентом на Ближнем Востоке с 1965 по 1970 год. Работая в «Правде», защитил докторскую диссертацию, перешел на работу в Академию наук, работал заместителем директора Института мировой экономики и международных отношений. Затем был переведен на должность директора Института востоковедения и, поработав там, вернулся в Институт мировой экономики и международных отношений, где работаю до настоящего времени директором. В партию я вступил в 1959 году.

Председательствующий. Какие вопросы, товарищи? Пожалуйста.

С места. Ваша позиция в сфере законодательства.

Примаков Е.М. Я считаю, что нужно вносить изменения в существующую Конституцию. Но нужно это делать, как говорится, не «с колес», не прямо по предложениям, которые поступают непосредственно сейчас, и тут же по ним проводится голосование. Это – в высшей степени сложная законотворческая деятельность, но она должна, безусловно, осуществляться. И должны работать комитет или комиссия, которая будет заниматься разработкой Конституции.

Это, безусловно, относится и к тем предложениям, тем замечаниям, которые уже высказаны на Съезде и которые будут поступать с мест. Все это необходимо тщательнейшим образом учитывать. Вообще я не мыслю работу Верховного Совета без реальной обратной связи – связи с избирателями, связи с народными депутатами, которые не вошли в Верховный Совет, связи со всеми трудящимися нашей страны, связи с республиками. Хотя есть палата – Совет Национальностей, наша палата тоже должна базировать свою работу на связях с республиками.

Предложения, которые делаются прибалтийскими республиками, содержат в себе очень много полезного. Полезное в них – и в русле исправления деформаций, которые были в отношениях между центром и периферией в прошлом. Я считаю, что, безусловно, должно быть изменено то положение, когда республики (это относится не только к прибалтийским республикам) работают лучше, но не получают реального улучшения своей жизни. Это один из главных принципов, который нужно положить в основу ликвидации деформаций, имевшихся в отношениях между центром и периферией.

В то же самое время по многим вопросам следует проводить, как мне кажется, серьезное обсуждение с привлечением экспертов, специалистов в той или иной области для того, чтобы выйти на результаты, которые удовлетворят нас всех – не только как жителей или представителей отдельных республик, но и как граждан великого Советского Союза.

С места. Скажите, пожалуйста, как экономист, какую концепцию развития социализма на данном этапе Вы считаете наиболее рациональной?

Примаков Е.М. Как экономист, я считаю, что самой жизненной концепцией развития социализма в экономической области является та концепция, которая ведет к саморегулирующейся экономике.

Председательствующий. Товарищ Медведев, пожалуйста.

Медведев Р.А.* У меня чисто процедурный вопрос. Верховный Совет предполагает постоянную работу. Будет ли он заседать после того, как закончатся заседания Съезда народных депутатов?

** Медведев Р.А. – писатель, г. Москва, член Верховного Совета СССР.*

Примаков Е.М. Безусловно. Потому что Верховный Совет будет работать на постоянной основе.

С места. И какой срок?

Примаков Е.М. Задайте мне эти вопросы, если вы меня изберете, тогда я с полным правом на них отвечу.

С места. Товарищ Примаков, на Съезде мнения депутатов разделялись. Вероятно, и в нашей палате эти мнения разделятся. Являетесь ли Вы сторонником компромиссов?

Примаков Е.М. Я считаю, что главная задача Председателя – вести дело так, чтобы не занимать какую-то позицию сразу же, не пресекать прения, не вносить дезорганизацию в обмен мнениями, который происходит в палате. Он должен демократично вести дело к тому, чтобы попытаться найти здоровый компромисс между различными позициями.

С места. Евгений Максимович, как известно, на Съезде прозвучало предложение о пересмотре статуса Верховного Совета страны, то есть о том, чтобы превратить его в рабочий исполнительный орган. Как Вы относитесь к этому предложению?

Примаков Е.М. Я считаю… Снова прошу прощения, что все ответы начинаю со слов «я считаю», но мне задают вопросы…

Председательствующий. Да, сейчас как раз Ваша точка зрения нужна.

Примаков Е.М. Моя личная точка зрения: надо подходить к этому диалектически. С одной стороны, безусловно, Верховный Совет – это продолжение Съезда и это орган Съезда. С другой стороны, он должен иметь целый ряд полномочий, которые делают его постоянно действующим парламентом. Вот таков мой ответ на Ваш вопрос.

С места. Я бы хотел узнать, как Вы относитесь к процедурным вопросам?

Примаков Е.М. Мне думается, что нужно использовать все формы голосования – и тайное, и открытое, и поименное голосование – в зависимости от того, какая форма в каждом данном случае будет приносить максимальный эффект и будет способствовать принятию правильных решений.

Председательствующий. Пожалуйста.

С места. Какие законопроекты первоочередные, по Вашему мнению?

Примаков Е.М. Товарищи, я думаю, что вы отнесетесь ко мне, как к несерьезному человеку, если я сейчас вам буду излагать всю иерархию законопроектов, которые должны быть обсуждены. Мне представляется, что это должно быть результатом нашего коллективного обсуждения, с учетом мнений всех депутатов. Потом, если буду избран, я выступлю с определенными предложениями на этот счет.

С места. Мы на Совете старейшин поддержали Вашу кандидатуру. Мне хотелось бы спросить, считаете ли Вы, что нам следует более активно развивать межпарламентские связи, причем не только на уровне руководства палат Верховного Совета и Комитета по международным делам, но и парламентариев?

Примаков Е.М. Безусловно, считаю, что следует развивать активные межпарламентские связи, тем более что, товарищи, это как раз та сфера перестройки, где мы достигли больших позитивных результатов. Мы отодвинулись от опасной черты, к которой подходили, и ликвидировали непосредственную угрозу термоядерной катастрофы, нависшей над всем человечеством. Нам нужно закрепляться на этих рубежах, идти дальше. Межпарламентская деятельность призвана быть одним из каналов, который позволит решить эту задачу.

Мне кажется, что, если учесть разброс мнений по вопросам, которые сейчас вносятся на обсуждение, и если мы хотим сделать по-настоящему действующий парламент, который будет квалифицированно, профессионально разбирать все вопросы и которому не будет стыдно потом за принятые решения, нужно принимать их после серьезного обсуждения и голосовать уже тогда, когда пройдет какой-то срок и мы сможем серьезно учесть все «за» и «против». Особенно по вопросам Конституции.

Председательствующий. У меня складывается мнение, что вообще, наверное, надо выходить, и, может быть, это будет самое важное, на создание на Съезде Конституционной комиссии.

Примаков Е.М. Я не просто механически присоединяюсь к мнению Председателя Верховного Совета, я считаю, что надо вынести первые результаты работы этой комиссии на следующий Съезд, который состоится осенью.

С места. Какие есть у Вас слабости?

Председательствующий. Ну, о слабостях не выгодно в такой момент говорить.

Примаков Е.М. Что я вам могу сказать. Хобби у меня единственное – работать по-настоящему. Я этим и занимался всю жизнь и в меру своих сил пытался работать ответственно на том участке, который мне поручался. Если Вы интересуетесь личной жизнью, то я Вам лично расскажу.

С места. Как Вы смотрите на предложение, чтобы Конституция впредь принималась народным голосованием?

Примаков Е.М. Я думаю, что такое предложение заслуживает самого большого внимания, потому что мы иногда и менее значительные законопроекты ставим на всенародное обсуждение. Естественно, что на всенародное обсуждение будет поставлена и Конституция, что касается формы голосования, я думаю, что нужно учесть предложения.

С места. У меня два вопроса. Ваше мнение о формировании и организации Комитета по аграрным вопросам? Я вижу, в проекте постановления такого комитета нет. И второе, как Вы относитесь к принципам формирования комитетов и комиссий?

Примаков Е.М. Комитетов и комиссий? Это следующий вопрос, который мы будем обсуждать. Но, забегая вперед, я могу вам сказать, что на заседании Советов старейшин как раз вопрос о Комитете аграрной политики и продовольствия был решен.

С места. Евгений Максимович! Ваше мнение по количественному составу постоянно работающих депутатов в Верховном Совете?

Примаков Е.М. Вообще желательно, конечно, чтобы побольше работало.

Председательствующий. На Советах старейшин было сказано, что 80–90 процентов должны работать на постоянной основе.

Примаков Е.М. Это как раз создаст тот костяк, на который можно опираться в постоянной работе.

С места. (*Не слышно*).

Примаков Е.М. Мне кажется, что только понятие современной державы может иметь это сочетание. Потому что современная держава не может не опираться на демократическую структуру. Что касается моих идеалов, то, естественно, я за свободу и за коммунизм. Я коммунист и горжусь этим. Никогда не отказывался от этого звания.

С места. (*Не слышно*).

Примаков Е.М. Сейчас эффективность обсуждения, давайте называть вещи своими именами, недостаточна. Я думаю, что недостаточность эффективности проистекает из того, что у нас не созданы структуры, в частности в Верховном Совете, которые могли бы по-настоящему сообщать, анализировать и суммировать, нет структур, осуществляющих сегодня обратную связь, о которой я говорил. Такие службы должны быть, с моей точки зрения, в Верховном Совете обязательно созданы.

Лауристин М.Й.* (*Не слышно*).

Примаков Е.М. Во-первых, о семантике. Существует совершенно устоявшееся определение – великие державы. Это определение существует и в международной практике. Я не думаю, что когда кто-то говорит, что держава должна быть демократической, то это создает ассоциацию с тем, что держава является империей. Конечно же, нет.

Вы меня спрашиваете,— это Ваш второй вопрос,— как разделить функции? Конечно же, Совет Национальностей должен заниматься главным образом вопросами межнациональных отношений. И, забегая вперед, могу сказать – об этом, очевидно, товарищ Лукьянов будет докладывать,— что на Советах старейшин даже предлагалось Комиссию по межнациональным отношениям в Совете Национальностей обозначить как первую комиссию. Это профиль, или главная функция, Совета Национальностей. Совет Союза в соответствии со своими функциями будет решать целый ряд и других вопросов общесоюзного значения. Однако у нас в структуре Совета Союза предусмотрено – и выборы у нас так шли, вы об этом знаете, – представительство всех союзных республик. И когда будут обсуждаться вопросы бюджетного порядка и так далее, то я уверен, что это должно

** Лауристин М.Й. – заведующая кафедрой Тартуского государственного университета, член Верховного Совета СССР.*

быть на основе серьезного обсуждения с представителями всех союзных республик, со стремлением добиться консенсуса, добиться согласия.

С места. Какие Вы видите конкретные шаги по повышению роли Верховного Совета, роли республик?

Примаков Е.М. Если Вы имеете в виду, что федерация суверенных государств подразумевает существование государственных образований, которые полностью базируются на какой-то чисто самостоятельной, автаркической, если хотите, основе, то я против этого. Но в то же время стою за то, чтобы республики наши имели все атрибуты суверенитета, которые не противоречат принципам их объединения в единое федеративное государство.

И я хочу еще в связи с этим сказать, товарищи, что если говорить об экономике особо, то в принципе есть какие-то вещи, которые предлагаются отдельными республиками и которые, безусловно, отвечают потребностям развития народного хозяйства, Советского Союза в целом. В то же время есть и какие-то общие понятия, общие понимания, которые заключаются в том, что сейчас производительные силы для своего развития требуют крупных пространств. Европа после 1992 года намерена вообще создавать наднациональные структуры, которые, как там считают, позволят им увеличить национальный доход от 6 до 8 процентов только за счет ликвидации хозяйственной чересполосицы.

Но к этому нужно очень деликатно подходить, очень внимательно обсуждать. Надо учитывать и нынешнее состояние отношений между многими республиками и в то же время исходить из необходимости ликвидации деформаций, которые существовали в прошлом в отношениях между различными республиками.

Председательствующий. Еще кто? Пожалуйста.

С места. Включаете ли Вы в Ваше понимание федерации право суверенной республики иметь представителя в Организации Объединенных Наций или не включаете? Да или нет?

Примаков Е.М. В отношении Организации Объединенных Наций постановка несколько наивна, потому что в Организацию Объединенных Наций после войны были включены помимо Советского Союза еще Украина и Белоруссия. Это было достигнуто в результате соглашения на основе анализа результатов войны

Я не уверен, что Организация Объединенных Наций сейчас будет готова принять от Советского Союза в свои ряды еще 13 представителей.

С места. Это Ваше мнение?

Примаков Е.М. Если вы меня изберете, то я буду отвечать в какой-то степени вместе с вами, за работу Совета Союза, а не Организации Объединенных Наций.

С места. Считаете ли Вы возможным пересмотр или корректировку бюджета 1989 года по итогам первого полугодия и за счет этого решение самых насущных вопросов?

Примаков Е.М. Мне думается, что такая корректировка необходима.

С места. Евгений Максимович, Ваше мнение по ряду высказанных на нашем Съезде вопросов…

Примаков Е.М. Я не готов ответить категорично, потому что нужно смотреть и обсуждать. Не хочу здесь выглядеть легкомысленным и, пытаясь завоевать ваши симпатии, тут же давать обязательства по всем вопросам.

Что касается необходимости корректировки бюджета, то думаю, что ее будем проводить, и прежде всего с учетом того, что нужно поднимать жизненный уровень той части нашего населения, которая, к сожалению, еще бедствует. И в первую очередь надо думать об инвалидах.

С места. Чтобы успешно выполнять поставленные задачи, руководитель должен быть уверен в их решаемости. Уверены ли Вы в том, что в ближайшие год-два мы поправим свои экономические дела и тем самым улучшим жизнь наших людей?

Примаков Е.М. Я думаю, что если мы в течение двух лет не улучшим жизнь наших людей, то вы меня переизберете, потому что откладывать это на годы и годы невозможно и не нужно. Но совершенно другое дело, и здесь я хочу высказаться как экономист, что есть проблемы перестройки, которые сразу не решаются и которые требуют какого-то определенного времени. Наряду с этим нужно путем определенного маневра решать вопросы, которые могут уже в ближайшее время улучшить жизнь людей.

Председательствующий. Пожалуйста.

С места. Евгений Максимович, мне хочется узнать о Вашем семейном положении.

Примаков Е.М. Два года тому назад я потерял жену и живу один.

С места. Один?

Примаков Е.М. С дочкой и с внучкой.

С места. Как будет проходить работа палаты?

Примаков Е.М. Мне думается, что нужно, во-первых, осуществлять бюджетный контроль над деятельностью исполнительных органов, бюджет не может утверждаться Верховным Советом механически. Структура бюджета и конкретные суммы, выделяемые на те или иные цели, должны проходить через экспертизу, через обсуждение, на которые приглашаются помимо депутатов Верховного Совета народные депутаты и, конечно же, эксперты и специалисты. Так действуют, например, комиссии в конгрессе США.

Далее. Еще одной формой являются запросы, а также создание временных комиссий, которые занимаются изучением тех или иных горячих вопросов. Ну, например, одним из них может быть, с моей точки зрения, структура импорта с учетом того, что мы все время чрезвычайно много закупаем пшеницы. Необходимо разобраться с этим вопросом по-настоящему, с тем, чтобы доложить палате или Верховному Совету подготовленный, законченный документ. Контроль может быть и в виде приглашений представителей исполнительной власти на заседания комиссий, комитетов, на заседания палат Верховного Совета для заслушивания отчета. Есть и другие формы. Очевидно, мы на основе обмена мнениями придем к ним и будем их использовать.

С места. (*Не слышно*).

Примаков Е.М. Определенная модификация внесена, разделение функции есть, и вопросы транспорта обозначены в работе одной из комиссий. Что касается равенства, то я, если буду избран, хотел бы как раз работать на равной основе со всеми депутатами. Поэтому задавайте вопросы и критикуйте и пока вы меня не выбрали, и если вы меня выберете.

Председательствующий. В связи с тем, что есть уже не одно пожелание, может быть, эту часть на этом завершить и попросить товарищей высказать свое суждение?

С места. У меня последний вопрос.

Председательствующий. Последний вопрос? Это Вы так считаете, что последний. Все-таки я свое предложение хочу об-

судить. Оно, собственно, не мое, а ваше. Будем, товарищи, завершать вопросы? Кто за то, чтобы так поступить, прошу голосовать. Прошу опустить удостоверения. Против? В основном все «за». Спасибо, Евгений Максимович, присаживайтесь. Кто хотел бы высказать суждение? Пожалуйста.

Кучеренко В.Г.* Откровенно говоря, предложение по товарищу Примакову – приятная неожиданность, по крайней мере, для меня. Товарища Примакова хорошо знают в нашей стране, хорошо его знают и за рубежом, что немаловажно для такого поста в нашем Верховном Совете. Потом, это мое мнение, человек он эрудированный, грамотный, спокойный, выдержанный. Мы видели его в таких переплетах, когда он показал себя решительным, смелым, настойчивым. По-моему, нам именно такой Председатель и нужен. В нашем бурлящем сейчас море, при таком огромном разнообразии мнений и вопросов, я думаю, что именно такой человек, с таким характером и с такой позицией может нас правильно подводить к положительным целям. Я поддерживаю его кандидатуру, хотя, честно говоря, только здесь узнал о данном предложении, и оно меня приятно обрадовало. Прошу вас поддержать.

** Кучеренко В.Г. – председатель исполкома Донецкого областного Совета народных депутатов, член Верховного Совета СССР.*

Председательствующий. Товарищ Чабанов Алим Иванович, пожалуйста.

Чабанов А.И.** Товарищи, я тоже поддерживаю кандидатуру Евгения Максимовича. Я бы только хотел, чтобы мы с вами задали ему вопрос. Он – директор института. Может быть, не надо спешить оставлять эту должность. Почему? Институт экономики при Верховном Совете должен быть. Это – наша экономическая лаборатория. В ней надо постоянно работать. Мы все должны туда ходить. Поймите, если мы думаем о работе, то должен быть такой орган. Если его сформировать, сделать Институтом экономики, то мы постоянно там должны работать, мы постоянно должны иметь данные о его работе. Я хочу сказать и о некоторых других лицах, которые среди нас здесь есть, о руководителях предприятий или организаций. Будучи членами Верховного Совета, они не обязательно должны оставить работу. Это будет лаборатория наших дел, ведь важно не сколько времени человек сидит на месте, а важно, какие он задачи решает и что он дает Верховному Совету. Это главный показатель.

*** Чабанов А.И. – Генеральный директор научно-производственного объединения «Ротор», г. Черкассы, член Верховного Совета СССР.*

Поэтому я предлагаю Евгению Максимовичу посоветоваться с Михаилом Сергеевичем. Нам нужен такой институт, все равно

надо его создавать. Поэтому так будет удобно, и это не уменьшит его роли. Повторюсь, работа важна тем, как человек работает, какой результат он дает, а не сколько времени он сидит сиднем на месте. Спасибо за внимание.

** Губарев В.А. – заместитель директора опытно-экспериментального машиностроительного завода «Нефтетеммаш», Северский район Краснодарский край.*

Губарев В.А.* Уважаемые товарищи депутаты, уважаемый претендент на пост Председателя нашей палаты, Я не случайно задал Вам вопрос, сторонник ли Вы компромисса. Товарищи, мы все с вами наблюдаем работу нашего Съезда, непосредственно в ней участвуем. Наметилась, на мой взгляд, нехорошая тенденция, когда мнения многих депутатов, представляющих меньшинство, взмахом мандатов просто-напросто игнорируются. И потом многие, обращаясь и смотря в сторону московской группы, взывают: где же была наука? А ведь среди этих депутатов есть ученые, и здесь, на Съезде, вероятно, у них были какие-то конструктивные предложения. Мы же взмахом удостоверения не давали им слова, чтобы через десять лет, зайдя в очередной тупик, начать спрашивать, где же они были. Поэтому я считаю, что для Председателя нашей палаты немаловажно умение выслушать те или иные группы. У нас нет, товарищи, конкурирующих партий в стране, и эта трибуна является единственной трибуной народной политики. И если мы не будем выслушивать мнения всех наших депутатов, я думаю, мы никогда не выберемся из тупика. Поэтому, учитывая ответ претендента на этот пост, а я очень удовлетворен им, я буду голосовать за товарища Примакова. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Я все-таки хочу, чтобы мнения немного сформировались.

** Салыков К. – Первый секретарь Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана, г. Нукус, член Верховного Совета СССР.*

Салыков К.** Я думаю, что первый выступавший правильно сказал: приятный сюрприз. Действительно, сам подход к решению вопроса очень интересный. На мой взгляд, он отвечает современным требованиям, это – научный подход. Сейчас мы переходим от административных методов управления к экономическим методам. В самом деле, есть потребность почаще встречаться здесь с руководящими товарищами и поспорить по некоторым вопросам. Взять хотя бы жгучие вопросы, поднятые на Съезде. Сам я работаю первым секретарем обкома и часто встречаюсь с учеными, и вот что говорю, Михаил Сергеевич, по мартовскому Пленуму ЦК. Только Пленум прошел, как его один трактует так, другой сяк, один понимает госзаказы одним

образом, другой по-иному и так далее. Поэтому действительно хорошо, что у нас в парламенте есть такой ученый, с которым можно встретиться, поговорить, поспорить. Это – очень большое дело.

Ну и, конечно, важны, на мой взгляд, его общая человеческая культура, эрудиция, которые соответствуют международному уровню. Он в любом парламенте, в любой стране представит наш парламент достойно. В этом нет никакого сомнения. Я, например, кандидатуру поддерживаю. Думаю, что такая поддержка будет правильной. Тут товарищи высказываются за альтернативность и так далее, я думаю, когда хорошая кандидатура находится, навязывать альтернативу тоже, наверное, не надо. Если есть какое-то мнение, поговорить отдельно можно, однако я призываю поддержать кандидата.

Юсупов Э.Ю.* Я знаю Евгения Максимовича почти 15 лет. Он очень крупный ученый, пользуется авторитетом не только в нашей стране, но и во многих зарубежных странах. Автор многочисленных публикаций по международной экономике. Кроме того, человек, владеющий в совершенстве рядом иностранных языков. Поэтому, если мы изберем Евгения Максимовича Председателем Совета Союза, он, безусловно, будет успешно решать многие проблемы, связанные с внутренней жизнью нашей страны, а также многие проблемы, которые мы должны решать в международном аспекте. И кроме этого, он человек очень демократичный, принципиальный и требовательный. У него нет таких диктаторских качеств, когда бы он навязывал свои идеи другим. Таких качеств я никогда у него не замечал. Мы с ним много общались, были в зарубежных странах. Вместе обсуждали научные концепции, участвовали в симпозиумах. Я всегда удивлялся его демократичности, его терпению, тому, как внимательно он умеет прислушиваться к мнению других людей.

** Юсупов Э.Ю. – вице-президент Академии наук Узбекской ССР, г. Ташкент, член Верховного Совета СССР.*

И кроме этого, товарищи, я думаю, что он должен оставить свой Институт мировой экономики и международных отношений. Потому что институт этот очень крупный, там очень много проблем, связанных с изучением сложной современной международной, экономической жизни. Товарищи, мы сейчас переходим к новому этапу. На посту Председателя должен находиться человек, не связанный с другими делами. Он должен полностью отдаваться парламентским вопросам, чтобы на новой должности завоевать авторитет и признание среди народа.

С места. Товарищи, я думаю, другой кандидатуры для обсуждения сегодня нет. Но у меня есть небольшая просьба, наказы такого характера: насколько мне стало известно, в Москве существует не одно течение по оздоровлению нашей экономики. Я хотел задать вопрос, но уже перешли к прениям. Я думаю, товарищ Примаков знает о существовании ассоциации экономистов по оздоровлению нашей экономики, которая в общем-то предлагает существенные, принципиальные меры по ее оздоровлению. И я хотел бы, чтобы при обсуждении этих очень важных экономических вопросов прислушивались к мнению всех, даже таких ассоциаций. Таков первый наказ. Руководит ассоциацией доктор экономических наук Кац Адольф Иосифович.

И второе. Большой наказ от группы депутатов-аграрников – не упустить аграрный вопрос в начальной стадии нашей работы, так как это одна из главнейших проблем нашего общества.

Председательствующий. Слово товарищу Лаптеву.

Лаптев И.Д.* Уважаемые товарищи депутаты! Я вышел на эту трибуну, потому что мне довелось наблюдать деятельность товарища Примакова в самых разных ситуациях: на переговорах, во время работы за рубежами нашей страны, в различного рода поездках, в ходе свободных дискуссий в рабочих коллективах. Я наблюдал его при проведении различного рода мероприятий. Поэтому здесь, когда мы обсуждаем его работу как ученого или говорим о нем как об ученом, давайте все-таки скажем, что мы говорим о политическом деятеле. Со всей ответственностью я хочу сказать, что как политический деятель, товарищ Примаков будет у нас очень надежным и очень крепким Председателем палаты. Я призываю вас поддержать его кандидатуру.

** Лаптев И.Д. – главный редактор газеты «Известия», г. Москва, член Верховного Совета СССР.*

Председательствующий. Я попрошу выступить еще одного депутата и на этом предлагаю закончить.

С места. У меня есть большое пожелание будущему Председателю нашей палаты. Все мы убедились, что наш советский парламент делает первые робкие шаги и действительно есть промахи, есть ошибки. И очень хорошо, что руководителем нашей палаты будет человек, который знает международную практику парламентской работы. Ведь ее содержание бывает социалистическим либо буржуазным. А формы, процедуры бывают демократическими либо консервативными. Либо толковыми, разумными, либо бестолковыми. Я думаю, неплохо, что на пер-

вом Съезде, на первом заседании мы здорово поспорили, определились по позициям, по процедурным и по другим вопросам. Ну а в дальнейшем надо обобщить мировой опыт парламентской работы и не блуждать в потемках. Согласитесь со мной, парламент Великобритании имеет многовековые традиции. Может быть, и там почерпнуть кое-что полезное?

Я думаю, что, если профессионалы становятся во главе наших политических учреждений, это уже хорошо. Уходят в прошлое времена, когда человек мог сначала баней руководить, а потом – культурой. Теперь пусть человек с хорошим экономическим образованием и знающий международную парламентскую практику руководит Советом Союза.

Председательствующий. Я чувствую, что Вы настаиваете, чтобы я спросил: есть ли возражения? Представьтесь, пожалуйста.

Хаджиев С.Н. Мне импонирует, что Примаков – научный работник, крупный специалист. Лично я не знаю его, но очень часто видел по телевизору. Вы знаете, что Евгений Максимович часто выступает на международные темы. Но мне хотелось выяснить несколько вопросов. Потому что, кроме экономических, продовольственных и жилищных, нам надо решать одну из самых главных проблем – это все-таки проблему национальную. Это было видно в ходе Съезда.

** Хаджиев С.Н. – генеральный директор научно-производственного объединения «Грознефтехим», г. Грозный, член Верховного Совета СССР.*

Поэтому, прежде чем проголосовать, позвольте задать Вам, Евгений Максимович, один вопрос. Если Верховный Совет будет ходатайствовать перед Организацией Объединенных Наций принять 13 остальных наших республик в члены ООН, Вы будете «за» или «против»?

Примаков Е.М. Я буду «за». Но заранее Вам могу сказать, что проблема трудная.

Хаджиев С.Н. Это другой вопрос. Я хотел это знать и теперь буду голосовать за Вас.

Председательствующий. Товарищи, можно завершить дискуссию. Ставлю на голосование: кто за то, чтобы избрать товарища Примакова Евгения Максимовича Председателем Совета Союза? Прошу поднять удостоверения. Прошу опустить. Против есть? Нет. Кто воздержался? Три человека воздержались.

Товарищ Примаков избирается подавляющим большинством голосов. (*Аплодисменты*).

Председательствует Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР Е.М. Примаков.

Председательствующий. Товарищи депутаты! Разрешите, прежде всего, сердечно вас поблагодарить за оказанное мне доверие и заверить, что я действительно буду делать все, чтобы вы не разочаровались в своем выборе.

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 90а. Ч. I. С. 4–15. Копия. Типографский экземпляр.

№ 4
Из стенограммы совместного заседания Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР об образовании комитетов Верховного Совета

[июнь 1989 г.]

Председательствующий. Тогда разрешите этот вопрос закончить и перейти к следующему вопросу повестки дня. Перерыв мы объявим несколько позже? Да.

Речь идет об избрании комитетов Верховного Совета СССР. Этот вопрос был сначала обговорен раздельно, обеими палатами, а потом на совместном заседании палат было поручено Председателям Совета Союза и Совета Национальностей проконсультироваться с депутатами, группами депутатов от республик и регионов. Затем с учетом тех соображений, которые высказали депутаты о своем участии в комитетах и комиссиях, внести свои предложения. Такую предварительную работу председатели палат – товарищи Примаков и Нишанов уже провели. Дальше будут несколько «утрясаться» составы комитетов. Разрешите по этому вопросу предоставить слово Примакову Евгению Максимовичу

Примаков Е.М., Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР.

Уважаемые товарищи депутаты! Как уже было сказано, Председателям палат была поручена работа по формированию комитетов. По согласованию со многими группами депутатов отобраны соответствующие кандидатуры. Такая работа была проведена и с намечаемыми руководителями комитетов. Прежде чем огласить предлагаемые кандидатуры на пост председателей комитетов, я бы хотел сделать несколько предварительных замечаний.

Первое. Товарищи понимают, что в этих комитетах и в постоянных комиссиях палат может работать примерно 800 человек: около 400 – из членов Верховного Совета и 50 процентов – из депутатов, которые не вошли в Верховный Совет. Приблизительно треть от всего состава народных депутатов. На основе ротации будут меняться и постоянно будут изменяться контуры этих комитетов по численности, может быть, и по качественному составу. Давайте исходить из того, что все, кто проявит себя хорошо в работе комитетов, будут закрепляться там. Те же, которые будут просто числиться, будут уходить и заменяться депутатами, которые захотят работать по-настоящему. Это – первое предварительное замечание.

Второе. Тот список, который вам роздан по комитетам, носит предварительный характер. Это – основа. Он будет модифицирован в результате тех предложений, которые будут сделаны и уже делаются. Мы учитываем все предложения в рамках возможного. Так что будут определенные рокировки, переход из одного комитета в другой, пополнение состава комитетов и так далее. Поэтому я бы просил наше обсуждение сейчас не концентрировать на вопросах, связанных с составом этих комитетов. Это мы будем решать в рабочем порядке. Сейчас не надо отвлекать себя от более важного вопроса – выбора председателей комитетов.

Были проведены предварительные беседы, дискуссии, разговоры. Вопросом мы занимались, естественно, только несколько дней, потому что иначе вы бы упрекнули нас в аппаратной подготовке этого дела, сказали бы, что предварительный список был уже заготовлен и дан нам. Этого не было. В результате пришли к следующим выводам.

Комитет по международным делам. Председателя сейчас подобрать не удалось. Очевидно, председателя надо будет нам избрать на следующей сессии, Съезде, потому что там уже будет определенная ротация, появятся новые кандидатуры.

Комитет по вопросам обороны и государственной безопасности. Это, как вы сами понимаете, очень важный комитет, который часть своих обсуждений будет проводить при закрытых дверях,— такая практика известна во всех странах мира без исключения,— все вопросы, связанные с обороной, с государственной безопасностью, не могут, как правило, обсуждаться в

открытом порядке. Поэтому кроме открытых заседаний,— они, безусловно, будут,— у этого комитета будет и ряд закрытых заседаний. После долгих раздумий, после дискуссий мы остановились на кандидатуре товарища Лапыгина. Лапыгин Владимир Лаврентьевич, 1925 года рождения, русский…

[...]

Комитет по вопросам законодательства, законности и правопорядка. Предлагается Сергей Сергеевич Алексеев, член-корреспондент Академии наук. Вы слышали его выступление на Съезде. Это один из наших крупных правоведов, человек, который, очевидно, вам известен сейчас и по своим взглядам. И я думаю, что эта кандидатура может получить вашу поддержку.

Комитет по вопросам работы Советов народных депутатов, развития управления и самоуправления. Предлагается товарищ Пивоваров Николай Дмитриевич – председатель исполкома Ростовского областного Совета народных депутатов. Человек, который очень хорошо знает практику работы Советов народных депутатов и известен своими взглядами, которые свидетельствуют о том, что он стоит за максимальное укрепление местного управления и децентрализацию в этом плане.

Комитет по вопросам экономической реформы. Остановились на кандидатуре товарища Вологжина Валентина Михайловича. Это директор Львовского завода, генеральный директор производственного объединения «Конвейер» имени 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции. Он известен не только своими взглядами, направленными на осуществление радикальной экономической реформы, но и сам проводит их в жизнь. Чтобы полностью соблюсти демократический характер избрания бюро или президиумов, или просто комитетов, мы решили (когда я говорю – мы решили, то имею в виду Рафика Нишановича Нишанова и себя) обратиться к такой практике: не рекомендовать ни вам заранее, ни председателям комитетов – каких-то конкретных товарищей. Но если обратятся к нам за советом, мы готовы это сделать.

Здесь, в этом комитете, мы готовы, например, рекомендовать для работы товарища Бунича, товарища Тихонова и других.

Теперь дальше. Комитет по аграрным вопросам и продовольствию. Здесь огромная активность – и я об этом говорю с большим удовлетворением – представителей крестьянства, сельского

хозяйства, аграрной науки. Мы столкнулись с тем, что 200 человек захотели работать в этом комитете. Естественно, туда нельзя столько включить, потому что это будет четвертая часть работающих во всех комитетах и комиссиях. Так что, дорогие товарищи аграрии, я прошу извинения от имени товарища Нишанова и своего за то, что мы не смогли удовлетворить все запросы. Ну, давайте здесь пойдем по линии ротации – используем эту возможность для того, чтобы вовлечь в такую работу максимальное количество людей.

Депутаты рекомендуют товарища Вепрева Аркадия Филимоновича, который работает сейчас директором совхоза «Назаровский» Красноярского края. Кого он возьмет к себе в помощь, будет зависеть в первую очередь от него. Но уже стало ясно, что он хочет подкрепить руководство комиссии многими учеными, и, очевидно, они успешно будут с ним работать в этом комитете.

Комитет по вопросам строительства и архитектуры. Пост председателя был предложен Борису Николаевичу Ельцину, с учетом и его профессионального профиля и общественного лица. Очевидно, это будет хороший председатель комитета, который по-настоящему будет работать на этом участке. Он тоже сам будет формировать состав своих помощников.

Комитет по науке, народному образованию, культуре и воспитанию. Председателем предлагается академик Рыжов Юрий Алексеевич, который сейчас является ректором Московского авиационного института имени Орджоникидзе. Этот человек пользуется очень большим уважением в Академии наук, среди специалистов. Я думаю, что кандидатура его тоже должна найти поддержку.

Комитет по охране здоровья народа. Предлагается товарищ Бородин Юрий Иванович, вице-президент Академии медицинских наук СССР, председатель президиума Сибирского отделения Академии медицинских наук. Он дал согласие занять этот пост, хотя очень, честно вам скажу, сопротивлялся долго. Но мы его просим согласиться, потому что, судя по отзывам, по его конкретной работе, судя по деликатности, которую он часто проявляет во всем, и судя по его принципиальности в подходе ко многим вопросам,— это как раз тот кандидат, который при избрании будет там с успехом работать.

Комитет по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства. Предлагается товарищ Матвиенко Валентина Ивановна, ныне заместитель председателя исполкома Ленинградского городского Совета народных депутатов. Для характеристики хочу сказать, что это одна из тех немногих руководительниц города Ленинграда, которая прошла через выборы, пользуется поддержкой избирателей, и человек, который, в общем-то, действительно сможет здесь хорошо работать.

Комитет по делам ветеранов и инвалидов. Предлагается товарищ Босенко Николай Васильевич – председатель Всероссийского совета ветеранов войны и труда. Здесь очень большой объем работы – и не только связанной с ветеранами, но и самостоятельный участок, связанный с проблемами инвалидов. Очевидно, он будет подкреплен по инициативе Н.В. Босенко несколькими товарищами, которые работают по проблемам инвалидов, защищают их интересы. Очевидно, могут быть, как и в других комитетах, образованы свои подкомитеты.

Теперь о Комитете по делам молодежи. Хочу сказать, что по своему содержанию этот комитет, очевидно, не должен быть комитетом просто по делам молодежи, а гораздо шире. Я не думаю, что он должен быть в какой-то степени продолжением Центрального Комитета комсомола или каких-то иных молодежных организаций. Это государственный комитет, с государственным подходом к делам молодежи. Мы учли рекомендации, которые нам дали молодежные организации и наши депутаты – представители молодежи, не только, я хочу подчеркнуть, избранные по списку комсомола, но и другие. Председателем предлагается Валерий Иванович Цыбух, ныне первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины. Характеризуется он как человек активный, энергичный. При разговоре, который с ним состоялся, он подчеркивал, что понимает, что этот комитет парламентский и должен работать именно так, как я сейчас вам сказал.

Теперь Комитет по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов. Предлагается председателем товарищ Салыков Какимбек – первый секретарь Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана. Это человек, который снискал себе известность своей непримиримой борьбой за сохранение Арала. В то же самое время он пользуется поддержкой очень многих наших экологов и, очевидно, возьмет себе – уже

это явствовало из разговора с ним – в заместители именно тех товарищей, которые занимаются сейчас этой проблематикой, известны своей работой, но они не входят в состав Верховного Совета СССР, хотя являются народными депутатами. Поэтому они не могут в силу этого претендовать на занятие поста председателя комитета.

И, наконец, Комитет по вопросам гласности, прав и обращений граждан. Предлагается руководителем Фотеев Владимир Константинович. Ныне он первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС. Он характеризуется как человек, который может быть очень полезным на этом посту. Работая секретарем обкома, он проявил себя, по отзывам товарищей, человеком, который чрезвычайно остро реагирует на критические сигналы, который знает, что критика и самокритика являются движущей силой нашего общества. И, как считают товарищи, он будет как раз той фигурой, которая нам необходима. Вот на этом я бы хотел завершить свой доклад. Как, товарищи, может, есть вопросы?

[...]

С места. Евгений Максимович, у меня есть вопрос относительно принципа формирования соответствующих комитетов. В частности, я хотел бы обратить внимание депутатов на то, каким образом был сформирован Комитет по вопросам обороны и государственной безопасности. Я подсчитал, что большая часть этого комитета – 19 из 38 человек – это представители военно-промышленного комплекса. И нам предлагают в качестве председателя этого комитета ярко выраженного представителя также военно-промышленного комплекса, потому что из справки, представленной на Лапыгина Владимира Лаврентьевича, ясно, что он занимается разработкой вооружений. За это получил свои многочисленные награды. Поэтому я хотел бы, чтобы мы очень внимательно отнеслись именно к принципам формирования комитетов и их председателям, с тем, чтобы не получилось так, что в важнейших комитетах у нас были представители, которые некомпетентны в соответствующей области либо, наоборот, заинтересованы в том, чтобы решать вопросы в угоду аппарату.

Примаков Е.М. Разрешите, я Вам отвечу. Во-первых, я хотел бы сказать, что в основу комплектования этого списка положены все высказанные депутатами пожелания работать в том или

ином комитете или в той или иной комиссии. Именно они положены в основу. Так? И каждый из вас записывался в тот или иной комитет или в ту или иную комиссию. Одни попали в состав этих списков, некоторые не попали по тем причинам, о которых я говорил, потому что всех включить просто невозможно.

Еще хочу также сказать, что корректировка возможна, очевидно, необходима. И давайте на этих вопросах особо не останавливаться. Давайте дополнять, давайте в рабочем порядке изменять состав и так далее.

Что касается заявления о военно-промышленном комплексе, я бы не считал его правильным. Задачей этого комитета является, с одной стороны, естественно, контроль за действующими в этом направлении исполнительными органами, а с другой стороны – выработка законодательной политики, которая одновременно, хочу особо подчеркнуть, обеспечивает интересы безопасности Советского Союза и, в общем-то, осуществляет контроль за тем, чтобы эти интересы не простирались за рамки разумной достаточности. Вот каковы задачи этого комитета.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бичкаускас Э.В.* Я хочу сказать, что все-таки состав комиссий – не второстепенный вопрос, так как, по-видимому, он будет сейчас оглашаться. Что касается Комитета по обороне и государственной безопасности, то я ознакомился с составом и не нахожу здесь представителей ни Литвы, ни Эстонии. Это, возможно, недоверие к этим республикам или же первый шаг демилитаризации Прибалтики? Я, конечно, поздравляю, если так.

** Бичкаускас Э.В. – следователь по особо важным делам прокуратуры Литовской ССР, г. Вильнюс, член Верховного Совета СССР.*

Примаков Е.М. Товарищи, я прошу не делать никаких политических выводов из конкретного состава того или иного комитета. Я думаю, что мы туда введем и представителей республик, которые по профилю будут подходить для этого.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Крайко.

Крайко А.Н.** Евгений Максимович, когда у нас здесь было первое раздельное заседание палат и был Михаил Сергеевич, я вместе с вице-президентом Академии наук СССР Фроловым Константином Васильевичем подошел к Михаилу Сергеевичу. И, как поняли, мы его убедили в том, что иметь в одном комитете и науку, и культуру нецелесообразно. Один пример, очень простой: театральным деятелям, я к ним отношусь с высоким уважением, например, неважно, в общем, как будут обсуждать, по-

*** Крайко А.Н. – начальник отдела отделения Центрального института авиационного моторостроения имени П.И. Баранова, г. Москва.*

ложим, вопросы развития ассигнования или строительство ускорителей и наоборот. Мы его вроде убедили в том, что надо разделить. Он сказал, что согласен. Тем не менее, все осталось попрежнему. Кажется ли Вам разумным все-таки воспитание объединять с наукой? Я понимаю, что это все как-то связано.

Примаков Е.М. Я, во-первых, принимаю как комплимент Ваш намек на то, что палаты действуют независимо: и одна палата, и другая. А во-вторых, я просто хочу Вам сказать, что, конечно же, Вы правы в постановке этого вопроса. Но из чего мы исходили? Сейчас мы не можем создавать большое число комитетов. Давайте пойдем по той линии, что мы в каждом комитете создадим подкомиссии или подкомитеты. Потом, в дальнейшем, ведь все в наших руках, товарищи. Мы сможем на следующей сессии что-то добавить, что-то убавить, но давайте начинать работать. Давайте сейчас не делать предметом обсуждения какие-то вопросы, которые мы можем в процессе работы исправить. Понимаете? Сейчас о Вашей точке зрения. Я Вам скажу, мы обсуждали на Совете Союза комиссию, которая включает в себя транспорт, связь и информатику. Если по Вашей идее, то информатику нужно выделять и так далее. Решили создать там подкомиссию. Как дальше – будем смотреть, но давайте начинать работать. Нам надо сейчас создать комитеты, чтоб начинать посерьезному, я хочу это подчеркнуть, по-серьезному, по-настоящему обсуждать кандидатуры министров и структуру правительства. Давайте начнем. Потом мы модифицируем, выведем что-то, образуем что-то новое, что будет необходимо. Но давайте сейчас не останавливаться на этом деле.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Грязин.

Грязин И.Н.* Евгений Максимович, мы все понимаем, что сам факт создания Комитета по вопросам обороны и государственной безопасности является громадным шагом вперед. Это ясно. Но есть другой момент – этот комитет не в ряду с другими комитетами. У меня нет ни одного персонального возражения, но я хотел бы все-таки обратить внимание на один принцип. Не полагается ли нам вывести из состава этого комитета тех профессиональных военных, которые находятся на действительной службе и которые работают в военно-промышленном комплексе? Военные-профессионалы, вышедшие в отставку, конечно, нам нужны, и, если речь идет о специальных знаниях, комитет может

** Грязин И.Н. – заведующий отделом Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР, г. Тарту, член Верховного Совета СССР.*

их привлечь в качестве экспертов. Но военные, находящиеся на действительной военной службе, по-моему, входить в состав комитета не должны. Это комитет, осуществляющий гражданский контроль над армией. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Товарищи, тогда нарушается вообще система создания комитетов. Тогда людей, работающих активно в сельском хозяйстве, не надо включать в Комитет по аграрным вопросам. (*Шум в зале*).

Я считаю, если мы наших военных товарищей избираем в состав народных депутатов, то они не могут быть дискриминированы ни в каком плане. Другое дело, что нужно смотреть таким образом, чтобы не доминировал военный элемент в этом комитете. Это – другое дело. Но запретить им участвовать в работе я считаю просто неконституционным.

Цалко А.В.* Я как раз военнослужащий и хотел бы обратить внимание на другую сторону вопроса, а именно, что из числа военнослужащих, которые избраны на альтернативной основе демократическим путем, практически никто не попал в состав этого комитета. В том числе и я просил себя включить от офицеров (более 20 человек из 80 военнослужащих). Оказано доверие двум Героям Советского Союза. Это очень хорошо. Но, не претендуя на то, чтобы нас было большинство, я считаю, что в этом комитете должны быть профессиональные военные, которые знают проблемы армии и доложат о них. Кроме того, действительно военные должны участвовать в работе. Добавить их надо. Я, во всяком случае, сейчас предлагаю самовыдвижение: прошу меня включить в состав этого комитета – полковника Цалко Александра Валериановича, командира соединения.

** Цалко А.В. – полковник, Московский военный округ, Калининская область.*

Председательствующий. Я с Вами согласен по постановке вопроса. За Вами стоит депутат, подождите. Вы уже задали вопрос. Пожалуйста.

С места. Я не хотел выступать, но Евгений Максимович сказал, что по комитетам депутатов распределили согласно их личным пожеланиям. Я оказался неожиданно в Комитете по вопросам гласности, прав и обращений граждан, к которому никакого отношения не имею. Я сам от ветеранов войны и труда, от эстонской депутатской группы. Там уже один наш товарищ имеется. Не много ли из одной республики? Первое.

Второе. Депутатская группа от нашей республики представила меня, как известно, в состав Комитета по вопросам обороны и государственной безопасности, исходя из того, что я 47 лет служил в армии на различных штабных, командных должностях, занимался преподавательской деятельностью в Академии имени Фрунзе. Очень долго работал также над новой техникой, был руководителем определенного направления. Я прошел Чернобыль. Был 12 лет на гражданской работе. Видите, и армия соприкасается с народным хозяйством. Я мог бы принести пользу в этом комитете.

Примаков Е.М. Хорошо, обязательно откорректируем это дело. Я просто хочу объяснить товарищам, чтобы не было неправильного впечатления… Да, я с Вами согласен. Но я хочу объяснить товарищам, чтобы не было никакого подозрения в этом плане. Некоторые комитеты и комиссии родились уже после того, как были внесены предложения по кандидатурам, и поэтому какая-то перегруппировка будет происходить, А потом, если бы в Комитет по вопросам гласности, прав и обращений граждан не включили многих депутатов от Прибалтики, я думаю, что сейчас бы раздались претензии другого рода: что не перебор какой-то, а недобор.

Председательствующий. Пожалуйста…

С места. При формировании комитетов нам, депутатам, звонили по телефону. И мне, в частности, звонили и сказали, что в состав Комитета по вопросам обороны и государственной безопасности записалось так много депутатов, что Вам там места не остается, и мы Вам предлагаем другой комитет. И теперь я узнаю, что в этот комитет включены те, кто даже не давал согласия в нем работать. Я вам могу пример привести. Они не давали согласия, но их включили. Почему тогда в таком случае обманывают депутатов? Кому это выгодно?

Примаков Е.М. Товарищи, не надо, я вас прошу, спокойнее. У нас только по-настоящему начинается работа Верховного Совета. Я очень прошу воздерживаться от таких заявлений: обман, мол, и так далее. Никто вас не обманывает. Не надо какие-то недостатки в работе, которые, безусловно, будут возникать, возводить все время в ранг специального обмана, чуть ли не провокаций. Давайте работать нормально. Что касается этого комитета, я хочу вам сказать, что он действительно не должен

быть таким многочисленным, включать, допустим, 200 человек. Вам это понятно. С другой стороны, военный элемент в этом комитете, как мне представляется, не должен возобладать. Из этого строилась бы определенная политика.

** Мошняга Т.В. – главный врач республиканской клинической больницы, г. Кишинев, член Верховного Совета СССР.*

Мошняга Т.В.* Имею конкретное предложение по составу Комитета по вопросам обороны и государственной безопасности. Нужно, чтобы военно-промышленный комплекс привлекался для решения мирных задач, в том числе по изготовлению медицинской техники, лекарств, тех же одноразовых шприцев и так далее. Химическая промышленность военно-промышленного комплекса очень развита. Поэтому вношу предложение: конечно, военные специалисты должны работать в составе этого комитета, но их должно быть не более одной трети. Следовательно, две трети должны быть не военные. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста. Только задавайте вопросы, товарищи. Мы сейчас не обсуждаем лица, я прошу только вопросы.

С места. Замечание в виде вопроса. Если обратили внимание, то среди 13 председателей лишь 4 – из палаты Совета Национальностей. А ведь комитеты создаются на паритетных началах.

Председательствующий. Нет, они создаются на паритетных началах по численности. Тут у нас и представители территориальных округов, национально-территориальных округов и общественных организаций.

Примаков Е.М. Товарищи, есть две точки зрения. Высказывалась точка зрения, она находила многих сторонников, что главное подобрать сейчас для работы в этих комитетах профессионалов. Не учитывая вот это разграничение. Это – комитеты Верховного Совета. Давайте хотя бы здесь выступать единым фронтом.

Председательствующий. Пожалуйста. Вот еще вопрос.

С места. Вопрос такого плана. Разъясните, пожалуйста, что значит формировать комитеты и уточнять их состав в рабочем порядке?

Примаков Е.М. Объясняю. Никогда, наверное, никому не удавалось сразу, с самого начала удовлетворить интересы всех 2250 депутатов. Создается сначала какая-то основа. Основа эта была создана на базе тех заявок, которые поступили от депутатов. После этого идет работа, и в результате этой работы вносятся уточнения и проводится корректировка.

С места. Отбирает кто?

Примаков Е.М. Технический персонал – по заявкам, которые были даны. Не подозревайте, что состав комитетов спущен нам из каких-то вышестоящих организаций.

С места. Я ничего не подозреваю, но есть такое предложение на этот счет. Оно вносилось уже в качестве депутатского запроса и предложения в адрес президиума Съезда, но, к сожалению, не было ни оглашено, ни предложено на рассмотрение, хотя звучало в выступлениях депутатов на Съезде. Речь идет о создании комитета – здесь можно оговорить его наименование,— которому передать подбор депутатов по комиссиям, комитетам, вести их ротацию на все последующие пять лет с тем, чтобы вопросы комплектования комитетов и комиссий зависели от нас, а не от этого технического персонала.

Примаков Е.М. Я считаю, что существующее положение более прогрессивное. Я объясняю, почему. Во-первых, потому, что сейчас будут учтены все мнения отдельных депутатов о работе в том или ином комитете и по мере возможности удовлетворены. А во-вторых, если говорить о ротации, то это дело нужно поручать самим комитетам и комиссиям. Чтобы никто им не навязывал людей из других специально созданных организаций. Они должны сами смотреть: кто плохо работает – пускай уходит, кто хорошо работает – пускай остается.

С места. А вместо них кто?

Примаков Е.М. Вместо них будут приходить подобранные этим же комитетом люди из состава народных депутатов.

Председательствующий. Подождите одну минуту. Пожалуйста, Вы давно просите слово.

С места. Евгений Максимович, в Комитете по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов по возможности должны быть представители из разных регионов нашей страны. В этом комитете я не смог обнаружить представителя Грузии, где экологические проблемы остро ощущаются.

Председательствующий. Давайте введем… Теперь, пожалуйста, товарищ Шевченко.

Шевченко В.С.* Товарищи! Я хочу сказать, что предложения Украины по комплектованию комиссий и комитетов учтены где-то на 90 процентов. И мы принимаем предложение Евгения Максимовича о том, чтобы внести дополнительные уточнения

** Шевченко В.С. – Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР, член Верховного Совета СССР.*

и изменения в тот состав, который сейчас предложен депутатам. Мы готовы внести такие уточнения и изменения. Я думаю, что это надо сделать в рабочем порядке. Это первое.

Второе. Что касается Комитета по вопросам обороны и государственной безопасности, я полностью разделяю мнение депутатов, которые внесли такое предложение: с учетом того, что предприятия оборонной промышленности должны очень активно подключиться к выпуску товаров народного потребления и оказывать помощь народному хозяйству, ввести в комитет представителей других отраслей. Но нам, товарищи дорогие, при всей той огромной работе, которую мы проводим по разоружению, по сокращению Вооруженных Сил, нельзя забывать о безопасности страны и полном гарантировании нашей стране обороноспособности. (*Аплодисменты*).

Председательствующий. Может быть, мы закончим с вопросами?

С места. Да, перерыв.

Председательствующий. Я хочу сказать, товарищи, что сейчас здесь было предложено уже менять и наименование комитетов и их профили. Давайте будем уважать свои собственные решения, которые мы приняли. Первое.

Второе. Здесь сейчас внесен ряд предложений, которые как бы корректируют подкомиссии, подкомитеты. Это дело самих комитетов и комиссий. Я думаю, что они поступят разумно.

Третье. Говорилось о том, что определенные республики где-то не представлены. Я прошу эти материалы передать Председателям палат, и они их рассмотрят.

Наконец, вставал вопрос, что кто-то из депутатов хочет перейти в другую комиссию. Эти возможные решения следует тоже передать Председателям палат.

И последнее. Никаких специальных директив по составу комиссий не давалось. Президиум Съезда, тщательно рассмотрев все вопросы, которые возникали, в том числе и те предложения, которые касались создания специального комитета, которому поручалось бы образование комитетов, решил, исходя из мировой практики, что президиум и председатели палат должны активнейшим образом участвовать в формировании рабочих органов парламента. И мы думаем, что это будет правильно и на будущее. Потому что нельзя председателей палат, которые коор-

динируют работу комиссий, комитетов, отстранять от работы по их формированию. Я хочу это просто объяснить. Сейчас можно объявить перерыв на 20 минут, а потом продолжить заседание, чтобы закончить с этим вопросом сегодня.

ГА РФ. Ф. 9654. Оп. 5. Д. 90а. Ч. II. Л. 100–109. Копия. Типографский экземпляр.

№ 5

Письмо председателя Палаты представителей Бельгии Ш.Ф. Нотомба*

13 июня 1989 г.

** Шарль-Фердинанд Нотомб (р. 1936) – глава Палаты Представителей бельгийского парламента в 1988–1995 гг.*

Перевод с французского
Палата представителей
Председатель
Брюссель, 13 июня 1989 г.
Господин Председатель,

Палата представителей Бельгии имеет честь направить вам свои самые теплые поздравления в связи с избранием вас на высокую должность Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР.

Она выражает пожелание в том, чтобы продолжилось сближение между Востоком и Западом и чтобы укреплялась солидарность свободных наций.

Шарль-Фернанд Нотомб
Председатель Палаты Представителей
Бельгии
Господину Евгению Примакову
Председателю Совета Союза
Верховного Совета СССР.

ГА РФ. Ф. Р-3654. Оп. 10. Д. 246. Л. 8. Подлинник (на англ. языке). Перевод на рус. язык. Машинопись.

№ 6

Письмо посла Канады в СССР В. Дж. Тернера*

19 июня 1989 г.

Посольство Канады
Москва,
19 июня 1989 года
Академику Евгению Примакову,
Председателю Совета Союза Верховного Совета
Союза Советских Социалистических Республик,
Кремль, Москва

Уважаемый академик Примаков,

Хотел бы поздравить Вас с недавним избранием Председателем в новом постоянно действующем Верховном Совете. Я считаю, что Вы удостоились этой чести и на Вас легла эта ответственность в исторический и важный момент в истории нашей страны. Несомненно, Вы будете продолжать служить вашей стране с тем же отличием, которое характеризовало Вашу академическую карьеру.

Как Вы, возможно, знаете, парламенту Канады было послано приглашение направить делегацию в СССР, и спикер канадской палаты общин достопочтенный Джон Фрэйзер предложил период с 26 августа по 2 сентября 1989 г. для осуществления этого визита. Уверен, что спикер Фрэйзер приветствовал бы быструю реакцию на это предложение.

От имени спикера Фрэйзера могу подтвердить, что канадские парламентарии заинтересованы в установлении тесных и взаимовыгодных связей с Вами и Вашими коллегами в новом Верховном Совете.

Пожалуйста, примите мои наилучшие пожелания.

С уважением,
В. Дж. Тернер, посол
Копия: г-ну Алексею Обухову,
Начальнику Управления США и Канады,
Министерство иностранных дел СССР

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 246. Л. 48–50.
Подлинник (на франц. языке). Перевод на рус. язык. Машинопись.

** Вернон Тернер (р.1930) – канадский дипломат, последний посол Канады в СССР в 1985–1990 гг. Джон Аллен Фрэйзер (р.1931) – спикер парламента Канады в 1986–1994 гг.*

№ 7
Письмо генерального секретаря ливанской коммунистической партии Ж. Хауи*

19 июня 1989 г.

Ливанская коммунистическая партия
Центральный комитет

Дорогому товарищу Евгению Примакову

От имени Центрального комитета Ливанской коммунистической партии горячо поздравляю Вас по случаю Вашего избрания на высокий пост Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР.

Пользуясь случаем, выражаю уверенность в том, что осуществление Вами новых высоких обязанностей станет важным элементом в деле продвижения вперед нового мышления и политики перестройки в Советском Союзе, внесет вклад в поддержку борьбы арабских и ливанских патриотов против израильской агрессии и, в частности, борьбы ливанских патриотических сил за освобождение юга страны от израильской оккупации, создание единого демократического арабского Ливана, за срыв планов расчленения страны по конфессиональному принципу и установления господства военных кругов.

Жорж Хауи
Генеральный секретарь ЦК Ливанской
коммунистической
Партии

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 246. Л. 63.
Подлинник (на араб. языке). Перевод на рус. язык. Машинопись.

** Жорж Хауи (1930–2005) – генеральный секретарь ливанской коммунистической партии в 1975–1990 гг.*

№ 8

Письмо председателя национальной ассамблеи Таиланда Ван Чансы*

19 июня 1989 г.

Получено Посольством СССР
В Таиланде 20 июля 1989 г.
Национальная ассамблея
Бангкок, Таиланд
7 июля 1989 г.

Его Превосходительству
Г-ну Евгению М. Примакову,
Председателю Совета Союза
Верховного Совета СССР
Г. Москва

Ваше Превосходительство,

От имени Национальной ассамблеи Королевства Таиланд и от себя лично имею честь направить наши искренние поздравления и наилучшие пожелания по случаю избрания Вас Председателем Совета Союза Верховного Совета СССР.

Твердо верю, что под Вашим руководством узы дружбы и сотрудничества между двумя нашими парламентами получат дальнейшие развитие. Желаю Вашему Превосходительству успехов, крепкого здоровья и личного благополучия.

Примите, Ваше Превосходительство, уверения в моем самом высоком уважении.

Ван Чансы
Председатель Национальной ассамблеи
Таиланда

** Ван Чансы – председатель национальной ассамблеи Таиланда в 1989–1991 гг.*

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 246. Л. 96. Подлинник (на англ. языке). Перевод на рус. язык. Машинопись.

№ 9

Письмо Е.М. Примакова директору лондонского Королевского института международных отношений адмиралу Д. Эберли**

[между 19 июня и 1 сентябрем 1989 г.]

Дорогой Джим! Спасибо за Ваше теплое письмо, которое еще раз подтверждает наши дружеские отношения. Благодарю

*** Джеймс Эберли (р.1927) – адмирал, директор лондонского Королевского института международных отношений. 19 июня 1989 г. он прислал Е.М. Примакову письмо с поздравлением по случаю избрания на должность Председателя Совета Союза Верховного Совета (ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 246. Л. 92–93).*

за поздравления. С 1 по 10 сентября собираюсь быть в Лондоне в связи с конференцией Межпарламентского Союза и надеюсь на встречу с Вами. В конце сентября во время Вашего «круглого стола» в Москве буду на месте и думаю, что мы еще раз встретимся и продолжим столь полезные для меня беседы. С искренним уважением, Ваш Е. Примаков

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 246. Л. 94. Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 10
Из стенограммы совещания Первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР А.И. Лукьянова* с председателями комитетов и комиссий Верховного Совета СССР

15 июля 1989 г.

Лукьянов А.И. Уважаемые товарищи!

У меня такое предложение, как провести наше сегодняшнее совещание. Первый вопрос – это вопрос о Законе о возмещении материальных расходов депутатов, который вам роздан. Давайте его обсудим еще раз. Его будем вносить от имени Председателей палат и председателей комитетов и комиссий.

Естественно, что он вызовет неоднозначную оценку в обществе Второе. Нам надо будет сегодня договориться, как организовать работу комитетов и комиссий на оставшийся промежуток времени по сессии.

И третий вопрос – материально-бытовое обеспечение депутатов В значительной степени решение этих вопросов зависит от принятия Закона. Но если у нас будет договоренность, то некоторые статьи этого Закона можно будет вводить авансом. В любом случае нам надо об этом договориться.

Сейчас мы заслушаем Евгения Максимовича Примакова по проекту Закона. Видимо ему предстоит докладывать на сессии Верховного Совета СССР проект этого Закона.

Затем мы заслушаем Николая Федоровича Рубцова**, начальника Секретариата Верховного Совета СССР по организационным вопросам, связанным с работой на будущее. И потом мы послушаем начальника Финансово-хозяйственного управления по вопросам, связанным с материально-бытовым обес-

** Лукьянов А.И. (р. 1930) – первый заместитель председателя Верховного Совета СССР в 1989 г., председатель Верховного Совета СССР в 1990–1991 гг.;*

*** Рубцов Н.Ф. – заведующий Секретариатом Верховного Совета СССР по организационным вопросам.*

печением. Он ответит вам на все те вопросы, которые ставят депутаты. И, наконец, посоветуемся, как нам эти двадцать дней сессии эффективно отработать.

Если нет возражений, то вот такая повестка. Хорошо.

Слово имеет тов. Примаков Е.М.

Примаков Е.М. По проекту Закона. Вы сами понимаете, что этот Закон о возмещении народным депутатам расходов, связанных с депутатской деятельностью, имеет очень большое значение, потому что это один из тех вопросов, который позволит депутатскому корпусу по-настоящему работать.

Сложность положения, как мне представляется, заключается в том, что с одной стороны нужно делать все, чтобы депутаты могли работать нормально, а с другой стороны, чтобы отдельные представители нашего общества не обвиняли нас в том, что мы создаем для себя какие-то привилегии и льготы, которые нас резко отличают от другой части общества.

Поэтому в рамках этих двух условий нам надо максимально обеспечить условия для работы депутатов и отработать этот Закон.

На что обращалось внимание? Первое – это денежное обеспечение народных депутатов. Оно должно быть, с одной стороны, достаточным, чтобы депутаты работали, а с другой стороны, оно должно вписываться в уже существующую схему с тем, чтобы не принизить значение Верховного Совета СССР. Я имею в виду и оплату руководителей комитетов, палат и т. д.

Было бы неправильно, если бы мы утверждали министров, руководителей наших комитетов и комиссий, на плечах которых будет основная тяжесть законотворческой деятельности и деятельности Верховного Совета, чтобы они принижались, находились где-то внизу. Все эти вопросы стояли перед глазами, когда готовился этот законопроект.

Что предлагается? Вот депутаты имеют по 200 рублей – это возмещение расходов по депутатской деятельности, не облагаемых налогом. Все без исключения члены Верховного Совета, освобождаемые от работы, будут получать 500 рублей, председатели палат – 1000 рублей (они приравниваются по оплате к секретарям ЦК), председатели комитетов и комиссий – 800 рублей (приравниваются к министрам), заместители председателей – 650 рублей, секретари – 600 рублей. Все это облагается налогом на общем основании. Но вводится сюда по просьбе многих на-

ших председателей и заместителей председателей комитетов Положение, по которому, если в среднем данный товарищ получал выше (это относится и ко всем депутатам), то средняя зарплата исчисляется за прошедшие 12 месяцев после того, когда данный товарищ переходит на работу в Верховный Совет. Это, очевидно, справедливо, это будет восприниматься нормально, как мне представляется. Это все, что касается денежного обеспечения народных депутатов.

Второй момент. Имеется в виду всем, в том числе и не членам Верховного Совета, не освобожденным, за время пребывания на Съезде, сессии, заседаниях президиумов комитетов и комиссий в связи с выполнением поручений, то есть на то время, когда они привлекаются для работы в Верховном Совете, на то время, когда они работают на различных этажах, условно говоря, Верховного Совета или выполняют какие-то специальные поручения. Они получают среднюю зарплату по работе, плюс 20 рублей командировочных, включая оплату в гостинице. Это нормально, мне кажется. Но существует 2 ограничения, которые мы ввели специально.

Первое ограничение – это привязка к мероприятию, то есть не абстрактная оплата командировочных. Это начинают платить за 5 дней до Съезда, за 2 дня до открытия сессии, за I день до начала заседания соответствующего органа. Имеется в виду и Президиум, и комитеты, и комиссии. Прекращается это через день после окончания работы. Это одно ограничение.

Второе ограничение. Если данный депутат приглашается на соответствующее мероприятие, естественно, он подпадает под общее положение, на весь срок он получает командировочные. Но если он приезжает по собственной инициативе, а, как вы знаете, он имеет право это сделать, как народный депутат он может участвовать во всех заседаниях и Верховного Совета, и комитетов, и комиссий, то здесь очень многие считают, в предварительном плане этот вопрос был обговорен с некоторыми депутатами, в том числе и с теми, которые относятся, если так можно сказать, к группе «крикунов», и с ними был разговор.

Они тоже считают, что нужно ограничить определенный срок, во время которого народные депутаты могут получать командировочные средства, участвовать в тех или иных заседаниях Верховного Совета и его органов. 10 дней работает каждая сессия. Кроме того, они могут приезжать, могут участвовать,

но сверх этого мы оплачивать не будем. Иначе, мы создаем прецедент, по которому многие будут вообще не приходить на работу, а по положению они должны работать на тех местах, где они были избраны, если они не освобождаются от работы в связи с переходом на работу в Верховный Совет. У нас уже есть примеры, когда многие просто находятся здесь, уходят со своей работы, а здесь пользы большой не приносят. Вот таким образом предполагается сделать.

Теперь дальше. Все не освобожденные, в том числе и не члены Верховного Совета, речь идет не только об определенной зарплате, или определенных командировочных, которые они будут получать. Но есть целый ряд других благ, которыми они будут пользоваться. Например, до пяти дней в месяц они могут отсутствовать на своей работе, получая при этом заработную плату, и посвящать это время работе с избирателями. Они могут ездить в командировки по своим и не своим избирательным округам, но на общих основаниях получать командировочные. Все они имеют помощника-секретаря. Но я хочу подчеркнуть, что помощник-секретарь должен находиться в штате какой-то организации. Это человек, который работает в определенном коллективе, причем здесь нет никаких дискриминационных моментов в отношении депутатов, так как если депутат находит себе помощника, и хочет работать с этим помощником, допустим, молодым отставником-военным, который находится на военной пенсии или другим человеком, который будет у него работать, он может его по своему требованию ввести в штат соответствующего исполкома.

Но в то же самое время мы создаем условия, при которых все помощники депутатов работают в соответствующей структуре.

До 200 рублей либо доплата, либо оплата. Называются они – помощники-секретари. Каждый депутат имеет такую возможность.

К числу таких льгот, которые получают наши депутаты, можно отнести и предоставление помещений для приема избирателей. Это исполнительные комитеты, которые обязаны это делать. Бесплатный транспорт.

Теперь еще два момента, на которые я хотел бы обратить ваше внимание. Те члены Верховного Совета, которые освобождаются от своей производственной деятельности и направ-

ляются для постоянной работы в Москву и переезжают с семьями, то на время работы в Москве им обеспечивается бесплатная служебная квартира, а квартира, которая находится на постоянном месте жительства, – бронируется. Это создает нормальные условия для работы всех тех депутатов, которые приедут сюда с семьями на какой-то срок. Естественно, что они не будут в это время получать командировочные. Их квартира бронируется, а здесь им она предоставляется бесплатно.

И еще один момент. В этом Законе предусмотрено сохранение всех льгот, стажа, гарантии возвращения для тех, кто уходит с места своей работы, временно освобождается от производственной деятельности и направляется на работу в Верховный Совет. То есть они сохраняют все то, что они имели бы, продолжая работать в своем учреждении или на своем предприятии. Вот такие основные принципы этого Закона, который представлен на ваше обсуждение. У меня все.

Лукьянов А.И. Какие будут вопросы, пожалуйста.

С места. Вы говорили, что секретарь-помощник должен быть включен в штат исполкома. А может он быть включен в штат другой организации?

Примаков Е.М. Мне кажется, что может. Председатель может взять себе помощника из любой организации.

С места. И второй вопрос. Кому будет предоставлена служебная жилплощадь?

Примаков Е.М. Члены комитетов, освобождающиеся от производственной деятельности и переходящие на определенный срок на работу сюда, будут иметь возможность получить вот эту бесплатную служебную площадь. Но здесь, товарищи, нам нужно обговорить вопросы освобождения, потому что это, видимо, должно быть прерогативой Президиума.

С места. И у меня еще один вопрос. У меня депутат Заславский*. Будет ли он получать ту зарплату, как заместитель, которая здесь записана.

Примаков Е.М. Нет, он будет получать только среднюю, если он не член Верховного Совета.

С места. И последний вопрос. На первых порах говорили, что можно избирать несколько замов. Возможно ли иметь второго заместители, который бы не претендовал на оплату?

Имелось в виду, что один из замов будет народным депутатом, который не участвует в работе Верховного Совета, а второй –

** Заславский И.И. (р. 1960) – народный депутат СССР от Октябрьского и Москворецкого районов Москвы (территориальный округ № 17).*

член Верховного Совета. Если он член Верховного Совета, то он будет получать соответствующее…Но если он не хочет получать, то давайте в индивидуальном плане решим.

С места. Значит, можно иметь 2 зама?

Примаков Е.М. Можно, но оплачивать одному.

С места. Вчера на обсуждении многие депутаты ставили вопрос: дать им самим право эти 200 рублей разделить на их усмотрение, если надо на одного, может быть, на двух, а может быть, на трех… На усмотрение депутата.

Примаков Е.М. Мне кажется, что не надо препятствовать этому делу. Здесь сказано: до двухсот рублей. Значит, они могут и меньше платить, а потом, они могут и на общественных началах иметь помощников. Мне кажется, что статус помощника у него со всеми юридическими, может быть, последствиями этого дела, должен быть один.

С места. Евгений Максимович, он может выплачивать ему 100 рублей, а 100 рублей еще одному помощнику.

Примаков Е.М. Давайте обсудим этот момент. Некоторые депутаты хотят обратиться к кооперативам. Кооперативы будут оплачивать их помощникам, создавать большие штаты по 20–30 человек, допустим, и все они будут официально помощниками, то есть им будут предоставлены все права помощников депутатов, мне кажется, это неправильно.

Лукьянов А.И. У нас есть сведения, что некоторые кооперативы сейчас предложили свои услуги на оплату депутатов и их штатов для того, чтобы был точно проведен Закон, во-первых, об отмене Указа о налогах с кооперативов, во-вторых, чтобы были льготные возможности и условия закреплены в законодательстве.

Если кто-нибудь думает, что мы такие наивные люди, что будем оплачивать оппозицию из государственного бюджета, то он глубоко заблуждается.

Примаков Е.М. Здесь дело даже не только в оппозиции, но еще и в том, что это может быть расценено как какая-то взятка. Во всем мире, это очень правильно, аппарат каждого депутата находится на государственном обеспечении или на обеспечении соответствующих штатов, от которых выдвинуты сенаторы или конгрессмены в Соединенных Штатах. Поэтому, мне кажется, здесь нужно категорически отказываться от этого дела, потому

что создается какой-то институт, который будет оплачивать определенные категории наших людей. Это неправильно.

Мне представляется, что нужно решать таким образом: если он хочет делить эти 200 рублей хоть по рублю и платить, допустим, 20-ти людям, которые с ним работают – это его право. Но статус помощника-консультанта должен иметь один человек, который представляет этого депутата в некоторых случаях, в ограниченных. Но, как правило, он представлять не должен, он должен просто работать.

С места. Давайте вернемся к этому вопросу. Мы будем, как правило, подбирать людей, которые работают в тех точках и регионах, где наши избиратели. Это люди, как правило, которые работают в исполкомах. Они имеют оклад 150–200 рублей. Одному человеку 200 рублей – это много. Я считаю, что надо разрешить 2–3 человек, разделить ставку по 60 рублей каждому. Они будут работать в полную силу в субботу, в воскресенье. Там не будет против них злобы. Будет все очень хорошо организовано. Поэтому я бы просил, чтобы разрешили разделить ставку по 60 рублей.

Примаков Е.М. Хорошо. Но давайте договоримся о следующем. Мне кажется, что препятствий быть не может никаких. Но следует ли нам расширять количество людей, которые будут называться секретарем-помощником. Давайте договоримся – в рамках 200 рублей, но не более 2–3 человек.

Вепрев А.Ф.* Но у нас нет такого статуса помощника.

Примаков Е.М. Мы потом разработаем статус помощника. Нам нужно будет заранее подчеркнуть в этом статусе, что помощник не имеет права представлять своего депутата, он не является депутатом. Потому что были уже случаи, когда доверенные лица депутатов в ходе избирательной кампании говорили, что они представляют того или иного депутата, что они выступают от его имени и чуть ли не подписывали его депутатский бланк.

Бочаров М.А.** Здесь группа вопросов. Первый вопрос, и самый основной. Почему мы называем закон, а не постановление Верховного Совета СССР? Я почему это спрашиваю, сейчас мы разрабатываем Закон о статусе депутата. Здесь много вопросов, которые поставлены в этом проекте закона. Он войдет, как основная часть, в Закон о статусе народного депутата, после при-

** Вепрев А.Ф. (1927–2006) – председатель колхоза «Назаровский» Красноярского края в 1959–1990 гг.*

*** Бочаров М.А. (р. 1941) – директор Бутовского комбината строительных материалов в 1980–1989 гг.*

нятия которого мы вынуждены будем отменить всяческие законы. Причем сегодня есть некоторые проблемы и шероховатости, которые в перспективе могли бы уточнить в связи с деятельностью комитетов и комиссий. Поэтому я бы считал, чтобы нам выглядеть более весомо и в плане общественного мнения, кстати, постановление мягче звучит, чем закон.

[…]

Лукьянов А.И. Но это будет платить не комитет, не депутаты, а Президиум Верховного Совета на совершенно организованной основе. Если такая группа создается и работает, надо будет дать ей помещение.

С места. Есть предложение записать: «Организация расходов народных депутатов СССР, связанных с проведением встреч, консультаций, проведением депутатской работы осуществляется по особому положению».

Лукьянов А.И. «Осуществляется в порядке, установленном Президиумом Верховного Совета СССР».

Примаков Е.М. Первое – это надо резко разделить то, что сам депутат просит от того, что просят комиссии и комитеты. Если сам депутат просит, если это не укладывается в работу комиссий и комитетов, то у него есть 200 рублей, которые выдаются ему на депутатскую деятельность, если он не договорится на безденежной основе. Но мне кажется, надо внести такое положение, если будет приветствоваться всеми. Собственно говоря, откуда мы берем экспертов? Из системы Академии наук, из системы министерств и ведомств, включая институты проблем, производственников. Мы можем просить принять соответствующее положение, что такие обращения оплачиваются соответствующей организацией, считая первостепенной своей задачей.

Лукьянов А.И. Это мы установим обязательно в постановлениях Президиума.

Примаков Е.М. А если мы приглашаем на слушание экспертов, это мы оплачивать не будем. Если он приезжает на комитет и выступает на соответствующих комиссиях, это для его имени колоссально. А командировку оплачивать, конечно.

Лукьянов А.И. Пока мы сталкиваемся с другой ситуацией. Давайте будем реалистами. Давайте пойдем по статьям. Мы бу-

дем делать положение о комитетах и комиссиях. Товарищи по заголовку есть какие-то замечания?

С места. У нас в пункте 14 записано «предупреждать утративших силу и ряд законов, утративших силу». Так имеет ли право это постановление принять силу закона?

[…]

Лукьянов А.И. В Москву он вызывается для работы в Верховном Совете или в комиссии и получает эти 20 рублей командировочных. Если же он приехал по делам своего предприятия, то тут, конечно, все меняется. Наших депутатов все время хозяйственники стараются использовать как толкачей.

Председатель комиссии всегда должен знать, кто и зачем едет в Москву.

Еще вопросы, пожалуйста.

С места. Я все-таки вернусь назад. Мне сказали тут, что я не прав. Народный депутат имеет право иметь помощника-секретаря, состоящего в штате учреждения, организации, либо включаемого по просьбе депутата в штат исполкома.

Я, например, председатель совета ветеранов врачей. У меня штат – 14 человек. Они все заняты, и зарплату я ему не могу дать. Я могу внести в штат этого человека?

Примаков Е.М. Народный депутат вправе иметь секретаря, состоящего в штате предприятия, учреждения или организации, или исполкома местного Совета народных депутатов, либо включить его в свой штат.

[…]

Лукьянов А.И. Я вчера с министром гражданской авиации говорил. Он сказал, что мы вывески кое-где сняли, но комнаты все-таки оставили и порядок хотим оставить.

Я скажу, что в любой стране есть зал «ВИП», то есть «Очень важная персона». И ни для кого никаких вопросов нет. Мы можем назвать эти комнаты гостевыми.

Вепрев А.Ф. Надо оставить именно старое название – депутатские.

Лукьянов А.И. Но надо их восстановить, иначе мы будем иметь тысячи всяких бед.

Примаков Е.М. У меня два вопроса, которые я бы хотел предложить. Наряду со вступлением в силу этого Закона, мне кажется, нам очень важно иметь Комиссию по этике, не вводя, естественно, в Закон. Здесь возможны нарушения. Даже само

существование Комиссии по этике заставит многих не нарушать. Это первое.

И второе, что я хотел бы предложить. Надо вводить положение, которое обязывает сохранять государственную тайну. Везде в мире это есть.

Я удивлен. Американцы, с которыми я встречался, смеются над тем, что у нас некоторые наши военные, выступая перед телевидением, говорят о том, что два батальона не охраняют, у нас плохая охрана на аэродромах и т. д. Если мы дадим простор этому делу, то это пойдет и дальше. Речь идет о сохранении государственной тайны.

Я думаю, что это надо продумать, как это сделать так, чтобы не было воспринято как ущемление гласности, но в то же самое время депутаты должны быть в определенных рамках.

Лукьянов А.И. Мы вынуждены были для Комитета по обороне, внутренним делам и безопасности уже дать подписку о сохранении государственной тайны. Я думаю, что для всех депутатов придется это сделать, с тем, чтобы не задавались вопросы, которые провоцируют человека отвечать на те вещи, на которые он не должен отвечать. Попробуйте, Комитет по государственной безопасности, работать без определенной агентуры, но… для того, чтобы предупредить шпионаж внутри страны. Мы задаемся другими целями. Значит, мы должны на что-то опираться – это факт. Другое дело, когда это делается для неприсущих Комитету целей. Тут надо просто это иметь в виду. Но давайте все-таки мы такую подписку выработаем, а потом дадим.

И второй вопрос, который был поставлен Комиссией по этике. Мы обсуждали этот вопрос с председателями палат, обсуждали с Председателем Верховного Совета. Этот Комитет, или подкомитет или Комиссия, должен распространять свои функции на всех депутатов. Он не может быть Комитетом только для членов Верховного Совета. Поэтому он должен быть в недрах какой-то организации, которая повторяет свое отношение ко всем депутатам. И такой организацией является Мандатная комиссия. Гидаспов предложил в недрах Мандатной комиссии создать подкомиссию пока по вопросам деятельности и этике депутатов, потому что много вопросов о взаимоотношениях с избирателями.

И в Мандатной комиссии, в расположении, есть вопросы деятельности депутатов, то есть он добавляет только слово «этика».

[…]

Лукьянов А.И. Есть еще один вопрос, по которому с вами хотелось бы посоветоваться. Речь идет о создании небольшой комиссии, которую предусмотрел Съезд – комиссии по привилегиям. Можно создать из 40 человек, можно из 17–18. Михаил Сергеевич* советует создать небольшую, но квалифицированную комиссию.

** Имеется в виду М.С. Горбачев*

Примаков Е.М. Сначала мы собирали из всех комитетов, чтобы были представители от регионов. Из ваших предложений, из тех, которые были сделаны, предлагается состав из 20 человек (Зачитывает список.)

С места. Какое соотношение между территориальщиками и национальщиками?

Примаков Е.М. Комиссия создавалась таким образом, чтобы были представители разных направлений. Но привлекать к работе этой комиссии мы будем всех. Я считаю, что к работе в этой комиссии надо привлекать и ЦК, и профсоюзных деятелей, и многих других специалистов. Сложности огромные, потому что, если сейчас, например, мы зачеркиваем все ведомственные здравоохранительные учреждения, то многие предприятия возмутятся. А почему Верховный Совет должен быть поставлен в худшие условия? Если лишать привилегий, то так, чтобы люди не пострадали.

С места. По составу комиссии. Я предлагаю ввести Климентову Л.А.** Она медик по образованию, народный депутат из Куйбышева.

*** Климентова Л.А. – врач, народный депутат от Куйбышева.*

Примаков Е.М. Могу ли я считать, что мы предварительно одобрили этот состав, и когда мы будем представлять этот состав, то скажем, что он предлагается от имени председателей комиссий и комитетов.

С места. У нас значительное количество членов Верховного Совета СССР, которые на выходные дни не могут уехать к себе домой. И им надо отдохнуть. Надо как-то решить этот вопрос, чтобы была возможность куда-то выехать на выходные дни.

Лукьянов А.И. Я написал записку Михаилу Сергеевичу с просьбой передать Верховному Совету один из санаториев 4-го

Главного управления. Но, товарищи, этот санаторий по сравнению со многими ведомственными даже хуже.

Я написал записку, и этот вопрос будет решен.

Нет больше вопросов, товарищи? Нет.

До свидания.

ГА РФ. Ф. Р-3654. Оп. 6. Д. 98. Л. 1–13; 18–19; 26; 32–33; 50–51.

№ 11

Из записи беседы с вице-президентом телекомпании Эн Би Си Г. Меннингом* (США)

20 июля 1989 г.

Г. Меннинг сообщил, что, находясь в Советском Союзе, он с большим вниманием следил за телетрансляциями заседаний Верховного Совета СССР, ход которых вызывает непосредственный интерес у широкого круга американцев. В этой связи руководство Эн Би Си выдвигает предложение об одновременном освещении заседания Верховного Совета СССР и конгресса США в преддверии ожидаемой встречи в верхах. Причем, особенно интересным представлялись бы слушания очередного этапа соглашения по контролю над вооружениями.

Е.М. Примаков предложил альтернативный вариант, предусматривающий в будущем организацию «телевизионного моста» между Верховным Советом СССР и конгрессом США. Имеется в виду провести теледебаты между членами Комитетов Верховного Совета СССР по международным делам, вопросам обороны и государственной безопасности и аналогичными комиссиями конгресса США по широкому спектру советско-американских отношений и вопросам разоружения. В этих дискуссиях не исключается также участие членов и других комитетов и комиссий. Участие руководителей конгресса США в «телемосте», определило бы и соответствующий уровень членов Верховного Совета СССР.

Г. Меннинг обещал обсудить данное предложение со спикером палаты представителей Т. Фоли** и направить официальное письмо в адрес Верховного Совета СССР.

ГА РФ. Ф. Р-3654. Оп. 10. Д. 267. Л. 247. Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

** Гордон Меннинг (1917–2006) – американский журналист, вице-президент телекомпаний Эн Би Си (NBC) и Си Би Эс (CBS).*

*** Томас Стивен Фоли (1929–2013) – спикер палаты представителей США в 1989–1995 гг. Встреча в верхах, о которой упоминается в ходе беседы Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР Е.М. Примакова с главой американской телекорпорации, состоялась 2–3 декабря 1989 г. на Мальте (т. н. «Мальтийский саммит»). В ней участвовали генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев и президент США Д. Буш (старший). На встрече присутствовал помощник председателя Совета Союза Верховного Совета СССР Р.В. Маркарян. Беседу записал консультант Международного отдела Секретариата Верховного Совета СССР В.А. Жданович.*

№ 12
Докладная записка председателя Совета Союза Верховного Совета СССР в ЦК КПСС

1 августа 1989 г.

Председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам строительства и архитектуры, член ЦК КПСС Б.Н. Ельцин обратился с просьбой оказать содействие в организации поездки в США по приглашению Эсаленского института программ советско-американских обменов (г. Сан-Франциско) в период с 9 по 23 сентября с.г.

По сообщению приглашающей стороны программа пребывания предусматривает встречи и беседы в комитетах конгресса США, занимающихся вопросами строительства и архитектуры, с представителями политических, деловых и научных кругов США.

Имеется в виду, что оплата проезда по маршруту Москва – Нью-Йорк – Москва будет осуществлена Фондом социальных изобретений СССР, а все расходы, связанные с пребыванием в США, берет на себя принимающая сторона.

Эсаленский институт пригласил также вместе с Б.Н. Ельциным его помощника М.А. Давыдова, народного депутата В.Н. Ярошенко* и консультанта по вопросам строительства П.Е. Суханова.

Полагали бы возможным разрешить т. Ельцину Б.Н., народному депутату т. Ярошенко В.Н. и сопровождающим их лицам поездку в США в соответствии с приглашением.

Просим согласия.

Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР Е. Примаков

** Ярошенко В.Н. (р. 1946) – заместитель генерального директора НАТИ по экономике и внешним связям в 1988–1989 гг., народный депутат СССР в 1989 г.*

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 30. Д. 12. Л. 1. Копия. Машинопись.

№ 13
О результатах работы Комиссии I Съезда народных депутатов СССР по поводу политической и правовой оценки советско-германского договора о ненападении от 1939 г.**

[2 августа 1989 г.]

Открытая перед страной перспектива строительства правового государства требует, по убеждению Комиссии, воспроиз-

*** На документе имеются рукописные вставки следующего содержания: «Тов. Примакову Е.М. Уважаемый Евгений Максимович, по договоренности. Подпись. 4.8.»; «Согласовано на Комиссии 21.VII. 87 с небольшими коррективами (в скобках)». В конце документа – еще одна рукописная ремарка: «Согласовано с И.Н. Грязиным 2.8 на базе варианта Комиссии».*

ведения подлинной картины политического прошлого страны. Как полагают все члены Комиссии, только полное раскрытие исторической правды может служить целям подлинного уважения между народами, их взаимного доверия, утверждать нашу твердую приверженность новому политическому мышлению, делу строительства общеевропейского дома.

Основываясь на документах и научных данных, выслушав мнения экспертов, Комиссия пришла к следующему заключению:

1. Подписанный 23 августа 1939 года договор о ненападении между Германией и СССР имел приложение – «секретный дополнительный протокол». Хотя подлинник протокола не обнаружен ни в советских, ни в зарубежных архивах, следует признать доказанной достоверность текста сохранившейся копии, которая публикуется.

Обязательства по договору вступали в силу немедленно после его подписания, но сам договор подлежал ратификации. В процессе его ратификации Верховным Советом СССР 31 августа 1939 года секретный протокол не предъявлялся и в докладе Председателя СНК СССР и наркома иностранных дел В.М. Молотова* ни прямо, ни косвенно не упоминался.

** Молотов В.М. (1890–1986) – председатель СНК СССР в 1930–1941 гг. и нарком иностранных дел в 1939–1949 гг.*

2. Комиссия находит, что секретный протокол как по методу его составления, так и содержанию являлся отходом от ленинских принципов советской внешней политики, а предпринятое в нем разграничение сфер интересов СССР и Германии находилось с юридической точки зрения в противоречии с суверенитетом и независимостью ряда третьих стран.

Комиссия отмечает, что в тот период отношения СССР с Латвией, Литвой и Эстонией регулировались целой системой договоров. Основой этих отношений являлись мирные договоры 1920 года и договоры о ненападении, заключенные в 1926–1933 гг., по которым их участники обязывались взаимно уважать при всех обстоятельствах суверенитет и территориальную целостность и неприкосновенность друг друга.

3. Комиссия констатирует, что переговоры с фашистской Германией по секретному протоколу велись Сталиным** и Молотовым втайне от советского народа, партии, ЦК ВКП(б) и депутатов Верховного Совета СССР. Таким образом, его заключение никоим образом не отражало волю советского народа, который не несет ответственности за деяния сталинского руководства.

*** Сталин И.В. (1879–1953) – председатель Совета народных комиссаров, народный комиссар обороны, председатель Совета Министров в 1946–1953 гг., единоличный руководитель СССР с 1920-х гг.*

Внезапный поворот от непримиримой борьбы с фашизмом к сотрудничеству с нацистской Германией дезориентировал массы, оказывал деморализующее воздействие на силы, выступавшие против агрессии и войны.

4. Принимая во внимание большое политическое значение данного вопроса, Комиссия рекомендует Съезду народных депутатов СССР:

а) подтвердить специальным актом аннулирование – с момента нападения Германии на СССР – договора от 23 августа 1939 года, договора о дружбе и границе между СССР и Германией от 28 сентября того же года, равно и других советско-германских договоренностей 1939–1941 гг., и признать все секретные протоколы (поскольку факт их существования подтверждается выявленными данными) юридически несостоятельными и недействительными с момента их подписания;

б) Считать несовместимыми с ленинскими принципами внешней политики нарушение предвоенным советским руководством правовых обязательств, взятых СССР перед третьими странами и использование им во внешней политике чуждых социализму методов ультиматумов и силового давления.

5. (Комиссия исходит из того, что осознание сложного и противоречивого прошлого есть часть процесса перестройки, призванной обеспечить каждому народу в Советском Союзе возможности свободного и равноправного развития в условиях мира и добрососедства с другими странами и народами).

6. С учетом важности событий 1939–1941 г. г. Комиссия высказывается в пользу дальнейшего их комплексного изучения. Комиссия продолжает свою работу.

Председатель:

Зам. Председателя:

Члены:

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 14

Программа работы второго Съезда народных депутатов СССР

22 ноября 1989 г.

Заседание Мандатной комиссии Съезда народных депутатов СССР

10 декабря (воскресенье) в 11.00 (Малый зал Президиума Верховного Совета СССР)

Рассмотрение вопроса о полномочиях народных депутатов СССР, избранных после первого Съезда народных депутатов СССР.

Сообщение председателя Центральной избирательной комиссии т. Орлова В.П.

Принятие постановления о признании полномочий народных депутатов СССР, избранных после первого Съезда народных депутатов СССР.

Собрание представителей групп народных депутатов СССР 11 декабря (понедельник) в 11.00 (Зал заседаний палат)

Вопросы второго Съезда народных депутатов СССР.

Ведет Председатель Верховного Совета СССР

Первый день Съезда – 12 декабря (вторник)

10.00–14.00 (с перерывом на 30 мин.). Первое заседание Съезда

Открытие Съезда Председателем Верховного Совета СССР т. Горбачевым М.С.

Рассмотрение предложений собрания представителей групп народных депутатов о Президиуме Съезда.

Избрание группы народных депутатов для подсчета голосов.

Образование Секретариата Съезда.

Вносится от имени собрания представителей групп народных депутатов.

(Предложения по составу группы для подсчета голосов, Секретариата раздаются депутатам при их регистрации 12 декабря).

Утверждение повестки дня и порядка работы Съезда.

Вносятся председательствующим от имени Верховного Совета СССР.

(Проект повестки дня разослан депутатам 14 ноября).

Образование Редакционной комиссии Съезда.

Вносится председательствующим от имени собрания представителей групп народных депутатов.

(Предложения по составу Редакционной комиссии раздаются депутатам при их регистрации 12 декабря).

Доклад Мандатной комиссии Съезда о результатах проверки полномочий народных депутатов СССР, избранных после первого Съезда.

Докладчик – председатель Мандатной комиссии т. Гидаспов Б.В.

Принятие постановления о признании полномочий народных депутатов СССР, избранных после первого Съезда.

Вносит Мандатная комиссия Съезда.

(Проект постановления раздается депутатам при их регистрации 12 декабря).

16.00–19.00. Второе заседание Съезда (с перерывом на 20 мин.)

Доклад о мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана.

Докладчик – Председатель Совета Министров СССР т. Рыжков Н.И.

Прения по докладу.

(Материалы по этому вопросу рассылаются депутатам до 1 декабря).

Второй день – 13 декабря (среда.)

10.00–14.00 (с перерывом на 30 мин.). Третье заседание Съезда

Прения по вопросу о мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана.

Образование редакционной комиссии по подготовке проекта постановления Съезда по этому вопросу.

Вносится от имени собрания представителей групп народных депутатов председательствующим на Съезде.

(Предложения по составу комиссии раздаются депутатам.13 декабря при их регистрации).

16.00–19.00 (с перерывом на 20 мин.). Четвертое заседание Съезда

Продолжение прений по вопросу о мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана.

10.00–19.00. Третий день – 14 декабря (четверг)

Секционные заседания Съезда

Зал заседания палат Верховного Совета СССР

Работа секции «О мерах по оздоровлению советской экономики».

Ведет т. Воротников В.И.

Зал Большого Кремлевского Дворца

Работа секции »06 этапах экономической реформы». Ведет т. Шевченко В.С.

Зал Кремлевского Дворца Съездов

Работа секции »0 принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана».

Ведет т. Дементей Н.И.

(Запись для участия в работе секций производится накануне, 13 декабря при регистрации депутатов).

Четвертый день – 15 декабря (пятница)

10.00–14.00 (с перерывом на 30 мин.). Пятое заседание Съезда

Сообщения о результатах работы секций.

Продолжение прений по вопросу о мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана.

16.00–19.00 (с перерывом на 20 мин.). Шестое заседание Съезда

Завершение прений по вопросу о мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана,

Выступление Председателя Верховного Совета СССР т. Горбачева М.С.

Пятый день – 16 декабря (суббота)

10.00–14.00 (с перерывом на 20 мин.). Седьмое заседание Съезда

Доклад о внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР по вопросам избирательной системы.

Докладчик – Первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР т. Лукьянов А.И.

Прения по вопросу о внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР по вопросам избирательной системы.

Образование редакционной комиссии по доработке проекта Закона.

Вносится от имени собрания представителей групп народных депутатов председательствующим на Съезде.

16.00–19.00 (с перерывом на 20 мин.). Восьмое заседание Съезда

Продолжение прений по вопросу о внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР по вопросам избирательной системы.

Принятие Закона о внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон). СССР по вопросам избирательной системы.

(Проект Закона разослан депутатам 14 ноября).

Шестой день – 18 декабря (понедельник)

10.00–14.00 (с перерывом на 30 мин.). Девятое заседание Съезда

Принятие постановления по вопросу о мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана.

Готовит Редакционная комиссия.

Доклад о Регламенте Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР.

Докладчик – председатель Совета Союза Верховного Совета СССР т. Примаков Е.М.

Прения по вопросу о Регламенте Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР.

Образование комиссии по доработке проекта.

Вносится от имени собрания представителей групп народных депутатов председательствующим на Съезде.

16.00–19.00 (с перерывом на 20 мин.). Десятое заседание Съезда

Продолжение прений по вопросу о Регламенте Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР.

Седьмой день – 19 декабря (вторник)

10.00–14.00 (с перерывом на 30 мин.). Одиннадцатое заседание Съезда

Принятие Регламента Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР.

(Проект Регламента рассылается 27 ноября).

Доклад о проектах законодательных актов, определяющих статус народных депутатов в СССР и другие вопросы, связанные с депутатской деятельностью.

Докладчик – председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Нишанов Р.Н.

Прения по вопросу о проектах законодательных актов, определяющих статус народных депутатов в СССР и другие вопросы, связанные с депутатской деятельностью.

Образование комиссии по доработке законопроектов.

Вносится от имени собрания представителей групп народных депутатов председательствующим на Съезде.

16.00–19.00 (с перерывом на 20 мин.). Двенадцатое заседание Съезда

Продолжение прений по вопросу о проектах законодательных актов, определяющих статус народных депутатов в СССР и другие вопросы, связанные с депутатской деятельностью.

Восьмой день – 20 декабря (среда)

10.00–14.00 (с перерывом на 30 мин.). Тринадцатое заседание Съезда

Принятие законодательных актов, определяющих статус народных депутатов в СССР и другие вопросы, связанные с депутатской деятельностью.

(Проекты законодательных актов рассылаются 27 ноября).

Доклад о проекте Закона о конституционном надзоре в СССР.

Докладчик – председатель комиссии Съезда по подготовке проекта Закона о конституционном надзоре в СССР т. Керимов Д.А.

Прения по проекту Закона.

16.00–19.00 (с перерывом на 20 мин.). Четырнадцатое заседание Съезда

Принятие Закона о конституционном надзоре в СССР.

(Проект Закона разослан 20 ноября).

Избрание Комитета конституционного надзора в СССР.

Предложение вносит Председатель Верховного Совета СССР.

Девятый день – 21 декабря (четверг)

10.00–14.00 (с перерывом на 30 мин.). Пятнадцатое заседание Съезда

Доклад об усилении борьбы с организованной преступностью.

Докладчик – Министр внутренних дел СССР т. Бакатин В.В.

Прения по вопросу об усилении борьбы с организованной преступностью.

Образование редакционной комиссии по подготовке проекта постановления Съезда.

Предложение вносится от имени собрания представителей групп народных депутатов председательствующим на Съезде.

16.00–19.00 (с перерывом на 20 мин.). Шестнадцатое заседание Съезда

Продолжение прений по вопросу об усилении борьбы с организованной преступностью.

Десятый день – 22 декабря (пятница)

10.00–14.00 (с перерывом на 30 мин.). Семнадцатое заседание Съезда

Принятие постановления по вопросу об усилении борьбы с организованной преступностью.

Проект постановления раздается депутатам во второй половине дня 21 декабря при их регистрации.

Сообщение комиссии Съезда по политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года (т. Яковлев А.Н.).

Принятие постановления.

Сообщение комиссии Съезда для проверки материалов, связанных с деятельностью следственной группы Прокуратуры Союза ССР, возглавляемой Т.Х. Гдляном (т. Ярин В.А.).

Принятие постановления.

Сообщение комиссии Съезда для расследования обстоятельств, связанных с событиями в г. Тбилиси 9 апреля 1989 г. (т. Собчак А.А.).

Принятие постановления.

Проекты готовят соответствующие комиссии.

16.00–19.00 (с перерывом на 20 мин.) Восемнадцатое заседание Съезда

Ответы на запросы и вопросы народных депутатов СССР, поступившие в дни работы Съезда.

Выступление Председателя Верховного Совета СССР.

Закрытие Съезда.

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 9. Д. 57. Л. 5–14.
Копия. Машинопись.

Примечания:

В тексте документа упоминаются: Орлов В.П. (1921–1999) – председатель Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР в 1989–1991 г.; Горбачев М.С.– генеральный секретарь ЦК КПСС в 1985–1991 гг.; Гидаспов Б.В. (1933–2007) – первый секретарь Ленинградского обкома КПСС в 1989–1991 гг.; Рыжков Н.И. (р. 1929) – председатель Совета министров СССР в 1985–1991 гг.; Шевченко В.С. (р. 1935) – народный депутат СССР от Киевского сельского национально-территориального избирательного округа № 34 Украинской ССР; Дементей Н.И. (р. 1930) – Председатель Верховного Совета Белорусской ССР 12-го созыва в 1990–1991 гг.; Лукьянов А.И. (р. 1930) – первый заместитель председателя Верховного Совета СССР в 1989 г.; Нишанов Р.Н. – председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР в 1989 г.

Керимов Д.А. (1923–2015) – заведующий кафедрой государственного строительства и права в Академии общественных наук при ЦК КПСС, председатель комиссии Съезда по подготовке проекта Закона о конституционном надзоре в СССР; Бакатин В.В. (р. 1937) – министр внутренних дел СССР в 1988–1990 гг.; Яковлев А.Н. (1923–2005) – заведующий отделом пропаганды ЦК КПСС в 1985–1986 гг., член Политбюро в 1987–1990 гг.; Гдлян Т.Х. (р. 1940) – старший следователь по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР в 1983–1989 гг.; Ярин В.А. (р. 1940) – народный депутат СССР от Нижнего Тагила; Собчак А.А. (1937–2000) – заведующий кафедрой хозяйственного права ЛГУ в 1985–1989 гг., народный депутат СССР. В верхнем правом углу документа стоит гриф – «Рассекречено».

№ 15
Выписка из протокола заседания Политбюро ЦК КПСС о подготовке ко второму Съезду народных депутатов СССР

23 ноября 1989 г.

Т.т. Горбачеву, Воротникову, Зайкову, Крючкову, Лигачеву, Маслюкову, Медведеву, Рыжкову, Слюнькову, Шеварднадзе, Яковлеву, Бирюковой, Власову, Лукьянову, Примакову, Пуго, Разумовскому, Язову, Бакланову, Гиренко, Манаенкову, Строеву, Усманову, Нишанову, Белякову, Болдину, Капто, Кручине, Павлову А., Скибе, Фалину, Михайлову, Можину, Рубцову.

Выписка из протокола
№ 173 заседания Политбюро ЦК КПСС
от 23 ноября 1989 года
О вопросах подготовки и проведения второго Съезда народных депутатов СССР»

Согласиться в основном с предложениями т.т. Лукьянова А.И., Примакова Е.М. и Нишанова Р.Н. по данному вопросу с учетом соображений, высказанных на заседании Политбюро ЦК КПСС. (Записка от 22 ноября 1989 г. прилагается.)

Признать целесообразным заблаговременно разослать ориентировочный план проведения второго Съезда народных депутатов всем народным депутатам СССР (прилагается).

Секретарь ЦК

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 9. Д. 57. Л. 1.

Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

Примечания:

В документе упоминаются: Горбачев М.С.; Воротников В.И. (1926–2012) – Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР в 1988–1990 гг.; Зайков Л.Н. (1923–2002) – первый секретарь Московского горкома КПСС в 1987–1989 гг., член Политбюро ЦК КПСС; Крючков В.А. (1924–2007) – председатель КГБ СССР в 1988–1991 гг.; Лигачев Е.К (р. 1920) – секретарь ЦК КПСС, член Политбюро ЦК КПСС в 1985–1990 гг.; Маслюков Ю.Д. (1937–2010) – первый заместитель председателя Совета министров СССР в 1988–1991 гг.; Медведев В.А. (р. 1929) – член Политбюро ЦК КПСС в 1988–1990 гг.; Рыжков Н.И. (р. 1929) – председатель Совета министров СССР в 1985–1991 гг.; Слюньков Н.Н. (р. 1929) – секретарь ЦК КПСС, заведующий экономическим отделом ЦК КПСС в 1987–1988 гг.; Шеварднадзе Э.А. (1928–2014) – министр иностранных дел СССР в 1985–1990 гг.; Яковлев А.Н. (1923–2005) – член Политбюро ЦК КПСС в 1987–1990 гг.; Бирюкова А.П. (1929–2008) – заместитель Председателя Совета Министров СССР в 1988–1990 гг.; Власов А.В. (1932–2002) – председатель Совета министров РСФСР в 1988–1990 гг.; Лукьянов А.И. (р. 1930) – первый заместитель председателя Верховного Совета СССР в 1989 г.; Пуго Б.К. (1937–1991) – председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС в 1988–1991 гг.; Разумовский Г.П. (р. 1936) – председатель Комиссии ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики в 1988–1990 гг.; Язов Д.Т. (р. 1924) – министр обороны СССР в 1987–1991 гг.; Бакланов О.Д. (р. 1932) – секретарь ЦК КПСС по оборонным вопросам в 1988–1991 гг.; Гиренко А.Н. (р. 1936) – секретарь ЦК КПСС в 1989–1991 гг.; Манаенков Ю.А. (р. 1936) – первый секретарь Липецкого областного комитета КПСС в 1984–1989 гг.; Строев Е.С. (р. 1937) – секретарь ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства в 1989 г.; Усманов Г.И. (1932–2015) – первый секретарь Татарского обкома КПСС в 1982–1989 гг.; Нишанов Р.Н. (р. 1926) – первый секретарь ЦК Коммунистической партии Узбекской ССР в 1988–1989 гг., председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР в 1989 г.; Беляков А.М. (р. 1933) – первый секретарь Бурятского обкома КПСС; Болдин В.И.(1935–2006) – заведующий Общим отделом ЦК КПСС в 1987–1991 гг.; Капто А.С. (р. 1933) – заведующий Идеологическим отделом ЦК КПСС в 1988–1990 г.г.; Кручина Н.Е. (1928–1991) – управляющий делами ЦК КПСС

в 1983–1991 гг.; Павлов А.С. – заведующий Государственно-правовым отделом ЦК КПСС в 1989–1990 гг.; Фалин В.М. (р. 1926) – секретарь ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС в 1988–1991 гг.; Михайлов В.А. (р. 1938) – заведующий отделом организационно-правовой работы ЦК КПСС в 1987–1991 гг.; Можин В.П. (1929–1996) – заместитель заведующего отделом экономики ЦК КПСС в 1985–1991 гг.; Рубцов Н.Ф. – начальник секретариата Президиума Верховного Совета СССР.

Выписка напечатана на официальном бланке Центрального комитета КПСС под номером № П173/19. В верхнем правом углу – гриф «Рассекречено». К выписке прилагается т. н. «ориентировочный план проведения второго Съезда народных депутатов» (см. документ № 16).

№ 16
Ориентировочный план работы второго Съезда народных депутатов*

23 ноября 1989 г.

** В документе упоминаются те же имена, что и в предыдущем (см. документ № 15). В верхней правой части документа пометка: «К пункту 19 прот. № 173».*

ЦК КПСС

Комиссия по подготовке второго Съезда народных депутатов СССР, образованная Президиумом Верховного Совета СССР, рассмотрела вопросы, связанные с предстоящим Съездом, и ориентировочный план его проведения.

Верховный Совет СССР, как известно, принял решение созвать второй Съезд народных депутатов СССР 12 декабря 1989 г. и определил вопросы, предполагаемые для включения в повестку дня Съезда.

В этой связи накануне Съезда, 10 декабря, представляется целесообразным провести заседание Мандатной комиссии, на котором рассмотреть полномочия народных депутатов СССР, избранных после первого Съезда. Для обсуждения вопросов второго Съезда 11 декабря намечается созвать собрание представителей групп народных депутатов СССР.

Имеется в виду провести Съезд в течение десяти дней (12–22 декабря). При этом продолжительность утренних заседаний сохранить с 10 до 14 часов, а вечерних заседаний продлить на один час, то есть с 16 до 19 часов. Это делается для того, чтобы Съезд завершить не позднее 22 декабря – до выборов в местные Советы Казахской и Таджикской ССР, которые проводятся 24 декабря.

В первый день Съезда предполагается сформировать Президиум, Секретариат, Редакционную комиссию Съезда, группу народных депутатов для подсчета голосов при открытом голосо-

вании, заслушать доклад Мандатной комиссии, утвердить повестку дня и порядок работы Съезда. В этот же день, во второй половине, заслушать доклад т. Рыжкова Н.И. о мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана и приступить к прениям.

Обсуждение доклада провести в течение четырех дней. При этом предусматривается на второй день прений, то есть 14 декабря, организовать секционные заседания Съезда по обсуждению доклада. В этих целях образовать три секции: 1. «О мерах по оздоровлению советской экономики»; 2. «Об этапах экономической реформы»; 3. «О принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана».

Вести заседания по секциям могли бы члены Президиума Съезда и руководители соответствующих комитетов Верховного Совета СССР и комиссий его палат. Постановление по этому основному вопросу принять через день после завершения прений по предложению Редакционной комиссии, образованной для его подготовки.

16 декабря по докладу т. Лукьянова А.И. рассмотреть проект Закона о внесении изменений и дополнений в Конституцию СССР по вопросам избирательной системы, провести прения и принять Закон.

Проект Регламента Съезда и Верховного Совета СССР по докладу т. Примакова Е.М. обсудить 18 и принять 19 декабря. В этот же день, 19 декабря, заслушать доклад т. Нишанова Р.Н. о проектах законодательных актов, определяющих статус народных депутатов в СССР и другие вопросы, связанные с депутатской деятельностью и провести прения. Указанные Законы можно было бы принять на другой день, 20 декабря. Затем заслушать доклад т. Керимова Д.А. о проекте Закона о конституционном надзоре в СССР и обсудить его. На вечернем заседании принять Закон о конституционном надзоре и избрать Комитет конституционного надзора СССР.

21 декабря заслушать и обсудить доклад т. Бакатина В.В. об усилении борьбы с организованной преступностью. Постановление по этому вопросу принять 22 декабря, В этот же день заслушать сообщения: комиссии Съезда по политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от

1939 года (т. Яковлев А.Н.); комиссии Съезда для проверки материалов, связанных с деятельностью следственной группы Прокуратуры Союза ССР, возглавляемой Т.Х. Гдляном (т. Ярин В.А.); комиссии Съезда для расследования обстоятельств, связанных с событиями в г. Тбилиси 9 апреля 1989 г. (т. Собчак А.А.).

Вторую половину последнего дня Съезда посвятить ответам на запросы и вопросы народных депутатов СССР, поступившие в дни работы Съезда.

Вопросы, связанные с проведением Съезда народных депутатов СССР, по нашему мнению, целесообразно предварительно обсудить на Пленуме ЦК КПСС. Участников Пленума следовало бы пригласить на Съезд.

В субботу 9 декабря предлагается эти вопросы рассмотреть на заседании Президиума Верховного Совета СССР.

А. Лукьянов
Е. Примаков
Р. Нишанов
22 ноября 1989 г.

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 9. Д. 57. Л. 2–4.
Копия. Машинопись.

№ 17
Из стенограммы закрытого совместного заседания Совета Союза и Совета национальностей Верховного Совета СССР

28 ноября 1989 г.

Кафарова Э.М. Уважаемые товарищи депутаты! Я хочу сообщить вам, что вчера в республике возобновились действия по блокированию железнодорожных и автомобильных дорог. Эти действия вызвали глубокое возмущение людей. От имени Президиума Верховного Совета республики мы осуждаем эти действия и заверяем, что примем все необходимые меры для возобновления движения и чтобы подобные действия больше не повторялись.

С места. (*Не слышно*).

Председательствующий. Обождите одну минуту. С места (*Не слышно*).

Председательствующий. Нет это…, товарищи, простите пожалуйста, садитесь тогда. Если такие будут у нас реплики с

мест, то мы ничего не обсудим. Я предлагаю сейчас слово товарищу Примакову в связи с этим, а потом будем обсуждать, и я Вам дам слово. Я дам Вам слово, товарищ Восканян, я дам Вам слово.

Восканян Г.М. (*С места, не слышно*).

Председательствующий. Я дам вам слово для заявления, первый получите слово для заявления. Слово имеет товарищ Примаков.

Примаков Е.М. Уважаемые товарищи! Действительно вопрос этот, который у нас у всех сидит в сердце и нас тревожит всех и действительно не дает нам даже жить спокойно всей стране. Вопрос чрезвычайно сложный, тяжелый, многократно уже здесь возникали разговоры у нас в Верховном Совете, и они имеют под собой веские основания. Разговоры о том, что необходимо усилить ответственность людей на местах, что руководство на местах обязано делать все зависящее от них для того, чтобы прекратилось это не свойственное ни нашему обществу, ни нашей стране положение, чтобы прекратились эти процессы, которые там происходят. В связи с тем, что этот вопрос обсуждался на всех уровнях: на партийном уровне, и в Верховном Совете, естественно, я хотел бы зачесть проект Постановления, прямо.

«Верховный Совет СССР п о с т а н о в л я е т:

1. Принять к сведению заявление о Председателе Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР о том, что органами власти и управления республики будут приняты решительные и безотлагательные меры по снятию блокады с железных и автомобильных дорог на территории Азербайджанской ССР и обеспечена бесперебойная перевозка грузов.

2. Одобрить выводы и предложения Президиума Верховного Совета СССР по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР.

3. Создать на паритетных началах с НКАО республиканский оргкомитет и восстановить деятельность Совета народных депутатов НКАО 20-го созыва и его исполнительного комитета, приостановленную Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1989 года. При восстановлении органов государственной власти и управления автономной области соблюдать представительство армянской, азербайджанской части населения пропорционально их численности.

4. Рекомендовать Верховному Совету Азербайджанской ССР в кратчайший срок принять законодательные меры, обеспечивающие повышение статуса реальной автономии, действенной гарантии армянского населения Нагорно-Карабахской автономной области, соблюдение законности, защиту жизни и безопасности граждан, конституционное решение всех возникающих проблем. С участием воссоздаваемых органов власти НКАО в 2-х месячный срок разработать и принять новый Закон о статусе НКАО, гарантирующий Нагорному Карабаху полноправное развитие во всех сферах государственного, хозяйственного и культурного строительства на основе самоуправления, самофинансирования, территориального хозрасчета, свободы экономических и культурных связей.

Пятое. В условиях воссоздания органа власти и управления автономной области считать нецелесообразным дальнейшее сохранение Комитета Особого Управления НКАО. Для контроля и оказания помощи в осуществлении мер по стабилизации обстановки создать союзную контрольно-наблюдательную комиссию, подчинив ее Верховному Совету СССР.

Шестое. До нормализации общественно-политической ситуации, в целях защиты и гарантии безопасности населения сохранить в Нагорно-Карабахской автономной области соответствующий контингент внутренних войск МВД СССР с подчинением его союзной контрольно-наблюдательной комиссии.

Седьмое. Президиуму Верховного Совета Азербайджанской ССР, Совету Министров республики и исполкому областного Совета народных депутатов НКАО принять необходимые меры с целью недопущения изменения демографической ситуации в области, нарушающего сложившийся национальный состав. Для решения всего комплекса проблем беженцев образовать специальную комиссию.

Восьмое. Рекомендовать Верховным Советам Армянской ССР и Азербайджанской ССР принять все меры для нормализации отношений между двумя народами, восстановления обстановки доверия и сотрудничества, налаживания нормальных экономических и культурных связей». Таков проект постановления Верховного Совета СССР, он сбалансирован, учтено здесь в общем-то, целый ряд предусматривается мероприятий, которые с нашей точки зрения призваны: обеспечить действительную

автономию, обеспечить действительные права и защитить и гарантировать права армянского населения в НКАО.

В то же самое время, товарищи, это дело еще раз хочу подчеркнуть, что, по мнению Президиума Верховного Совета, это не надо перекладывать все время на плечи Центра, надо делать это самим, делать с огромной ответственностью руководства и Азербайджанской ССР, и Исполкома НКАО, возрождаемого, и руководства Армянской ССР, в той части, в которой это касается отношений между двумя народами. И что касается Центра, то здесь будет наблюдательная контрольная комиссия, которая подчиняется Верховному Совету СССР, то есть нам подчиняется, которая будет объективно наблюдать и, очевидно, состав этой контрольной комиссии, Анатолий Иванович, надо будет утвердить на Президиуме или Президиумом Верховного Совета, и в распоряжении этой наблюдательно-контрольной комиссии будут находиться спецчасти МВД. В ее распоряжении. И только эти войска могут быть выведены по нашему глубокому, так сказать, ну, убеждению – только в том случае, если две стороны об этом попросят. Если одна из сторон будет противиться этому делу, войска оттуда выводить нельзя. Вот, все, что я хотел сказать.

Председательствующий. Товарищи, я прошу, если есть вопросы… что? А. заявления. Вопросов нет, товарищи? Я хочу сразу упредить товарищи, вас вот о чем. По этому вот вопросу, очень острому, очень спорному, мы беседовали с делегациями и депутатами Верховного Совета Азербайджана и депутатами Верховного Совета от Нагорного Карабаха, насколько я знаю, вели беседы с депутатами от Армянской Республики. Одну минутку, вы беседовали с товарищем Примаковым? Были беседы у вас. Но, вот тот вывод, который мы вам предлагаем, я могу только сказать, что обе делегации – и Нагорного Карабаха, и Азербайджана – не воспринимают эти выводы в полной мере. Не воспринимают. Я не знаю, может быть, ночные какие-то переговоры на что-то повлияли, но были переговоры и у меня, это обмен мнениями, беседы, были уходы с заседаний. Все было. Все было.

Президиум Верховного Совета не видит другой возможности, обсудив все, так сказать, альтернативные предложения, включая и центральное подчинение, включая другие предложения, не видит сейчас другой возможности для согласования, хоть мало-

мальских согласований этих интересов. Мы предлагаем эту основу, эту основу вам изложил товарищ Примаков, если вопросы есть какие-то, мы могли бы дать пояснения, но в принципе, мы сразу начинаем с заявлений.

С места. И с вопросов.

Председательствующий. Вы не задали его.

С места. (*Не слышно*).

Председательствующий. Пожалуйста. Мы можем до бесконечности заявлениями заниматься, вы знаете.

С места. Евгений Максимович, вы выступили от имени Президиума Я член Президиума и как член Президиума, я не слышал, чтобы на Президиуме рассматривались такие предложения, то, что сегодня вы изложили на сессии Верховного Совета.

Я помню, когда этот вопрос рассматривался, и там было поручение: разработать. И, кроме того, товарищ Нишанов, с Вами была договоренность, когда будут предложения, хотя бы за день ознакомить депутатов Верховного Совета. Почему же мы так экспромтом такие серьезные вопросы вносим на рассмотрение?

Примаков Е.М. Я хочу сказать. Во-первых, на Президиуме, и вы знаете, все кто присутствовал на Президиуме, знают об этом, что вот эта философия вся была определена вот этого дела, что главным образом, ответственность ложится на места, на руководство местное, что речь не идет о выходе из состава Азербайджана. Это все было зафиксировано на Президиуме. Вот эти все… И что Азербайджан должен взять на себя разработку гарантий и обеспечить автономное развитие армянского населения, Нагорного Карабаха – это все было сказано на Президиуме. Есть соответствующее решение.

Теперь, что касается, вот Вы говорите, не уведомлены, то я присутствовал сам, когда был разговор с представителями и Нагорного Карабаха с депутатами, и с депутатами Азербайджана по этому поводу. Все это было изложено.

С места. Вопрос можно?

Председательствующий. У Вас вопрос, товарищ Балаян? Заявление? Тогда обождите. Вопросы? Пожалуйста.

С места. Вопрос к товарищу Примакову. Скажите, пожалуйста, каким образом успели от имени Президиума Верховного Совета так мгновенно после заявления Председателя Верховного Совета Азербайджана сделалось такое заявление, что Вы одоб-

ряете инициативу, и что будут приняты меры, потому что ликвидировать…

Примаков В.М. Я вам объясню, товарищи. Это же не детский сад. Давайте говорить нормально. Я здесь…

С места. А я не ребенок, и я тоже считаю, что я нахожусь не в детском саду.

Примаков Е.М. Хорошо, давайте я Вам объясню. Нас всех чрезвычайно беспокоит тот факт, что сейчас вновь возникла блокада. И был разговор об этом с руководством Азербайджана, и мы им сказали от имени руководителей палат и руководства Верховного Совета, что желательно определение позиций, к чему, кстати говоря, стремились все делегаты от Армении все время, определение четкой позиции по блокаде и определение четкой позиции в связи с необходимостью ее снятия. Когда это делается – вы выступаете против. Разве это…

С места. Нет, четкая позиция должна быть такая, чтобы Верховный Совет осудил эту блокаду, как провокационный акт, как объявление войны Армении и нужно дать политическую оценку блокаде этой. А не то что, согласиться, что вот, мы принимаем, сколько раз можно согласиться с такими заявлениями, мы возвращаемся, опять продолжается блокада.

Председательствующий. У Вас не вопрос уже, а рассуждение.

С места. У меня вопрос был, я буду потом выступать.

С места. (*Не слышно*).

Председательствующий. Пожалуйста, Ваш вопрос.

С места. Я очень прошу, чтобы объяснили мне, каким образом азербайджанское руководство собирается гарантировать в дальнейшем опять нормальное проживание армян в НКАО, когда два года идет блокада, когда, буквально, знаешь, что сегодня будет обсуждаться этот вопрос, вчера уже снова заблокировали. Каким образом, как долго может наше государство терпеть республику, которая все, что хочет, то и делает? Как она будет гарантировать, я никак не могу понять вот этот момент? Каким образом, я очень прошу, я беспокоюсь за жизнь людей, которые там проживают. Гарантия Азербайджана, еще раз повторяю – двухгодичные блокады.

Примаков Е.М. Подождите, ну, хорошо, когда мы сейчас хотим договориться, и Азербайджан готов на себя взять все обя-

зательства, то почему, ну, подождите, подождите, дайте сказать, то почему в этих условиях мы должны с порога это отвергать или мы должны, так сказать, закрывать глаза на возможности вот такой вот гарантии, такого обеспечения. Ведь впервые практически, впервые практически стоит вопрос таким образом, что руководство республики от имени народа, это будет сделано, берет на себя эти гарантии.

С места. Евгений Максимович, этот может быть вопрос не прямо к вам, да, в начале я представлюсь, поскольку тут участники главным образом из Армении, Азербайджана, я из Риги, моя фамилия Нейланд. Я с удовлетворением воспринял заявление товарища Кафаровой о том, что Азербайджан сделает все, чтобы не было блокады. Но меня интересует такой вопрос. Чем объясняет товарищ из Азербайджана, почему опять блокада возобновлена, то есть это все-таки не просто так. Мы с радостью восприняли несколько дней тому назад, что блокада снята, что появились какие-то новые политические факты.

[…]

Примаков Е.М. Насколько я понимаю, это носит безусловный характер, безусловный. Потому что мы – это требование Верховного Совета, это наша позиция и здесь мы никаких не хотим видеть маневрирований. Это носит безусловный характер.

[…]

Примаков Е.М. Товарищи, я хотел бы просто сказать, понимаете, с какими крайностями мы сталкивается. В Азербайджане есть силы, которые требуют вообще ликвидации автономии и вывода войск. Естественно, мы никогда на это не пойдем и не можем пойти на эти вещи. Есть какие-то вещи, которые экстремально ставятся вопросы с другой стороны. Вот эта предлагаемая сейчас формула, она действительно дает возможность как-то попытаться и, понимаете, и переложить ответственность на места. Во-вторых, вот мне, я просто не понимаю, мы что заинтересованы по сути дела в снятии блокады или мы не заинтересованы в этом. Если мы заинтересованы в снятии блокады, то почему нам по-серьезному не подойти к тому, что сейчас говорит Председатель Президиума Верховного Совета Азербайджана, беря на себя от имени руководства обязательство по снятию и неповторению этого дела. Так почему мы это должны с

порога отвергать и требовать какие-то предварительные условия, если мы хотим действительно привести дело к нормальному состоянию. Ведь каждому ясно совершенно, что в том же Азербайджане сейчас эти экстремистские элементы, которые бесконтрольно действуют в ряде мест. Нужно, нужно применять какие-то воздействия в отношении их, их и можно, так сказать, остановить тоже только в том случае, если мы снимаем напряженность вот сейчас своим обсуждением. Разве это не понятно? Почему вот я не понимаю, никто же у нас не хочет, чем хуже; тем лучше. Нужно сейчас эмоции отбросить в сторону, разум чтобы действовал. Азербайджан берет на себя обязательства, если Азербайджан не выполнит эти обязательства, не выполнит, будет о другом тогда идти речь. Подождите, вот вы все время говорите о том, как там раньше. Давайте вот сегодня действовать, вот с сегодняшнего дня смотреть в будущее, понимаете. Давайте смотреть в будущее, впервые берет на себя Азербайджан в Верховном Совете соответствующие обязательства.

С места. (*Не слышно*).

Примаков Е.М. Не надо, товарищи.

Председательствующий. Товарищи депутаты, я очень кратко хочу вам сказать, чтобы всем депутатам: и от Российской Федерации, и от других республик – было ясно. Есть две крайних, противоположных позиции, постоянно отстаиваемых.

Это первая позиция – позиция армянской делегации, Армянской ССР в значительной степени и значительных движений в Армении: присоединение Арцаха, Карабаха к Армении. Целое большое движение. Настроены не тысячи, не десятки тысяч, а сотни тысяч людей именно таким образом, с детского возраста. И я скажу, что многое в истории, много обид этого народа дает для этого основания.

Другая крайняя позиция. Эта позиция противоречит и конституционному строю, и всему прочему. Вторая крайняя позиция: ликвидировать Нагорный Карабах. Ликвидировать, уничтожить Нагорный Карабах как специальную единицу. Это будет просто анклав неавтономный.

[…]

Председательствующий. Я прошу товарища Примакова перед перерывом зачитать предложение. Посмотрим, посмотрим, давайте решим.

Примаков Е.М. Товарищи, два слова буквально. Понимаете, это действительно, если мы сейчас не примем никаких мер, абсолютно разойдемся сейчас, не приняв никакого документа, то мы оставим не просто вещи так, как они есть на сегодняшний день, а мы ухудшим обстановку. Нужно исходить из этого дела – это раз. Во-вторых, когда перекладывается все на Центр с двух сторон и когда с двух сторон идет стрельба по войскам, которые там находятся, и когда люди там сидят и не едят ничего, даже и в палатках живут, надо заниматься этими вещами руководству республик по-настоящему. Если мы слышим, что гарантии нам дает Азербайджанская ССР, то мы не только слышим это, а мы будем требовать это от Азербайджана. Это не просто такой разговор, что мы выслушали и потом закрыли глаза и забыли об этом деле. Поэтому сейчас складывается ситуация чрезвычайно важная. Я вас очень прошу, я призываю к вашей гражданственности, потому что это не так все просто. Мы не можем сейчас становиться на путь амбициозной защиты своих псевдоинтересов. Мы не можем на этот путь становиться, мы должны сейчас отрабатывать какие-то вещи, которые ведут вперед. Пускай здесь нет окончательных решений, естественно, их здесь и не может быть, потому что это длительный путь, но мы поручаем в течение двух месяцев принять Азербайджану гарантии от имени народа, поднимающие статус автономии, защищающие все права и т. д. армянского населения. Мы поручаем немедленно прекратить блокаду, мы поручаем целый ряд вещей, которые здесь вот в порученческой части находятся. Понимаете? Я поэтому, когда вот просто встают и уходят, это не ответ. Это не проявление ответственности за судьбы своих народов.

Вот разрешите, я зачту.

«Проект. Постановление Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик. “О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области”».

В связи с выступлением товарища Пальма, я предлагаю начать с того: «Исходя из недопустимости дальнейшего насилия, экономических санкций, осуществляемых в любых формах, Верховный Совет постановляет».

Товарищ Пальм, Вы удовлетворены?

Пальм В.А. Да.

Примаков Е.М. «I. Принять к сведению заявление Председателя Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР

о том, что органами власти и управления республики будут приняты решительные и безотлагательные меры по снятию блокады с железных и автомобильных дорог на территории Азербайджанской ССР и обеспечена бесперебойная перевозка грузов». Это первый пункт.

Речь идет не только о грузах, которые идут в НКАО. Речь идет о грузах, которые идут и в Армению. На всей территории Азербайджана незамедлительно и решительно предпринять эти меры. Это вот первый пункт.

Второй пункт. «Одобрить выводы и предложения Президиума Верховного Совета СССР по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР». Одобрить. Я уже говорил о том, что обсуждение, вы помните как шло, и все помнят, как шло обсуждение, кто на нем присутствовал, было ясно высказано там – общая воля. Чтобы этим бы вопросом непосредственно вплотную занимались республики. И что Центр в этих условиях, в тяжелейших условиях, берет на себя руководство войсками, которые там находятся для того, чтобы не допустить кровопролития, и наблюдательные функции осуществляются, контрольно-наблюдательные.

Третье. Создать на паритетных началах с НКАО республиканский оргкомитет, подчеркиваю, на паритетных началах с НКАО, на паритетных началах, и восстановить деятельность Совета народных депутатов НКАО двадцатого созыва и его исполнительного комитета, приостановленную Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1989 года. Хочу напомнить, что это тот самый орган, который принимал тогда решение о выходе даже. Мы на это идем – восстановление этого органа сейчас! Потому что это необходимо для того, чтобы самоуправление было бы в области. Неужели армянские товарищи этого не понимают? При восстановлении органов государственной власти и управления автономной области соблюдать представительство армянской и азербайджанской части населения пропорционально их численности, т. е., иными словами, и при создании всех, при восстановлении органов, всех органов государственного управления должна быть определенная пропорция, которая не позволяет доминировать азербайджанским элементам или армянским элементам в этом деле, защищает интересы всех. Понимаете, это в какой-то степени, это школа кон-

фессиональной системы, если хотите. Но это, очевидно, необходимо сейчас для этой республики. Четвертое, рекомендовать Верховному Совету Азербайджанской ССР в кратчайший срок принять законодательные меры, законодательные меры, обеспечивающие повышение статуса реальной автономии, действенные гарантии армянскому населению Нагорно-Карабахской автономной области, соблюдение законности, защиту жизни и безопасности граждан, конституционное решение всех возникающих проблем. С участием воссоздаваемых органов власти НКАО в двухмесячный срок, в двухмесячный срок разработать и принять новый закон о статусе НКАО, гарантирующий Нагорному Карабаху полноправное развитие во всех сферах государственного, хозяйственного и культурного строительства на основе самоуправления, самофинансирования, территориального хозрасчета, свободу экономических и культурных связей. Пятое положение. В условиях воссоздания органов власти и управления автономной области считать нецелесообразным дальнейшее сохранение Комитета особого управления НКАО. Для контроля и оказания помощи в осуществлении мер, еще раз подчеркиваю, в условиях воссоздания вот этой вот власти, воссоздание самоуправления. Для контроля и оказания помощи в осуществлении мер по стабилизации обстановки в НКАО создать союзную контрольно-наблюдательную комиссию, подчинив ее Верховному Совету СССР. Шестое. До нормализации общественно-политической ситуации в целях защиты и гарантии безопасности населения сохранить в Нагорно-Карабахской автономной области соответствующий контингент внутренних войск МВД СССР с подчинением его союзной контрольно-наблюдательной комиссии.

Седьмое. Президиуму Верховного Совета Азербайджанской ССР, Совету Министров республики и исполкому областного Совета народных депутатов НКАО принять необходимые меры с целью недопущения изменения демографической ситуации в области, нарушающей сложившийся национальный состав.

Например, сейчас туда уже в последнее время идет, понимаете, процесс, когда приходят люди в азербайджанскую часть и в армянскую часть, что может нарушить этот баланс. И если кто-то в Армении считает, и справедливо считает, очевидно, что может повториться в какой-то степени, понимаете, картина других каких-то областей, и может быть там изменен этот состав.

Сейчас он составляет одну пропорцию, потом другую. Мы твердо вводим сюда как раз контроль над демографической ситуацией, чтобы этого не было, в интересах всех.

Для решения всего комплекса проблем беженцев образовать специальную комиссию.

По этому вопросу есть предварительная договоренность. Мы только ее подтверждаем. Специальная комиссия, которая должна заняться всеми вопросами, связанными с беженцами.

И наконец, последний пункт. Рекомендовать Верховным Советам… Вот здесь товарищи говорили, что мы взываем все время и так далее. В единственном пункте сейчас, только. А остальное все – конкретные меры для того, чтобы сейчас както попытаться что-то сделать.

Восьмое. Рекомендовать Верховным Советам Армянской ССР и Азербайджанской ССР принять все меры для нормализации отношений между двумя народами в восстановлении обстановки доверия и сотрудничества, налаживания нормальных экономических и культурных связей, вот в чем постановление.

Председательствующий. Вот, товарищи, оно вам представлено. Это сегодняшнее ночное бдение. Как, пожалуйста, товарищ Вольский. Вы учтите, что ушли все, во главе с первым секретарем ЦК и Председателем Президиума.

Вольский А.И. Анатолий Иванович, вот когда обсуждался на Президиуме вопрос, был вопрос об административных органах.

Председательствующий. Нет, обождите, товарищ Вольский, обождите. Нет, Аркадий Иванович, если речь идет сейчас, будем править еще это постановление.

Вольский А.И. Нет, не править будем. Куда пункт пропал?

Председательствующий. Что пропал? Какой пункт?

Вольский А.И. О прокуратуре.

Примаков Е.М. Административные органы остаются, как и сейчас, в подчинении ЦК.

ГА РФ. Ф. Р-3654. Оп. 5. Л. 3–17; 26; 38–40; 95–106.
Копия. Машинопись, правленый экземпляр.

Примечания:

Процесс демократизации советской общественной жизни и ослабления политических ограничений в годы перестройки привел к обострению латентных региональных конфликтов, уходящих корнями в прошлое. В 1987–1988 гг. армянское население Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджана все активнее

выражало недовольство своим социально-экономическим положением, обвиняя азербайджанские власти в консервации экономической отсталости, пренебрежении правами армянского меньшинства в Азербайджане, создании искусственных преград для культурных связей с Арменией. На митингах в Ереване зазвучали требования передачи НКАО Армянской ССР, обстановка в обеих республиках стала накаляться и в итоге обернулась вооруженным противостоянием. Закрытое заседание обеих палат Верховного Совета СССР было посвящено обсуждению этой крайне острой и болезненной проблемы в связи с блокадой Азербайджаном транспортных артерий, ведущих в Нагорный Карабах. Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР Е.М. Примаков всячески пытался сгладить ситуацию и добиться одобрения участниками заседания проекта постановления, подготовленного в Верховном Совете для урегулирования ситуации в Нагорном Карабахе.

В документе упоминаются: Кафарова Э.М. (1934–1993) – председатель Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР в 1987–1991; Лукьянов А.И. – первый заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР (председательствовал на заседании); Восканян Г.М. (1924–2005) – председатель Президиума Верховного Совета Армянской ССР в 1985–1990 гг.; Нишанов Р.Н. – председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР в 1989 г.; Балаян З.А. (р. 1935) – армянский писатель и общественный деятель, депутат Национального Совета НКАО; Нейланд Н. – латвийский журналист и политолог, депутат от Латвийской ССР; Пальм В.А. (1926–2010) – профессор Тартуского университета, депутат Верховного Совета СССР от Эстонской ССР; Вольский А.И. – глава Комитета особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью в 1988–1989 гг.

№ 18
Выступление Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР на Втором съезде народных депутатов СССР

24 декабря 1989 г.

Примаков Е.М. Товарищи! На первом Съезде народных депутатов многие из вас однозначно высказались за пересмотр сложившейся в нашей стране системы привилегий и льгот для различных категорий граждан. Цель такого пересмотра – ликвидация необоснованных привилегий. Хочу особо подчеркнуть этот эпитет – «необоснованных». Наличие именно таких привилегий вызывает особую критику в обществе.

Решение нынешнего Съезда заслушать работу Комиссии по рассмотрению привилегий было внесено дополнительно к рекомендованной Верховным Советом СССР повестке дня. Первоначально мы предполагали, с учетом и короткого срока деятельности Комиссии по привилегиям, да и сложности вопроса, доложить о нашей работе на одном из заседаний третьей сессии Верховного Совета СССР. Поэтому просим рассматривать эту информацию как промежуточную.

Теперь по существу дела. Как вы помните, первый Съезд поручил правительству до конца 1989 года представить Верховному Совету СССР анализ сложившейся системы льгот и привилегий во всех формах. Однако Верховный Совет СССР не ограничился выжидательной позицией. Он сам создал депутатскую Комиссию по привилегиям в составе 28 человек для того, чтобы провести свой собственный анализ положения и выработать рекомендации. В комиссии были образованы рабочие группы по изучению состояния дел с льготами и привилегиями в таких сферах нашей жизни, как здравоохранение, санаторно-курортное обслуживание, торговля, транспорт, быт, жилье, пенсионное обеспечение. Естественно, что комиссия с первых своих шагов стала опираться на предложения общественности, мнение населения. Достаточно сказать, что в адрес комиссии поступило свыше 1000 писем со всех концов страны от всех социальных слоев и групп.

Точки зрения в этих письмах были высказаны самые разнообразные, подчас просто полярные, что, собственно, и отражает видение проблемы привилегий в нашем обществе. Одни требуют полной ликвидации всех и всяких привилегий, фактически выступают за уравнительный подход. Другие сводят вопрос лишь к необходимости устранения злоупотреблений в использовании существующих привилегий, Третьи считают, что ликвидация их собственных льгот глубоко несправедлива, так как они заслужены долголетней, добросовестной работой.

Но при всем разбросе мнений большинство подходит к проблеме здраво. В общем, признавая закономерность, целесообразность ряда льгот и привилегий, авторы таких писем настаивают на приведении их в целом в соответствие с требованиями социальной справедливости, высказывают конкретные предложения по ликвидации тех или иных необоснованных привилегий. Не имея возможности ответить на все письма, хочу с трибуны Съезда выразить всем тем, кто написал нам, благодарность за активную гражданскую позицию и сказать, что их предложения внимательно изучаются и учитываются.

С самого начала мы определились, что работа комиссии не должна сводиться к расследованию тех конкретных фактов нарушения морали и закона, когда отдельные руководители разного ранга, злоупотребляя служебным положением, присваивают себе

часть общественных благ. Конечно, бороться с такими явлениями просто необходимо, и пресекать их надо решительно. Но такая борьба – не задача нашей комиссии.

Не должны мы подменять и исполнительные органы, – скажем, указывать, какой конкретно санаторий или какую конкретную больницу передать тому-то. Главная функция комиссии – выработка общих подходов, разработка определенных рекомендаций дня принятия официальных решений по ликвидации необоснованных привилегии, а затем контроль за реализацией таких решений. Нам надо было прежде всего принципиально оценить, какие все-таки привилегии являются необоснованными, неоправданными. Совершенно очевидно, что ликвидация вообще всех льгот является преждевременной мерой. Государство предоставляет определенные льготы и привилегии таким группам населения, как многодетные матери, инвалиды, ветераны войны и труда, молодые специалисты, малообеспеченные слои общества. Оправдана также система льгот, связанных с вредным производством, климатическими и другими различиями в условиях труда. Некоторые из таких льгот являются общепринятыми в мировой практике, другие объясняются ограниченными социально-экономическими ресурсами государства на нынешнем этапе нашего развития. Ряд таких льгот установлен в общегосударственном масштабе, другие на уровне предприятий, по решению трудовых коллективов, что полностью вписывается в русло экономической реформы.

Таким образом, обоснованность социальных льгот, связанных с различиями в условиях труда и жизни, не вызывает сомнений. Другое дело, что практика установления подобных льгот требует усовершенствования, и в этой связи комиссия намерена дать свои рекомендации.

Но, товарищи, давайте говорить откровенно: общественные страсти кипят не вокруг льгот многодетным матерям или ветеранам войны. В центре таких страстей – так называемые «номенклатурные» привилегии. В связи с этим я хотел бы сделать некоторые уточнения.

Сначала о круге лиц, пользующихся этими привилегиями. Сейчас острие общественной критики направлено в основном против «аппаратчиков» – работников советских и государственных учреждений, партийных комитетов. В ряде случаев такая

критика небезосновательна, так как некоторые из таких работников в прошлом, да и в настоящее время уличались и уличаются в злоупотреблении своим положением, в нарушениях служебной и партийной этики. Однако за неконкретной, а порой и огульной критикой в этой сфере прослеживаются попытки дискредитировать партийные и советские органы, возбудить против работников аппарата общественное мнение, что мешает консолидации общества. И об этом надо говорить вполне определенно, так как нельзя устранять несправедливость неправедными средствами.

Основная масса аппаратных работников – честные и добросовестные люди, несущие на своих плечах груз большой и напряженной – зачастую без выходных, по 12–14 часов в день – работы. Их труд должен и соответственно вознаграждаться. Тем не менее, надо разобраться в степени и формах такого вознаграждения. Вы понимаете, конечно, что речь идет не о низовом и даже не о среднем аппаратном звене.

Как известно, сама система привилегий в нашей стране имеет долголетнюю историю, уходит корнями в период когда мы стали отказываться от идеи «военного коммунизма». Еще Владимир Ильич Ленин неоднократно подчеркивал, что высококвалифицированный и особо эффективный труд должен стимулироваться и созданием определенных преимуществ в потреблении. Так вначале и было.

Однако по мере создания и укрепления административно-командной системы структура привилегий и льгот претерпела глубокие деформации. Из метода стимулирования труда она все больше превращалась в метод своеобразной «подпитки» руководящих работников, придания им характера некоей замкнутой группы и обеспечения их лояльности и преданности. В результате размеры многих из привилегий вышли за разумные рамки, оторвали некоторых работников аппарата от земных забот.

Так сложилось в застойные годы. Но так не может быть и не будет в перестроечный период.

И эти выводы применимы не только к аппаратным работникам. В обсуждении проблемы привилегий из фокуса общественного мнения как-то выпадают фигуры директора крупного предприятия или научно-производственного объединения, руководителя богатого колхоза или совхоза, начальника треста

или управления, командира воинской части и тыловых служб. Конечно, и об этих категориях лиц можно сказать в основном как о честных, порядочных работниках и людях. Но и среди них немало таких, у которых в личном пользовании находятся и оскорбляющие общественное достоинство баньки, и гостевые домики, и охот-базы, и закрытые пансионаты. В этой связи возникает еще большая необходимость провести грань между установленными привилегиями для руководителей разных рангов и нередкими фактами злоупотребления с их стороны служебным положением.

Именно так – как злоупотребления – следует квалифицировать многие самостийно установленные на местах и в ведомствах привилегии, которые в условиях ослабленного или даже отсутствующего государственного и общественного контроля стали, по сути, скрытой формой мздоимства и казнокрадства. Ведь никогда не было законодательных актов или исполнительных распоряжений, которые благословляли бы такой сложившийся на практике «антипорядок».

Однако на такую практику попросту до поры до времени закрывали глаза. Это вполне соответствовало двойной морали застойного периода, атмосфере вседозволенности и безнаказанности многих руководителей. Но это несовместимо с духом перестройки, с этикой руководителя, особенно коммуниста. Общество поднялось против таких злоупотреблений, и возврата к прошлому не будет.

Отражая волю избирателей, члены комиссии намерены решительно и окончательно положить конец системе необоснованных привилегий, навести порядок в этой сфере общественных отношений.

Считаю необходимым, однако, еще раз подчеркнуть, что идеи социальной справедливости не имеют ничего общего с идеями всеобщей уравниловки. Последние идут, по существу, от концепции «казарменного социализма», являются тормозом на пути раскрытия и поощрения индивидуальных способностей каждого, нивелируют таланты, нарушают права личности, а в конечном счете ведут к ее деградации.

Более сложная, напряженная, ответственная работа всегда должна вознаграждаться соответствующим образом. Однако главное в том, что такое вознаграждение следует осуществлять

преимущественно в форме заработной платы. В то же время такой подход дает возможность ряд услуг, выходящих за рамки чисто служебных целей, компенсировать за счет личных средств работника. Причем эти принципы должны быть универсальными, охватывать и высшие эшелоны власти. Следует отметить также, что в столь важной сфере должна быть установлена полная гласность. Именно в условиях отсутствия гласности и стало возможным наличие необоснованных льгот и привилегий. За период с июля сего года комиссия подробно проанализировала систему льгот и привилегий для отдельных категорий граждан в области здравоохранения, санаторно-курортного обслуживания, использования служебного автотранспорта и подготовила соответствующие рекомендации. Работа комиссии шла достаточно напряженно, не без трудностей. Одни из них вызваны тем, что было тяжело получить исчерпывающую информацию от некоторых ведомств. Другие – запутанностью вопроса. Сказывалась, прямо скажу, и недостаточная ответственность некоторых членов комиссии.

Мы начали с анализа положения дел в области детского здравоохранения. Приоритет этого вопроса бесспорен. Уж где-где, а среди детей недопустимо никакое социальное неравенство. Именно в отношении детей несправедливость воспринимается особенно нетерпимо. Именно здесь нужно было решительно покончить с положением, когда нахождение ребенка в том или ином лечебно-санаторном учреждении определялось тем, чьим сыном, дочкой или внуком он является.

Мы однозначно пришли к выводу о необходимости немедленной передачи в общую сеть здравоохранения всех без исключения детских лечебных и санаторно-курортных учреждений, которые находились в ведении Четвертого главного управления при Минздраве СССР.

На основании рекомендаций комиссии 31 августа распоряжением Совета Министров все детские учреждения переданы в общее пользование. В частности, Советскому детскому фонду имени В.И. Ленина передан детский санаторий «Бригантина» в Евпатории, Минздраву СССР – детские санатории «Ильинское» и Одинцовский в Подмосковье, детское отделение санатория «Дубовая роща» (Железноводск). Имевшаяся в системе Четвертого главного управления детская поликлиника в настоящее

время оформлена как консультативно-диагностический центр по обслуживанию детей, проживающих в Бауманском и Сокольническом районах города Москвы.

Я хочу подчеркнуть особо: комиссия настоятельно рекомендовала во всех этих учреждениях сохранить действовавшие у них нормы материально-технического обеспечения, медицинского оборудования, системы оплаты труда персонала, расходов на питание и медикаменты. Совет Министров, в свою очередь, дал рекомендацию Советам Министров союзных республик принять аналогичные меры. Работа в этом направлении, по имеющимся у нас данным, началась.

Особое неприятие у населения вызывало и наличие системы лечебных и санаторно-курортных учреждений Четвертого главного управления при Минздраве СССР, используемых главным образом определенной частью общества. Правда, кроме советских, партийных и хозяйственных руководителей, в них обслуживались видные деятели науки и искусства, некоторые персональные пенсионеры, зарубежные гости и дипломаты. Но элитарный характер таких учреждений тем самым не перечеркивался. Многие из них поражали своей фешенебельностью, а точнее – безвкусной купеческой роскошью – дорогие и никому не нужные люстры, шикарная мебель, ковры, обои на стенах под бархат, вазы. Как далеки эти санатории, дома отдыха и некоторые больницы не только от своих ординарных, обычных «собратьев», но и от того, что действительно нужно нормальному человеку для отдыха или лечения. Создавались или переделывались такие дворцы главным образом в 70-е, начале 80-х годов.

Неприемлем и тот факт, что все учреждения Четвертого главного управления финансировались практически за счет бюджета общего здравоохранения, хотя и обозначены отдельной строкой. Бюджет Четвертого управления, конечно, несоизмерим с бюджетом общего здравоохранения, Он составляет лишь 0,5 процента от последнего. Однако эти полпроцента предназначались для лечения, в том числе и санаторного (включая, естественно, расходы на здания, строительство, ремонт и оборудование), всего около ста тысяч человек.

Проведя анализ многочисленных писем, обращений граждан, публикаций средств массовой информации, данных, представ-

ленных Советом Министров СССР, комиссия единогласно высказалась за упразднение Четвертого главного управления при Минздраве СССР как организации, созданной административно-командной системой с использованием общебюджетных средств в целях обеспечения относительно узкого круга людей нашего общества.

В соответствии с этой рекомендацией постановлением Совета Министров СССР

№ 866 от 12 октября 1989 года Четвертое главное управление при Минздраве СССР должно быть упразднено к 1 января 1990 года. Большая часть лечебно-профилактических и санаторно-курортных учреждений этого управления будет передана в ВЦСПС и Министерство здравоохранения СССР для последующего их использования в качестве лечебных и реабилитационных центров для детей, инвалидов, ветеранов войны и труда. В их числе санатории: «Дубовая роща», имени С.М. Кирова в Ставропольском крае, «Белые ночи» в Ленинграде, «Решма» в Ивановской области, имени Цюрупы и «Малый Ахун» в Краснодарском крае, «Гагры» в Грузии.

Кроме того, в ведение московского здравоохранения передается вторая поликлиника (с аптекой

№ 2) по улице Заморенова, являющаяся одним из самых больших лечебных учреждений города Москвы, оснащенная современной медицинской техникой. На ее базе предлагается развернуть крупный консультативно-диагностический центр для оказания помощи населению города Москвы. Эта поликлиника в настоящее время обслуживает свыше 31 тысячи человек.

Вероятно, надо сделать пояснение о перспективах медицинского обслуживания тех, кто составляет контингент Четвертого главного управления. Около половины лиц переводится в ведомственные поликлиники, расположенные в городе Москве, по месту их работы. Следует особо подчеркнуть, что все участники войны и ветераны труда сохранят место их прежнего наблюдения. Что касается освободившихся мест, то они будут предназначены для лиц, проживающих на данной территории, вне зависимости от их ведомственной принадлежности.

Мы также считаем, что коллективы Верховного Совета СССР, ЦК КПСС, Совета Министров СССР обладают теми же правами, что и любые трудовые коллективы страны. И если какое-либо,

учреждение, например Союз писателей, Академия наук СССР, или предприятие, ЗИЛ, Кировский завод, имеют за счет своих средств ведомственную поликлинику, то было бы неверно лишать таких возможностей центральные органы, но не за счет общества, не в ущерб массовому здравоохранению. Таким целям и будет отвечать лечебно-оздоровительное объединение при Совете Министров СССР, где предполагается обслуживать работников ряда центральных ведомств, дипломатический корпус, народных депутатов. Кстати, могу проинформировать, что к первой поликлинике на Сивцевом Вражке уже прикрепилось 1225 народных депутатов и 515 членов их семей. (Шум в зале). Ощутимым… минуточку внимания, товарищи… ощутимым вкладом в укрепление базы общего здравоохранения является и решение о передаче ему ряда государственных представительских дач. (Шум в зале).

Председательствующий. Товарищи, внимание.

Примаков Е.М. Я понимаю, что товарищи бурно переживают вот эту цифру, которая в общем-то достаточно красноречива.

Председательствующий. Мы располагаем всеми данными по депутатам. Поэтому, пожалуйста, спокойно выслушайте.

Примаков Е.М. Ощутимым вкладом в укрепление базы общего здравоохранения является и решение о передаче ему ряда государственных представительских дач. Так, в Подмосковье пять государственных дач передаются под создание детского реабилитационного комплекса с последующим расширением его за счет нового строительства. Советскому детскому фонду имени Ленина, его Литовскому республиканскому филиалу передается дача в Паланге. Здесь будет создан союзно-республиканский детский лечебный центр. Это сделано по прямой просьбе Детского фонда. Всесоюзному совету ветеранов войны и труда переданы две дачи в Крыму, в Ливадии. С учетом имеющихся пляжных сооружений, бассейна, летнего кинотеатра и спортплощадок они используются в качестве пансионата для организации оздоровительного отдыха ветеранов войны и труда. Здание бывшего Александровского дворца с территорией прилегающего парка передано Министерству культуры СССР. Здесь предполагается создать филиал Государственного музея Эрмитаж. Его услугами смогут воспользоваться приезжающие в Крым

на отдых трудящиеся, жители города Ялты и близлежащих районов. Под учреждения социального профиля переданы две госдачи на Кавказе. Названным учреждениям, общественным организациям госдачи, служебно-хозяйственные сооружения, оборудование, инвентарь были переданы безвозмездно.

Вообще анализ положения дел в здравоохранении, товарищи, привел нас к мысли, что назрела необходимость создания новой модели отечественного здравоохранения. Пока, очевидно, рано делать окончательные выводы, каким ему быть. Некоторые, например, предлагали уже сегодня при ликвидации Четвертого главного управления создать на его основе коммерческие учреждения. Плати, мол, за все и пользуйся комфортным сервисом. А все, кто не может платить, пусть идут в районные поликлиники. Разве не ясно, что при таком подходе образовался бы новый спецконтингент – «спецы» теневой экономики. Это уже новая категория привилегий, привилегий «большого кошелька». Такой путь не для нас, хотя это и не отвергает целесообразности широкого развития хозрасчетных поликлиник при гарантии социальной защищенности всех слоев населения. Но это не тема сегодняшнего выступления.

Мы внесли предложение: в первом квартале 1990 года на совместном заседании Комиссии по привилегиям, Комитета Верховного Совета СССР по охране здоровья народа и Комитета народного контроля СССР заслушать Заместителя Председателя Совета Министров СССР А.П. Бирюкову о выполнении постановления правительства о ликвидации Четвертого главного управления. Возможно, там пойдет разговор и более широкого плана. Думаю, что есть еще одна сфера сотрудничества между нашей комиссией и Комитетом Верховного Совета СССР по охране здоровья народа. Нам необходимо установить контроль, причем не одноразовый, а постоянный за тем, чтобы передаваемые в общее здравоохранение санатории, дома отдыха, поликлиники, больницы не снижали уровня и качества своей работы, использовались по назначению. Одновременно следует серьезно ужесточить контроль за справедливым распределением дефицитной медицинской диагностической аппаратуры.

Следующий вопрос, на котором я хотел бы остановить ваше внимание, товарищи, Это – использование должностными лицами служебного автотранспорта.

Положение дел в этой области было рассмотрено на заседаниях нашей комиссии с участием представителей Совета Министров СССР. Еще в январе 1988 года правительством было принято постановление об упорядочении использования служебных легковых автомобилей. С тех пор обозначились положительные сдвиги. Сокращено количество служебных автомобилей. Только в союзных министерствах и ведомствах их количество за прошлый год уменьшилось на 600 машин и в настоящее время составляет 1400. В текущем году Совет Министров СССР практически не выделял легковых автомобилей органам управления. Такой подход сохранен и в Государственном плане на 1990 год,

Вместе с тем комиссия пришла к выводу, что постановление Совета Министров СССР выполняется не в полной мере, сохраняются злоупотребления, бесхозяйственность, откровенное расточительство. По нашим данным, в обслуживании персонального автотранспорта по стране занято около миллиона водителей, а общее содержание персональных машин обходится примерно в 10 млрд. рублей. Ни одно самое богатое государство в мире не позволит себе такую роскошь.

Правда, свыше 70 процентов используемого служебного легкового автотранспорта находится в хозрасчетных предприятиях и организациях, и их количество централизованно не регулируется, а должно определяться самими предприятиями по согласованию с трудовыми коллективами, Но остается еще 30 процентов. Это, если можно так сказать, ведомственный служебный автотранспорт. Если в первом случае решающее слово по наведению порядка принадлежит трудовым коллективам, то во втором – главным образом Совмину, общественным организациям.

Речь не идет, естественно, о том, чтобы министр или его заместитель, или даже руководители более низкого ранга ездили по служебным делам на трамвае или автобусе. Но при этом нужно искоренить такую практику, когда на служебной машине ездит на рынок жена одного из должностных лиц, на работу – их дети или в школу – внуки. Для улучшения использования служебного легкового автотранспорта комиссия считает необходимым свести к минимуму количество персональных машин. Основой использования служебного транспорта должна быть

конвейерная система с установлением определенного лимита времени. Такой транспорт, в случае возможности, может выделяться и для неслужебных поездок, но за плату. Это новшество, кстати, уже введено, например, для сотрудников аппарата ЦК КПСС. Нужно закрыть и такую лазейку, как фактическое закрепление конвейерных машин в персональное пользование тех или иных должностных лиц, что широко практикуется в настоящее время. В тех случаях, когда возможно, следует шире практиковать вождение служебных машин теми, кто ими пользуется. Мы считаем, что навести порядок со служебным автотранспортом нужно незамедлительно, уже в первом квартале 1990 года. В этой связи даны рекомендации Совету Министров СССР – жестко определить номенклатуру тех лиц, которые в силу необходимости должны пользоваться персональным автотранспортом. Соответствующие предложения могли бы быть даны и местным органам государственной власти и управления. Комиссия высказала также рекомендацию Комитету народного контроля СССР – осуществить проверку использования служебных автомобилей должностными лицами и членами их семей и доложить о результатах Верховному Совету до 1 марта 1990 года. Министерству финансов и ГАИ МВД предложено усилить контроль за использованием служебного легкового автомобильного транспорта. Комиссия приступила к рассмотрению вопроса о персональных пенсиях. Прямо скажу, это обсуждение вызывает наиболее ожесточенные споры, да и количество поступивших писем здесь наибольшее. В связи с этим мне хотелось бы дать развернутую информацию о реальном положении дел.

Сегодня у нас в стране около 600 тысяч персональных пенсионеров трех уровней: 350 тысяч персональных пенсионеров местного значения. Их максимальная пенсия – 140 рублей, средняя – 99 рублей; 180 тысяч пенсионеров республиканского значения, потолок пенсий у них 160 рублей, средняя – 115 рублей; наконец, союзную пенсию имеют 56 тысяч человек, потолок пенсий здесь – 250 рублей, средняя – 130 рублей.

Персональные пенсии подразумевают ряд льгот: 50-процентная оплата за жилье и коммунальные услуги, бесплатное протезирование, скидка на лекарства, бесплатный проезд на всех видах городского транспорта, бесплатный проезд один раз в год в любой конец страны, бесплатная путевка в санаторий.

Есть и ограниченная категория персональных пенсионеров, в прошлом высших руководящих работников, которая имеет ряд дополнительных льгот. Это и более высокий размер пенсий (400–500 рублей), и право пользования дачами, автотранспортом. После смерти персонального пенсионера частично эти льготы переходят к супруге или супругу.

Нужно сказать, что само выделение такой группы государственных деятелей высокого ранга для персонального пенсионного обеспечения разумно и укладывается в русло общепризнанной мировой практики. Однако это вовсе не означает, что не может быть подвергнут изменению объем тех льгот, которыми она пользуется. Именно поэтому уже осуществляется пересмотр такой практики – в отношении и госдач, и автомашин. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР обеспечение этой группы пенсионеров теперь возложено на ведомства, в которых они работали до ухода на пенсию.

Что в системе персональных пенсий главным образом вызывает критику в обществе?

Во-первых, факты, когда персональная пенсия устанавливается руководителю, скомпрометировавшему себя, развалившему работу. К сожалению, здесь у нас еще живучи традиции – сохранять мнимую благопристойность, отпускать на отдых «по состоянию здоровья» даже тех, с кого надо бы спросить по всей строгости партийной совести, а в ряде случаев и закона. Особенно острую критику порождает существовавшая раньше практика наделения персональными пенсиями достаточно широкого круга родственников высших должностных лиц.

Во-вторых, широкое недовольство существует в отношении самого порядка установления персональных пенсий. Соответствующие комиссии при рассмотрении ходатайств до сих пор зачастую действуют келейно. Отсутствие гласности порождает подозрение: в действительности ли у человека есть должностные заслуги?

В-третьих, в ряде писем ветеранам партии, профсоюзов, других общественных организаций предлагается устанавливать надбавку за счет средств из бюджетов этих организаций, а не государственного. Такой подход, кстати, соответствует и той части нашей внедряемой в жизнь перестроечной практики, когда отдельным работникам персональные надбавки и пенсии устанавливают предприятия и учреждения.

Ряд членов комиссии после изучения данного вопроса предложили полностью отменить персональные пенсии и все связанные с ними льготы. Считается, что новый законопроект по пенсиям, хотя и вызывает критику в некоторых своих частях, в целом обеспечивает нормальный достаток всем пенсионерам. Вместе с тем предлагается продумать систему отличия людей, имеющих особые заслуги перед обществом и государством. По мнению этих народных депутатов, должны быть четко отработаны и зафиксированы статусы, например, Героя Советского Союза, Героя Социалистического Труда, усилены социальные льготы участникам и инвалидам войны и труда. Это обеспечит персонифицированный подход к дополнительным льготам.

Однако такой подход разделяется не всеми членами комиссии, и хочу сказать об этом со всей откровенностью, и в обществе реакция весьма противоречива. Ежедневно мы получаем на эту тему множество писем, в которых, образно говоря, звучит «крик души на склоне лет». А один из написавших, я цитирую его, так и заявляет: «Мы не можем, не имеем права не откликнуться на эту тревогу, никакая модернизация пенсионных дел не должна ударять по интересам честных и заслуженных людей».

Недавно был опубликован принятый Верховным Советом СССР в первом чтении проект Закона о пенсиях. Он начал широко обсуждаться в стране. Есть все основания считать, что на третьей сессии Верховного Совета СССР Закон будет принят. Комиссия намерена к этому времени дать свои рекомендации по персональным пенсиям, которые, по нашему мнению, могли бы быть учтены в Законе. Следовательно, и здесь речь идет о конкретных сроках решения вопроса.

По просьбе Комиссии по привилегиям Советом Министров СССР подготовлены соображения об упорядочении использования государственных дач. Здесь предполагаются очень большие изменения. Я уже говорил, что число госдач намного сокращено путем передачи части их в общественное пользование. Кроме того, намечается пересмотреть круг лиц, имеющих право пользоваться такими дачами. В результате будут дополнительно высвобождаться государственные дачи для общественного пользования. В последующем руководители государства и правительства смогут пользоваться для работы и отдыха дачами по линии ведомств, в которых они работают. Только за Председа-

телем Верховного Совета СССР и Председателем Совета Министров СССР будет сохранено право пользования государственными дачами.

Для того чтобы избежать кривотолков, необходимо дать некоторые разъяснения. Известно, что высшие руководители государства и правительства во всем мире имеют государственные резиденции, предоставляемые по должности. Такой подход используется и у нас. Должен сказать со всей ответственностью, что никто из нынешнего руководства страны никаких дач за счет государства в личную, семейную собственность не получал и не строил.

Госдачи, существующие в Советском Союзе, выполняют и представительские функции: отдых руководителей иностранных государств, встречи, переговоры, приемы и так далее. Но раньше такими дачами пользовались и бывшие руководители, ушедшие на пенсию, и их семьи. Сейчас эта практика, как уже было сказано, пересматривается.

Хочу вас проинформировать и о том, что в комиссии идет подготовительная работа для рассмотрения системы привилегий в сфере жилья, культурно-бытового и торгового обслуживания.

Мы придаем особое значение своей рекомендации Советам Министров СССР и союзных республик разработать и в первом квартале 1990 года представить в Верховный Совет СССР проект Закона о статусе руководящих должностных лиц государственных учреждений, включая высшие эшелоны. По нашему мнению, аналогичная работа должна быть проведена во всех общественно-политических организациях страны, включая органы Советской власти, партию, комсомол, профсоюзы. Речь идет о том, чтобы однозначно и гласно было определено и зафиксировано право руководителей определенного ранга на обеспечение необходимых условий работы, если хотите, на основе разумной достаточности. Комиссия пришла также к единодушному мнению о целесообразности создания в союзных республиках аналогичных комиссий по рассмотрению привилегий, которые бы работали в тесном взаимодействии с нами.

Особо хотелось бы высказать отношение комиссии к привилегиям депутатского корпуса. Ясно, что народные депутаты должны иметь, все необходимое для плодотворной и эффективной работы. Но в то же время очевидно, что при осуществлении

своих полномочий все мы обязаны быть крайне требовательны и щепетильны к самим себе. К сожалению, поведение отдельных депутатов дало повод к распространению необоснованных слухов о депутатских привилегиях, что бросает тень на весь депутатский корпус. Но я не хочу вторгаться в сферу забот комиссии по депутатской этике. Однако по одному вопросу комиссия вносит конкретное предложение. На рассмотрение Съезда вносится рекомендация передать дом на улице Сивцев Вражек, предназначенный для проживания депутатов – членов Верховного Совета СССР, под заселение его москвичами, и в первую очередь инвалидами и участниками войны, включая «афганцев». (Аплодисменты). Естественно, что при этом переходящие на постоянную работу в Москву депутаты не останутся без служебной жилой площади.

В заключение хотелось бы сказать следующее. Комиссия рассматривает свою работу как имеющую прямое, непосредственное отношение к процессам демократизации советского общества, его обновления и оздоровления. В утверждении социальной справедливости отражается гуманистическая сущность перестройки. Мы сделали на этом пути, товарищи, первые шаги, но даже они получили большой общественный резонанс, возрождают в людях веру в правду. А сознание этого укрепляет нашу решимость до конца выполнить поручение первого Съезда народных депутатов СССР.

Председательствующий. Евгении Максимович, может быть, Вы ответите на записки сейчас? Товарищи, поступила целая груда записок с предложением ограничиться этим обсуждением, но с условием, чтобы товарищ Примаков ответил на вопросы.

Примаков Е.М. Дайте мне ознакомиться… Здесь письмо в редакцию. «Уважаемая редакция! Я не один десяток лет…» (*Шум в зале*).

Председательствующий. Вопросы?

С места. Вопросы.

Примаков Е.М. «Ваша информация о передаче детских учреждений Совета Министров СССР в общее пользование не верна. Я три месяца назад информировал о детском лагере санаторного типа в поселке Московской области: 10 корпусов, кинотеатр и так далее. Девять месяцев этот санаторий-лагерь пустует».

Товарищи, не могу ответить на этот вопрос, поскольку детские учреждения есть разные. Понимаете? Я доложил о детских учреждениях Четвертого главного управления при Минздраве СССР. Еще раз подчеркиваю, что все детские учреждения этого управления полностью переданы.

Дальше. «Получена ли общая схема системы всех существующих привилегий, которые необходимо было получить по решению Съезда?»

Я уже вам доложил, товарищи, что мы пошли встречными курсами. Правительство работает с нами достаточно плодотворно. Мы приглашаем на свои заседания соответствующих представителей из руководства правительства, комитетов, министерств и так далее. И получаем ответы на все вопросы. Причем часто даются рекомендации. Существует в общем-то рабочая, нормальная обстановка.

Председательствующий. Депутат Мунтян.

Мунтян М.М. Уважаемый Евгений Максимович, у меня один вопрос…

Примаков Е.М. Одну минутку. Приоритет, очевидно, имеют те, кто написал записки. (Шум в зале). Дайте мне возможность скачала ответить на них.

Председательствующий. Пожалуйста.

Примаков Е.М. «Не считаете ли Вы, что все народные депутаты, которые прибыли на временное жительство в Москву, должны быть прикреплены к районным территориальным поликлиникам, как и все жители Москвы?»

Считаю, что депутаты, технические секретари и другие работники могут быть прикреплены не к какой-то особой, а к нормальной поликлинике Верховного Совета. Они имеют такое же право на прикрепление к своей поликлинике, как и рабочие ЗИЛа, допустим, или как представители Академии наук, или писательская организация.

«Просим ответить на следующие вопросы. Как используются бывшие дачи Сталина, Брежнева и других? Укажите размеры дачных участков».

Я начинал с того, товарищи, что комиссия не занимается конкретными случаями. С самого начала мы оговорили это на комиссии. Мы не можем превращаться в ЧК, понимаете? Это не наша функция. Есть соответствующие организации, которые

следят за этим делом. И если у Вас есть какие-то прямые, так сказать, замечания, то нужно обращаться и в Комитет народного контроля, и в КПК, и куда Вы еще посчитаете нужным. Мы отрабатываем общие рекомендации по привилегиям и будем рады, если они принесут пользу нашему обществу.

«В постановлении об увековечении памяти того или иного партийного, государственного деятеля содержится решение об обеспечении членов их семей госмашинами, спецполиклиниками и другим. Предполагается ли отмена подобных решений, по которым привилегиями до сих пор пользуются дети и внуки соратников Сталина, или нет?»

Я уже сказал. Мнение комиссии по этому поводу существует. Необходимость обеспечения человека, уходящего на пенсию, который занимал высший государственный пост, ясна совершенно. Это практика, которая существует во всем мире, и мы не можем просто выходить с какими-то своими, необоснованными, я бы сказал, подходами к этому вопросу. Но в то же время нужно сделать все, чтобы, во-первых, эти государственные деятели не попадали в категорию тех, которые нанесли ущерб государству, а во-вторых, сделать все, чтобы по чести все было и с ними, и с их семъями. Таково мнение комиссии.

«Какова роль 9-го управления КГБ в обслуживании высшего эшелона партийной власти?»

9-е управление КГБ несет главным образом охранительные функции.

«Не считаете ли Вы, что наиболее высокооплачиваемая категория общества имеет наибольшее количество бесплатных льгот?»

Товарищ Челышев задал эти вопросы. Могу объяснить, что никаких бесплатных льгот нет. Как кандидат в члены Политбюро я, например, плачу, если пользуюсь чем-то, за исключением машины. Разве что, если захотите отобрать машину… Хочу сказать по поводу машин следующее. Часто из-за них возникают вопросы в обществе, накаляются страсти. Потому что мы сами превратили эти официальные машины в элемент престижности… Все они у нас черного цвета. Даже на юге. Это отсутствие элементарной, если хотите, культуры. Даже в жару, когда лучше ездить в белой машине, обязательно должна быть черная машина. И когда эти вот черные машины вместе скапливаются, то создают совершенно непонятную картину. Нигде в мире этого нет.

(*Шум в зале.*)

Еще один вопрос: «Евгений Максимович, Вы сообщили интересную цифру о прикреплении народных депутатов, их семей к Кремлевской больнице. Скажите, пожалуйста, прикреплена ли семья народного депутата Ельцина?»

Спросите об этом у товарища Ельцина. Я не наводил справки о каждом народном депутате.

«Предлагаю в депутатских комнатах вокзалов и аэропортов обслуживать также и пассажиров с детьми».

Это уже предложение. Давайте рассмотрим его в комиссии. Здесь еще есть целый ряд предложений, которые будут, очевидно, рассмотрены…

Мунтян М. И., Уважаемый Евгений Максимович! Вы заявили на весь зал и по телевидению, что к Четвертому управлению Минздрава СССР прикреплены уже полторы тысячи народных депутатов СССР. Это создает такое впечатление, будто народные депутаты, борясь с привилегиями, одних оттуда попросили для того, чтобы прикрепиться самим. Но если у меня разбились очки и я обратился один раз в эту поликлинику – это еще не значит, что я к ней прикреплен! Для этого, естественно, нужно заполнять карточку. Я Вам это говорю, потому что на нас смотрят и создается не очень хорошее впечатление о народных депутатах.

Хочу сказать по поводу депутатских комнат. Думаю, все депутаты меня поддержат в том, что у нас нет нужды в существующих депутатских комнатах, но каждый депутат должен иметь возможность при приезде в аэропорт улететь по делам своих же избирателей.

Примаков Е.М. Хорошо. Только хочу призвать ту половину депутатов, которая не прикрепилась еще к Четвертому управлению, не выходить к микрофону и, так сказать, не демонстрировать своим избирателям свою непричастность к этому – а то у нас очень много времени уйдет на это.

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

С места. Евгений Максимович, Вы говорили о сумме в 10 млрд рублей, которая тратится на транспорт. Хотел бы спросить: включает ли эта сумма и косвенные потери, связанные с тем, что люди отвлекаются от работы в народном хозяйстве? По моим расчетам, если и это включить, то будет минимум 20 млрд рублей.

Примаков Е.М. Эта сумма была рассчитана академиком Гинзбургом и нашла подтверждение в Государственном комитете СССР по труду и социальным вопросам. Это порядка 8–12 миллиардов. Но и 10 миллиардов – уже огромная сумма. Не надо даже пытаться ее увеличить.

Председательствующий. Депутат Мурашев. Пожалуйста, первый микрофон включите.

Мурашев А.Н. Уважаемый Евгений Максимович! Я услышал цифру, которая меня так поразила, что подумал – ослышался. Вы сказали, что у нас 56 тысяч пенсионеров союзного значения, средняя пенсия которых 130 рублей. Я не ослышался – это правда?

Примаков Е.М. Абсолютно. Союзную пенсию получают 56 тысяч человек. Потолок ее – 250 рублей, средняя же – 130 рублей. Эти данные мы получили в Госкомтруде СССР.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гудилина В.Г., член Верховного Совета СССР (Солнечногорский территориальный избирательный округ, Московская область). Евгений Максимович, Вы дважды сказали, что комиссия рекомендовала при передаче лечебных учреждений, домов отдыха, санаториев в общую сеть сохранить норму штатов, нагрузок и оплаты персоналу, чтобы не снизить качество обслуживания. За счет каких средств?

Примаков Е.М. В зависимости от того, кому передается, Если это переходит, допустим, Министерству здравоохранения СССР, то расходуются средства, естественно, из общего бюджета здравоохранения. Но переходит это все с аппаратурой, со всем безвозмездно.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Куценко. Третий микрофон включите.

Куценко Н.А. Евгений Максимович, по сообщениям из Кисловодска, там произошли некоторые перемены. Санаторий имени Семашко, который был в ведении Четвертого управления Минздрава Украины, передан профсоюзам. Но если ранее путевка стоила 170 рублей, сейчас – 200.

Но это еще полбеды. Вопрос в другом: недавно открылся санаторий имени XXVII съезда КПСС. Это санаторий ЦК Компартии Советского Союза. Хотелось бы знать, кто из работников аппарата там отдыхает, ставится ли вопрос о принадлежности санатория с учетом мнения кисловодчан? И нужны ли такие вот

громкие названия, если мы говорим, что XXVII съезд КПСС – это олицетворение нового? Так может быть, начнем с другого, что крайне необходимо нашему народу, – пусть наши аппаратчики отдыхают там, где отдыхают все. Предлагаю убрать все эти «аппаратные» санатории. Это наш первейший вопрос.

Председательствующий. Депутат Куценко, прошу задавать вопросы, а не выступать.

Куценко Н.А. Это и вопрос.

Примаков Е.М. Товарищ Куценко, я считаю, что Центральный Комитет партии и его работники, которых привыкли почему-то называть пренебрежительно «аппаратом», тоже имеют право на отдых в своих санаториях – точно так же, как и другие в своих ведомственных санаториях. Иное дело, за чей счет финансируется этот санаторий, под контролем ли он той организации или тех сотрудников, которые составляют данную организацию? Вот о чем может идти речь, а не о том, чтобы лишить возможности Центральный Комитет иметь свои дома отдыха или санатории.

Председательствующий. Второй микрофон включите, пожалуйста.

Панов Н.Н. 14 ноября я Вам послал депутатский запрос по поводу гостевого домика, который расположен в пригороде Пскова. 15 ноября в «Комсомольской правде» была опубликована статья «Путешествия депутатов»… Я до сих пор не получил ответа. Меня очень настораживает стиль работы вашей комиссии, и я сомневаюсь, что действительно вы боретесь против привилегий. Я обратился к вам за помощью в борьбе с местными аппаратчиками, но ответа до сих пор не получил. Одну минутку. Почему-то меня настораживает тот стиль работы, при котором вы берете на веру все ответы тех аппаратчиков, которых я попросил…

Примаков Е.М. Не надо, товарищи, заниматься в какой-то степени дезинформацией. Вашим вопросом как раз занимались, несмотря на то, что комиссия, как я уже говорил, конкретными случаями в основном не занимается. Занимались два или три раза, и Вам было сказано, что если не будет найдено соответствующего здания на Псковщине, то получите то помещение, за которое боретесь. Это Вам сказало руководство области. И не надо спекулятивно этот вопрос здесь поднимать.

Председательствующий, Товарищи, теперь у меня уже 18 записок с просьбой прекратить прения. (Шум в зале). Кто за то, чтобы прекратить прения, прошу проголосовать. Кто против? Явное меньшинство.

Я могу поставить вопрос и на электронное голосование. Не надо? Спасибо. Прения прекращаются.

Пожалуйста, вопросы.

С места. Анатолий Иванович, просто голосование… (*Не слышно*).

Председательствующий. Товарищ Сазонов, раз Вы хотите, я могу поставить вопрос на электронное голосование. Товарищи, есть предложение принять это сообщение к сведению и на этом поставить точку. (Шум в зале).

Товарищи, думаю, что те предложения, которые у вас есть – я знаю, например, что они еще есть у товарища Логунова,— все эти предложения надо передать в нашу комиссию, если мы ей доверяем. Ставлю на голосование Постановление Съезда – принять это сообщение к сведению. Прошу голосовать карточками.

[…]

Председательствующий. Товарищи, Постановление принято, рассмотрение этого вопроса заканчивается.

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 1. Д. 104. Л. 409–429.
Копия. Типографский экземпляр.

Примечания:

На втором съезде народных депутатов СССР Председатель Совета Союза Верховного Совета Е.М. Примаков был избран председателем Комиссии по рассмотрению привилегий, которыми пользовались отдельные категории граждан СССР. Сам факт его избрания главой комиссии свидетельствует о высокой степени доверия, оказанного ему коллегами-депутатами и его безупречной репутации. Обширный фрагмент с выступлением Примакова и последовавшей вслед за этим дискуссии извлечен из Стенографического отчета заседаний Второго съезда народных депутатов. На этом заседании председательствовал первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР А.И. Лукьянов. В документе упоминаются: Бирюкова А.П. – заместитель Председателя Совета Министров СССР; Брежнев Л.И. (1906–1982) – первый (генеральный) секретарь ЦК КПСС в 1964–1982 гг.; Мунтян М.М. (р. 1943) – солист Молдавского государственного академического театра оперы и балета имени А.С. Пушкина; Челышев В.А.(р. 1948) – секретарь Союза журналистов России, председатель подкомитета экологических проблем промкомплекса в Комитете по экологии Верховного Совета СССР в 1989–1991 гг.; Гинзбург В.Л. (1916–2009) – физик-теоретик, профессор, заведующий теоретическим отделом имени И.Е. Тамма ФИАН, депутат от Академии наук СССР; Мурашев А.Н. (р. 1957) – сотрудник Института высоких температур АН СССР, народный депутат; Гудилина В.Г. (р. 1941) – заведующая отделением Солнечногорской центральной районной больницы в 1989 г.,

народный депутат; Куценко Н.А. – начальник юридического отдела проектно-строительного объединения «Кременчугжилстрой», народный депутат; Панов Н.Н. (1944–2012) – командир корабля Ан-26 Псковского объединенного авиаотряда, народный депутат; Сазонов Н.С. (1957–2002) – мастер Производственного объединения по производству большегорузных автомобилей КамАЗ в Набережных Челнах, народный депутат; Логунов А.А. (1926–2015) – академик, ректор МГУ в 1977–1992 гг.

№ 19
Из стенограммы совместного заседания палат Верховного Совета СССР

19 марта 1990 г.

Председательствующий. Доброе утро, товарищи депутаты. Продолжаем работу третьей сессии Верховного Совета СССР. Прошу вас зарегистрироваться. Кворум есть – можем начать работу.

Результаты регистрации

Зарегистрировано 398 членов Верховного Совета СССР.

По палатам:

Совет Союза.....…….213

Кворум есть

Совет Национальностей…….185

Кворум есть

Совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей объявляю открытым.

Прошу руководителей канцелярий палат тщательно учесть отсутствующих товарищей и дать сведения, по каким причинам те или иные депутаты отсутствуют. Я потом сообщу депутатам, какая работа была проведена к Съезду по этому вопросу, – мы будем говорить и на эту тему.

Мы советовались с председателями палат, как построить дальше работу после такого важного форума, каким был внеочередной третий Съезд народных депутатов СССР. Естественно, функции Верховного Совета СССР еще более концентрируются вокруг законодательства и контроля. Меняется и объем, и в определенной степени направленность работы палат Верховного Совета. Поэтому в соответствии с решениями Съезда и поручениями, данными им Верховному Совету СССР, мы вносим на ваше обсуждение первоочередные вопросы, которые будут рассмотрены в ближайшее время, а также вопросы организации работы Верховного Совета. Видимо, было бы целесо-

образно послушать сейчас по данному вопросу председателей палат, председателей некоторых комитетов и комиссий, имеющих на руках основные законопроекты, которые нам предстоит рассматривать, и принять соответствующее решение. Черновой набросок проекта этого решения у вас есть. Нет возражений, товарищи? Принимается.

Слово предоставляется Евгению Максимовичу Примакову.

Примаков Е.М., Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР.

Уважаемый товарищ Председатель Верховного Совета СССР, уважаемые товарищи народные депутаты! Естественно, что Съезд народных депутатов, который только что закончил свою работу, высветил определенные недостатки нашей работы и должен рефлекторно воздействовать на нашу работу. Это совершенно очевидно. Поэтому мне бы хотелось остановиться на некоторых вопросах, непосредственно вытекающих из обсуждений на Съезде и из решений, принятых им.

Первый вопрос – это вопрос приоритетности рассмотрения тех или иных законопроектов. Мне кажется, что сейчас нам нужно особый упор сделать на подготовку проектов законов об обновлении Союзного договора и о механизме выхода союзной республики из Советского Союза в том случае, если возникает такая ситуация. Нужно передвинуть эти законопроекты вперед и попытаться сконцентрировать все усилия по разработке этих законопроектов и в комитетах, и в комиссиях, и в палатах. Ситуация в Прибалтике, других районах требует от нас особых усилий на этом участке работы.

Мне кажется, правильно было бы, чтобы палаты рассмотрели сейчас эти два законопроекта раздельно в первом чтении, потом мы обменялись бы замечаниями и подготовились бы для второго чтения. Повторюсь, но нам нужно сконцентрировать все свои усилия на этой работе, так как один из этих законопроектов – я имею в виду законопроект о новом Союзном договоре – находится лишь в начальной стадии разработки. Что касается другого законопроекта, то его рассмотрели уже многие комиссии и комитеты – практически только три комиссии и комитета его еще не обсуждали.

Далее. Мы приняли важнейшие законы социально-экономического плана: о земле, об аренде, о собственности. Сейчас нам

нужна новая серия законов, которая помогла бы претворить в жизнь те законодательные акты, которые мы приняли. Что имеется в виду? В первую очередь это законы, связанные с налогообложением предприятий и населения, проекты законов об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства, о социалистическом предприятии. Проект Закона о социалистическом предприятии сейчас находится только в начальной стадии – в стадии оформления. Законопроект находится в соответствующих комитетах и комиссиях. Есть большое число разногласий, разночтений, которые должны быть преодолены в процессе работы. И комитеты, и комиссии должны нам представить свои замечания, предложения.

Следующая группа законов, которые нам нужно было бы на этой сессии обязательно начать рассматривать,— это законопроекты, относящиеся к безопасности и порядку. Они более или менее подготовлены. Причем мои коллеги по Совету Союза знают, что мы рассмотрели уже некоторые из них и в первом, и во втором чтении. Например: Закон о войсках МВД рассмотрели и уже приняли. Дело за нашими коллегами по Совету Национальностей. Нам, в Совете Союза, нужно во втором чтении, очевидно, рассмотреть законопроекты о чрезвычайном положении и об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории Союза ССР. Вот эти все вопросы необходимо тоже приблизить и в максимально быстрые сроки рассмотреть.

Еще раз хочу назвать три группы законопроектов: первая группа – это законопроекты, связанные с межнациональными отношениями, с переходом к обновленной федерации, который мы сейчас осуществляем. Вторая группа законопроектов связана с экономикой. Будучи законами, они помогут претворить в жизнь уже принятые важнейшие законы. И третья группа законопроектов – это по безопасности и порядку.

Теперь, мне кажется, мы, наверное, ошиблись, когда на 21-е место поставили чернобыльскую проблему. Это неправильно. Ее нужно поставить вперед и обязательно рассмотреть в числе одних из самых главных. На это должно быть обращено наше внимание, это вытекает из решений и обсуждений на Съезде.

Вы помните (такое мнение высказывалось не только на Съезде, но и членами Верховного Совета) о том, что палаты

больше должны работать раздельно. Надо откликнуться. Я считаю, объективно получилось так, что на первых порах мы больше работали совместно. Это было естественно, так как нам надо было рассмотреть очень много законопроектов, провести большую работу. Может быть, тогда это было оправданно, но сейчас все больше и больше мы должны работать раздельно – такая работа более продуктивна. Поэтому на этой неделе 21, 22 и 23 марта предусматривается провести раздельные заседания палат. Причем они будут проведены: Совет Союза 21 марта утром, Совет Национальностей – во второй половине дня, 22 марта – наоборот, и 23 марта – Совет Союза утром, Совет Национальностей – во второй половине дня. Надо сказать, такой режим работы оставляет свободу для работы комитетов и комиссии, что тоже чрезвычайно важно.

Следующая группа вопросов. На Съезде говорилось о том, что необходимо повысить контроль за претворением в жизнь тех законопроектов, которые мы разрабатываем, и тех законов, которые мы принимаем. Это важнейшая сторона деятельности Верховного Совета, у которого две главные функции – законотворческая и контроль за исполнительными органами, за претворением в жизнь принимаемых законов. Несмотря на то, что мы резко высказываемся в адрес правительства, иногда в неуместной форме, но по-настоящему контроль не осуществляем. И вот по договоренности с правительством мы предложили эту формулу.

Очевидно, нужно ввести такой порядок. В каждую последнюю среду месяца, когда работает сессия Верховного Совета, руководство правительства и министры будут отвечать на вопросы, заранее подготовленные депутатами. Поэтому прием вопросов будет прекращаться за неделю до каждой последней среды. Надо через председателей палат ставить вопросы, а мы будем просить правительство подробнейшим образом отвечать в каждую последнюю среду на все вопросы. Следующий вопрос – это дисциплина. Товарищи, депутатская дисциплина часто оставляет желать лучшего. Я понимаю, что очень многие связаны работой на местах, встречами с избирателями и так далее, но нужно ввести для нас закон, если хотите. Во время работы сессии ну за редким исключением, когда происходит какое-то экстраординарное событие, все должны присутствовать. Когда

же собираются палаты либо на отдельном заседании, либо на совместных заседаниях, все должны быть на месте. Если речь идет о загранпоездках во время работы сессии, очевидно, что они должны осуществляться только тогда, когда едут парламентские делегации – в уже намеченные сроки. По всем остальным линиям – только в каникулярный период. Нужно жестко придерживаться этого правила, иначе мы не сможем по-настоящему, с полной отдачей работать. Если говорить о дисциплине (и мы собираемся раздать всем данные по посещаемости), то у нас есть целый ряд товарищей, которые по неуважительным причинам не посещают заседания, во всяком случае, по неизвестным нам причинам отсутствуют, а это можно считать неуважительными причинами. Я думаю, что нам нужно избавляться от этого. Ротация предстоит не скоро: очевидно, на следующем Съезде она будет. Нам сейчас особенно нужно наладить дисциплину с тем, чтобы после очередной ротации мы бы могли действительно пополнить свой состав народными депутатами, которые желают работать и могут работать, которые не заняты нигде. В то же самое время, очевидно, от нас уйдут те товарищи, которые сейчас уже понимают, что они не могут в полную меру отдавать все свои силы работе советского парламента.

Когда говорим о дисциплине, конечно же, надо поставить и особый вопрос о депутатской этике. У нас есть Комиссия по вопросам депутатской этики, и мы уже сейчас не напоминаем недисциплинированный круг участников, как, может быть, это было раньше. И все-таки у нас есть моменты, которые следует искоренить из нашей парламентской деятельности. Это, во-первых, грубые выражения в отношении своих коллег. Это навешивание ярлыков, это совершенно непонятная ярость во время выступлений. Надо все это на тон снижать и все больше и больше приближаться к уважительному обсуждению, к уважительной критике, и уж ни в какой степени не приемлемы выпады против Председателя Верховного Совета. Все эти случаи должны сразу же ставиться на Комиссии по вопросам депутатской этики и разбираться комиссией.

Следующий вопрос – это организация нашей работы. Основная тяжесть нашей деятельности ложится на работу комитетов и комиссий. Мы с вами пришли к выводу, что это правильно,

и поэтому надо нам очень жестко соблюдать Регламент. Регламент заключается в том, что первое чтение – это концептуальное обсуждение вопроса. Во время первого чтения нам не нужно допускать разбора каких-то конкретных деталей или конкретных статей. Это отнимает у нас у всех время и ничего не дает. Основная работа должна проводиться в комиссиях и комитетах. Замечания по статьям после первого чтения должны поступать в письменном виде в комитеты и комиссии. Во втором чтении мы бы давали слово, во-первых, председателю головного комитета и председателям тех комитетов, которые работают совместно над законами. Если имеется мнение, отличное от мнения председателя головного комитета, то давать слово только тем, кто не удовлетворен ответами головного комитета на их замечания, поданные в письменном виде. Только тем и больше никому.

У нас некоторые товарищи выступают только для телевидения. Эти выступления идут подряд. Они одинаковы и в комитетах, и при первом чтении, и при втором чтении, а это отнимает у нас много времени, времени, которое необходимо для принятия важнейших законов, время отнимается у всей страны и у нашего дела. Мне кажется, что и председательствующие, которые будут вести наши заседания, должны очень жестко следить за Регламентом и даже останавливать выступающего. Вы знаете, на Съезде, например, был такой случай, когда не член парламента, не член Верховного Совета, а один из депутатов, стоявший рядом, хотел выступать по одной из кандидатур. Обсуждение по этой кандидатуре уже кончилось. Его спрашивают: «А по какой ты будешь выступать?» Он говорит: «Мне все равно». Понимаете? Надо с этим кончать.

И еще один большой вопрос – это обновление комитетов и комиссий. Мы сейчас уже подошли к той черте, когда отлично понимаем: преобладающее большинство товарищей очень хорошо работают в комитетах и комиссиях, отдавая все свои силы и знания, и опыт. А есть люди, которые в общем-то и не ходят на заседания комитетов и комиссий, а если и приходят, то мало приносят пользы.

Поэтому предлагается, чтобы все руководители комитетов и комиссий пошли на прямой, открытый разговор со своими коллегами и дали нам список на обновление. Причем назовите нам,

пожалуйста, кандидатуры, которые вы хотите, чтобы они участвовали в работе комитетов и комиссий вместо выбывших. Это нужно сделать незамедлительно.

Так как у нас координация все-таки слабая, предполагается проводить два раза в месяц в обязательном порядке совещание председателей комитетов и комиссий у Председателя Верховного Совета СССР для того, чтобы налаживать координацию, распределять между собой работу, говорить о задачах и подтягиваться для решения первоочередных задач.

Эти группы вопросов, которые я называл, вытекают из работы Съезда и должны быть оформлены и отражены в проекте Постановления, которое вам роздано.

Председательствующий. Есть вопросы? Пожалуйста.

С места. Вы – международник, поэтому прекрасно понимаете, что многие международные мероприятия планируются за год, а то и за два. Я хотел бы спросить: каким образом планировать нам участие в важных совещаниях, тем более, когда речь идет не просто об участии или выступлении в прениях, а об основном докладе? Мы ведь не знаем заранее за год вперед, когда будет наша сессия и так далее. Очень важный вопрос, это может лишить нас международного влияния и престижа…

Примаков Е.М. Считаю, что Вы правильно ставите этот вопрос. Конечно же, если проводится какое-то важное международное мероприятие с заранее обозначенными докладчиками, конечно, мы будем отпускать товарищей, которые будут докладчиками или которые должны будут принять участие в этом совещании. Но это не массовый отъезд. А что у нас сегодня происходит? Я Вам хочу сказать следующее.

У нас есть группа членов Верховного Совета, которым очень нравится ездить за границу из страны в страну и которых все время приглашают. Приглашают их большими группами за счет принимающей стороны. И они уезжают часто во время нашей работы. Мне кажется, что с этим нужно кончать. И потом есть еще одна вещь, хочу об этом тоже сказать откровенно. Понимаете, мне кажется, не пристало членам Верховного Совета ездить (если нас принимают за счет той стороны, откуда поступило приглашение,— это другое дело), когда нам присылают еще и билет за счет принимающей стороны.

Это нехорошо, это некрасиво просто. Поэтому, мне кажется, если та или иная поездка нужна нам по делу, то соответствующие

комитеты или комиссии будут ставить эти вопросы и, естественно, Верховный Совет будет оплачивать дорогу. Если же это какие-то частные приглашения и с присылкой билетов или с присылкой денег на билеты, то, мне кажется, депутаты должны от этого отказываться или платить за поездки из собственного кармана.

Председательствующий. Пожалуйста, товарищ Рыжов.

Рыжов Ю.А. Я в продолжение того же. Тогда надо говорить не о том, чтобы в период сессий,— это совсем другой вопрос, вопрос этики. В принципе в этот пункт надо тогда включать и командировки, и отпуска, то есть вопрос о присутствии людей, которые числятся в парламенте и, как правило, в нем отсутствуют. Не надо писать отдельно «зарубежных», потому что это совсем другой акцент, о котором Вы очень тщательно рассказали. Мне думается, тут надо другое.

А вопрос у меня вот какой: будут ли разбираться в Комиссии по вопросам депутатской этики случаи пренебрежения Регламентом со стороны председательствующих лиц в Верховном Совете или в палатах?

Примаков Е.М. Если председательствующие лица нарушают этику, они, как депутаты, могут…

Рыжов Ю.А. Нет, имеется в виду нарушение Регламента. Вы меня поймите правильно, потому что иногда остервенение, о котором Вы здесь говорили, вызывается нарушением Регламента со стороны председательствующих лиц.

Примаков Е.М. Нарушение Регламента, как мне представляется, следует чаще всего не со стороны председательствующих лиц (и Вы, Юрий Алексеевич, это отлично знаете), а со стороны тех, кто допускает оскорбительные выпады, выступая у микрофона, кто говорит, что будут привлекать к ответственности председателя и так далее.

Рыжов Ю.А. Евгений Максимович, мой вопрос был другой: нарушение Регламента считается нарушением этики в парламенте? И будет ли оно рассматриваться?..

Примаков Е.М. Я думаю, что нарушение Регламента – это не нарушение этики.

Рыжов Ю.А. Спасибо, понял.

Примаков Е.М. Нарушения Регламента – это нарушения Регламента, которые могут подвергаться критике и обсуждаться

здесь. И депутаты могут выдвигать соответствующие требования. Но это не нарушение этики. А вот навешивание ярлыков, грубость – это уже нарушение этики.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Смирнов.

Смирнов Д.Г., член Верховного Совета СССР.

Евгений Максимович, будет ли Президиум Верховного Совета подыскивать новое, более удобное и более близкое здание для работы Верховного Совета? Здание на Калинина, 27 не приспособлено, несмотря на героические усилия тех, кто пытается его приспособить для нашей работы. Это ни для кого здесь сидящих не является секретом.

В то же время я хотел бы остановиться на том, что во всех странах здание, где работает парламент, является гордостью, самым красивым, самым крупным, расположено оно в самом центре, в районе пешеходного сообщения с местом заседания, с правительством. Нас же разместили довольно далеко – приходится гонять автобусы, тратить бензин, а следовательно, деньги. Пока мы, конечно, можем там работать, но будет ли в это время подыскиваться новое здание?

Примаков Е.М. Постановка этого вопроса мне кажется правомерной. Но эти проблемы очень тяжело решать. Вы понимаете: чтобы получить и переоборудовать это здание, было затрачено очень много усилий. Но будем думать.

Смирнов Д.Г. И еще вопрос. В начале сессии предлагалось затратить день на рассмотрение работы Секретариата, аппарата Верховного Совета, обеспечения нашей деятельности. Я думаю, что в связи с изменением функций Верховного Совета этот вопрос нужно поставить в ближайшее время,— определиться, что делать дальше.

Примаков Е.М. Я с Вами согласен.

Председательствующий. Пожалуйста, включите второй микрофон.

С места. Сегодня мы шли на сессию, и никто не мог ответить на вопрос, что мы будем делать. К сожалению, так у нас бывает очень часто – не знаешь, какой взять с собой законопроект, что мы будем рассматривать.

В связи с этим я хотела спросить: не считаете ли Вы возможным выделить в начале следующего нашего рабочего года, в начале сессии неделю или 10 дней – а если потребуется, то и

больше, – на обсуждение непосредственно тех законов, которые мы должны принять в течение года? Причем не так стихийно, что мы один закон приняли, а он не работает, и мы начинаем объяснять: «Да, мы не приняли тот второй закон, значит, надо срочно его принимать». Следует проработать на сессии «в связке» те законы, работа одного из которых обусловливается работой другого.

Не считаете ли Вы возможным выделить специально время для обсуждения всех тех законов, которые мы должны принять в течение года, и составить план работы на год? Конечно, там могут быть в будущем какие-то изменения, дополнения – это допустимо.

Примаков Е.М. К большей целенаправленности, системности в работе нужно стремиться. Поэтому сегодня, например, в своем сообщении я сказал о необходимости приоритетного отношения к целому ряду законопроектов. Но, очевидно, этого у нас не получится и ни в одном парламенте мира не получается, чтобы заранее продумывалась система принятия всех законов и дальше шли точно но графику. Приходят и новые какие-то законопроекты, которые жизнь подсказывает, что-то мы меняем местами, потому что одно в меньшей степени готово, другое в большей.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, первый микрофон.

Джанасбаев А.Т. Я возвращаюсь к своему вопросу, который задавал в начале сессии. Вы сказали, что целесообразно приблизить рассмотрение вопроса о ликвидации последствий чернобыльской аварии. Но если для Украины и Белоруссии болью является Чернобыль, то для Казахстана это Семипалатинский полигон. Мы все-таки настаиваем на том, чтобы рассмотреть этот вопрос на третьей сессии, заслушать информацию правительства так, как это было решено на второй сессии. Было записано: рассмотреть в первом квартале.

Примаков Е.М. Я думаю, мы это учтем. Так, Анатолий Иванович?

Председательствующий. Да, это надо будет сделать совместно с правительством.

Примаков Е.М. Но я хочу выступить против противопоставления этих двух вещей. Не надо противопоставлять ничего

Чернобылю, потому что там это продолжающаяся угроза для жизни людей, их здоровья. Давайте это в первую очередь рассмотрим. Хотя Ваш вопрос, конечно, очень важен.

Джанасбаев А.Т. Постановление было принято по обоим вопросам.

Примаков Е.М. Хорошо, учтем это.

Председательствующий. Пятый микрофон включите, пожалуйста.

Комаров Ю.Т. Евгений Максимович, Президиум не рассматривал вопрос о прекращении телетрансляции заседаний Верховного Совета для повышения продуктивности нашей работы? Что, если оставить телетрансляцию только Съездов, а о наших заседаниях печатать стенографические отчеты в «Известиях», – чтобы знали, как мы работаем? Я думаю, тогда саморекламы станет меньше, выступлений будет раза в три меньше и они будут более продуктивные. (*Шум в зале*).

Примаков Е.М. Я согласен с этим предложением. Очевидно, нам хорошо бы принять соответствующее решение. Если мы его примем и остановимся просто на репортажах по телевидению, в газетах, это будет более правильно. Тогда у нас меньше будет охотников выступать по второстепенным каким-то вопросам. И здесь, и в прессе начинает проскальзывать критика в адрес членов Верховного Совета по поводу редких встреч с населением. Спрашивают: почему бы три-четыре дня в месяц не предназначать для встреч с избирателями? Ко мне как к Председателю Совета Союза подходят очень многие, и я даю разрешение на один день, на два, их приплюсовывают к субботе и решают эти вопросы. А специальное выделение определенных дней для всех депутатов было бы неправильно, это уже было бы что-то наподобие выборов.

Председательствующий. Пожалуйста, подойдите к третьему микрофону.

С места. Евгений Максимович, насколько я понял, пункт 8 в этом Постановлении появился не случайно. Организация работы Верховного Совета. Я не хочу умалять компетентности Президиума, председателей комитетов и палат, но я бы предложил для каждого члена Верховного Совета распечатать информацию о структурных подразделениях Секретариата Верховного Совета СССР, об их работе – все сведения. И в связи с этим доложить

не только Президиуму, а и Верховному Совету о работе Секретариата и о предложениях по изменению его структуры в связи с новыми функциями с тем, чтобы каждый член Верховного Совета СССР мог внести свои предложения. Вот, в частности, у меня уже есть конкретные предложения, и я мог бы их внести.

Примаков Е.М. Это хорошее предложение. Я думаю, надо попросить Николая Федоровича Рубцова, чтобы соответствующая информация по всем структурным подразделениям Секретариата была у всех народных депутатов безусловно.

И второе. Нужно организовать сбор предложений от народных депутатов с тем, чтобы положить эти предложения в основу нашего обсуждения работы аппарата, вносить эти предложения в Секретариат.

С места. Прошу прощения, я опять обращаюсь к вопросу о работе депутата в своем округе. Мы этот вопрос поднимали неоднократно. Посмотрите, у нас осенняя сессия логично перелилась в Съезд, Съезд закончился и тут же началась работа в комитетах. А мы все являемся членами комитетов, и у каждого – огромный пакет работы по комитету. Работа в комитетах перелилась в третью сессию, третья сессия в Съезд. То есть мы отсутствуем пять-шесть месяцев у себя на местах. Вся наша работа непредсказуема, и мы не знаем, когда можем назначать свои встречи.

Я бы все-таки хотел вернуться к тому предложению, которое было на второй сессии, и выделить официально в каждом месяце, допустим, первые или последние три-четыре дня, когда мы можем работать со своими избирателями. У избирателей очень много вопросов ко многим депутатам. Я не знаю, у кого из присутствующих нет таких вопросов, я знаю, что у многих товарищей они есть. Есть и наказы, и мы должны встречаться с избирателями, мы должны принимать решения по наказам.

Примаков Е.М. Понимаете, нам нужно, во-первых, обеспечить безусловность кворума во время заседаний. А также обеспечить полностью присутствие всех депутатов во время голосования. Вот в рамках этих двух позиций можно идти на то, что отдельные люди будут уезжать на встречи и так далее. Заместители председателей палат занимаются этими вопросами, и если вы обратитесь к ним в организованном порядке, заявите, что вам нужно встретиться, они могут определить, можете вы поехать сейчас или, допустим, через неделю.

С места. Но в других же парламентах есть такой опыт: одна неделя в месяц отводится для работы депутата.

Примаков Е.М. Нет. Во всех парламентах в мире какой опыт? Когда идет голосование и принимаются какие-то законы, то все, как один, находятся на месте. В противном случае в некоторых странах существуют вычеты из оплаты депутатов. И потом – партийная дисциплина (потому что там депутаты, так сказать, сгруппированы по партийным спискам): если его нет в это время в зале, он рискует не попасть в этот список в следующий раз.

С места. Тогда нам в любом случае как-то нужно принять порядок: если депутат находится на сессии Верховного Совета…

Примаков Е.М. Ну, давайте еще обсудим этот вопрос.

С места. … какова его ответственность в этот период перед округом? А то нас пять-шесть месяцев уже нет на местах. Порядок должен быть один, потому что иначе невозможно работать в округе.

Примаков Е.М. Я вот что хотел бы сказать в связи с этим, товарищи. Когда часто говорят: «Мои избиратели считают так-то, мои избиратели – так-то»,— это хорошо. Но учтите, что когда вы становитесь народным депутатом, в какой-то степени вы становитесь самостоятельным лицом, которое здесь обсуждает законы и принимает их, действуя не только на основе тех наказов, которые у вас были.

Щербак Ю.Н. Евгений Максимович, у меня вопрос по Чернобылю, Не кажется ли Вам, что надо более определенно сейчас назвать дату обсуждения? Я бы предложил 15 или, скажем, 18 апреля, учитывая, что 26 апреля – четвертая годовщина Чернобыля и что только сейчас создана депутатская группа. Мы выезжаем в районы, пострадавшие от чернобыльской аварии, составим свое представление для Комитета по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов. Да и правительство еще не совсем готово к принятию чернобыльского постановления. Может быть, мы точнее определим срок, чтобы все его знали и готовились к этому обсуждению? Это первый вопрос. Второй вопрос: Вы сказали, что члены правительства будут давать ответы на вопросы депутатов. 28 марта – последняя среда месяца. Означает ли это, что уже сейчас будут даны ответы?

Примаков Е.М. Будут 28 марта.

С места. И можно ли уже подавать вопросы?

Примаков Е.М. Хочу сразу начать со второго Вашего вопроса. Да, 28 марта будут даваться ответы, и до 21 марта я Вас попрошу сдать ваши вопросы. Это раз.

По первому Вашему предложению: я считаю, что оно приемлемо, потому что у нас 24 апреля заканчивается сессия. На сессии мы должны обсудить этот вопрос. А о конкретной дате, наверное, даст соответствующее указание Председатель Верховного Совета СССР.

Председательствующий. Включите третий микрофон, пожалуйста.

С места. Уважаемый Евгений Максимович, у меня три вопроса. Скажите, пожалуйста, как у нас будет осуществляться работа сессии и комитетов? Будут ли точно определены сроки – неделя сессии, неделя работы комитетов или опять три дня сессия, три дня работа комитетов? Это первый вопрос.

Теперь в отношении запланированной работы в своих округах. Опять я хочу вернуться к этому вопросу. Наверное, нам надо официально определиться, чтобы все знали, что члены Верховного Совета СССР основную часть времени работают на сессии Верховного Совета. Надо определить это официально, чтобы, грубо говоря, депутатов не терзали в своих округах. И третий вопрос. Как врач, я все-таки хочу сказать, что у нас не налажено питание депутатов, несмотря на то, что этот вопрос многократно поднимался. Я думаю, что питание в буфете приведет многих депутатов к заболеванию язвенной болезнью. Уже приводит. Мне кажется, это надо тоже решать.

Председательствующий. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Кугультинов Д.Н. За неуважительное отношение к имени королевы в Англии привлекают к уголовной ответственности. К чему это я говорю? Мы – Верховный Совет, есть Съезд народных депутатов СССР, то есть высшие органы, которые представляют нашу страну. Но сейчас сплошь и рядом мы видим не только неуважительное отношение, но и желание найти способ унизить Верховный Совет, унизить депутата и так далее. Приведу пример. В ГУМе стоит депутат из Узбекистана, покупает фломастер, чтобы внуку привезти домой. Следующий за ним говорит: «И мне». Посмеиваясь, продавец, увидев депутатский

значок, говорит: «Это только депутатам». Я мог бы привести множество примеров.

Я полагаю, что нам нужно принять какой-то закон, оберегающий честь Верховного Совета СССР, не индивидуально каждого депутата, а честь Верховного Совета, честь власти. Это надо сделать, это будет отношением вообще к нашему народу.

Второе. Не предложение, а замечание. Я согласен с тем, чтобы прекратить трансляцию. Ну, чихнет человек у микрофона, а это идет на всю страну. Скажет что-то, даже не обдумав, и трансляция идет на всю страну. Надо прекращать зрелище, шоу, которое мы делаем для народа. И предложение было очень правильное внесено, давайте об этом подумаем серьезно.

И третье: в отношении того, что некоторые депутаты нарушают этику. И товарищ Рыжов, вы все это поняли, намекал на то, что если председательствующий… Председательствующий тоже может нарушить этику. Но так как председательствующий – очень образованный и культурный человек,— он может нарушить этику повышением тона.

Люди и депутаты очень чувствительны и к этому. Поэтому я считаю, что и депутаты, и руководящие работники должны об этом помнить. И ни в коем случае нельзя допускать, чтобы депутат услышал тон командно-административный, который сейчас раздражает не только избирателя, но и всех. Вот что я хотел сказать.

Председательствующий. Евгений Максимович, будете отвечать или все ясно?

Примаков Е.М. Ну, наверное, ясен вопрос – это правильные предложения. .

Председательствующий. Депутат Дога.

Дога Е.Д. Уважаемый Евгений Максимович! Я в перечне первоочередных вопросов хотел бы видеть все-таки тот вопрос, который затрагивает сейчас наше общество не меньше, чем вопрос о собственности, о земле и о безопасности граждан. Поэтому я предлагаю в качестве первоочередного закона, который бы подготавливался и рассматривался у нас в Верховном Совете, Закон о культуре и интеллектуальной деятельности. Вопросы, связанные с культурой, во многом взаимодействуют с другими законами – это вопросы нравственного порядка, безопасности граждан, материального обеспечения, вкладов государства – целая гамма.

Поэтому настоятельно прошу поручить разработку такого документа. Я готов в этом тоже участвовать, насколько можно. И, конечно следует привлечь общественность. Буквально вчера читаю в «Правде» о рулетке в ГУМе. Я думаю, что это – одно из проявлений не свободы, а вседозволенности деятельности в области культуры.

Примаков Е.М. Я согласен с депутатом.

Председательствующий. Товарищи, давайте договоримся. Сейчас Я бы дал слово депутату Прибыловой, она давно об этом просит. А потом мы послушаем товарища Нишанова. Продолжим обсуждение вопросов, чтобы у нас все шло по порядку. Один Председатель Совета Союза не может на все вопросы ответить. Депутат Прибылова, пожалуйста.

Прибылова Н.Н., заведующая кафедрой, профессор Курского медицинского института, член Верховного Совета СССР.

Уважаемый Евгений Максимович! Большинство присутствующих членов Верховного Совета приветствуют то, что Вы в числе приоритетных вопросов выделяете вопрос о ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС. Мне, как возглавляющей подкомитет по ядерной медицине или по предупреждению аварий именно на Чернобыльской АЭС, кажется, что мы должны подготовить и основательно проработать законопроект о безопасности ядерной атомной энергетики Без этого законопроекта мы не можем четко рассматривать предлагаемый вопрос: у большинства депутатов есть еще многочисленные призывы наших избирателей, чтобы атомную энергетику прикрыть. У меня есть документ с 17 тысячами подписей граждан, требующих закрыть строительство Курской атомной электростанции. Вот почему в числе первоочередных, я считаю, нужен.закон о безопасности ядерной атомной энергетики.

Второй вопрос. Мы изменили статьи 6 и 7 Конституции. Поэтому в числе приоритетных и первоочередных должны быть законопроекты об общественных организациях и о партиях.

Председательствующий. Я думаю, это пожелание общее, товарищи. Несомненно, законопроект по атомной энергетике нужен, но его разработка потребует времени. Нам же нельзя откладывать вопрос, касающийся Чернобыля, Что же касается законопроектов о партиях, об общественных объединениях, то в плане эти вопросы есть, будем рассматривать. Пожалуйста, Евгений Максимович.

Примаков Е.М. Может быть, есть у товарищей вопросы какие-то…

Председательствующий. Ведь это по организации работы сейчас вопрос. Пожалуйста.

С места. Уважаемый Евгений Максимович, у меня вопрос об информационном обеспечении депутатов. Мы говорили уже неоднократно о том, что материалы, как правило, получаем за 15 минут до начала работы и вообще не знаем, о чем пойдет речь. Что предусматривается, какие структуры информационные предусматриваются для обеспечения депутатов полноценной как по качеству, по достоверности, так и по объему информацией? Предполагается ли оснастить комитеты, подкомитеты, депутатские комнаты компьютерами, единой компьютерной связью? Предполагается ли создавать (и в какие сроки, какие будут цели и параметры), скажем, аналитический центр стратегических каких-то исследований и так далее?

И второе. Будет ли доступна информация, которая имеется сейчас в самых различных ведомствах: и в ЦК, и в КГБ, и в МВД, депутатам? Потому что я считаю так: тот, кто обладает информацией полной, достоверной, тот обладает и властью. А мы все-таки орган власти, а не собрались здесь для того, чтобы махать руками.

У меня вопрос: что предполагается сделать по информационному обеспечению?

Примаков Е.М. На несколько разделов разделим Ваш вопрос.

Первое. Вы ставите вопрос о необходимости того, чтобы депутаты снабжались соответствующей информацией о работе сессии и так далее. Это одна сторона дела. Безусловно, Вы правильно поднимаете вопрос. Нужно как можно раньше давать депутатам все материалы. Но изменения неизбежны, товарищи, вы к этому относитесь спокойнее. Часто бывают перемены, когда что-то более важное, подсказанное жизнью всплывает на первый план. Но в принципе Вы правильно ставите вопрос о необходимости заблаговременного снабжения депутатов всеми необходимыми материалами для обсуждения на соответствующем заседании.

Второй вопрос. Об информационном обеспечении депутатов вообще. Мы над этим работаем. Вы правильно делаете, что ста-

вите этот вопрос. Сейчас уже кое-что достигнуто. У нас по всем министерствам есть ответственные лица, которые отвечают на вопросы, поднимаемые депутатами. Наша система информационная как бы дополняется соответствующими системами и Совмина, и других организаций – ТАСС и так далее, то есть имеем возможность быстрого получения ответов на вопросы. Но надо идти дальше. Конечно, оснащать нужно компьютерной техникой все комитеты и комиссии, Вы правильно делаете акцент на этом.

Председательствующий. Слово товарищу Бурлацкому.

Бурлацкий Ф.М. Евгений Максимович, я хотел бы поставить вопрос относительно проекта Закона о выезде из СССР и въезде в СССР. Этот Закон, как Вы помните, был принят в первом чтении, он не вызывал никаких существенных, принципиальных возражений. Сейчас идет поток писем граждан нашей страны. И Вы прекрасно знаете, Евгений Максимович, по собственному опыту, что западные дипломаты и государственные деятели постоянно нам говорят именно об этом Законе, связывая с ним и поправку Джексона – Вэника, и в целом развитие нашего сотрудничества.

Мы доработали вместе с комитетами, с МИДом, правительством проект этого Закона. Я убежден, достаточно двух-трех часов, чтобы принять документ. Я просил бы в перспективном плане, хотя бы в последующие одну-две-три недели включить в повестку дня рассмотрение этого проекта Закона. Либо объясните, почему не следует включать.

Примаков Е.М. Хорошо. Нет никаких причин, которые заставляли бы это откладывать. Включим. Имеется и соответствующая записка от депутата Нейланда на эту же тему. Я думаю, что мы попросим, чтобы приблизили это рассмотрение.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коган.

Коган Е. Вопрос такого порядка. Я хотел бы узнать, каким образом мы будем выполнять Постановление внеочередного Съезда в связи с решениями, принятыми Верховным Советом Литовской ССР? Предложение от моего имени и небольшой группы депутатов: просим, чтобы были приглашены министры иностранных дел, внутренних дел, руководство Комитета государственной безопасности, которые бы нам доложили обстановку, что там происходит. Так как перед принятием решения необходимо обладать всей полнотой информации.

Примаков Е.М. Я хотел бы ответить депутату Когану. Здесь трехдневный срок обозначен – в телеграмме, которую подписал Президент СССР. Будут соответствующие поручения в связи с этим, очевидно, и правительства. Будет и просьба в адрес Верховного Совета. Работа будет идти. Но сейчас, мне кажется, не надо начинать с того, чтобы докладывали обстановку по всем направлениям. Доклады эти делаются и в Президентском Совете, очевидно, будут делаться. А главное сейчас – сосредоточиться на том, чтобы, безусловно, способствовать тому, чтобы были гарантии для всех слоев населения вне зависимости от коренной или некоренной принадлежности, гарантии охраны всех предприятий союзного значения и так далее. Давайте сейчас не форсировать, мы ждем ответа, дан трехдневный срок.

Председательствующий. Я Вам, депутат Бичкаускас, обязательно дам слово. Видимо, будет какая-то информация со стороны литовских депутатов. Хотя должен сказать: получил сегодня сообщение, что принято решение о статусе самих наших депутатов Верховным советом Литвы. Вы понимаете, никто, кроме избирателей, этот статус изменить не может. Но мы обсудим этот вопрос.

Товарищи, давайте обменяемся мнениями по организации работы. Мы говорим, что такой-то законопроект надо скорее принимать… Я, например, не вижу больших проблем, чтобы законопроект о въезде и выезде рассмотреть. Даже не за час, а за полчаса, но если он хорошо подготовлен в соответствующем комитете. Мы не доверяем самим себе, своим комитетам и комиссиям. Если подготовлен вопрос, давайте рассматривать.

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 324. Ч. III. Л. 139–151. Копия. Типографский экземпляр.

Примечания:

Четырнадцатое совместное заседание третьей сессии палат Верховного Совета СССР в Кремле вел Председатель Верховного Совета СССР А.И. Лукьянов. В документе упоминаются: Рыжов Ю.А. (р. 1930) – ректор Московского авиационного института имени Орджоникидзе в 1986–1992 гг., народный депутат; Смирнов Д.Г. (р. 1958) – инженер-конструктор производственного объединения «ХЭМЗ» в 1989 г., народный депутат; Джанасбаев А.Т. – бригадир бурильщиков Акжальского рудника производственного объединения «Казвольфрам» Джезказганской области Казахстана, народный депутат; Лукьянов А.И. – председательствующий; Комаров Ю.Т. (р. 1934) – генеральный директор комбината «Туваасбест» имени В.И. Ленина, народный депутат; Рубцов Н.Ф. – заведующий Секретариатом Верховного Совета СССР по организационным вопросам; Щербак Ю.Н. (р. 1934) – украинский писатель, секретарь

правления Союза писателей Украины в 1987–1991 гг., народный депутат; Кугультинов Д.Н. (1922–2006) – калмыцкий поэт, секретарь правления Союза писателей РСФСР в 1970–1990 гг., народный депутат; Дога Е.Д. (р. 1937) – молдавский композитор, педагог, народный депутат; Нишанов Р.Н. – Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР; Бурлацкий Ф.М. (1927–2014) – журналист, политический обозреватель «Литературной газеты» в 1982–1991 гг.; Нейланд Н. – латвийский журналист, политолог, народный депутат; Коган Е.В. (1954–2007) – заведующий лабораторией охраны труда объединения «Эстрыбпром», народный депутат от Эстонской ССР; Бичкаускас Э. – следователь по особо важным делам прокуратуры, народный депутат от Литовской ССР. Чернобыль – имеется в виду авария на Чернобыльской АЭС 26 апреля 1986 г.; Семипалатинский полигон – один из крупнейших ядерных полигонов СССР на границе Семипалатинской, Павлодарской и Карагандинской областей Казахской ССР; Поправка Джексона – Вэника – поправка, принятая в 1974 г. к Закону о торговле США. Ограничивала торговлю со странами, препятствовавшими эмиграции и нарушающими права человека.

№ 20
Из стенограммы заседания Совета Союза Верховного Совета СССР*

23 марта 1990 г.

** Пятое заседание Совета Союза Верховного Совета СССР (третья сессия) состоялось в Зале заседаний палат Верховного Совета СССР в Кремле. Его вел Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР Е.М. Примаков.*

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты, доброе утро! Прошу всех зарегистрироваться. Необходимый для работы кворум есть.

Результаты регистрации

Зарегистрировано 198 членов Совета Союза

Кворум есть

Заседание Совета Союза объявляю открытым.

Уважаемые народные депутаты! Сегодня нам предстоит рассмотреть проект Закона об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках. Как вы помните, этот вопрос был вынесен Советом Министров СССР на рассмотрение второй сессии Верховного Совета СССР. В октябре прошлого года на совместном заседании палат состоялось его обсуждение по докладу заместителя Председателя Совета Министров СССР Леонида Ивановича Абалкина. В принятом Постановлении было поручение соответствующим комитетам и комиссиям совместно с представителями Совета Министров СССР продолжить работу над законопроектом с учетом высказанных народными депутатами СССР замечаний и предложений, после чего представить его на рассмотрение третьей сессии.

Совет Национальностей рассмотрел и одобрил основные положения уже уточненного проекта Закона и передал его на рассмотрение Совета Союза. Причем Совет Национальностей согласился с предложением соответствующих комиссий и комитетов Верховного Совета СССР об изменении названия данного законопроекта. В первом чтении Советом Национальностей принято следующее название Закона: Закон СССР «Об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик». Я думаю, что в ходе обсуждения народные депутаты выскажутся и по этому вопросу.

Приступаем к рассмотрению проекта Закона СССР «Об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках». Слово для доклада предоставляется депутату Блохину.

Я хотел бы проинформировать депутатов о том, что по нашему приглашению здесь находятся Заместитель Председателя Совета Министров СССР Абалкин Леонид Иванович и секретарь Комиссии Совета Национальностей по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов Мухаметзянов Мухарам Тимергалиевич. Очевидно, они смогут принять участие в ответах на вопросы народных депутатов. Пожалуйста.

Блохин Ю.В. Уважаемые товарищи депутаты! То, что сегодня на заседание Совета Союза вынесен законопроект об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках, видимо, не удивляет никого. Мы все давно знакомы с этим законопроектом, и я думаю, что присутствующие здесь знакомы и со всеми перипетиями, которые пришлось пройти от начала разработки законопроекта до сегодняшнего его варианта. Были здесь и нежелание вообще готовить данный законопроект, и попытка увести его в сторону, сорвать разработку, и различное понимание в оценке необходимости правового регулирования хозяйственных взаимоотношений Союза ССР. И наконец, было желание подготовить законопроект, регулирующий взаимоотношения всех субъектов Союза ССР в рамках экономики страны. Последнего было больше, и свидетельство тому: законопроект о регулировании экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик рассматривается на сегодняшнем заседании Совета Союза.

Как представляется, законопроект можно было написать по несколько иной концепции – больше соответствующей первоначально принятому названию, данному этому проекту больше года тому назад. Но та концепция законопроекта, которая заложена в нем, по-своему логична, понятна и содержательна.

[...]

Председательствующий. Как считают народные депутаты: может быть, попросить сейчас выступить секретаря Комиссии Совета Национальностей по вопросам социально-экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов Мухаметзянова? Нет возражений? Пожалуйста.

Мухаметзянов М.Т. Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые товарищи депутаты! Законопроект, который сегодня выносится на ваше рассмотрение, как уже было сказано, прошел долгий путь обсуждения в пяти комиссиях и комитетах, и в результате проект Закона по сравнению с предыдущим его вариантом был коренным образом переработан. Принципиально изменен подход к концепции Закона: вместо традиционной регламентации прав и полномочий союзных и автономных республик предполагается установить систему правовых норм, определяющих новые экономические отношения субъектов советской федерации.

В представленном проекте Закона определяется предельная компетенция Союза ССР и устанавливается право республик самостоятельно решать все вопросы своего экономического и социального развития, кроме добровольно передаваемых ими в ведение центра. В их число предлагается включить только те сферы деятельности, которые обеспечивают защиту общих интересов всех республик и Союза ССР в целом, создают правовые предпосылки и экономические условия для их самостоятельного хозяйствования и взаимовыгодного сотрудничества в рамках общесоюзного рынка.

Центральное место в законопроекте занимает положение, определяющее экономическую самостоятельность республик. Это касается прежде всего их полномочий в финансовой сфере, формировании системы налогообложения, в регулировании природопользования, планировании и других сферах хозяйствования на своих территориях;. Предусматривается право республик са-

мостоятельно формировать бюджет и определять направление его использования, регулировать условия инвестиционной деятельности на своей территории, добровольно участвовать в общесоюзных программах, осуществлять самостоятельно внешнеэкономическую деятельность, решать все вопросы социального развития.

Принципиальным является замена командно-административных методов отношений центра с республиками на экономические. Важная роль отводится соглашениям и договорам между Правительством СССР и правительствами союзных республик, а также договорным формам двустороннего и многостороннего экономического сотрудничества союзных и автономных республик. Это позволит исключить диктат центра и получение односторонних выгод и преимуществ в ущерб интересам других республик и Союза ССР в целом. Преимущество экономической самостоятельности республик наиболее полно может быть реализовано в условиях общесоюзного рынка. Формирование такого рынка будет содействовать эффективному развитию труда и экономически целесообразной интеграции республик и регионов, обеспечит тем самым укрепление экономического фундамента советской федерации.

В проекте Закона сформулированы основные принципы экономических отношений в условиях общесоюзного рынка. Это, прежде всего, самостоятельность товаропроизводителей и равноправие различных форм собственности, единая денежная система и отсутствие таможенных барьеров, наличие общесоюзных социальных гарантий и других норм, направленных на защиту прав трудящихся. Законом предусматривается экономический механизм регулирования региональных рынков союзных и автономных республик, а также нормы по защите общесоюзного рынка и недопущению дискриминации различных субъектов хозяйствования.

Одна из главных особенностей законопроекта – существенное расширение компетенции автономных республик, которые получают практически такие же права хозяйственного самоуправления, как и союзные республики. Придано большое значение усилению экономической самостоятельности автономных образований, обогащается содержание советской федерации. Это будет содействовать наиболее полной реализации духовного,

экономического потенциала всех народов, развитию их исторических и национальных традиций.

В проекте Закона предлагаются правовые механизмы, обеспечивающие гарантии экономической самостоятельности союзных и автономных республик, а также определяющие взаимную экономическую ответственность республик и органов управления Союза ССР. Республикам предоставляется право приостанавливать действия решений, принятых центральными органами управления и нарушающих установленные законодательством СССР права союзных и автономных республик. Предусматривается определенный порядок разрешения разногласий между Правительством Союза ССР и правительствами союзных республик, а также между союзными и автономными республиками.

Укреплению нашей федерации будут способствовать положения проекта Закона о возможности установления особых условий экономической самостоятельности отдельных союзных республик, вытекающих из специфики их экономического и социального развития. Это открывает широкие возможности для проявления инициативы республик в выборе различных вариантов управления хозяйством и совершенствовании форм взаимоотношений с центром и другими республиками.

Исходя из того, что предлагаемый законопроект принципиально отличается от проекта, ранее обсуждавшегося в Верховном Совете, Совет Национальностей предлагает дать Закону название: «Об основах экономических отношений Союза ССР и союзных и автономных республик». В представленном варианте в основном учтены замечания и предложения комитетов и комиссий, принявших участие в работе над проектом Закона.

Наиболее острые дискуссии развернулись по проблемам взаимоотношений союзных и автономных республик. Комиссия по национальной политике и межнациональным отношениям ставит вопрос об изменении существующей системы подчинения автономных образований. В обсуждаемой редакции проекта Закона автономные республики по компетенции в экономической сфере приравнены к союзным республикам. Они правомочны также самостоятельно решать вопросы социального развития, природопользования, экологии. Что карается других аспектов этой проблемы, то они выходят за рамки данного Закона и должны рассматриваться на конституционном уровне.

Учтены замечания Плановой и бюджетно-финансовой комиссии по вопросам разграничения компетенции союзных республик а также предложения Комитета по вопросам экономической реформы касающиеся регулирования общесоюзного рынка. Настоящий законопроект является органической частью системы законов, определяющих перестройку всех экономических отношений в нашем обществе Он непосредственно связан с реализацией идеи построения федерации на новых демократических основах и базируется на основополагающих принципах законов о собственности, земле и социалистическом предприятии. По существу, он как бы наполняет более конкретным содержанием полномочия Союза ССР и союзных республик в экономической сфере.

[...]

Необходимо быстрее продвигать в жизнь наш законопроект. Складывающаяся ситуация в федерации и в народном хозяйстве страны требует принятия решительных мер. Внеочередной Съезд народных депутатов подчеркнул важность ускорения экономической реформы в интересах улучшения положения в стране. Наш Закон – важный шаг в этом направлении, его ждут на местах. Прошу членов Совета Союза поддержать данный законопроект и согласиться с предложенным порядком его дальнейшего прохождения в Верховном Совете СССР.

Председательствующий. Есть ли у депутатов вопросы? Я прошу вас только указывать, кому они адресованы. Пожалуйста, включите третий микрофон.

Милосердный А.К. У меня два вопроса к Леониду Ивановичу. Первый вопрос такой. В статье 4, пункт 4, есть такая фраза: «В предусмотренных законодательством СССР случаях допускается использование в качестве платежных средств акций и иных ценных бумаг, а также свободно конвертируемых иностранных валют». Не станет ли это узаконенной формой расчетов внутри страны за дефицитную продукцию свободно конвертируемой валютой, исходя из того, что в стране производители продукции, как правило, являются монополистами?

И второй вопрос. В статье 3, пункт 2, последняя фраза звучит так: «Союзные и автономные республики предоставляют местным Советам народных депутатов право введения местных налогов и сборов». Что это за налоги?

Председательствующий. Я попрошу Леонида Ивановича потом к микрофону.

Товарищи, есть резонное замечание о том, что основополагающие вопросы надо задавать в письменном виде. Но если есть какие- то вопросы для уточнения позиций, то задавайте. Пожалуйста, депутат Зелинский.

Зелинский И.П. У меня вопрос по статье 3, пункт 2, о котором сейчас говорили. Вы двухступенчатую систему налогов, существующую в нашей стране, пытаетесь в новом Законе заменить трехступенчатой системой. Правильно я понял суть этой статьи или не так? Ведь в статье предусматривается, что союзная республика и автономная республика могут давать право взимания налогов и сборов местным Советам. Советы, значит, третий вид, республиканский уровень – второй, союзный— первый. Существовало два. Так проще это или сложнее? И как все-таки упростить эту систему?

Мухаметзянов М.Т. При рассмотрении данного законопроекта мы учли и дополнения Комитета по вопросам работы Советов народных депутатов, развития управления и самоуправления. Соответствующие полномочия даны Советам.

Зелинский И.П. Это я понял. Но получается так, что создается третья ступень взимания налогов – необходим для этого аппарат, и вы этим аппаратом съедите то, что хотите получить.

Председательствующий. Вы можете ответить на этот вопрос? Вопрос о том, что усложняется система взимания налогов. Согласны Вы с этим или нет?

Мухаметзянов М.Т. Безусловно, согласен. Но ясность внесем позже.

Председательствующий. Очевидно, нужно над этой проблемой думать.

Депутат Прибылова, пожалуйста,

Прибылова Н.Н. У меня есть два вопроса к товарищам Блохину и Мухаметзянову. Нет удовлетворенности от статьи 2. Если в статье 1 очень правильно говорится о координации деятельности республик по вопросам народного образования и здравоохранения, то согласно статье 2 утрачивается вообще ответственность союзных республик за экономическое и социальное развитие. Они тоже должны решать на местах вопросы, касающиеся охраны здоровья и народного образования, Я предлагаю этот момент рассмотреть.

Председательствующий. А в чем вопрос?

Прибылова Н.Н. Это и вопрос вместе с тем: почему утрачена ответственность? И вопросы по статьям 6, 7 и 8. В них вообще не учтен институт президентства. Так, статья 6, например…

Председательствующий. Депутат Прибылова, я Вам предоставлю слово для выступления в прениях. Если хотите задать сейчас вопрос, пожалуйста, задавайте.

Прибылова Н.Н. Почему не учтен все же институт президентства?

Председательствующий. Прошу прощения: было сказано о том, что документ требует доработки.

Прибылова Н.Н. Значит, это будет доработано? Потому что нет ясности в этих статьях.

Мухаметзянов М.Т. Проект Закона был внесен и рассмотрен в Совете Национальностей, позже состоялся Съезд. Поэтому я сказал, что данный вопрос требует увязки, и это будет сделано в дальнейшей нашей работе.

Председательствующий. Кто еще хочет задать вопросы для уточнения позиции? Нет? Тогда приступаем к обсуждению. Слово предоставляется депутату Иванову. Подготовиться депутату Емельянову.

Иванов К.Е. Уважаемый председатель, уважаемые народные депутаты! Передо мной два проекта одного и того же Закона. Первый вариант назывался «Об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных республиках». Он не выдерживал никакой критики: фактически утверждал тот же административно-командный метод, игнорировал суверенные права автономных республик на самоуправление. Тот проект Закона встретил, как и положено, активный и дружный отпор со стороны народных депутатов, представляющих автономные образования.

В связи с этим мне вспоминается встреча в прошлом году с Первым заместителем Председателя Совета Министров РСФСР товарищем Табеевым, во время которой мы безуспешно старались доказать необходимость новой концепции перехода Якутской АССР на самоуправление и самофинансирование и пересмотра в связи с этим зональных оптовых цен на алмазы, золото, олово, сурьму. Они имеют чисто условное значение. Иная цель – лишь бы содержать отраслевые предприятия и ведомства. Ог-

ромная разница в фактических ценах полезных ископаемых в виде чистой прибыли приумножала достояние союзных министерств. Мало что доставалось от этой прибыли и нашей Российской Федерации.

Несмотря на это, товарищ Табеев выступил тогда как ярый представитель старых представлений о руководстве экономикой в республике. Во время завязавшейся дискуссии он отказывал автономным образованиям в экономической самостоятельности – в том, чтобы им иметь право владеть, пользоваться, распоряжаться природными ресурсами на своей территории. И на этой основе он считал даже несерьезным ставить вопрос об изменении существующего бесправного положения автономной республики в руководстве своей экономикой. То есть он крепко…

Председательствующий. Я попрошу Вас, поближе к проекту, пожалуйста.

Иванов К.Е. Сейчас я перехожу… Он крепко стоял за диктат центра. А разговор у нас состоялся всего лишь пять месяцев назад, товарищи. Правда, тогда мы получили поддержку товарищей Абалкина и Власова, но факт остается фактом. Времена меняются, и взгляды на жизнь тоже. Все-таки перестройка берет верх по всем направлениям, и свидетельство тому – существенно измененный новый проект Закона. Я надеюсь, что Закон будет обязательно принят, но боюсь, что его исполнители останутся при своем мнении.

Как я уже говорил, новый проект Закона значительно отличается от первого варианта. В нем учтены предложения народных депутатов, в том числе и мое предложение, которое было высказано во время работы второй сессии. Во всех статьях четко определены права автономных республик, автономных образований в соответствии с названием Закона.

Важнейшим достижением настоящего законопроекта является, безусловно, предоставление экономической самостоятельности автономным образованиям. Сама идея гуманности подсказывает необходимость уравнения прав автономных образований с правами союзных республик в социальной и экономической областях.

Факторы, которые обусловливают необходимость перестройки руководства экономикой и социальной сферой, в большей степени проявляются в Якутской АССР. В результате ве-

домственного подхода к размещению производительных сил здесь преимущественно развивается горнодобывающая промышленность – она мало зависима не только от местных органов государственного управления, но и от жизненных интересов населения. Отраслевые интересы остаются настолько гипертрофированными, что даже очень важный для экономики республики Южноякутский территориально-производственный комплекс пока в основном служит союзным министерствам. От ежегодного экспорта свыше 6 млн. тонн концентратов коксующихся углей в местный бюджет не поступает ни одного валютного рубля.

[...]

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Емельянову. Подготовиться депутату Мокану.

Емельянов А.М. Товарищи, прежде чем оценивать законопроект, я хотел бы высказать одно замечание общего характера. Мы сейчас много принимаем законов и различных постановлений Верховного Совета. Они охватывают вопросы взаимосвязанные, сопряженные, и отсюда неизбежно, может быть, в какой-то степени дублирование. Вот и сегодняшний документ я внимательно, вдоль и поперек изучал. Читаешь – и складывается впечатление, что ты многое из этого читал где-то уже не раз. Нам надо подумать, как вот в таких смежных, сопряженных документах не допускать дублирования, чтобы это не привело к такому же негативному отношению к ним. Как, скажем, к постановлениям ЦК КПСС и правительства, которых у нас тоже пруд пруди, многие из которых не читают даже специалисты. Я не имею возможности приводить вам примеры в этом плане.

А теперь по существу проекта. Я оценивал законопроект с позиции главного критерия, исходя не из текущих событий сегодняшнего дня. Хотя мы полностью абстрагироваться от них не можем, но для текущих сегодняшних событий – в Литве и других регионах – у нас есть указы, другие документы. А мы готовим законопроект, который будет определять отношения на долгий период. Значит, в известной степени или даже в основном надо абстрагироваться от «текучки».

Главный критерий, на мой взгляд, такой (он не раз ставился у нас, начиная с первого Съезда народных депутатов): позволяет ли вот этот законопроект союзным и автономным республикам

иметь самостоятельность в решении экономических, социальных вопросов так, чтобы они были хозяевами, чтобы они ради этой самостоятельности не прибегали к выходу из Союза, чтобы, повторяю, обрести эту самостоятельность? Этот вопрос, если помните, ставился у нас всегда. И я, изучая ситуацию последних лет, пришел к убеждению, что во многом нынешние центробежные события объясняются инерционностью, неподвижностью центра, его запоздалой реакцией на требования снизу. Какую сторону ни возьми, в том числе и вопросы экономической самостоятельности республик, центр вначале отвергает их требования, потом начинает что-то такое говорить, потом начинает заниматься штопаньем. А поезд уходит, и уже вдогонку мы начинаем что-то потом частично решать.

Теперь об оценке законопроекта. Отвечает ли он этому главному критерию, дает ли возможность развиваться союзным и автономным республикам? Мягко говоря, не совсем (а если серьезно говорить, то можно выражение и крепче придумать). И по своему структурному построению, и по содержанию основных пунктов.

Я считаю, тут много еще налета от того, что у нас раньше было, и от того, что практически существует сейчас. Мы всегда строили отношения республик с центром по принципу «сверху вниз», что нашло отражение в закоренелой формуле «сильный центр – сильные республики». И от этой формулы наши руководители никак не могли отступить. Сейчас они ее уже менее декларируют, хотя всё по идее должно быть наоборот. И под эту формулу мы все подводили, использовали потенциал всей нашей общественной науки, глубокую теоретическую основу.

Если помните, мы все строили в противовес капитализму. Там частная собственность – основа, микроуровень, а у нас собственность единая, общенародная – исходная база, макроуровень. Работник превратился в итоге в наемного, не всегда добросовестного отработчика. А раз у нас исходная общенародная собственность – макроуровень, то значит, появилась вульгарная концепция о примате общенародных интересов, по сравнению с которыми интересы коллектива и личности – ничто. А эти интересы понятны только соответствующим центрам общества. Отсюда – необходимость централизованного регулирования, отсюда – выход, если хотите, на монополизм идеологии,

поскольку центры, руководители центра отражают интересы всего общества, значит, критика в их адрес уже наказуема. И вот эту концепцию…

Председательствующий. Я бы подошел поближе к законопроекту.

Емельянов А.М. Я ближе сейчас подхожу… И эту концепцию наши руководители уже в условиях перестройки пытались концентрированно выразить в печально известной статье 11 Указа, который просуществовал менее двух месяцев.

Так вот, я считаю, что наш законопроект во многом несет на себе печать прошлого и существующего. Посмотрите структурно – мы сколько раз говорили, что надо идти снизу? Наш Закон о собственности построен так, что исход на собственность граждан, а потом идет собственность государственная, общественная. А в этом законопроекте все началось с функции центра, потом идут другие и только в статье 3 на пятой странице появляются функции республики. И не то, что делегируется снизу вверх. Был принцип, который, казалось, у нас уже неоспорим, а тут закрепляется все то, от чего мы пытались отказываться весь предшествующий период.

[...]

Я понимаю, для республик с учетом элемента их государственности это имеет значение большее, но не надо забывать, что специфические вопросы касаются не только республик – это общие экономические и социальные вопросы для всех наших регионов. Мне кажется, что надо еще при доработке посмотреть и по частностям, и по формулировкам, и прежде всего с позиции главной концепции.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Мокану. Подготовиться депутату Убайдуллаевой.

Мокану А.А. Уважаемые товарищи депутаты! Обсуждаемый законопроект относится к документам, определяющим судьбу нашей советской федерации. Речь, по существу, идет об установлении фундаментальных экономических основ, взаимовыгодного сотрудничества суверенных и равноправных республик в рамках обновляющегося Союза ССР, Сегодня мы должны по-новому взглянуть на экономическую основу нашего Союза, отказаться от догм и предубеждений,

Решительный отказ от унитарности, жесткой административно-ведомственной системы управления республиками, ре-

гионами и переход к децентрализации управления, развитию инициативы и самоуправления – веление нашего времени. Именно на базе такой концепции, как мне представляется, и строится данный законопроект. Вчера мы обсуждали проблемы разграничения полномочий между союзными республиками и союзными органами. Мы все были согласны, что при их решении важно достичь гармонизации федеративных интересов с интересами отдельных республик.

Определяя отношение к представленному законопроекту, мы должны решить, обеспечивает ли он, в свою очередь, продвижение вперед в поиске нового федерализма и способствует ли он осуществлению экономической реформы в нашей стране. Стремление все и вся решить в республиках (это, конечно, хорошо) имеет и свои негативные стороны, что в конечном итоге ведет к самоизоляции, к натуральному и неэффективному хозяйствованию. Как показывает опыт Югославии, такие устремления ведут к сокращению экономического обмена между республиками, что чревато развалом федерации. В то же время нас всех не устраивает существующая система управления народным хозяйством. Нужны решительные шаги по ее децентрализации.

Здравый смысл и опыт зарубежных стран подсказывают пути решения проблемы федерализма и экономической реформы. Он заключается в широком развитии республиканского самоуправления при закреплении за Союзом ССР четко определенных и законодательно закрепленных функций, На эту проблему обращают внимание даже эксперты на Западе, так, например, в интервью помощника директора исследовательской службы конгресса США, ведущего специалиста по экономике СССР Джона Харта сказано (я прошу извинить, товарищи, что на заседании Совета Союза привожу слова зарубежного специалиста, но, мне кажется, они очень интересные): говоря о децентрализации управления экономикой в Советском Союзе, необходимо иметь в виду, что этот процесс должен происходить на уровне предприятий в местных экономических интересах. Дать право республикам иметь свою валюту, принимать позиции местных властей в решении проблем по управлению экономической деятельностью, относящейся к общегосударственной сфере, в частности во внешнеэкономической области, в вопросах железнодорожного транспорта, системы энергоснабжения, других

коммуникаций, с экономической точки зрения было бы ошибочно.

Что касается нашего проекта Закона, то мне кажется, что в нем прослеживается линия на самоуправление республик. Это и независимость республиканских органов от союзных, самостоятельность республик в формировании структур управления, бюджетов, широкие права в сфере налогообложения, право законодательно регулировать деятельность всего хозяйства и, наконец, широко очерченная компетенция республик в экономической и социальной сферах.

С точки зрения эффективности и экономического благосостояния Советского Союза в целом в проекте проводится разграничение между центральными экономическими задачами и теми, которые могут эффективно решаться на республиканском уровне в соответствии с местными, конечно, интересами.

[...]

Отличительная черта законопроекта – развитие договорных отношений. Важно, что предусматривается право республик на договорной основе решать вопросы межреспубликанского обмена и передачи друг другу своего имущества, создавать совместные предприятия, учреждения, единый орган управления и формировать фонды для совместного решения хозяйственных задач. Особенно надо подчеркнуть, что предоставление широких прав республикам в области экономики не должно входить в противоречие со свободной хозяйственной деятельностью и развитием предпринимательства. Очень хотелось бы, чтобы наши республиканские хозяйственные органы, получив широкие права, не стали понукать и командовать предприятиями и организациями. Мы же хотим создать полноценней рынок, стимулировать конкуренцию, а также крупные акционерные кампании, консорциумы, тресты, торговые дома. Не может быть и речи об установлении запретов, ограничений и других таможенных барьеров между республиками на пути свободного перемещения товаров и услуг на всем пространстве общесоюзного рынка.

В заключение хотелось бы отметить, что данный проект Закона открывает хорошую возможность продвижения вперед по пути формирования в стране регулируемой рыночной экономики, или, как мы стали теперь говорить, планово-рыночной экономики, Думается, что не следует задерживать этот документ

со вторым чтением, надо его быстрее выпускать в жизнь, он поможет в радикализации реформы, в осуществлении мер по оздоровлению экономики, в обновлении советской федерации.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Убайдуллаевой. Подготовиться депутату Сазонову.

Убайдуллаева Р.А. Уважаемый председатель, уважаемые товарищи депутаты! Принятие обсуждаемого сегодня законопроекта, на мой взгляд, должно стать важным шагом на пути демонтажа административно-командной системы управления народным хозяйством, его чрезмерной и совершенно неоправданной централизации, способствовать ликвидации безраздельного, по существу, неограниченного диктата союзных ведомств. Разрешите сразу перейти к некоторым концептуальным замечаниям по проекту Закона.

Основной недостаток проекта, на мой взгляд, состоит в том, что он практически не учитывает своеобразия экономического положения республик, их специализацию, особенности развития социальной сферы. Между тем (и об этом говорилось уже не раз) стартовые условия, в которых находятся союзные республики, а соответственно и их интересы, существенно различаются, что требует предусмотреть в Законе специальный механизм, ориентированный на разрешение возникающих противоречий и несоответствий.

[...]

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Сазонову. Подготовиться депутату Яблокову.

Но прежде я хотел бы обменяться мнениями. Некоторые народные депутаты, в частности товарищ Сазонов, просят слово от имени автономных республик. Очевидно, это можно делать только в том случае, когда есть поручение от всех автономных республик. Тогда мы будем предоставлять слово представителям других автономных республик, если они не согласны с данным выступлением. А так как мы сейчас ведем общую дискуссию, то, я думаю, каждый должен выступать от своего имени.

Сазонов Н.С. Уважаемые товарищи депутаты! Я вышел на эту трибуну, конечно же, поддержать законопроект, который был принят в первом чтении Советом Национальностей с учетом дополнений и замечаний, о чем нам рассказали депутаты Блохин и Мухаметзянов. Но я вышел на эту трибуну еще и потому, что

у меня есть сомнения. Мы вчера отклонили решение Совета Национальностей, которое было рождено в течение двухдневного обсуждения. Поэтому у меня сегодня появилось после выступления товарища Зелинского сомнение, что и это решение будет нами отклонено.

Да, действительно, сегодня имеются определенные трудности в разграничении полномочий между автономными и союзными республиками. Но это реальная картина. Вчерашнее голосование в Совете Союза нас, депутатов автономных образований, огорчило. И правильно был сделан упрек в адрес депутатов Сазонова и Иванова со стороны одного из членов Совета Национальностей, что мы не смогли отстоять в Совете Союза свои права. Ну, что же поделаешь, если нас меньшинство в Совете Союза.

Формула федерации, найденная в Совете Национальностей, действительно положила конец «пятисортности» народов нашей страны. Но вчера мы опять утвердили другую формулу и в общем-то не обновили договор 1922 года, а просто утвердили, прибавив к четырем республикам, которые в то время имелись, еще одну. Те народы России, которые не имели государственности, а имели «сортность» в виде автономии, сегодня остались именно в таком же положении. Поэтому мне хотелось бы дать автономным образованиям экономические права, раз мы не смогли вчера получить политические.

[...]

Вот видите, какая экономическая, политическая, социальная ущемленность в автономных образованиях в результате политической ущемленности из-за представительства в законодательных органах власти и управления союзных республик. Поэтому мы и требуем уравнения в экономических правах. Прошу поддержать законопроект, предложенный Советом Национальностей в том виде, который сегодня предложили депутаты Блохин и Мухаметзянов.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Яблокову. Подготовиться депутату Зелинскому.

Яблоков А.В. Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые депутаты! Комитет по вопросам экологии рассматривал этот законопроект и я сейчас часть своего выступления посвящу нашим общим замечаниям а часть – своим собственным.

Мы считаем, что нужно в статью 3, пункт 5, где речь идет о различных программах и фондах, обязательно добавить – эко-

логические программы и экологические фонды, Исходя из той конкретной ситуации, которая сложилась в стране, это обязательно надо сделать, потому что это обогатит закон.

[...]

Теперь еще раз вернусь к преамбуле и вообще к общей характеристике Закона – он получился старомодный. Я согласен с депутатом Емельяновым, что мы, конечно, развиваемся в нашем законотворчестве. Этот Закон, наверное, был бы хорош год или полгода назад, когда мы не имели еще законов о собственности, о земле и так далее. Сейчас такая огромная преамбула, развернутые тексты Закона как-то уже не читаются. Я призываю вас внимательно отнестись к этому тексту с тем, чтобы во втором чтении вся преамбула, в частности, была переработана.

Вы посмотрите, что здесь Закон «призван обеспечить», на каком принципе он основан. Да не нужно этого ничего говорить в Законе.

В целом я считаю, что это шаг вперед, шаг в верном направлении, но шаг недостаточно смелый. И если учесть те замечания, которые были с трибуны уже сделаны, то во втором чтении Закон будет, конечно, значительно лучше. Его надо принять в первом чтении и быстро обеспечить прохождение через комитеты и комиссии. Замечания нашего комитета мы передадим.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Зелинскому. Подготовиться депутату Амаглобели.

Зелинский И.П. Дорогие товарищи, мне представляется, что мы сегодня рассматриваем очень серьезный законопроект, который будет регулировать многие экономические, социальные и, естественно, связанные с ними политические вопросы. Внимательно рассмотрев проект Закона, я предлагаю принять его в первом чтении, несмотря на те замечания, которые были высказаны, и несмотря на некоторые шероховатости, которые в нем есть.

Поддерживая депутата Яблокова, считаю, что это шаг вперед и этот шаг нам нужно делать. Поддерживаю измененное название этого закона – «Об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик». Представленное название, которое было поддержано многими депутатами, более четко, с нашей точки зрения, отражает суть предмета правового регулирования. Концептуально следует отметить, что преамбула

дает как бы замороженную характеристику современной ситуации, не определяет критерий формирования общесоюзного рынка в интересах Союза и народов каждой республики. Если ее принять в таком виде, то в законе окажется отраженной застывшая модель ситуации без учета временного фактора и условий, способствующих повышению эффективности общественного производства.

Далее. Вместо существующей двухступенчатой предлагается трех- и более ступенчатая система налогообложения. Почему более? Чем более мы будем демократизировать систему страны, тем более у нас будет увеличиваться количество сборщиков налогов. В конце концов нация может разделиться на тех, кто платит налоги, и тех, кто их собирает.

Мне представляется, что именно это надо рассмотреть с точки зрения экономической, оценить экономическую эффективность налогосбора и принять такую систему взимания налогов, которая была бы эффективнее ныне существующей, а не закладывать такие параметры, которые могут сделать систему налогообложения давящей на все экономические, социальные и политические институты. По-видимому, это идет от недоверия окраин к центру. Возникло такое недоверие не случайно, и я думаю, что этот лед нужно расплавлять, разрабатывая экономичный, эффективный механизм налогообложения, приемлемый как для республики, так и для Союза, и, что особенно важно, для местного Совета.

[...]

Я думаю, что, если учесть эти и другие более серьезные замечания, высказанные сегодня при обсуждении принимаемого проекта, его, с моей точки зрения, можно принимать в первом чтении и передавать на дальнейшую работу в комитеты и комиссии.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Амаглобели. Подготовиться депутату Милосердному.

Амаглобели Н.С. Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Рассмотрение проекта Закона СССР об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках настраивает на грустные размышления о судьбе статуса союзной республики. Принятием законов наподобие рассматриваемого мы растаскиваем союзные респуб-

лики на отдельные сельсоветы, хутора и даже отдельные дома, чем ставим под угрозу подписание Союзного Договора с федерации. Если подписание этого договора все же состоится, уверяю вас, что число беженцев в Союзе значительно увеличится.

Конкретные замечания по поводу данного законопроекта, разработанные правительством Грузинской ССР, я представлю президиуму и прошу вас учесть их при доработке данного законопроекта.

Председательствующий. Эти замечания будут переданы в комиссию и учтены. Слово предоставляется депутату Милосердному.

Милосердный А.К. Уважаемый председатель! Уважаемые народные депутаты! Обсуждаемый сегодня Закон имеет принципиальное значение для нашей страны, так как он разграничивает права между центром и союзными республиками, С абсолютным большинством статей (в том виде, как они изложены) я согласен и поддерживаю предложение о принятии Закона в первом чтении. Поддерживаю также вариант названия Закона – «Об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик».

[...]

Председательствующий. Список выступающих исчерпан. Есть ли еще желающие выступить? Надо подавать заявки в письменном виде, товарищи. У Вас замечание по порядку ведения? Пожалуйста.

Гриценко Н.Н. В этом проекте мы видим подпись товарища Абалкина с замечаниями. Но самих замечаний мы не слышали, поэтому просим предоставить слово товарищу Абалкину.

Председательствующий. Хорошо. А сейчас слово предоставляется депутату Собчаку.

Собчак А.А. Уважаемые товарищи депутаты! Я выступаю от имени Комитета по законодательству в связи с тем, что депутат Калмыков сегодня по уважительным причинам отсутствует.

Председательствующий. Он присутствует.

Собчак А.А. Так Юрий Хамзатович уже пришел? Прошу прощения. Но такое поручение было дано мне вчера – я знал, что он с самого начала должен был отсутствовать по уважительной причине. Тем не менее, раз уж я вышел на трибуну, то хочу высказать свое отношение к этому законопроекту.

Мы очень много говорим сегодня о необходимости укрепления самостоятельности союзных и автономных республик, о децентрализации управления хозяйством, и все это, несомненно, правильно. Но я хотел бы поддержать мысль депутата Емельянова о том, что то, как мы это делаем, может привести к весьма опасным последствиям. Ведь мы это делаем сейчас, так сказать, в линейном порядке, путем передачи определенных полномочий Союза союзным и автономным республикам, то есть по соответствующим иерархическим ступенькам.

К чему это приведет? Я очень боюсь, что это приведет к росту бюрократического аппарата в республиках, к господству той же самой административно-командной системы, но только не в масштабах Союза, а в масштабах каждой союзной республики. Это может вызвать очень серьезные негативные последствия для нашего единого народного хозяйства, для нашего единого рынка.

Вы поймите простую истину: если передаются полномочия, то эти полномочия кто-то должен осуществлять. И если мы сегодня резко увеличиваем полномочия союзных и автономных республик, то понадобится резкое расширение аппарата, который эти полномочия будет осуществлять на уровне союзных и автономных республик. Поэтому принцип, который здесь закреплен,— принцип поэтапной передачи вниз полномочий центра – я считаю, сегодня уже устарел. Сегодня он уже не сработает. Кстати, он не сработал и в тот период, когда мы пытались децентрализовать управление экономикой через систему совнархозов.

Какой же иной принцип здесь должен быть? А ведь мы его уже наметили, товарищи. И не только наметили, но даже закрепили в Законе об экономической самостоятельности Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР. Ведь если говорить о главной особенности этого Закона, принятого нами в прошлом году, то она состоит в том, что мы предоставили полную экономическую самостоятельность предприятиям этих республик. Они получили право выйти из подчинения министерств и ведомств, получили возможность работать как самостоятельные товаропроизводители.

[...]

В дальнейшей работе и над вчерашним, и над сегодняшним законопроектами надо очень четко согласовать по формулировкам компетенции Союза и республик с тем, чтобы не создавать таких законов, которые перечеркивали бы друг друга и позволяли бы потом нашему бюрократическому аппарату манипулировать этими законами в своих собственных интересах, а не в интересах народа.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Прибыловой. Подготовиться депутату Корюгину.

Прибылова Н.Н. Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Вчера в Комитете по охране здоровья народа мы рассматривали этот законопроект, и я тоже хочу обнародовать те замечания, которые высказали члены нашего комитета...

Теперь замечания по существу. Прежде всего, не устраивает, разумеется, такое громоздкое название – «Об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках». Если даже учитывать, что с 1922 года наши союзные республики уже находятся в федерации, то само понятие о началах руководства очень запоздало и звучит как архаизм. Мы, депутаты-медики, считаем, что надо принять такое название «Об основах социально-экономических отношений в союзных и автономных республиках», коротко и четко. Нельзя выбросить слово «социальных», как предлагают подкомиссии, головные комитеты, которые предлагают только об экономическом развитии. Основы экономического развития нельзя отделить от основ социального развития. У нас замечание по основам, касающимся разграничения социального развития.

Нас вполне устраивает, что в статье 1 запрограммированы вопросы координации народного образования и здравоохранения. Но уже в статье 2 нет такой компетенции у союзной и автономной республики. Мы предлагаем внести следующие конкретные поправки в эту статью: автономные и союзные республики самостоятельно решают вопросы социального развития, охраны здоровья народа, народного образования, а также социальной сферы. Может быть, следует еще подчеркнуть – строительства жилья и других объектов социального назначения.

Товарищи, это очень важный раздел, а он упущен. Когда рассматриваются на республиканском уровне вопросы здравоохра-

нения и социального строительства, то очень часто они не решаются в пользу народа. Например, в первую очередь строятся какие-то дворцы культуры, а детские сады, ясли, детские больницы не строятся. Мне бы хотелось от имени комитета заявить: необходимо установить приоритет развития социальной сферы.

[...]

И наконец, последнее. Мы считаем, что в новом законопроекте (он рассматривался в головном комитете) не учтены и не внесены поправки с учетом президентской формы правления. Мы подчеркиваем, что это касается статей 6, 7, 8. Так, конкретно пункт 2 статьи 6: «в случае разногласия…».

Председательствующий. Если у Вас конкретные предложения, передайте их, пожалуйста, нам.

Прибылова Н.Н. Я только по одному моменту. Тут сказано: «В случае несогласия с решением Правительства СССР союзная республика… автономная республика», надо дописать еще «вправе обжаловать это решение Президенту, в Верховный Совет СССР и Съезду народных депутатов». Эту трехступенчатую систему нужно специально обозначить с указанием срока решения конфликтных вопросов.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Корюгину.

Корюгин Н.Н. Уважаемые товарищи народные депутаты! У меня есть опасения, как бы наш труд над законопроектом не пропал даром. Я хотел бы пояснить, почему. Есть опасения, что этот Закон ожидает участь многочисленных прежних постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

Вчера, не спрашивая мнения парламентов наших союзных и автономных республик, мы приготовили им в статье 7 десять пунктов, на которые они не могут посягнуть. Это, дескать, исключительное право Союза ССР, и вы не посягайте, не спросив…

Сегодня в рассматриваемом законопроекте в статье 1 в пятнадцати пунктах мы еще раз осекли их, указали, на что, они не имеют права посягать: «Это не ваше право, это нам решать – то есть Верховному Совету СССР».

Я думаю, что Съезд народных депутатов России, который соберется 15 мая (предварительный срок) и сформирует свой Верховный Совет, выскажется однозначно по этому поводу. Я очень надеюсь, потому что выборы прошли довольно-таки на

демократичных условиях и сформирован новый корпус депутатов. На мой взгляд, законопроект в экономической реформе делает какой-то шаг, но очень слабый и, по-моему, даже не совсем в ту сторону. Об этом прекрасно сказал депутат Собчак, я очень сожалею, что он предварил мои мысли. Действительно, мы должны заложить в основы экономической самостоятельности принцип свободного товаропроизводителя. Если экономика будет построена на этом принципе – принципе свободного товаропроизводителя, подчиняющегося только законам страны, то у нас снимутся тысячи проблем, которые мы сейчас городим сами, своими собственными руками.

[...]

Но по одному принципиальному моменту Закона мне бы хотелось высказаться. Нашему парламенту предстоит работа по налоговому законодательству. Это один из важнейших и острейших, будем говорить, инструментов регулирования планово-рыночной экономики. Это как скальпель, с помощью которого можно разрезать живое, и оно погибнет, а в нашем деле скальпель может возродить гибнущую экономику. И им нужно пользоваться очень и очень осторожно, Вы посмотрите: на парламенты мира мало кто внимания обращает, только в нашей стране пока еще рейтинг Верховного Совета СССР довольно-таки высок. В тот момент, когда обсуждается налоговое законодательство, внимание всей прессы и общественности приковано к парламенту! Там соблюдается принцип, что налоги, их ставки и объекты устанавливаются только законодательными органами. Никакие государственные органы не имеют права ни трактовать, ни изменять эти ставки. И тем более издавать подзаконные акты. Я думаю, что многовековая практика мировой цивилизации, экономики достойно заслуживает здесь внимания, и нам нужно этим путем идти.

Считаю: положение пункта 2 статьи 3 о том, что местные Советы имеют право устанавливать налоги и сборы, недопустимо. Вот это принципиальное замечание.

Председательствующий. Академик Абалкин расскажет о том, как Совет Министров относится к нашему обсуждению.

Абалкин Л.И. Товарищи народные депутаты! Замечания правительства по этому проекту были представлены Верховному Совету СССР 17 февраля нынешнего года. Это достаточно под-

робный и обстоятельный документ на шести страницах, который начинается с характеристики нашего общего отношения и в том числе включает достаточно подробные замечания. Если бы народные депутаты были с ним знакомы, не возникли бы вопросы, например, по пункту 4 статьи 4, где говорится об использовании платежных средств акций и ценных бумаг. Мы тоже предложили этот пункт исключить. Он вообще изложен очень непрофессионально, потому что акции никогда и нигде в мире не выступали платежным средством. Мы предложили также уточнить и ряд других положений.

В чем основная линия замечаний, которые были сделаны правительством? Мы исходим из того, что если речь идет о взаимоотношении двух сторон, то надо регулировать оба вопроса. Есть вопрос о суверенитете и самостоятельности союзных и автономных республик. Есть не менее важный, принципиальный и трудный вопрос о суверенитете Союза ССР, его целостности, защите его прав и полномочий. Наличие союзного государства с федеративным устройством предполагает осуществление в стране единой финансовой политики, единой кредитной политики, единой научно-технической политики, единой политики в области социальной защиты населения, защиты границ, осуществление таможенного регулирования и контроля. Ни одно государство без осуществления этих функций существовать не может. Непоследовательность, нечеткость, размытость многих положений, неопределенность в этой сфере и вызвали возражения: мы предложили определить их более конкретно.

Целый ряд замечаний касался полноты полномочий Союза, изложенных в статье 1. Надо сказать, что здесь мы полностью солидарны с тем принципиальным подходом, который был разработан комитетами и комиссиями, которые выносили предложения. Ведь о чем идет речь? Можно идти двумя путями. Можно начать перечислять права союзных и автономных республик – 20, 30, 40, 50 положений, и потом все остальное отдать Союзу. Такой принцип критиковался и раньше. Ведь смысл статьи 1 – это закрытый перечень полномочий Союза. Помните, как часто говорили о несовершенстве конституционных норм? Что к компетенции Союза относится то-то и то-то, и еще крупные, важнейшие другие народнохозяйственные проблемы. Это размытость. Вот этот закрытый перечень: 15 пунктов отдали Союзу.

Это и есть элемент, действительно, может быть, начало того Союзного Договора, Федеративного Договора, который определяет отношения. Это и есть, если Совет Национальностей и Совет Союза определят то, что дается Союзу, а все остальное вправе решать самостоятельно союзные и автономные республики. Поэтому очень тщательно надо отработать, конечно, статью 1, определиться, что мы делаем. Мы предусмотрели конкретно и просили бы определить более четкую позицию проведения единой налоговой политики в стране. Это должна быть единая система, тогда снимется масса всех вопросов, которые сегодня справедливо назывались. Это должна быть единая научно-техническая политика: как она реализуется, через какие фонды. Так же, как в области, конечно, экологии, культуры и так далее.

Следующее, что хотелось бы сказать, связано с трактовкой союзного рынка. Мы придерживаемся следующего принципа: если договоримся по этому вопросу, действительно это позволит выстроить и согласовать между собой всю систему законов, законодательных актов, о чем здесь говорили народный депутат Емельянов и другие выступающие.

Если мы договорились о том, что исходным пунктом в построении всех экономических отношений (я имею в виду только экономическую сторону) берем социалистическое предприятие как товаропроизводителя, если мы считаем, что субъектом рынка является не республика союзная или автономная, – не любое, административное образование, а субъектом рынка является товаропроизводитель, тогда все остальное должно только способствовать ему в его деятельности. Я думаю, надо исходить из этой системы и, определив полномочия, права этого основного звена народного хозяйства, мы должны обеспечить непротиворечивость всех остальных законов, начиная с этого Закона, определяющего взаимоотношения Союза, союзных и автономных республик, и заканчивая налоговой системой, чтобы не было противоречий общим принципам.

Если вы внимательно прочитали проект Постановления о введении в действие закона, то заметили, очевидно, и то, что оно, к сожалению, тоже вызывает замечания. Вводится ряд неправомерных ограничений самостоятельности деятельности товаропроизводителей как основного звена народного хозяйства. Например, в пункте 3 Постановления указывается, что в опре-

деленный переходный период союзные и автономные республики вправе вводить ограничения на поставки продукции, производимой на их территории сверх государственного заказа за пределы республики. Это таким путем мы идем к союзному рынку? Так мы укрепляем целостность и единство Союза? Мы должны определиться в принципе: если мы строим планы о рыночной экономике, мы должны проверять, не противоречат ли этим исходным позициям нормы законов, принимаемых нами. Аналогичные ограничения есть и в пункте 4. Мы считаем, что они должны быть сняты.

И последнее. С учетом замечаний, которые были высказаны правительством, проект может быть принят в первом чтении, потому что мы очень заинтересованы в быстрейшем принятии Закона, поскольку огромная организаторская работа предстоит для того, чтобы ввести его в действие с 1 января 1991 года. А вопрос о сроке его введения предрешен. С этого момента не только этот Закон, но и весь огромный пакет законодательных актов, включающий законы о местном самоуправлении, о налоговой системе, должен вступить в силу. Более конкретные и подробные наши замечания имеются.

Председательствующий. Список выступающих исчерпан. Нужно ли голосовать о прекращении дискуссии? Нет. Нет желающих больше выступить? Нет. Тогда приступаем к голосованию.

Собственно было только одно предложение: принять в первом Чтение проект закона. В связи с этим предлагается следующая формулировка решения: принять в первом чтении проект Закона СССР об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках.

Второе: согласиться с предложением соответствующих постоянных комиссий палат и комитетов Верховного Совета СССР об изменении названия данного законопроекта на проект Закона СССР об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик. Здесь прозвучало предложение добавить: «и социальных отношений».

Может быть, мы предоставим возможность обсудить и этот вопрос, потому что социально-экономические отношения имеют определенный политэкономический смысл. А экономические и социальные отношения – это нас в общем-то несколько уведет

в сторону. Давайте еще раз просто обсудим этот вопрос. А пока мы можем поддержать предложения комитетов и комиссий, а также решение Совета Национальностей принять законопроект в первом чтении.

И третье: соответствующим постоянным комиссиям, комитетам и палатам Верховного Совета СССР доработать проект Закона об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик с учетом предложений и замечаний, высказанных народными депутатами СССР на заседании Совета Союза, и представить на рассмотрение Верховного Совета СССР.

Я хочу проинформировать, что аналогичное постановление было принято Советом Национальностей. Предлагаю поставить это постановление на голосование. Сначала нужно зарегистрироваться: режим регистрации включите, пожалуйста.

Результаты регистрации

Зарегистрировано 208 членов Совета Союза

Кворум есть

Ставим на голосование проект Постановления, с которым я только что вас ознакомил. Кто за принятие этого Постановления, прошу голосовать. Кто против? Кто воздержался? Постановление Советом Союза принято.

Результаты голосования

Кворум для голосования 181
Кворум для принятия решения.....136
Зарегистрировано на 11 часов 52 минуты.....208
Проголосовало «за».....182
Проголосовало «против» 14
Воздержалось 11
Всего проголосовало 207
Не голосовало 1

Уважаемые депутаты, нашу работу мы продолжим 26 марта в 10 часов в этом зале на совместном заседании. На этом мы заканчиваем нашу работу.

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 324. Ч. IV. Л. 93–119. Копия. Типографский экземпляр.

Примечания:

В документе упоминаются: Абалкин Л.И. (1930–2011) – заместитель Председателя Совета Министров СССР в 1989–1990 гг.; Мухаметзянов М.Т. – секретарь Ко-

миссии Совета Национальностей по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов; Бронштейн А.М. (р. 1954) – народный депутат СССР от Эстонии в 1989–1991 гг.; Блохин Ю.В. (р. 1944) – бывший председатель Всесоюзного объединения депутатов «Союз», член Комитета Верховного Совета СССР по экономической реформе; Милосердный А.К. (р. 1932) – директор Оршанского станкостроительного завода «Красный борец» (Витебская область), народный депутат; Леонид Иванович – имеется в виду Л.И. Абалкин; Зелинский И.П. (1933–2002) – ректор Одесского государственного университета имени И.И. Мечникова в 1987–1995 гг., народный депутат; Прибылова Н.Н. (р. 1941) – заведующая кафедрой, профессор Курского медицинского института, народный депутат; Иванов К.Е. (р. 1936) – генеральный директор агрокомбината «Север» (Якутск), народный депутат; Власов А.В. – председатель Совета министров РСФСР в 1988–1990 гг.; Емельянов А.М. (1935–2009) – профессор, заведующий кафедрой экономики сельского хозяйства МГУ имени М.В. Ломоносова в 1971–1993 гг., народный депутат; Табеев Ф.А. (1928–2015) – первый заместитель Председателя Совета Министров РСФСР в 1986–1990 г.; Мокану А.А. (р. 1934) – председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР в 1985–1989 гг.; Убайдуллаева Р.А. – заместитель директора Института экономики Академии наук Узбекской ССР; Сазонов Н.С. – мастер Производственного объединения по производству большегрузных автомобилей КамАЗ в Набережных Челнах; Яблоков А.В. (р. 1933) – заведующий лабораторией постнатального онтогенеза Института биологии развития им. Н.К. Кольцова в 1969–1989 гг., народный депутат; Амаглобели Н.С. (1930–2004) – ректор Тбилисского государственного университета, народный депутат; Гриценко Н.Н. – председатель Комиссии Совета Союза по вопросам труда, цен и социальной политики; Собчак А.А. (1937–2000) – заведующий кафедрой хозяйственного права в ЛГУ в 1985–1989 гг., народный депутат; Калмыков Ю.Х (1934–1997) – правовед, участник разработки советских законов и гражданского кодекса РФ; Корюгин Н.Н. (р. 1950) – начальник лаборатории экономических исследований Череповецкого металлургического комбината имени 50-летия СССР, народный депутат.

№ 21
Из стенограммы заседания Совета Союза Верховного Совета СССР

28 марта 1990 г.

Председательствующий. Товарищи депутаты, вы разрешите в порядке исключения мне, как Председателю Верховного Совета открыть сегодня заседание Совета Союза. Попрошу вас зарегистрироваться. Кворум есть.

Результаты регистрации

Зарегистрировано 199 членов Совета Союза

Кворум есть

Сегодня нам предстоит рассмотреть один вопрос – о руководителе палаты Совета Союза. Указом Президента СССР Евгений Максимович Примаков назначен членом Президентского Совета

СССР. Это крупнейшая, тяжелая, большая работа, и, конечно, сочетать ее с не менее тяжелой работой председателя палаты ему будет трудно. В связи с этим Евгений Максимович обратился с просьбой освободить его от обязанностей Председателя Совета Союза.

Должен вам сказать, что и мне, Председателю Верховного Совета, непросто было это слышать, потому что вместе с Евгением Максимовичем налаживалась у нас работа первого парламента. Это была сложная работа, и он на сплочение коллектива положил много сил. Здесь сказывалось его отменное знание международной практики – он вел в Верховном Совете всю практическую, очень сложную работу по межпарламентским связям. Он вел всю работу по публикации материалов Верховного Совета. На него были возложены обязанности по связям с прессой, с каждым депутатом, организация многих мероприятий, включая наш депутатский клуб. Он возглавлял такую трудную, я бы сказал, непопулярную комиссию, какой является Комиссия по привилегиям. Вы знаете, сколько это писем и всего прочего.

И вот Евгений Максимович просит освободить его от этих обязанностей. Я советовался с Президентом СССР, потому что он стал членом Президентского Совета и без Президента это решить нельзя. Есть предложение удовлетворить просьбу товарища Примакова и освободить его от поста Председателя Совета Союза, Есть ли другие предложения? Нет? Тогда я прошу проголосовать. Кто за то, чтобы освободить Евгения Максимовича от поста Председателя Совета Союза в связи с переходом на работу членом Президентского Совета? Кто против? Кто воздержался?

Таким образом, вопрос решен: Постановление об освобождении товарища Примакова Евгения Максимовича от обязанностей Председателя Совета Союза принято.

Результаты голосования

Кворум для голосования 181
Кворум для принятия решения. 136
Зарегистрировано на 14 часов 34 минуты. 199
Проголосовало «за». 175
Проголосовало «против» 16
Воздержалось. 1
Всего проголосовало 192
Не голосовало 7

Позвольте, товарищи, от вашего имени поблагодарить Евгения Максимовича за ту большую, полезную работу, которую он последовательно, целеустремленно вел в палате, будучи Председателем Совета Союза. Вел и вне палаты, иногда без выходных, потому что это была трудная тяжелая работа по закладке основ нашей демократической процедуры и наших отношений с вами. Пожелаем ему больших успехов на новом, очень ответственном посту. (*Аплодисменты*).

Евгений Максимович, пожалуйста.

Примаков Е.М., член Президентского Совета СССР.

Дорогие товарищи, я хотел бы прежде всего всех вас поблагодарить, потому что за это время, которое я проработал здесь, я приобрел очень много товарищей, друзей, узнал новых коллег. Для меня это была очень большая школа, и я за нее благодарен всем. Хочу сказать, что я получаю много писем как председатель палаты. В них есть и какие-то положительные оценки, есть и критические замечания. И, пользуясь случаем, я благодарю всех и за критику, и за позитивные оценки моей работы.

Мне, естественно, далеко не безразлично, как пойдут дела в палате, которую я уже в общем-то считаю родной. Поэтому я хотел бы предложить кандидатуру на пост председателя и попросить вас поддержать ее.

Я считаю, что председателем палаты очень хорошо мог бы работать Иван Дмитриевич Лаптев* – нынешний главный редактор газеты «Известия», человек весьма подготовленный, хороший организатор (это видно и по газете), человек, безусловно, прогрессивных взглядов. И что очень важно, это человек, который много и плодотворно работает и на международной стезе, знает эту часть работы, Поэтому я очень прошу поддержать эту кандидатуру. Еще раз вас всех благодарю.

Председательствующий. Итак, есть предложение избрать товарища Лаптева. Мы сначала выдвинем все кандидатуры, а потом послушаем их, наверное, да? Есть еще предложения?

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 324. Ч. V. Л. 139–140. Копия. Типографский экземпляр.

** Лаптев И.Д. (р. 1934) – главный редактор газеты «Известия» в 1984–1990 гг. Работой шестого заседания Совета Союза Верховного Совета третьего руководил Председатель Верховного Совета СССР А.И. Лукьянов. На повестке дня значился вопрос об освобождении Е.М. Примакова от обязанностей Председателя Совета Союза в связи с назначением его членом Президентского Совета СССР. После обсуждения депутаты приняли соответствующее постановление.*

№ 22
Аналитическая записка о мерах по борьбе с преступностью в СССР*

[между июлем и декабрем 1990 г.]

** Е.М. Примаков, входивший в Президентский Совет, сформулировал программу комплекса мер, необходимых для борьбы с организованной преступностью в СССР.*

К вопросу о неотложных мерах борьбы с преступностью

Обстановка с преступностью сама по себе становится нетерпимой. Она напрямую связана с двумя другими наиболее болезненными вопросами – национальным и продовольственным.

Стержнем всей работы, которая позволит сбить, в том числе, и волну преступности, является установление социально-политического и экономического порядка, отвечающего преобладающим в обществе интересам.

В то же время необходимы неотложные меры борьбы с преступностью, которые одновременно будут способствовать преодолению кризиса власти и стабилизации положения в стране.

В частности, предлагается:

1. Создать институт уполномоченных Президента СССР, в том числе по вопросам обеспечения законности и правопорядка, прежде всего в сферах жизнеобеспечения (продовольственный, топливно-энергетический комплексы, транспорт, финансы, распределительная сфера, включая торговлю).

Увязать деятельность этого института с работой создаваемых Координационного комитета при Президенте СССР по борьбе с преступностью и органов рабочего контроля.

Предоставить право уполномоченным Президента СССР вводить в порученной им сфере деятельности дополнительные меры, вытекающие из положений Закона СССР «О правовом режиме чрезвычайного положения», для обеспечения исполнения распоряжений уполномоченного Президента СССР использовать механизмы, предусмотренные указанным Законом.

Комплектовать аппараты уполномоченных Президента СССР, как специалистами народного хозяйства, так и сотрудниками правоохранительных органов, прежде всего – КГБ СССР (использовать при этом институт офицеров действующего резерва КГБ СССР в соответствующих ведомствах).

2. Поручить Координационному комитету при Президенте СССР по борьбе с преступностью:

– в 2-недельный срок разработать и представить на рассмотрение Президента СССР положение о проведении криминоло-

гических экспертиз законопроектов и иных предлагаемых к рассмотрению высшими органами власти и управления мер по совершенствованию хозяйственного механизма, а также системы государственного управления;

– организовать разработку в кратчайшие сроки проекта Закона СССР «О борьбе с организованной преступностью» (включая нейтрализацию теневой экономики и коррупции);

– разработать проект Указа Президента СССР об упрощённой процедуре пресечения преступлений, не требующих сложного расследования (например, открытая, демонстративная спекуляция, торговля порнографической литературой и проч.), и вынесения судебных решений по таким делам (использовав опыт США).

В проекте Указа, в частности, предусмотреть документирование фактов таких преступлений техническими средствами, дополнительные уголовные санкции за указанные «отрытые» преступления, преимущественно в виде крупных денежных штрафов и исправительно-трудовых работ, а также меры профилактики, включая вынесение правоохранительными органами официального предостережения.

3. Предложить Президенту СССР дать указание о разгроме силами КГБ и МВД СССР крупных преступных группировок, действующих в Москве, Ленинграде, других крупных городах и регионах с напряженной социально-политической обстановкой.

Для реализации этой и других неотложных мер поручить Координационному комитету при Президенте СССР по борьбе с преступностью в кратчайшие сроки:

– разработать и подготовить к утверждению порядок документирования преступной деятельности техническими средствами и процедуру принятия задокументированных таким образом материалов в качестве судебных доказательств (что обеспечит механизм реализации Закона СССР «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик» от 12 июня с.г.);

– разработать и представить на утверждение проект Указа Президента СССР о возможности частичного или полного освобождения от уголовной ответственности участников преступных группировок, активно способствовавших полному раскрытию и пресечению преступной деятельности этих группировок, и о

мерах защиты таких свидетелей (то есть использовать зарубежную практику ведения дел по мафии по «принципу главного свидетеля»).

4. Ускорить принятие Верховным Советом СССР законов об органах государственной безопасности и милиции.

Разграничить указанными законами сферы компетенции КГБ СССР и МВД СССР в борьбе с организованной преступностью.

Законом об органах государственной безопасности направить их работу на выявление, предупреждение и пресечение организованной преступной деятельности таких криминальных формирований, которые: устанавливают контакты с зарубежными спецслужбами и преступными сообществами (в том числе международными террористическими организациями, наркомафией, торговцами оружия);

действуют на канале внешнеэкономических связей, занимаются контрабандой;

используют террористические и иные вооруженные методы насилия;

смыкаются с националистическими и другими экстремистскими элементами, деятельность которых направлена на подрыв конституционного строя;

располагают коррумпированными связями в органах власти, управления, правоохранительных системах и влиятельных общественных организациях;

занимаются экономическим саботажем.

5. В целях внесения перелома в морально-психологическом состоянии общества, формирования у людей чувства уверенности в дееспособности власти, прежде всего Президента СССР, создаваемых при нем органов и правоохранительных систем организовать и провести в ближайшее время:

– выступления в средствах массовой информации Президента СССР, руководителей правоохранительных органов СССР – членов Координационного комитета;

– кампанию через средства массовой информации, особенно телевидения, в поддержку работы новых президентских структур и правоохранительных органов.

Временно (на срок 2–3 месяца), используя возможности, имеющиеся у Президента СССР, существенно сократить объем вещания по темам, несущим отрицательный заряд, вызывающим

стрессовые состояния и панические настроения у людей. Одновременно увеличить количество передач положительного, оптимистического содержания.

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Подлинник. Машинопись.

№ 23
Письмо Президенту СССР М.С. Горбачеву*

[январь 1991 г.]

Уважаемый Михаил Сергеевич!

После вчерашнего разговора, закончившегося Вашими словами «ты не вписываешься в механизм», я твердо решил уйти в отставку. Это – не сиюминутная реакция и, уж во всяком случае, не поступок, вызванный капризностью или слабонервностью. Ни тем, ни другим – думаю, Вы не сомневаетесь в этом – никогда не отличался. Но в последние месяц-полтора явно почувствовал, что либо Вы ко мне стали относиться иначе, либо я теперь объективно меньше нужен делу. И то, и другое не совместимо даже с мыслью о продолжении прежней работы.

Я Вам благодарен за те годы, что был в Вашей активной команде. Жаль только, что не мог профессионально сосредоточиться на международных делах, чем до этого занимался всю сознательную жизнь. Однако все же был рад, если хоть чем-то оказывался Вам полезным.

Вы можете быть абсолютно уверены, что никогда и ни при каких обстоятельствах делу, начатому Вами, не изменю.

К этому личному письму прилагаю формальное заявление с просьбой разрешить вернуться на работу в АН СССР.

Е. Примаков.

** К письму прилагалось заявление Е.М. Примакова: «Президенту СССР М.С. Горбачеву. Заявление. В связи с упразднением Президентского Совета прошу разрешить мой переход на работу в Академию наук СССР. С уважением, Е. Примаков. 16.1.91».*

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Рукописный подлинник.

№ 24
Размышления на тему Союзного договора**

[между весной и августом 1991 г.]

Хотел бы подчеркнуть историческую роль России в судьбе отечества, России многонациональной, со сложной экономической инфраструктурой, России, которая первой испытывала на себе всю пагубность тоталитарной политики прошлого.

*** Текст написан, скорее всего, в первой половине 1991-го г. – в период подготовки к подписанию Союзного договора. Размышления Е.М. Примакова диктовались стремлением предостеречь региональных лидеров от излишне радикальных действий и не допустить разрыва единого экономического пространства.*

Я поддерживаю стремление и практические шаги Российской Федерации, направленные на укрепление своего суверенитета, на устранение тех унитарных структур, неэффективность и вредность которых, думаю, ни у кого не вызывают сомнений. И то, что в России и других республиках реальный суверенитет во многом уже существует, свидетельствует хотя бы то, что кадровая политика, являясь одной из важнейших его составляющих, теперь находится в полной компетенции самих республик.

Но говоря об исторической роли России, необходимо подчеркнуть и ее ответственность за судьбу страны.

Надо всем нам четко и ясно осознавать, что абсолютизация суверенитета в конце концов можем привести к полному развалу страны, непредсказуемым последствиям в международных отношениях, откату мирового сообщества к временам «холодной войны».

Позволю себе повторить мысль, высказанную неоднократно. Мы не имеем права создавать искусственные барьеры на пути перестройки, не имеем права не учитывать мировой опыт, который доказал сегодня необходимость интеграции своих усилий во всех сферах общественной жизни, в том числе и в вопросах коллективной безопасности. Да, я поддерживаю такой суверенитет, который дает возможность каждой республике раскрыть полностью свой экономический потенциал, дать свободу личности, гарантировать права каждого человека, какой бы национальности он не был. Я за такой суверенитет, который будет гарантом развития культуры и образования всех народов, живущих в этой республике, гарантом мира и согласия.

Я хотел бы остановиться на трех проблемах: переход к рынку, Союзный договор, который определяет отношения между республиками, вообще создает основу существования нового Союза и вопрос об укреплении закона, вопрос о власти, о наведении порядка. Все эти три проблемы взаимосвязаны. Нельзя вытащить ни одну из них, или абстрагироваться от каких-либо из них.

По взаимозависимости двух вопросов – заключению Союзного договора и переходу к рынку.

Заключение Союзного договора является важнейшей предпосылкой движения к рынку. Ведь мы создаем единый рынок, а не систему рынков, искусственно объединенных на одном экономическом пространстве. Но по каким правилам создавать эту

единую систему? Нам часто в пример ставят Западную Европу, подчеркивая, что интеграционные процессы в Западной Европе и создание Общеевропейского рынка стали возможными лишь в результате свободного объединения экономик, различных независимых суверенных государств. Все это так и никто с этим не спорит. Но разве не ясно, что западноевропейский пример далеко не идентичен существующей ситуации в нашей стране. Действительно, в Западной Европе произошло движение от национальных экономик к интегрированному в экономическом плане сообществу. У нас же картина другая. У нас уже существует единое экономическое пространство, все части которого объединены сотнями миллионов нитей. Они тянутся от предприятия к предприятию. Они пересекают границы республик, автономных областей (в данном случае я не касаюсь вопроса о недостатках разделения труда на этом едином экономическом пространстве, о недоработках, деформациях, недоделанном, не сделанном вообще).

Не об этом речь. Речь о том, что существует реальное единое экономическое пространство. Уже существует. И если мы хотим пойти по западноевропейскому пути, к чему нас некоторые призывают, то, следовательно – нужно искусственно дробить, по живому резать, рассекать эти сотни миллионов нитей, а потом зашивать их, но после того, когда в стране начнется самый настоящий хаос. Если сейчас говорить о параличе власти, то совершенно очевидно можно будет говорить о полном параличе экономики. Это не наш путь. Лишь только слепые могут не видеть этого, и только не понимающие элементарных, очевидных вещей могут толкать на такую дорогу.

Некоторые говорят, что сначала нужно признать декларации о суверенитете всех республик, а затем подписывать Общесоюзный договор. Такая постановка вопроса искусственная. В преамбуле этого Общесоюзного договора можно признать декларации о суверенитете республик. Никто от этого не уходит. Но декларации о суверенитете республик должны соответствовать общим положениям республик.

Союзный договор, который будет подписан, как документ, объединяющий интересы всех республик. Еще раз хочу подчеркнуть, что прерогативы Центра должны быть сведены к минимальным функциям. Все остальное останется под управлением и контролем республик.

Кстати, о Центре. Мы очень много говорим о его недостатках, проявляющихся в том, что центральные исполнительные органы запоздали с осуществлением определенных мероприятий, провели их не так, как следует, или вообще не сделали необходимого. В целом ряде случаев эта критика справедлива.

Но разве из этой критики следует, что Центру вообще не нужен Союз? Конечно же, нет.

Ряд товарищей говорят, что нужно сначала решить все вопросы «размежевания» по собственности, а уж потом заключать Союзный договор. Трудно разглядеть логику в такой постановке вопроса, ведь сам Союзный договор призван решить разграничение функций, размежевание по собственности, по исполнительной власти, по судебной власти и т. д. и т. п. Если же говорить именно о собственности, то совершенно ясно, что при переходе к рынку главная проблема – это ее разгосударствление, ее приватизация, а не переход государственной собственности с одного уровня – союзного, на другой – республиканский.

Есть и такие замечания: мол, нужно сплести сеть из межреспубликанских договоров, а потом уже строить здание, формируемое Союзным договором. С такой постановкой вопроса можно было бы только тогда согласиться, если бы основой Союза, естественно, в том числе и обновленного, и нового, не был бы единый общесоюзный рынок. А ведь это – самая надежная база. Но такой рынок должен существовать при единой регламентации, единой кредитно-денежной системе.

Любому экономисту все это ясно со всей очевидностью. Между тем, договорные отношения между республиками, которые сами по себе и неплохие, включают в себя, как правило, элемент торговых соглашений.

А что такое торговые соглашения между республиками? Это практически – разрыв общесоюзного рынка на множество маленьких рынков или рыночков. Это отказ от главного рыночного принципа, при котором его субъектом может быть только предприятие или объединение, а не территория – маленькая, либо большая.

Есть еще один вопрос, который, как мне представляется, следовало бы учесть при нашем движении к рынку. Он заключается в том, что нам нужно органично вписаться в международное разделение труда. И решение этой задачи – обеспечить научно-

технический прогресс, выйти на мировой уровень по целому ряду позиций, по которым мы пока серьезно отстаем. Все это связано с привлечением иностранного капитала. Нам говорят иногда – с какой бы стороны это не говорили, слева или справа, в данном случае это безразлично, – нельзя отдавать иностранному капиталу какую-то роль в нашей экономике, чуть ли не торговать страной. Подчас это говорят те же люди, которые сейчас с таким наслаждением получают подачки из-за границы в виде посылок с подержанными брюками и куртками.

Хочу еще раз в этой связи сказать о гордости, которая должна быть у нас. Да, нам помогает мир. Да, страна доведена до того, что мы нуждаемся в такой помощи. Но разве не ясно, что из тяжелейшего состояния, в которое попало наше государство, можно обеспечить [выход] лишь нашим собственным трудом, опираясь на опыт, накопленный всеми, но собственными усилиями, своей работой. Лишь в этом выход.

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Подлинник. Машинопись.

№ 25
Заявление Е.М. Примакова и В.В. Бакатина по поводу ГКЧП*

20 августа 1991 г.

** В нижней части документа рукою Е.М. Примакова вписано: «11.00 часов 20 августа – ТАСС отказался принять это заявление для распространения. 11.30 – оно было передано по каналам Интерфакса и многократно передавалось радио "Эхо Москвы"».*

Считаем антиконституционным введение чрезвычайного положения и передачу власти в стране группе лиц. По имеющимся у нас данным, Президент СССР М.С. Горбачев здоров.

Ответственность, лежащая на нас как на членах Совета Безопасности, обязывает потребовать незамедлительно вывести с улиц городов бронетехнику, сделать все, чтобы не допустить кровопролития. Мы также требуем гарантировать личную безопасность М.С. Горбачева, дать возможность ему незамедлительно выступить публично.

В. Бакатин
Е. Примаков
20 августа 1991 г.

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Подлинник. Машинопись.

№ 26
Анализ августовских событий 1991 г.

[между 19 августа и 2 сентября 1991 г.]

Подробно говорить о том, что произошло, нет смысла: основные события известны. Потому что сорвать заговор удалось только в результате преобразований, которые уже произошли в стране. Заслуга принадлежала в первую очередь населению России, Москвы, Ленинграда. Огромную роль сыграло личное мужество Б.Н. Ельцина. Проявилась, слава Богу, полная бездарность руководителей путча.

2. В то же время мы видим, что обстановка остается исключительно сложной. Заговор фактически выбил общество из «колеи», причем, общество, которое и без этого находилось в кризисном состоянии.

Заговор – это попытка консервативных сил взять реванш у перестройки, вернуться к старым порядкам, восстановить командно-административную систему в одном из ее худших порядков. Расчет заговорщиков упирался на надежду получить поддержку у населения, доведенного в своем недовольстве до предела и готового принять любую власть, обеспечивающую порядок и спокойствие.

Пока эти опасения не устранены – возможны рецидивы в различных регионах. Нельзя исключать опасность дальнейшей дестабилизации обстановки. В этих условиях приобретают особое значение совместные наши действия по всем главным направлениям.

Извлекая уроки из происшедшего, надо подумать о следующих мерах.

3. В области политики. Не случайно заговор произошел накануне подписания Союзного договора. Заговорщики хотели сорвать его. Очевидно, надо вернуться к решению этой задачи. Договор, – об этом все мы уже не раз говорили, – поможет стабилизировать ситуацию, внести определенное успокоение в общество.

Давайте обсудим – когда открывать подписание Договора. Я предложил бы объявить дату – понедельник, 2 сентября.

Далее. Необходимо внести определенные изменения в механизм управления.

Естественно, сейчас не следует вносить конституционные изменения. До принятия новой Конституции нужно использовать имеющиеся институты, но сделать их более эффективными.

С учетом проявившихся в последнее время настроений, высказываний Б.Н. Ельцина и других руководителей союзных республик о том, что сейчас трудно запустить на полный ход Совет Федерации, предлагаю обсудить возможность реорганизации, так сказать, Совета Безопасности, усиления его роли в нашем обществе.

Принципиально важно иметь орган власти, который был бы достаточно авторитетен по составу и мог принимать согласованные решения по всем крупным вопросам страны, обязательные на всей территории Союза.

Из состава Совета Безопасности выбыли четыре члена, остаются, не считая председательствующего, тт. Бакатин, Бессмертных и Примаков. Целесообразно включить в состав Совета для коллективного руководства страной на период полного формирования структур, предусмотренных Союзным договором, товарищей Ельцина, Кравчука, Дементея, Назарбаева, Каримова, Акаева, Махкамова, Муталибова, Ниязова, а также Ревенко, которого я утвердил руководителем Аппарата Президента СССР.

Мы могли бы собираться в таком составе два-три раза в месяц обсуждать и решать все принципиальные проблемы. А организация их исполнения осуществлялась бы правительством Союза и республик.

В рамках нового, расширенного Совета Безопасности можно начать с обсуждения наиболее острых проблем, волнующих сейчас общество.

4. В области экономики.

Главные экономические вопросы мы могли бы обсуждать в стратегическом плане на Совете Безопасности в новом его составе.

Здесь, естественно, не теряется и роль Кабинета Министров – тоже, кстати, в новом составе. Надо признать, существовавшую практику, когда этот орган формировался без достаточного учета мнений республик.

Давайте исправлять сложившееся положение. Начнем с кандидатуры на пост Премьер-министра. Может, в создавшихся условиях более всего подошла бы кандидатура И.С. Силаева?

Надеюсь, мы сумеем договориться о совместных действиях по выходу из тяжелейшего положения осенью и зимой. Особенно следует сосредоточиться, как все понимают, на вопросах продовольствия, энергетики и финансов.

5. В правоохранительной области.

Нужно, прежде всего, постараться быстрей завершить следствие по заговорщикам. Это имеет большое политическое значение.

Необходимо подумать о назревшей реорганизации некоторых правоохранительных структур, в частности – КГБ.

Эта тема заслуживает отдельного нашего обсуждения. Сейчас хотел бы лишь сказать, что его главными задачами могли бы быть разведка и контрразведка, защита государственной безопасности, а не борьба с инакомыслящими.

Возникает вопрос о войсках КГБ – у него не должно быть собственных воинских частей, их следует передать либо в МВД, либо в Вооруженные Силы. Пограничные войска могут существовать отдельно, вне Комитета.

Что касается разграничения полномочий по вопросам государственной безопасности между Центром и суверенными республиками, то, как мне кажется, это достаточно четко прописано в Союзном договоре.

6. Очень важный вопрос касается назначения руководящих кадров. Надо признать, здесь сделано, пожалуй, больше всего ошибок. Хочу отнести это к себе – проявлял нередко излишнюю доверчивость.

Вчера я подписал Указы о назначении руководителей МВД, КГБ и Министерства обороны. Понятно, что нельзя оставлять такие ведомства без руководства ни на день. Но, как вы знаете, речь идет о назначениях на временной основе.

В принципе мы должны ввести такой порядок, чтобы все основные назначения обсуждались предварительно на Совете Безопасности. Это относится и к названным мной постам – нам надо будет обменяться мнениями, когда речь зайдет об утверждении уже постоянно действующих руководителей.

7. О международных делах. Практически все государства с энтузиазмом встретили победу демократических, перестроечных сил. Надо сделать все, чтобы побыстрее и в полном объеме восстановить доверие, которое существовало до событий.

(Проинформировать об итогах переговоров с лидерами нескольких десятков стран).

8. Сегодняшнее заседание, видимо, не должно быть ограничено обсуждением только структуры власти и управления. Не терпят отлагательства и другие вопросы.

В частности, это касается острых межнациональных конфликтов. После того, как армия освободила помещение Вильнюсского телецентра, самой острой проблемой является нахождение двух армий в окопах между Арменией и Азербайджаном. Выводить их из окопов нужно. Поэтому сейчас еще острее стоит вопрос о согласии между двумя республиками

Тт. Ельцин и Назарбаев предложили выступить в роли посредников для урегулирования положения в Нагорном Карабахе. Если тт. Муталибов и Тер-Петросян согласны – можно сообщить, что на заседании было с благодарностью принято предложение о посреднических усилиях президентов России и Казахстана.

К Договору поступают еще поправки. Вопрос, однако, в том, что, если мы сейчас начнем его корректировать, то можем опять надолго отложить подписание. Видимо, целесообразно приступить к этому, а возможности учета тех или иных обоснованных пожеланий и потребностей не закрыты. Будет принятие Конституции, нового избирательного закона.

9. (Видимо, будет поставлен вопрос о Председателе Верховного Совета СССР).

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Подлинник. Машинопись.

Примечания:

Очевидно текст, хранившийся в семейном архиве, был написан Е.М. Примаковым по следам августовского путча и предназначался для М.С. Горбачева. В документе упоминаются: Ельцин Б.Н.– президент Российской Федерации в 1991–1999 гг.; Кравчук Л.М. (р. 1934) – председатель Верховной Рады Украины в 1990–1991 гг., президент Украины в 1991–1994 гг.; Дементей Н.И. – Председатель Верховного Совета Белорусской ССР 12-го созыва в 1990–1991 гг.; Назарбаев Н.А. (р. 1940) – президент Казахстана с 1991 г.; Каримов И.А. (р. 1938) – президент Республики Узбекистан с 1990 г.; Акаев А.А. (р. 1944) – президент Киргизии в 1991– 2005 гг.; Махкамов К.М. (1932–2016) – президент Таджикистана в 1990–1991 гг.; Каримов И.А. (р. 1938) – президент Республики Узбекистан с 1990 г.; Муталибов А.Н. (р. 1938) – президент Азербайджана в 1991–1992 гг.; Ниязов С.А. (1940–2006) – президент Туркмении в 1990–2006 гг.; Ревенко Г.И. (1936–2014) – заместитель заведующего отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС в 1984–1991 гг.; Силаев И.С.– председатель Совета министров РСФСР в 1990–1991 гг.; Тер-Петросян Л.А. (р. 1945) – президент Армении в 1991–1998 гг.

Раздел 4

Во главе внешней разведки

№ 1
Из служебной записки Президенту Б.Н. Ельцину*

4 января 1993 г.

На основе имеющихся данных С. Милошевичу** можно было бы показать реальность силовой крупномасштабной акции против Сербии и ее последствия. Ему следовало бы также предложить осуществить значимые политические шаги, призванные разрядить обстановку.

Конструктивная позиция по политическому урегулированию, активно занятая президентом Сербии, может облегчить нашу деятельность в ООН по справедливому урегулированию в БиГ.

Такой разговор с С. Милошевичем представляется желательным и с точки зрения внутриполитической обстановки в России. Президент РФ должен иметь возможность сказать, что сделал все, чтобы предотвратить удар по Сербии.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.3. Годы в большой политике. М., 2016. С. 208.

** Ельцин Б.Н. – Президент Российской Федерации в 1991–1999 гг.*

*** Милошевич Слободан (1941–2006) – президент Сербии в 1989–1997 гг. После одобрения идеи Б.Н. Ельциным была достигнута договоренность о встрече с Е.М. Примакова со С. Милошевичем 8 января 1993 г.*

№ 2
Из беседы глав Службы внешней разведки Российской Федерации и Центрального разведывательного управления США

8 августа 1993 г.

Вулси***. Обсуждение очень полезно. Мне хотелось бы продолжать его через каждые несколько месяцев. Можно было бы послать ваших специалистов по Югославии в Вашингтон. Больших расхождений не было. Невозможно найти такой подход, который все разрешит. И пусть уже Госдепартамент представит информацию о военном вмешательстве в Боснию и Герцеговину.

Примаков. По нашим данным, Милошевич сохраняет позиции, позволяющие контролировать ситуацию. Не исчерпал он и потенциал гибкости. Нельзя вести дело к тому, чтобы силовые приемы навредили. Я бы еще добавил, что взрыв ситуации вызовет мусульманское вмешательство извне. Внутреннее положение в наших странах может оказать сильное влияние в выборе решения. У нас идет сильное давление в поддержку сербов.

**** Роберт Джеймс Вулси (р. 1941) – глава Центрального разведывательного управления США в 1993–1995 гг.*

С вашей стороны существует стремление показать твердость и решительность администрации.

Вулси. По моему анализу, нельзя сказать, что мы приближаемся к «концу игры». Я предполагаю, что если даже соглашение в Боснии и Герцеговине и будет достигнуто, то вряд ли оно будет соблюдаться. Мне кажется, что и сербы, и хорваты, скорее всего, пойдут на объединение со своими государствами. И хотя мусульмане и желают сохранить федеративную систему, вряд ли это удастся. Они будут выступать против сербов и хорватов, таким образом динамика конфликта все-таки сохранится. Вопрос о военном вмешательстве все время будет подниматься, и возможно, что противодействовать этому станет все более и более сложно.

Примаков. Опасения заслуживают внимания. И нам необходимо, очевидно, продолжить обмен мнениями. Вы предлагаете послать несколько наших экспертов в Вашингтон. Я принимаю это приглашение. В практическом плане договоримся, когда это будет сделано.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.3. Годы в большой политике. М., 2016. С. 177.

№ 3
Выступление в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации*

18 октября 1995 г.

Уважаемые депутаты! Сегодня рассматриваются дополнения к закону «О внешней разведке». Внешняя разведка России – это несколько органов, это не только Служба внешней разведки, это и разведывательные органы Генштаба, и разведывательные органы пограничной службы и ФАПСИ. Сегодня, наверно, уже никто в мире не считает, что разведка не нужна. Если есть такие люди, то они просто глубоко заблуждаются.

Разведки существуют, потому что существуют государства и существуют разные интересы, которые нередко сталкиваются, и необходимо давать предупреждающую информацию политическому руководству, знать о планах других государств и пытаться их нейтрализовать специфическими для разведки сред-

** Е.М. Примаков возглавлял Службу внешней разведки Российской Федерации в 1991–1996 гг. В ранге главы СВР он принимал участие в обсуждении законопроекта «О внешней разведке», рассматривавшегося на заседании Государственной Думы 1-го созыва (4-я сессия).*

ствами. Я должен сказать, что разведка за последнее время благодаря поддержке Государственной Думы (за что я хочу принести большую сердечную благодарность), особенно в вопросах финансирования, в значительной степени стабилизировалась по сравнению с тем, что было в 1992 и в начале 1993 года. Обычно о достижениях разведки узнают через 20, 30 лет, сразу узнают только о провалах и о поражениях.

Поэтому, в общем-то, трудно что-то сказать и в плане статистическом, и в плане приведения иллюстративных примеров. Но должен просто заверить вас, уважаемые депутаты, что разведка работает и в меру своих сил выполняет свои функции. Те поправки, которые сделаны к закону, можно было бы условно разделить на две части.

Первая часть поправок – это редакционные поправки, которые проистекают из необходимости замены тех или иных формулировок в связи с тем, что принята Конституция, в связи с тем, что приняты некоторые законы.

Вторая часть поправок носит функциональный характер. Здесь можно выделить несколько направлений. Одно них, безусловно, это большее обеспечение безопасности собственной со стороны разведки. Но я должен сказать (и это я хочу подчеркнуть особо), что внешняя разведка не занимается оперативно-розыскной деятельностью на территории России и она ограничена в своих действиях, она не работает по российским гражданам. Когда мы говорим о собственной безопасности, имеется в виду, что она обеспечивает собственную безопасность, главным образом работая только в связи со своими кадрами и только по своим работникам. Вторая группа поправок – это усиление контроля за деятельностью разведки.

Нужно сказать, что контроль за этой деятельностью по финансовой линии осуществляется Счетной палатой. И мы должны Счетной палате давать любые интересующие ее материалы по финансированию разведки, по проводимым операциям с точки зрения финансирования. Разведка также контролируется двумя комитетами: Комитетом по безопасности и Комитетом по международным делам Думы. В Комитете по международным делам создан, как вы знаете, специальный подкомитет. Все эти уже существующие де-факто институции и вся существующая де-факто практика, в общем-то, отражены в поправках к закону «О внешней разведке», который был принят ранее.

Хотел бы сказать несколько слов о том, что, конечно, мы далеко еще не достигли того, что мы могли бы иметь и должны были бы иметь. Я могу сказать, что, например, мы получаем по финансированию на порядок меньше, чем ЦРУ, которое по объему своей деятельности с нами сопоставимо. У нас достаточно невысокие зарплаты (даже со всеми надбавками). Это приводит к тому, что есть определенная текучесть кадров. Хотя сейчас этого стало меньше, но все-таки это вопрос, который перед нами стоит и который нас, безусловно, волнует.

Я хотел бы воспользоваться тем, что выступаю перед вами, уважаемые депутаты, и попросить вас всячески поддерживать и по ассигнованиям, и по другим мерам Службу внешней разведки и другие разведывательные органы России, понимая, что это действительно те вложения (и материальные, и моральные вложения в эти органы), которые необходимы государству, которые необходимы для укрепления Российского государства. И ясно совершенно (для нас, для разведки, это ясно), что государственность, патриотизм и демократия – это неразделимые понятия. Мы поэтому работаем в этом русле. Я благодарю вас за внимание.

Текущий архив Государственной Думы Федерального Собрания РФ.
Стенограммы заседаний за 1995 год.
Копия. Машинопись.

Раздел 5

На дипломатическом поприще

№ 1

Запись беседы временного поверенного в делах СССР в Ираке Ф.Н. Федотова с заместителем генерального секретаря партии БААС Саддамом Хусейном Тикрити

20 октября 1969 г.

Посольство СССР В Ираке

Из дневника Федотова Ф.Н.

Запись беседы с членом регионального руководства партии БААС Саддамом Хусейном Тикрити от 20 октября 1969 года

По договоренности через главного редактора газеты «Ас-Саура» Тарика Азиза посетил Саддама Хусейна вечером 20 октября с.г. в президентском дворце. В начале беседы поинтересовался мнением Саддама Хусейна о недавней статье Е. Примакова «Иракские горизонты» в газете «Правда» в связи с тем, что С. Хусейн встречался с Примаковым и его высказывания неоднократно цитировались в статье.

С. Хусейн ответил, что статья Примакова представляет собой прогресс. Это, по его словам, шаг вперед в понимании советскими друзьями положения в Ираке и деятельности партии БААС. Он сказал также, что в свете непрерывно крепнущих политических, экономических и прочих связей СССР с Ираком необходимо укрепление личных контактов между двумя сторонами. Далее он сказал, что желал бы откровенно поделиться соображениями по некоторым вопросам.

Я будут говорить, сказал Хусейн, не на дипломатическом языке, а откровенно, по-партийному, так как мы когда-то говорили в партячейках на явочных квартирах. Дух подпольной работы, по словам Хусейна, еще очень силен среди баасистов, так как они долгое время вели нелегальную борьбу и лишь недавно взяли власть в свои руки. Поэтому, сказал Хусейн, я предлагаю отвлечься от того, что мы с вами находимся сейчас в одном из помещений президентского дворца.

Сказал в свою очередь, что в Советском Союзе, как об этом свидетельствует статья Е. Примакова, с большим вниманием следят за развитием событий в Ираке, рассматривая ату страну как один из решающих участков антиимпериалистической борьбы в атом районе.

В Советском Союзе долевым образом оценивают вклад Ирака в арабское освободительное движение и т. д. Поинтересовался

мнением С. Хусейна о нынешнем состоянии отношений с другими арабскими странами.

С. Хусейн оказал, что со всеми передовыми государствами арабского мира – Суданом, двумя Йеменами, Ливией, Алжиром отношения Ирака развиваются нормально. Заслуживают лишь особого рассмотрения отношения Ирака с ОАР и Сирией.

Касаясь ирако-сирийских отношений, С. Хусейн подчеркнул, что связи между Ираком и Сирией в настоящее время оставляют желать много лучшего. Дело в том, пояснил собеседник, что в Сирии к власти пришла группировка членов партии, которая выступала против решений национального руководства партии БААС. Когда их точка зрения не была принята, они решили добиться своего с помощью оружия. Тем самым сирийцы, находящиеся ныне у власти в Дамаске, пытаются утвердить вредный принцип во внутрипартийной жизни, заключающийся в том, что мнение той или иной группировки, независимо от того, является ли оно правильным или ошибочным, может быть навязано большинству партии с помощью батальона танков, дивизиона артиллерии и звена самолетов. Таким образом, любая отколовшаяся группировка может с помощью оружия действовать наперекор решениям высшего органа власти партии, ее съездов и указаний национального руководства. Мы против такой практики. С. Хусейн подчеркнул, что в данном вопросе иракская партия БААС занимает принципиальную позицию. Для нее важно мнение не столько нынешних членов национального руководства партии БААС, против которых выступают сирийские баасисты, сколько важно сохранение здоровых принципов партийной жизни внутри БААС. Мы заботимся прежде всего о будущем партии, сказал Хусейн. Мы не хотим допустить такого положения в будущем, при котором с помощью оружия можно будет навязать те или иные взгляды. Если такая практика возьмет верх, то мы не застрахованы от того, что завтра другая группировка внутри партии, установившая связи с империалистическими разведками и внутренней реакцией, сделает то же самое с помощью оружия в другой арабской стране, прикрываясь какое-то время левыми лозунгами. В свое время такая точка зрения иракской партии БААС была доведена до сведения сирийцев. Однако руководители сирийской партии БААС предъявили иракской партии ультимативное требование – определить

свою позицию «за» или «против». После этого руководство иракской партии БААС решило в срочном порядке созвать партийный съезд. Съезд был созван. С его трибуны прозвучало единодушное осуждение действий сирийских коллег. Разумеется, для любого члена партии решение съезда является обязательным решением высшего порядка. В Дамаске категорически отказались признать резолюции нашего съезда и объявили об отлучении нас от партии. Причем самое опасное заключается в том, что они предали огласке по радио свое решение и назвали действительные имена исключенных из партии иракцев, а не их партийные клички. Тем самым сирийцы как бы подталкивали тогдашние иракские власти на усиление репрессий против партии БААС. Естественно, сказал С. Хусейн, что в то время у нас не было танков, чтобы защищать свою позицию.

Я хочу поделиться о вами фактами, сказал Саддам Хусейн, о которых знают лишь немногие. Речь идет о том, что накануне февральского переворота 1966 года в Сирии в ходе контактов между сирийской и иракской партиями БААС была достигнута договоренность о том, что 18 февраля 1966 года будет совершен переворот в Ираке и что для этой цели сирийская партия передаст иракцам партию оружия. Однако, сирийцы затем отказались предоставить нам оружие, а 23 февраля 1966 года сами совершили переворот в Дамаске. Характерно, что оружие они нам не дали и после того, как пришли к власти.

Иракская партия БААС, как выразился С. Хусейн, является более зрелой по сравнению с сирийской и имеет богатый опыт борьбы. Классовый состав ее членов якобы тоже говорит в пользу иракской партии по сравнению с БААС в Сирии. Большинство членов иракской партии – выходцы из рабочих, крестьян и других неимущих классов и социальных групп, в то время как в сирийской партии широко представлена средняя буржуазия.

Иракская партия БААС, пытаясь нормализовать отношения с БААС в Сирии после февраля 1966 года, предложила провести общеарабский съезд БААС, на котором обе стороны могли бы изложить свои позиции перед баасистскими организациями других арабских стран. Однако, сирийцы наотрез отказались от этого.

Отвечая на мой вопрос, существуют ли какие-либо значительные теоретические и политические разногласия между

двумя партиями, Саддам Хусейн ответил, что существенных идеологических расхождений между ними нет. Дело в том, продолжал он, что в практической деятельности сирийских баасистов с момента их прихода к власти в 1966 году мы не видим каких-либо значительных мероприятий, которые бы выходили за рамки партийной программы БААС и ее общих установок. Более того, все, что сделано в Сирии прогрессивного, было совершено до прихода нынешнего руководства к власти. Я имею в виду первоначальные преобразования в сирийской деревне, частичная национализация и т. д. После прихода к власти нынешних сирийских деятелей мы наблюдаем лишь цепь оплошных разочарований и неудач.

Дамасская пропаганда, по словам С.Х. Тикрити, без устали обвиняет иракскую партию БААС в том, что она является партией правого толка. Мы глубоко убеждены в том, что истинным критерием ориентации той или иной партии является не левацкая фразеология, а конкретные действия. Партия БААС в Ираке за 16 месяцев правления сумела, по утверждению С. Тикрити, осуществить в стране такие мероприятия, которые вряд ли под силу многим другим партиям за такой короткий период времени. По словам Тикрити, иракская БААС каждую неделю предпринимает новые прогрессивные шаги во внутренней политике. Это и должно быть подлинным критерием деятельности нашей партии. Дела иракской партии БААС опрокидывают обвинения сирийцев в том, что БААС в Ираке – якобы, правая партия. В этой связи С. Хусейн дал понять, что в иракской партии БААС по сравнению с 1963 годом произошли значительные изменения и многие из тех, кто имеет прямое отношение к событиям того времени, сейчас находятся вне партии.

Далее он заявил, что когда в 1963 году состоялся общеарабский съезд БААС, он, Саддам Хусейн, был единственным из всех выступивших и единственным из всего состава иракской делегации, которая насчитывала 25 человек, кто открыто с трибуны съезда заявил об опасности сползания иракской партии БААС, правившей тогда в стране на путь борьбы против прогрессивных сил внутри страны. Он, Саддам Тикрити, якобы открыто заявил тогда, что репрессии против коммунистов являются ошибкой. После того, как в ноябре 1963 года партия БААС потеряла власть, в баасистских кругах часто вспоминали пред-

остережения С. Хусейна на съезде. Хусейн сказал, что в то время он не входил в состав регионального руководства, был рядовым партийным работником и действовал главным образом по линии крестьянских организаций.

Хусейн сказал также, что из истории мирового коммунистического движения известно, что империалистические силы пытаются создать левацкие группировки и «партии», которые выступают с более «левых» позиций, чем настоящие коммунисты. Левацкая маскировка не должна никого обманывать, сказал Саддам Хусейн. Далее он подчеркнул, что на протяжении трех последних лет сирийское руководство ведет открытую пропагандистскую кампанию, враждебную иракской партии БААС с помощью радио и сирийских газет. Ведется и соответствующая обработка низовых баасистских организаций в Сирии. До сих пор с иракской стороны, якобы, не было ни одного антисирийского выступления, сказал Хусейн. До июля 1968 года мы не располагали и практическими возможностями для того, чтобы ответить сирийцам, так как в нелегальных условиях работы мы не всегда могли даже обеспечить внутренние потребности партии в печатных изданиях и т. д. Однако, после нашего прихода к власти в 1968 году в наших руках оказалась пропагандистская машина целого государства, и мы могли бы начать ответную кампанию тем более, что после сокрушительного поражения Сирии в июне 1967 года мы могли бы обнажить перед арабским общественным мнением их ошибки. Однако, до сих пор руководство партии и государства в Ираке строго придерживаются того мнения, что на пропагандистские нападки со стороны Сирии отвечать не следует. Мы хотим тем самым продемонстрировать, хотя бы внешне, солидарность арабов, так как империализм и реакция будут злорадствовать по поводу начала открытой вражды между нами. Сейчас наблюдается обострение отношений между двумя странами и усиление враждебных выпадов со стороны Сирии. Партия дала указание газетам и радио воздерживаться от ответных выпадов. Разумеется, сказал далее С. Хусейн, что мы в скором времени вынуждены будем ответить на эту кампанию по внутрипартийной линии, т. к. начнем закрытую разъяснительную работу в партийных организациях, чтобы нейтрализовать поток лжи из Дамаска и возможное влияние этой дезинформации на иракских членов партии.

Далее Хусейн опроверг мнение о том, что поводом для начала антииракской кампании в сирийских газетах, якобы, послужила серия арестов иракских баасистов просирийской ориентации в Багдаде. Он сказал, что кампания в сирийских газетах началась гораздо раньше, а аресты были произведены лишь в последнее время после того, как руководству Ирака стало достоверно известно о том, что просирийские баасисты в Ираке имеют некоторое количество бесшумных пистолетов, ручных гранатометов, что их люди (около 150 человек) обучаются приемам ведения подрывных действий и что в последний период руководители этой группировки начали активно искать связи со всеми оппозиционными силами в Ираке, в том числе и со сторонниками Абдель Раззака Наифа.

Хусейн с видимой убежденностью заявил далее, что иракское руководство располагает неопровержимыми доказательствами виновности указанных лиц и что он готов разрешить ознакомиться с вещественными уликами любому, кто этого пожелает. Пусть сирийское правительство предъявит хотя бы одно доказательство того, что Ирак ведет в Сирии подпольную подрывную деятельность, сказал С. Хусейн.

С. Хусейн сказал, что в личном плане иракские баасисты ничего не имеют против руководителей партии БААС в Дамаске. Однако, они решительно выступают за сохранение основных принципов внутрипартийной жизни БААС.

Вновь коснувшись обвинений иракской партии БААС в правой ориентации, С. Хусейн отметил, что эти обвинения расходятся с опытом большинства рабочих и подлинно социалистических партий. Обычно в рабочей партии большинство бывает левыми, а меньшинство – сползает на оппортунистические правые позиции. В партиях буржуазного типа дело обстоит наоборот: большинство членов партии составляют люди правых убеждений, в то время как меньшинство выступает за сотрудничество с левыми организациями. В этой связи С. Хусейн сказал, что партия БААС является по преимуществу партией рабочих, подлинно социалистической партией.

В вопросе участия Ирака в действиях на Восточном фронте, продолжал далее С. Хусейн, мы искренне стремимся внести свой вклад и даже требуем большего. Однако, до последнего времени сирийцы выступали против присутствия наших войск на сирийском участке Восточного фронта. Лишь полгода назад

они согласились на ввод наших войск численностью до бригады. Мы направили в Сирию VI-ю бронетанковую бригаду. Тотчас же сирийцы расположили около нашей бригады свои части. С тех пор имело место 4 случая, когда на территорию расположения нашей бригады залетали артиллерийские снаряды и ракеты. Последний раз якобы по ошибке залетело 16 снарядов. Сирийцы ссылаются на то, что соседние сирийские части ведут учения и тренировочные стрельбы. По этому поводу иракский министр обороны делал официальное представление сирийским властям.

В свое время министр обороны Ирака ставил перед сирийцами вопрос о том, что иракская авиация готова осуществлять бомбардировку израильской территории. Однако, иракские самолеты должны будут на обратном пути приземляться для дозаправки на сирийских аэродромах. Сирийцы ответили категорическим отказом. В настоящее время, отметил С. Хусейн, сирийцы выдают себя за друзей ОАР. Почему же, насколько это известно, они до последнего времени не представляли своих аэродромов в распоряжение египетской авиации?

В отношении участия Сирии в борьбе против израильской агрессии у иракского руководства существует несколько вопросов. Во-первых, мы хотели бы, чтобы советская сторона спросила у своих военных специалистов, находящихся в Сирии, в состоянии ли Израиль захватить Дамаск. Во-вторых, спросите своих военных, достаточное ли количество войск расположило сирийское руководство на линии прекращения огня с Израилем. И наконец, большое недоумение вызывает то обстоятельство, что израильтяне всю силу своих атак сосредоточили на Западном фронте против ОАР, на Восточном фронте – против иорданских и иракских частей, оставив в покое сирийский участок. Таковы вопросы, на которые мы очень хотели бы получить убедительные и удовлетворительные ответы.

Вызывают недоумение также и постоянные нападки Сирии на Иорданию, которые являются в данный момент несвоевременными.

Но, подчеркнул С. Хусейн, главное заключается в отношениях Сирии с ОАР. Как, по-видимому, известно в советских политических кругах, у Насера с сирийскими баасистами давняя вражда и взаимная ненависть. Это началось еще в 1958 году, когда после объединения Сирии и Египта, Насер начал вести кампанию травли баасистов в Сирии, хотя именно они призывали к един-

ству. После сепаратистского переворота в 1961 году деятели, представленные ныне в правительстве Дамаска, повели работу в партийных организациях против ОАР и лично Насера, обвиняя таких деятелей как Салах Битар в пронасеровском курсе. Действительно Салах Битар и другие были менее воинственно настроены против ОАР, чем нынешние сирийские лидеры. В этой связи, сказал С. Хусейн, я должен упомянуть, что Салах Битар в данный момент не имеет отношения к партии БААС.

Как только в 1966 году известная группировка сирийских баасистов пришла к власти, она резко изменила свой курс и повела дело на сближение с Насером. Мы понимаем, что их нынешняя дружба с Насером не что иное, как маневр, поскольку они по-прежнему ненавидят Насера. Их прежняя позиция враждебного отношения к ОАР более отвечает истинным устремлениям сирийских баасистов.

Другим не менее убедительным примером двуличной политики сирийских баасистов, по словам С.Х. Тикрити, является их отношение к социалистическим странам. Как известно, они дружат с Советским Союзом. Эту дружбу им никто не навязал. Если ты дружишь с кем-либо, то должен уважать и своих друзей, и самого себя. Однако, сирийцы направили в Пекин начальника генштаба Тласа, который при выходе из самолета в Пекине размахивал цитатником Мао Цзэ-дуна.

Мы, конечно, понимаем, сказал далее Хусейн, что впоследствии сирийские руководители объясняли этот факт советской стороне в том смысле, что это были, якобы, лишь единоличные самовольные действия Тласа, не согласованные с сирийским руководством. Однако, этому нельзя верить. Недопустимо такое поведение, когда сегодня они выслушивают, беседуют с А.Н. Косыгиным, а завтра размахивают цитатником Мао Цзэ-дуна. Мы бы так не поступили, сказал С. Хусейн. Сирийцы не заботятся о своем собственном достоинстве.

Говоря о попытках нормализации ирако-сирийских связей, Хусейн сказал, что полгода назад сирийское правительство через своего посла в Багдаде предложило Ираку начать диалог по этому вопросу. Мы, продолжал собеседник, немедленно послали в Дамаск министра иностранных дел Шейхли, а затем члена регионального руководства и министра по делам молодежи Ш. Камали. Сирийцы также направили к ним делегации во главе с Тласом и М. Раббах Тауилем. Сирийцы давали понять, что,

якобы, готовы пойти на улучшение отношений. Мы также проявили готовность к этому и заявили, что лучшим способом застать врасплох враждебные нам силы было бы объявление о немедленном военном и политическом единстве Сирии и Ирака. Военное единство при этом мыслилось как минимальное условие. К этому нас обязывает совместная борьба против общего врага. Мы прямо заявили сирийским коллегам, что готовы подписать любой документ о единстве, полностью предоставив сирийской стороне выдвигать, формулировать условия и положения такого документа. К нашему удивлению, мы обнаружили, что в сирийской прессе возобновилась яростная кампания против Ирака. Не скрою, что мы были застигнуты врасплох таким шагом со стороны сирийцев. Мы были обескуражены этим, несмотря на то, что заранее хорошо знали и изучили приемы сирийских баасистов. Последний эпизод в наших отношениях, подчеркнул Хусейн, нас многому научил.

Из высказываний Саддама Хусейна вытекало, что нормализация отношений между двумя партиями и странами в данный момент представляется очень трудным делом. С. Хусейн дал понять, что в Ираке будут приветствовать любую помощь и усилия, направленные на урегулирование ирако-сирийских разногласий при условии, если будет гарантирована искренность намерений Сирии.

Касаясь далее отношений с ОАР, Хусейн подчеркнул, что они развиваются по нормальному руслу, но являются слишком «традиционными». По нашему мнению, сказал собеседник, наши отношения с ОАР должны быть качественно на более высоком уровне, исходя из общих интересов антиимпериалистической борьбы на Арабском Востоке и того обстоятельства, что наши две страны являются передовыми арабскими государствами. Собеседник подчеркнул, что вплоть до последнего времени иракская пресса и радио широко и доброжелательно освещали события внутренней жизни в ОАР, боевых действий на Суэцком канале, полностью публиковались выступления президента Насера. Однако, египетская пресса занимает иную, недружественную позицию. Создается впечатление, сказал С. Хусейн, что они вообще не замечают нас, как бы игнорируя тот факт, что на карте арабского мира существует государство Ирак. В египетской прессе не публикуется никаких сообщений о политической жизни в Ираке, о выступлениях руководящих деятелей нашей

страны. Мы вправе рассматривать это как недружественную позицию. Три дня назад, например, египетские газеты допустили очередной недружественный акт по отношению к Ираку, поместив ложное сообщение о том, что в Ираке имеет место эпидемия холеры. Когда в Ираке находился видный египетский журналист Лютфи аль-Холи, ему был оказан в Ираке теплый прием. Он встретился фактически со всеми ведущими деятелями страны, за исключением президента Бакра. Холи в беседе с Саддамом Хусейном спросил, почему в иракских газетах не помещена последняя речь Насера. Хусейн, по его словам, ответил, что он лично несет за это ответственность, поскольку именно он запретил иракским газетам публиковать текст выступления Насера. Иракская партия БААС приняла решение впредь публиковать сообщения об ОАР на равноправной основе, на основе взаимности. Египтяне в ответ на наши упреки обычно ссылаются на то, что египетская печать, мол, не подчиняется инструкциям руководства. Я жил в Египте три года, сказал С. Хусейн, и поэтому имею основание не верить таким заявлениям, так как знаю истинный характер отношений между египетскими властями и египетской прессой.

Во всяком случае, мы не будем обвинять нашу прессу в том, что она не печатает сообщений об ОАР. С. Хусейн подчеркнул в этой связи, что иракские руководители прямо заявляют египетским деятелям о своих претензиях. Возможно, сказал Хусейн, саудовцам я бы так прямо не сказал об этом.

С. Хусейн сказал, что во внутренних бюллетенях БААС ОАР также не подвергается нападкам. Однако, он не исключает возможности того, что империалистические разведки дезинформируют руководство ОАР в этом вопросе. Я допускаю, сказал он далее, что возможен и обратный вариант. По сведениям, имеющимся у партийного руководства БААС, сказал С. Хусейн в доверительном порядке, американская разведка в настоящее время пытается насадить своих людей в иракской разведке, чтобы с их помощью вести подрывную работу против Советского Союза и других передовых государств. Но, отметил собеседник, роль руководителя в том-то и заключается, чтобы не слепо доверять сообщениям разведки, уметь отличить правду от дезинформации и действовать сообразно высшим интересам государства.

Саддам Хусейн подчеркнул, что с иракской стороны по отношению к ОАР проявляется дружественное, сердечное отношение. Мы готовы, сказал он, оказать любую помощь ОАР. Как мы считаем, в настоящее время ОАР нуждается в такой помощи со стороны Советского Союза, Ирака и других государств. Дело в том, что к нам поступают тревожные сигналы об оживлении реакционных сил в ОАР. Мы готовы поддержать правительство Насера. Однако, отношения между двумя странами пока остаются формальными.

Хусейн полностью согласился с тезисом о том, что, видимо, основным препятствием на пути дальнейшего улучшения отношений между ОАР и Ираком является определенное недоверие между руководителями двух стран, устранение которого возможно лишь на путях более частых личных контактов ведущих деятелей Ирака и ОАР на высшем уровне. Он согласился также с тем, что необходимы взаимные визиты, необходимы также предварительные контакты по партийной линии между иракской партией БААС и АСС по типу тех связей, которые завязываются сейчас между Сирией и ОАР.

Резюмируя свои замечания об ирако-египетских отношениях, Саддам Хусейн сказал следующее. В политических кругах Ирака считают, что руководство ОАР не сделало должных выводов из неудачного исхода июньской войны 1967 года. С другой стороны, подчеркнул он, межарабская политика ОАР будет и впредь испытывать значительные затруднения, если руководители ОАР не откажутся от концепции «монопольной гегемонии» Египта арабском мире. Ни в одной арабской стране и тем более в Ираке, подчеркнул С. Хусейн, не пойдут на то, чтобы подчиниться гегемонии Египта и превратиться в его послушных вассалов. В конце концов, мы не хотим быть «хвостом» египетского туловища и придатком пропагандистского аппарата ОАР. Однако, отношения между ОАР и Ираком, несмотря на эти наслоения, являются нормальными, сказал собеседник, давая понять, что имеются перспективы и конкретные пути для их улучшения.

Сказал, что в арабских дипломатических кругах Багдада в последние дни распространяются слухи о том, что в советско-иракском военном сотрудничестве якобы возникли затруднения. Определенные элементы внутри Ирака, как чувствуется, ведут дело к тому, чтобы омрачить дружбу Ирака с Советским Союзом и сотрудничество между нашими странами.

Саддам Хусейн заметил на это, что по специальным каналам руководство Ирака также получило сведения о том, что некоторые элементы ведут в Ираке работу, которая имеет целью поставить под сомнение дружбу с Советским Союзом, помешать дальнейшему развитию сотрудничества между нами. Я должен сразу же сказать в этой связи, продолжал Хусейн, что за 16 месяцев нашего правления мы, разумеется, не сумели еще очистить административный и политический аппарат от реакционных элементов и представителей сил, зараженных ненавистью к Советскому Союзу, ко всему социалистическому лагерю и коммунистическим идеям. Однако, я должен решительно заявить, что нам уже удалось полностью очистить от этих элементов тот аппарат, который непосредственно занят решением вопросов сотрудничества с Советским Союзом. Кстати, добавил Хусейн, учитывая наличие враждебных Советскому Союзу элементов, мы часто решаем вопросы сотрудничества с Советским Союзом не по традиционным каналам. Нам известно, что в армии существуют элементы, выступающие против сотрудничества с Советским Союзом. Используя случаи задержек с поставкой военной техники из Советского Союза в Ирак, эти элементы ведут обработку некоторой части состава армии в том смысле, что, мол, Советский Союз не в полной мере снабжает нас оружием и что надо искать другие источники – на Западе и в первую очередь в Англии. Наличие таких элементов в армии, подчеркнул Хусейн; не вызывает сомнения, поскольку до прихода БААС к власти в армии долгие годы господствовали проимпериалистические элементы, находившиеся под воздействием западных держав. Таким духом, по словам С. Тикрити, особенно заражены технические кадры в армии. Однако, я должен в этой связи обратить ваше внимание на то, сказал Хусейн, что любой военный деятель иракской армии на любом уровне, независимо от того, принадлежит ли он к БААС или нет, не определяет сейчас военной политики иракского государства. Решение таких вопросов является исключительно компетенцией партии. Ранее, действительно имело место положение, когда армия вмешивалась в политику. Сейчас руководящим органом в Ираке является партийное руководство.

Что касается Совета революционного командования, продолжал Хусейн, то, конечно, его можно назвать высшим органом,

который осуществляет руководство страной. Однако, было бы правильнее считать, что подлинное руководство страной осуществляет партия.

Как бы в шутку сказал, что среди дипломатов имеет хождение высказывание о том, что Совет революционного командования можно сравнить с айсбергом, надводная видимая часть которого гораздо меньше той части, которая находится под водой и скрыта от глаз. Спросил, соответствует ли действительности такое образное сравнение. Приблизительно, да, – ответил Хусейн.

Затем он подчеркнул, что в вопросе военного сотрудничества Ирака с Советским Союзом существуют две стороны – военная и политическая. С точки зрения политической, мы, продолжал собеседник, высоко оцениваем помощь Советского Союза, знаем, что СССР имеет широкие обязательства военного характера в других районах мира. Мы полностью отдаем себе отчет в том, что советский народ и особенно партийные инстанции КПСС все еще в значительной мере находятся под впечатлением событий 1963 года. Мы высоко ценим в этой связи тот факт, что в Советском Союзе сумели при рассмотрении конкретных вопросов нашего сотрудничества преодолеть эти впечатления и оказать помощь новому режиму в Ираке, поняв за короткое время его прогрессивную сущность и убедившись в том, что в стране действительно проводятся прогрессивные мероприятия.

Однако, отметил Хусейн, мы хотели бы, чтобы поставки Ираку новейших видов вооружения были расширены. Ирак действительно нуждается в новых поставках военной техники из Советского Союза.

Укрепление сотрудничества с СССР помогает нам бороться против реакционных элементов в армии. Правда, нужно признать, что до сих пор и вне армии в Ираке существует немало элементов, выступающих против Советского Союза и дружбы с вами. Причем, не обязательна прямая связь этих кругов с западными странами и их разведкой, – сказал Саддам Тикрити.

Мы просим Советское правительство поставить нам оружие не для того, чтобы с помощью этого оружия бороться против своих внутренних противников. У партии достаточно и без того сил, чтобы справиться с ними. Однако, новые поставки советского оружия помогают нам в том смысле, что они являются наглядной демонстрацией того, что СССР по-прежнему высту-

пает в поддержку нашего дела и по-прежнему является главной силой антиимпериалистического фронта.

Продолжая высказываться по вопросу военного сотрудничества между СССР и Ираком, Хусейн отметил, что с некоторыми видами военной техники иракские власти действительно могут подождать.

Это касается, например, самолетов и танков. Однако, подчеркнул Хусейн, нам необходимо в срочном порядке получить легкое стрелковое оружие. Мы доверяем своему народу и хотим раздать это оружие народному ополчению, учитывая прямую угрозу со стороны Ирана. В будущем мы не исключаем возможности возникновения военной опасности со стороны Турции, Кувейта и др. Нам необходимо также некоторое количество РПГ-7 и некоторого специального оборудования для самолетов, требующееся для более активного участия Ирака на Восточном фронте. Как сказал Хусейн, иракское руководство просило бы Советское правительство рассмотреть эту просьбу в положительном свете, даже если бы для этого потребовалось изъять некоторое количество указанных видов вооружения из складов Советской Армии и доставить указанное оружие в Ирак воздушным путем.

Сказал собеседнику, что недавно во время встречи с министром обороны Ирака передал ему предложения советской стороны о дальнейшем расширении советско-иракского военного сотрудничества. Переданный нами список предусматривает поставку большого количества разнообразной военной техники.

Хусейн оказал, что в руководстве Ирака рассматривался этот вопрос. Действительно, в списке предусматривается большая партия советского оружия для поставки в Ирак. Однако, не по всем позициям с точки зрения Ирака учтен фактор времени. Хотелось бы, чтобы сроки поставки были пересмотрены, оказал Хусейн.

Высказывался в том смысле, что сейчас для практического решения всех вопросов иракская сторона должна ответить на наше предложение о проведении конкретных переговоров в Москве или Багдаде. Хусейн согласился с этим.

Сказал собеседнику далее, что в вопросах строительства современных вооруженных сил следует исходить не только из принципа количественного накопления оружия. На основании

нашего опыта мы можем с полной уверенностью сказать, что главное место в этой работе должно занимать политическое воспитание личного состава, повышение его боевых навыков, технической квалификации, тщательный уход за имеющейся боевой техникой. Дал понять собеседнику, что советские военные специалисты, находящиеся в Ираке, могли бы в этой связи дать иракской стороне ценные рекомендации. Особо подчеркнул необходимость ведения политической работы в войсках, воспитания в солдате духа патриотизма и преданности Родине. Например, в Египте и Сирии наши советники в этом смысле оказывают большую помощь в деле укрепления боеспособности вооруженных сил этих двух стран.

Хусейн согласился с этим и рассказал, что две недели тому назад министр обороны и начальник Генерального штаба Ирака вошли в руководство с предложением увеличить число советских военных специалистов в Ираке. Руководство, по словам Хусейна, одобрило это предложение и приняло решение о неограниченном, как выразился Хусейн, увеличении числа советских военных специалистов. При этом мы учитывали наши дружественные отношения, сказал Хусейн, и тот факт, что большая часть военной техники, находящейся в иракской армии, поставлена из Советского Союза.

Сказал, что, по-видимому, для решения такого крупного вопроса потребуется специальное обращение иракских властей к Советскому правительству.

Хусейн сказал, что, говоря о решении увеличить число советских военных специалистов, он выступает не в личном плане, а как официальный представитель высших партийных и государственных кругов.

После обсуждения вопросов, связанных с боеспособностью иракской армии, беседа коснулась проблемы ликвидации последствий израильской агрессии и готовности арабских армий вести борьбу против Израиля военным путем.

Представляет большой интерес заявление Саддама Хусейна о том, что в вопросе ближневосточного урегулирования руководство Ирака исходит из следующей главной предпосылки: арабские армии (в настоящее время и в ближайшие годы не смогут одержать военной победы над Израилем и не смогут вести против него наступательные действия. Единственным условием,

при котором мы допускаем в будущем победу арабов над Израилем в военном плане, сказал Саддам Хусейн, является политическое и военное единство всех арабских государств и в первую очередь тех государств, которые непосредственно вовлечены в конфронтацию с Израилем. При этом необходимо полное объединение всех военных возможностей, материальных ресурсов и наличие твердого командования. В любом другом случае победа над Израилем невозможна.

Что касается признания политических средств борьбы за ликвидацию последствий агрессии и резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 г., то по нашему мнению, подчеркнул С. Хусейн, каждая арабская страна должна занимать в этом вопросе собственную позицию. Так, Египет придерживается ноябрьской резолюции, исходя из собственных политических оценок и руководствуясь спецификой положения ОАР. У нас, в Ираке, иное положение. Своим отказом признать резолюцию Совета Безопасности мы только подкрепляем политическую борьбу ОАР за вывод израильских войск. Ведь не могут все арабские государства призывать лишь к миру в тот момент, когда Израиль продолжает оккупацию части арабских земель. Мы отказались признать резолюцию, зная заранее, что Израиль откажется от практического ее выполнения, а также исходя из того, что часть арабских государств должна поддерживать боевой дух арабских народов, оказывать прямую помощь борьбе палестинцев за свои права. Саддам Хусейн дал понять, что в данном случае имеет место своеобразное разделение функций между арабскими государствами и вновь подчеркнул, что нынешняя позиция Ирака по вопросу ближневосточного урегулирования, якобы, на пользу ОАР и другим государствам, выступающим с позиции поддержки политических путей борьбы.

В конфиденциальном порядке в общих чертах информировал Саддама Хусейна о том, что в Советском Союзе принято решение об усилении помощи и поддержки палестинскому движению. Наши газеты в эти дни помещают много сообщений о борьбе палестинских партизан за освобождение территорий, оккупированных в результате агрессии 1967 года. Подчеркнул, что в Советском Союзе с пониманием относятся и признают национальные права и справедливые интересы палестинского народа. Вместе с тем, дал понять собеседнику, что между нами и неко-

торыми палестинскими организациями остаются расхождения. Мы считаем, что в данный момент несвоевременно было бы действовать в направлении изменения существующих на Ближнем Востоке государственных границ, так как этот вопрос затрагивает интересы многих государств и вызывает значительные трудности.

Помощь Советского Союза палестинским организациям будет осуществляться преимущественно по линии общественных организаций. Обратил внимание собеседника на то, что эту конфиденциальную информацию сообщаю для его личного сведения, а также для передачи президенту Бакру, в связи с тем, что имеется поручение передать ему эту информацию.

Сказал Хусейну, что министр по делам молодежи Ш. Камали был приглашен посетить Советский Союз в конце октября – начале ноября с. г. Однако, до сих пор мы не получали ответа о том, одобрена ли эта поездка в руководстве. Сообщил также собеседнику о том, что министерство сельского хозяйства СССР пригласило иракскую делегацию для участия в III Всесоюзном съезде колхозников, который открывается 25 ноября с.г. в Москве.

Саддам Хусейн поблагодарил Советское правительство за многочисленные приглашения иракским деятелям посетить Советский Союз и сказал, что в руководстве страны решения о визитах иракских государственных и партийных деятелей в Советский Союз решаются почти автоматически. Мы приветствуем развитие контактов между нашими странами по всем линиям, – сказал Саддам Хусейн.

В заключение беседы Саддам Хусейн заявил, что он готов в ближайшее время вновь встретиться со мной и обсудить другие вопросы, которые не были затронуты в сегодняшней беседе, в том числе курдскую проблему, вопрос создания национального фронта и т. д.

Поблагодарил собеседника за очень интересную, откровенную и доброжелательную беседу.

На беседе присутствовал и переводил второй секретарь Посольства В.В. Посувалюк.

Временный поверенный в делах СССР в Ираке (Ф. Федотов)

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 61. Д. 618. Л. 146–164.
Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

Примечания:

Федотов Ф.Н. (1929–1997) – дипломат, советник посольства в Ираке в 1968–1969 гг., советник-посланник посольства СССР в Ираке в 1969–1972 гг.; Саддам Хусейн (Тикрити) (1937–2006) – иракский политический деятель, заместитель председателя Совета революционного командования Ирака в 1968–1979 гг. и заместитель генерального секретаря иракской партии БААС; Тарик Азиз (1936–2015) – иракский политический деятель, главный редактор газеты «Ас-Саура» в 1969 г.; Абдель Раззак Наиф (1933–1978) – иракский государственный деятель, премьер-министр Ирака в 1968 г.; Салах Битар (1912–1980) г. – сирийский государственный деятель-баасист, бывший премьер-министр (1963, 1964, 1966), захваченный после переворота 1966 г.; Насер Гамаль Абдель (1918–1970) – президент Египта в 1954–1970 гг.; Мустафа Тлас (р.1932) – сирийский военный и государственный деятель, начальник генштаба в 1968–1972 гг.; Косыгин А.Н. (1904–1980) – Председатель Совета министров СССР в 1964–1980 гг., член Президиума, Политбюро ЦК КПСС в 1960–1980 гг.; Мао Цзэдун (1893–1976) – китайский государственный деятель, председатель ЦК КП Китая в 1945–1976 гг.; Абдул Карим аль-Шайкли (Шейхли) (… – 1980) – министр иностранных дел Ирака в 1968–1971 гг.; Лютфи аль-Холи (1928–1999) – египетский журналист, общественный деятель; Ахмед Хасан аль-Бакр (1914–1982) – иракский политический и государственный деятель, президент Ирака в 1968–1979 гг.; Посувалюк В.В. (1940–1999) – дипломат, секретарь, советник посольства СССР в Ираке в 1969–1976 гг. Текст беседы временного поверенного в делах СССР в Ираке Ф.Н. Федотова был передан в Международный отдел ЦК КПСС.

№ 2
Выписка из протокола заседания Политбюро ЦК КПСС

3 июня 1971 г.

7. Телеграмма из Хельсинки от 29 мая 1971 г. № 376

Поручить т. Андропову Ю.В. в соответствии с обменом мнениями на заседании Политбюро продумать этот вопрос.

Подлежит возврату не позже чем и 7-дневный срок и ЦК КПСС (Общий отдел, 1-й сектор)

Направлено:

т. Андропову Ю.В.

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Копия. Машинопись.

Примечания:

Выписка из протокола напечатана на официальном бланке ЦК КПСС. В верхнем правом углу стоят грифы «Совершенно секретно» и «Рассекречено». Темой обсуждения на заседании Политбюро стало содержание телеграммы временного поверенного в делах СССР в Финляндии Г.Н. Фарафонова о его беседе с министром иностранных дел Финляндии Лескиненом, поступившей в Министерство иностранных дел СССР. Она гласила:

«Шифртелеграмма из Хельсинки

№ 28082 13 час. 20 мин. 29.V 1971 г. Спец № 376. Срочно.

Министр иностранных дел Лескинен 28 мая с. г. в доверительном порядке проинформировал временного поверенного в делах СССР о своей беседе с премьер-министром Израиля Г. Меир. Министр рассказал, что беседа состоялась по инициативе Меир в перерыве между заседаниями сессии Совета "Социнтерна" 26 мая с. г. Меир обратилась к нему с просьбой организовать ее встречу с советскими представителями в течение ее пребывания в Хельсинки "в любое время, в любом месте и на любом уровне" для обмена мнениями по положению на Ближнем Востоке. Лескинен, по его словам, ответил, что ему трудно выступать посредником в организации подобной встречи, но обещал довести пожелание Меир до сведения советской стороны.

28 мая, т. е. после отъезда Меир из Хельсинки, Лескинен информировал президента Кекконена об обращении Меир, и тот одобрил действия министра. Одновременно Кекконен рекомендовал Лескинену сообщить о беседе с Меир временному поверенному в делах СССР и считать, что миссия Финляндии в этом деле закончена.

По оценке Лескинена, данный шаг со стороны Меир вызван, в частности, тем, что израильская делегация на сессии Совета "Социнтерна" встретила определенные трудности в проведении своей позиции по Ближнему Востоку. Только с помощью сильного нажима на другие делегации в резолюцию по этому вопросу удалось включить оценку положения, отвечающую интересам Израиля /финские социал-демократы голосовали против/. 29/V-71 Г. Фарафонов». Текст телеграммы был размножен и передан (в количестве 30-ти экземпляров) секретарям, кандидатам и членам Политбюро ЦК КПСС – для выработки мнения о целесообразности контактов с Израилем. В конечном итоге было решено привлечь Е.М. Примакова к проведению ряда негласных встреч с представителями израильских официальных лиц. В документе упоминаются: Андропов Ю.В. (1914–1984) – председатель Комитета государственной безопасности СССР в 1967–1982 гг.; Вяйнё Олави Лескинен (1917–1972) – министр иностранных дел Финляндии в 1970–1971 гг.; Голда Меир – израильский политический и государственный деятель, премьер-министр Израиля в 1969–1974 гг.; Урхо Калева Кекконен (1900–1986) – президент Финляндии в 1956–1981 гг.; Фарафонов Г.Н. (1919–1993) – дипломат, сотрудник советских посольств в Финляндии, Швеции, Норвегии.

№ 3
Из аналитической записки «Некоторые вопросы, связанные с ближневосточным кризисом»

28 июля 1971 г.

Прошло четыре года с начала нынешнего ближневосточного кризиса. Ощутимы некоторые негативные моменты, которые представляются следующими: 1. Соотношение израильско-арабских сил не претерпело коренных изменений в пользу арабских стран. Нередко говорят, что время работает против Израиля. Это утверждение, очевидно, обоснованно, если рассматривать

проблему в длительной перспективе, учитывая, прежде всего, крайнее несоответствие людских ресурсов, а также развитие процессов, ведущих в далеком будущем к технико-экономической нивелировке арабских стран с Израилем. Но если анализировать возможную краткосрочную или среднесрочную перспективу, скажем, на 15–20 лет, то навряд ли удастся за это время выровнять военные возможности сторон. 2. Вопреки многим прежним представлениям, центробежные силы, разделяющие арабский мир на нынешнем этапе, оказались значительнее центростремительных сил, ведущих к арабскому единству. Даже такой фактор, как необходимость совместной борьбы за ликвидацию общей для всех опасности, постоянно исходящей от Израиля, не объединил арабов. 3. События показали, что в течение четырехлетнего периода борьбы за ликвидацию последствий израильской агрессии в целом не произошло быстрого развития революционного процесса в арабском мире, а в ряде случаев имели место сдвиги обратного порядка – это грозит перерождением национально-освободительных революций. 4. Несмотря на заметные потери в авторитете и влиянии США на Ближнем Востоке в первое время после «шестидневной войны», этот процесс в последующем приостановился, и можно считать, что США в ряде случаев удается восстановить свои позиции. В арабских странах наблюдается тенденция, причем расширяющаяся, рассматривать США в виде решающего фактора, который может сыграть свою роль в деле урегулирования ближневосточного конфликта. Советский Союз, очевидно, настолько заангажирован на Ближнем Востоке, что он вправе рассчитывать, чтобы по всем важным вопросам «союзнические» правительства вели себя недвусмысленно, искренне и последовательно и тем более не в ущерб нашим интересам. Наряду с большей твердостью нашего курса в арабских странах, как представляется, следовало бы предпринять некоторые инициативные шаги в отношении Израиля и США. Вашингтон имеет определенные возможности для маневрирования еще и потому, что проводит активную политику в отношении двух сторон, вовлеченных в ближневосточный конфликт.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.5. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами. М., 2016. С. 350–352.

№ 4

Выписка из протокола заседания Политбюро ЦК КПСС

5 августа 1971 г.

Совершенно секретно

Особая папка

т.т. Андропову, Громыко

Вопрос МИД СССР (по Израилю).

1. Направить в Израиль для проведения негласных контактов с официальными представителями Израиля тов. Примакова.

2. Утвердить проект указаний тов. Примакову для бесед с израильскими руководителями.

3. Утвердить указания послу СССР в Каире.

Секретарь ЦК.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.5. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами. М., 2016. С. 355.

Примечание:

В тексте упоминаются: Громыко А.А. (1909–1989) – министр иностранных дел СССР в 1957–1985 гг. Е.М. Примакову, заместителю директора Института мировой экономики и международных отношений АН СССР (1970–1977), было поручено выполнить ответственную миссию по налаживанию контактов с руководством Израиля, с которым СССР не имел дипломатических отношений. С августа 1971 по сентябрь 1977 гг. Примаков выступал одним из главных действующих лиц в конфиденциальных встречах с израильскими политиками и государственными деятелями, на которых обсуждались актуальные проблемы Ближнего Востока.

№ 5

Рекомендации ЦК КПСС Е.М. Примакову в преддверии его встречи с израильскими официальными лицами*

[ранее 5 августа 1971 г.]

Указания т. Примакову для бесед с руководителями Израиля

По прибытии в Израиль, используя соответствующее прикрытие и необходимую предосторожность, следует установить контакты с премьер-министром Голдой Меир**, министром обороны Моше Даяном*** или с их представителем.

При этом вести дело так, чтобы было ясно, что советская сторона идет навстречу инициативе, проявленной израильской стороной в качестве ответа на зондаж, предпринятый премьер-

** Документ снабжен грифами «Особая папка» и «Рассекречено». В верхнем правом углу отметка: «К пункту XXVII прот. № 12».*

*** Голда Меир (1898–1978) – премьер-министр Израиля в 1969–1974 гг.*

**** Моше Даян (1915–1981) – израильский военный и государственный деятель, министр обороны в 1967–1974 гг.*

министром Голдой Меир во время ее пребывания в Финляндии, а также через председателя профцентра Австралии Р. Фока.

В случае, если израильские руководители не пойдут на такого вида прямые, строго конфиденциальные встречи с Вами, то можете изложить наши соображения через доверенное лицо, которое они укажут.

В беседах с израильскими представителями исходить из следующего.

Поскольку инициатива встреч принадлежит Израилю, окажите, что готовы выслушать все соображения и предложения его руководящих деятелей.

1. Как известно, вопрос ближневосточного урегулирования касается не только стран, непосредственно вовлеченных в этот конфликт. Волнуют перспективы дела мира на Ближнем Востоке и Советский Союз, поскольку речь идет не только об угрозе делу мира в этом районе, но и об угрозе делу всеобщей безопасности.

Хорошо известно, что Советский Союз в свое время голосовал за резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН, санкционировавшую создание государства Израиль. Мы по-прежнему исходим из факта существования Израиля.

Мы считаем, что настало время обсудить в неофициальном порядке обстановку на Ближнем Востоке с руководителями Израиля, хотя мы знаем, что далеко не все хотят, чтобы такие советско-израильские контакты имели место. В этой связи хотелось бы прежде всего подчеркнуть, что советско-израильские контакты при отсутствии дипломатических отношений между нашими странами могут привести к определенным конкретным результатам только в том случае, если израильская сторона подошла бы к ним со всей серьезностью, в том числе и в вопросе сохранения конфиденциальности самого факта этих контактов и их содержания.

Поскольку израильский народ заинтересован в достижении политического урегулирования не в меньшей степени, чем народы арабских стран, а мы думаем, что это именно так, то возникает вопрос о необходимости проявления гибкости и с израильской стороны. Поэтому, видимо, было бы ошибочно исходить из позиций победителей и побежденных, если иметь в виду долгосрочные результаты ближневосточного урегулирования, пло-

дами которого должны и могут воспользоваться как народы арабских стран, так и народ Израиля.

Если подходить с этой точки зрения, то позиция Израиля по вопросам урегулирования арабо-израильского конфликта так, как она известна из официальных заявлений и высказываний государственных деятелей этой страны, не может быть признана, по нашему мнению, реалистичной. В условиях отказа Израиля от любых конструктивных предложений по урегулированию, мы думаем, что невозможно примирить его позицию с позицией арабских государств. Говоря конкретно, трудно увидеть в позиции Израиля желание на его готовность вывести свои войска со всех оккупированных в июне 1967 г, арабских территорий, что предусмотрено ноябрьской резолюцией Совета Безопасности. Более того, из официальных высказываний государственных деятелей Израиля известно, что Израиль пытается претендовать на удержание, по крайней мере, части этих территорий, принимает меры по их освоению и экономической интеграции.

На наш взгляд, несмотря на то, что правительство Израиля сделало заявление о признании резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 г., его конкретные действия до настоящего времени по существу не подтвердили этого. Эта резолюция, единогласно одобренная Советом Безопасности и поддержанная мировым общественным мнением, является подходящей, в достаточной степени реалистичной международно-правовой основой для достижения взаимоприемлемого урегулирования и установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке с учетом интересов всех стран и народов, населяющих этот район.

Израильским руководителям известно, что Советский Союз выступает за политическое урегулирование на основе резолюции Совета Безопасности. В этом отношении проводилась большая работа с руководителями арабских стран и достигнуты всем известные положительные результаты. Но упорная негативная позиция Израиля сводит все усилия на нет. И теперь должны сказать, откровенно, что нам крайне трудно ручаться за то, что арабские страны (прежде всего ОАР) не пойдут на военные действия. Они прямо говорят нам, что готовы потерять полмиллиона и больше, но будут воевать с Израилем. А как известно, состояние вооруженных сил ОАР сейчас совершенно иное, чем в 1967

году. И действительно арабские войска могут пойти на риск, могут понести большие потери, но население ОАР в 12 раз больше, чем население Израиля, и потери для арабских стран не будут иметь столь большого значения, как потери Израиля.

Исходя из соображений гуманности и искреннего желания установить мир на Ближнем Востоке, Советская сторона стремится использовать предложение израильских руководителей о контактах и готова способствовать скорейшему политическому урегулированию. И тянуть с этим делом нельзя.

Ведь если говорить откровенно, то достижение урегулирования на основе строгого выполнения ноябрьской резолюции Совета Безопасности очень выгодно Израилю, так как он впервые получил бы международно-правовое признание не в границах, определенных для него известным решением Генеральной Ассамблеи 1947 года, но в границах по состоянию на 4 июня 1967 года.

В Израиле стало весьма модным говорить о необходимости обеспечения его безопасных и признанных границ. Но ведь разве не ясно, что в наше время безопасность границ обеспечивается не территориальными приобретениями, а установлением добрососедских отношений и таких границ, которые не служили бы поводом для ненужных осложнений и источником напряженности.

Мы можем понять и опасения израильских руководителей на этот счет. Нам и, видимо, вам известно, что высказывается, например, идея о возможности обеспечить стабильность ближневосточного урегулирования, в том числе и безопасности границ Израиля четырьмя великими державами или Советом Безопасности. По нашему мнению, такие гарантии могут быть достаточно надежными.

Если Израиль действительно намерен жить в прочном мире со своими арабскими соседями и если он заинтересован в достижении взаимоприемлемого урегулирования и в том, чтобы на его границах царил мир, правительству Израиля следовало бы занять более реалистическую позицию по вопросам урегулирования, которая могла бы действительно способствовать достижению договоренности. Однако заявления и действия израильского руководства, предпринимавшиеся им на протяжении четырех лет, фактически говорят о том, что оно преднамеренно

уходит от рассмотрения конкретной программы урегулирования ближневосточного конфликта. Именно так воспринимаются эти заявления не только в Советском Союзе, но и в других странах, даже в тех, которые трудно заподозрить в особых симпатиях к арабскому миру.

Обращает на себя внимание также то обстоятельство, что Израиль отказывается от любых планов решения арабо-израильского конфликта под тем предлогом, что Израилю якобы «навязывают» условия урегулирования. Вряд ли можно расценить как «навязывание» обеспокоенность великих держав, да почти всех стран мира, и специального представителя Генерального секретаря ООН Ярринга* и принимаемые ими меры в целях нормализации обстановки на Ближнем Востоке.

** Гуннар Ярринг (1907–2002) – шведский дипломат, спецпредставитель генсека ООН на Ближнем Востоке в 1967–1990 гг.*

Сейчас все признают, что ОАР, Иордания и некоторые другие арабские страны пошли в значительной мере навстречу позиции израильского правительства, когда по существу впервые после создания Израиля согласились на то, что Израиль будет существовать в границах по состоянию на 4 июня 1967 года и согласились на заключение соответствующего мирного соглашения с ним. В последнее время руководители ОАР заявили, что они признают Израиль, как государство на Ближнем Востоке, что ранее ими совершенно не допускалось в официальном виде. Однако, к сожалению, мы не видим позитивных встречных шагов с израильской стороны. Надо прямо сказать, что до настоящего времени в подходе к вопросам ближневосточного урегулирования наблюдались проявления гибкости и реалистичного подхода только со стороны арабов.

У нас многие считают, что современная международная обстановка и особенно обстановка на Ближнем Востоке требуют приложения новых усилий для решения ближневосточного конфликта. И действительно, если нынешний момент будет упущен, то положение может резко осложниться, учитывая, что, по мере наращивания военной мощи арабскими странами, их стремление освободить силой оружия захваченные территории несомненно будет возрастать, и их можно в этом понять. Поэтому было бы крайне важно, чтобы Израиль именно сейчас занял конструктивную позицию в вопросах урегулирования.

Заявить, что вы изложили некоторые свои соображения, Теперь готовы выслушать то, что израильская сторона имеет сказать для передачи в Москву.

Добивайтесь того, чтобы собеседники по возможности в развернутом виде изложили позицию Израиля. Об их соображениях следует подробно доложить в центр.

2. Не исключено, что с израильской стороны, если беседы будут развернуты, будут высказываться те или иные конкретные соображения по отдельным вопросам урегулирования.

Вероятнее всего, в первую очередь возникнет вопрос о выводе израильских войск с оккупированных арабских территорий. В этом случае Вам следует разъяснять, что далеко не случаен тот факт, что практически все мировое общественное мнение пришло к выводу о том, что прочный мир на Ближнем Востоке может быть установлен только на основе ухода Израиля со всех оккупированных в 1967 г. арабских территорий, то есть с Синайского полуострова, сектора Газы, западного берега р. Иордан и Голанских высот. Отсюда ясно, что решение всех вопросов урегулирования, видимо, должно находиться в тесной связи с принятием на себя Израилем обязательств о полном выводе войск. Нам хорошо понятна негативная реакция мирового общественного мнения на отказ Израиля дать положительный ответ на памятную записку специального представителя Генерального секретаря ООН на Ближнем Востоке посла Ярринга от 8 февраля с.г. Не случайно, что реакция Израиля на эту памятную записку была расценена как его нежелание вывести свои войска с оккупированных в 1967 г. арабских территорий, как стремление закрепиться на всех или, по крайней мере, на части этих территорий,

Насколько известно, в Москве твердо придерживаются той точки зрения, что решение вопроса о выводе войск со всех оккупированных в 1967 г. арабских территорий является ключом к ближневосточному урегулированию в целом в интересах как израильского народа, так и народов арабских стран.

Можно ожидать, что со стороны израильских собеседников будет высказана мысль о том, что, в отличие от советской позиции, ряд стран, в том числе такие, как США, Англия и Франция, допускают возможность некоторых территориальных изменений в качестве составной части ближневосточного урегулирования, В этом случае следует указывать, что, насколько нам известно, эти страны признают принцип вывода израильских войск с оккупированных территорий на основании положений ноябрьской

резолюции Совета Безопасности и допускают возможность незначительных корректировок границы по согласованию сторон. При этом можно высказать мысль о том, что незначительные корректировки арабо-израильских границ по состоянию на 4 июня 1967 года возможны лишь на основе взаимной договоренности сторон, а такая договоренность может, видимо, иметь место только в отношении иордано-израильской границы, учитывая известные заявления короля Иордании Хусейна*.

** Хусейн ибн Талал (1935–1999) – король Иордании в 1952–1999 гг.*

Если израильтяне затронут вопрос о будущей судьбе Шарм-аш-Шейха, можно сказать, что мы учитываем тот непреложный факт, что эта территория является исконно египетской. Поэтому важно найти такое решение, которое удовлетворяло бы обе стороны. В этом отношении заслуживает внимания идея обеспечения свободы судоходства по этим международным водным путям посредством размещения в Шарм-аш-Шейхе военного персонала ООН, на что ОАР, видимо, склонна будет пойти.

По вопросу о судьбе Газы, если он будет поднят в беседах, следует сказать, что эта территория является бесспорно арабской. Поэтому любые претензии Израиля на эту территорию были бы неприемлемы для арабов, насколько мы знаем их позицию. Здесь, видимо, необходимо вести дело к тому, чтобы населению сектора Газы была обеспечена возможность самому определить судьбу этого района на референдуме, который мог бы быть проведен под наблюдением ООН. Впредь до окончательного решения вопроса о судьбе Газы можно было бы договориться о размещении там войск ООН и о сохранении административных связей Газы с ОАР, которые исторически сложились и оправданны.

В Москве признают особую сложность вопроса об Иерусалиме, учитывая, что многим странам и народам далеко не безразлично, как будет решен этот вопрос. Вряд ли арабы могут пойти на то, чтобы на Иерусалим не распространялись требования о выводе израильских войск со всех оккупированных в 1967 г. арабских территорий. Разумеется, нельзя признать законными меры, предпринимаемые правительством Израиля, по насильственному выселению арабов (мусульман и христиан) из «Старого города», захвату их собственности и т. п., тем более, что это противоречит известным решениям ООН и вызывает законную и острую реакцию со стороны арабских, да и не только арабских стран.

По вопросу об открытии Суэцкого канала можете изложить следующие соображения. За последнее время идет много разговоров об открытии Суэцкого какала для международного судоходства еще до окончательного урегулирования ближневосточного конфликта, то есть речь идет о так называемом «частичном урегулировании». Однако арабы не пойдут на то, чтобы предложение об открытии Суэцкого канала осуществлялось вне рамок общего урегулирования и выполнения в полном объеме ноябрьской резолюции Совета Безопасности. Видимо, такое открытие Суэцкого канала могло бы быть осуществлено на основе прочной связи между возобновлением судоходства по каналу и договоренностью о полном выводе всех израильских вооруженных сил. Арабы настаивают, и это резонно, чтобы Израиль заранее и в обязательной форме был связан договоренностью о выводе войск на линию до 5 июня 1967 г. с установлением твердых сроков этого вывода. Всякие недомолвки в этом вопросе только вызывали бы вполне оправданную подозрительность у арабов и вредили бы делу урегулирования.

Если израильтяне затронут палестинскую проблему, то обратите внимание собеседника на особую деликатность этого вопроса. Не случайно, что все арабские государства считают своим долгом выступать в защиту арабского народа Палестины. Мы понимаем трудности решения этого вопроса. Однако решать его нужно, и прежде всего необходимо удовлетворить законные требования палестинских беженцев по обеспечению их прав на основании имеющихся решений ООН. Урегулирование проблемы беженцев открыло бы пути для решения палестинской проблемы в целом и сняло бы ее остроту в настоящее время.

3. Если в ходе встреч израильские официальные лица затронут вопрос о восстановлении дипломатических отношений между Советским Союзом и Израилем, то, сославшись на то, что с советской стороны в беседах принимает участие неофициальное лицо и они носят, таким образом, неофициальный характер, скажите следующее: Вам трудно дать определенный ответ на этот вопрос, но в личном плане Вы думаете, что если бы определенно наметилась возможность политического урегулирования ближневосточного конфликта, то это создало бы благоприятные предпосылки для рассмотрения и этого вопроса. Скажите далее, что на пути решения этого вопроса стоят и такие

препятствия, как активная поддержка правительством Израиля антисоветских акций и враждебной пропаганды, ведущейся под вымышленным лозунгом «защиты советских евреев», и прямое участие Израиля в этой кампании. Правительству Израиля хорошо известно положение евреев в Советском Союзе и то, как далека от действительности инспирируемая израильскими пропагандистскими органами версия на этот счет.

* * *

Если в беседах израильскими представителями будут затрагиваться вопросы; выходящие за рамки настоящих указаний, можете говорить, что соответствующий вопрос Вам необходимо обдумать, а в случаях, если это будет оправдываться обстановкой, – можете прямо сказать, что об этом будет доложено в Москву и к этому вопросу можно будет вернуться позже.

Для передачи информации в Москву, получения необходимых инструкций и т. д. можете выезжать в Рим или в Берн. Совпослы в Италии и Швейцарии будут иметь соответствующие указания.

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Копия. Машинопись.

№ 6
Шифротелеграмма из Рима с отчетом Е.М. Примакова о негласных встречах с израильским руководством

2 сентября 1971 г.

Возвратился в Рим. Выполняя поручение, встретился с Меир, Даяном, Эбаном, а также с шефом кабинета министерства иностранных дел Бароном. На основе проведенных бесед сложились следующие впечатления:

I. Руководство Израиля, в общем, заинтересовано в улучшении отношений с нами. «Прошу передать советским руководителям, – сказала Меир, – что мы заинтересованы в диалоге с вашей страной, вне зависимости от того, существует ли согласие по ряду принципиальных вопросов развития ближневосточной ситуации или нет. В результате этого диалога может произойти взаимное уточнение, а возможно и сближение позиций. Я хотела бы. подчеркнуть, что мы не забыли и никогда не забудем вашего вклада в победу нал фашизмом во время II мировой войны и ва-

шей позиции в 1946–1947 г.г. по вопросу о создании государства Израиль. Мы никогда не присоединимся к каким бы то ни было акциям, направленным против СССР. Соединенные Штаты знают хорошо, что они не могут диктовать нам нашу политику».

Когда я спросил у Меир, как понимать в свете ее высказывания недавнее заявление другого израильского руководящего деятеля (Даяна, имя которого не было упомянуто в связи с перспективой встречи с ним), сетовавшего на то, что США, «игнорируя военное значение Израиля», до сих пор не включили его в военную систему НАТО, Меир ответила, что «ее страна не хочет и не присоединится ни к каким блокам».

Характерно, что при встрече с Даяном, состоявшейся на следующий день после беседы с Меир, генерал, сославшись на мой разговор с премьер-министром, сказал: «Я хочу сразу же сказать, что мое заявление было извращено при публикации в израильской печати. Я не был и не являюсь сторонником вступления в любую международную военную организацию. У нас никогда не было (мы не нуждаемся в этом и сейчас) ни одного иностранного пилота. Нам не нужна защита со стороны США и в то же время мы не хотим сражаться за их цели и интересы. Что нам необходимо, это лишь вооружение, которое мы получаем и без вступления в НАТО».

Подчеркнув стремление Израиля «избежать любого столкновения с советским военным персоналом в ОАР», Даян сказал, что израильские ВВС имеют прямые инструкции в отношении этого. Между тем, по его словам, накануне прекращения огня в зоне канала израильские самолеты были атакованы нашими. Даян особо акцентировал на том, что такая атака была совершена «не над внутренними районами Египта, не над Каиром, например, а прямо над каналом». «Мы поняли, сказал он, что в случае продолжения таких атак нам нужно либо отходить от канала, т. к. наши войска, находящиеся на его берегу, не могут там оставаться без воздушного прикрытия, либо защищаться в воздухе. У нас не было выбора, кроме как принять последнюю альтернативу».

В ответ на это отметил, что мне не известны события, о которых говорит Даян, и поэтому не могу их обсуждать. В то же время спросил Даяна, считает ли он, что только его сторона может что-то «защищать» или выбирать какие-то альтернативы и этого права лишены другие. Подчеркнув стремление Советского

Союза ослабить напряженность и привести дело к урегулированию на Ближнем Востоке, вместе с тем обратил его внимание на то, что наша страна имеет ряд обстоятельств, вытекающих из своей политики достижения мира в интересах не одного лишь Израиля, но и арабских народов. Отметил также близость ближневосточного района к нашим границам и вытекающую отсюда особую заинтересованность СССР не в одностороннем, а компромиссном и, следовательно, стабильном урегулировании конфликта. Даян согласился с такой точкой зрения и со своей стороны сказал, что он хотел бы избежать повторений непосредственных столкновений с самолетами, пилотируемыми советскими летчиками.

Следует отметить, что в израильском руководстве нет, очевидно, единства по вопросу о предпринятии мер для определенной нормализации отношений с нами.

В то время как Меир и Даян, конечно, исходя из собственных целей и интересов, явно положительно высказывались о контактах с нами, у Эбана, встреча с которым была первой, явно проглядывала негативная реакция. По заранее заготовленному тексту (предложив даже протоколировать беседу, от чего я. отказался, сославшись на неофициальный характер своей миссии) Эбан начал разговор с перечисления препятствий, которые якобы создала советская политика в районе. Прервав его, сразу же сказал, что прибыл сюда в развитие инициативы премьер-министра Израиля об установлении неофициальных контактов и не для того, чтобы выслушивать заявления пропагандистского характера, тем более, что у нас есть куда больше что сказать о политике его страны. Подчеркнул, что смысл бесед с израильскими руководителями может заключаться в том, чтобы обсудить, как не упустить возможности, благоприятствующие урегулированию, и не дать развиться опасной ситуации.

Эбан пытался было истолковать инициативу Меир в Финляндии как предложение официальных контактов, но после того, как я в ответ заявил, что в таком случае речь идет о неправильной интерпретации слов Меир теми лицами, которые передали ее предложение нам, в разговор вмешался советник премьер-министра Динрих (на беседе были он и Барон) и сказал, что Меир предлагала в его присутствии контакты между нами в любой форме. Динрих передал записку Эбану и тот после ее прочтения изменил тему.

Позже Барон рассказал мне, что присутствовал при обсуждении характера моей беседы с Эбаном, которое состоялось в тот же вечер у Меир «в узком кругу особо доверенных лиц». По словам Барона, «некоторые предлагали не доводить встречи до самого высокого уровня, но Меир сказала, что считает необходимым лично провести беседу, так как в противном случае может быть неправильно понятой в Москве, и, кроме всего прочего, верит в их полезность вне зависимости от занимаемых позиций».

(Продолжение следует).

Примаков

Из архива семьи Е.М. Примакова
Копия. Машинопись.

Примечания:

В верхней правой части документа грифы: «Совершенно секретно» и «Рассекречено». Шифротелеграмма № 47368/6759 из Рима, направленная в КГБ СССР, была получена 2 сентября 1971 г. и расшифрована. Ее копии по поручению Ю.В. Андропова были разосланы Л.И. Брежневу, А.Н. Косыгину, Н.В. Подгорному, А.А. Громыко, а также в ЦК КПСС, КГБ при СМ СССР и 8-й отдел. Она напечатана на официальном бланке с логотипом «Комитет государственной безопасности» и начинается с фразы: «Передаю телеграмму тов. Примакова», а заканчивается ремаркой «продолжение следует» (см. след. документ). В документе упоминаются: Динрих (искаж. от Симха Диниц) – советник премьер-министра Израиля Голды Меир по международным связям в 1971 г.; Брежнев Л.И. – первый (генеральный) секретарь ЦК КПСС в 1964–1982 гг.; Косыгин А.Н. (1904–1980) – председатель Совета министров СССР в 1964–1980 гг.; Подгорный Н.В. (1903–1983) – Председатель Президиума Верховного Совета СССР в 1965–1977 гг., член Президиума – Политбюро ЦК КПСС в 1960–1977 гг.

№ 7
Вторая шифротелеграмма из Рима с отчетом Е.М. Примакова о негласных встречах с израильским руководством

3 сентября 1971 г.

«2. Представляется, что просматриваемое ныне желание ряда израильских руководителей иметь и развивать контакты с нами определяется главным образом двумя моментами: во-первых, их опасениями, что египтяне откажутся от прекращения огня в зоне канала и, во-вторых, несколько осложнившимися отношениями Израиля с США. В то же время совершенно очевидно, что такое желание контактировать с нами имеет мало общего с попытками продвинуть компромиссное урегулирование на Ближ-

нем Востоке. Судя по всем беседам, проведенным на месте, израильское руководство устраивает сохранение ныне сложившегося положения. Более того, оно хотело бы заморозить нынешнюю ситуацию на Ближнем Востоке на длительный период.

Даян согласился со мной, что военного решения в конфликте нет, что Израиль не в состоянии оккупировать Египет или Сирию, удержать оккупацию, да и никто ему не позволит сделать этого. "Если вновь начнутся военные действия с арабами, – сказал он, – то мы кончим тем же положением, которое существует сегодня – линией разграничения сил. Но и арабы ничего не добьются возобновлением военных действий – мы находимся в постоянной готовности, и они в этом убедятся". Даян сказал, что на беседу со мной прибыл прямо с позиций на Синае, где он проводил все последние дни.

Меир также показала крайнюю озабоченность в связи с перспективой возобновления военных действий в зоне канала, "которые вызовут неизбежные жертвы и со стороны Израиля", но заявила, что даже под угрозой начала ново г тура войны "Израиль не примет диктата ни со стороны арабов, ни со стороны США или других великих держав в отношении возвращения к положению до июня 1967 года".

В ответ на замечание, что претворение в жизнь резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года отнюдь не означает возвращения к прежнему положению, так как приносит Израилю признание со стороны соседей, создает международно-правовой статус для его границ, резко расширившихся по сравнению с теми, в которых было по решению ООН создано это государство, и наконец, гарантирует его безопасность, в том числе и великими державами, Меир заявила: "Мы хотим полагаться только на себя в вопросах, своей безопасности. Когда Насер сконцентрировал свои силы на Синае, закрыл Тиранский пролив и потребовал вывести войска ООН, где были великие державы, где была ООН? У нас уже есть исторический опыт, и мы хотим, как все другие независимые страны, полагаться на собственные силы и не нуждаемся в чьем-либо протекторате". В ответ на это высказывание заметил, что не Египет совершил нападение на Израиль в июне 1967 года, равно как и в октябре 1956 года, с чем Меир не согласилась, предложив мне прослушать запись закрытого выступления Насера перед офицерами на Синае, в котором он, дескать,

ставил задачу атаковать Израиль. Сказал, что мне известна позиция Насера без прослушивания сомнительных записей.

Даян также открыто выступил против каких-либо гарантий Израилю, правда, оговорив, что высказывает свою личную точку зрения. “Если арабы нуждаются в гарантиях, – сказал он, – то великие державы могут их предоставить арабам. Что касается нас, то мы хотим такого урегулирования, которое бы обеспечивало нашу безопасность с учетом собственных сил и возможностей”. “Если Вы ставите вопрос таким образом: отойдите на линию 4 июня, и мы готовы обсудить любые Ваши предложения, гарантирующие безопасность Израиля, то я категорически против такого решения», – сказал Даян. Одновременно, по его словам, он сторонник «компромисса с арабами, но с обязательным включением в этот компромисс территориальных вопросов с тем, чтобы новая граница Израиля отличалась от той, которая была на 4 июня 1967 года”.

“Я хочу подчеркнуть, что в территориальных вопросах Израилю нужно быть максимально осторожным и не выдвигать требований, неприемлемых для арабов”, – добавил Даян. В ответ на мою просьбу уточнить это положение Даян сказал, что “по соображениям безопасности Израиля его солдаты должны быть в Газе, Шарм Аш-Шейхе, на Голанских высотах”. Что касается Иерусалима, то этот вопрос, мол, в большей степени политический». В ответ на мое замечание, что Египет, да и другие арабские страны, насколько мне известно, не согласятся с отторжением своих исконных земель в пользу Израиля, Даян сказал: “Мы можем подождать, рано или поздно мы сами придем к соглашению с арабами”. По его словам, “без помощи великих держав Израиль уже имеет хорошие постоянные контакты с Ливаном”. Мое замечание, что в дальней перспективе время будет работать против Израиля, если он не достигнет урегулирования с арабами, Даян оставил без ответа.

Представляется, что в настоящее время нет такой ставки, ради которой нынешнее руководство Израиля могло бы добровольно отказаться от целого ряда оккупированных территорий и пойти на урегулирование без аннексии важных для него в стратегическом отношении пунктов. Перемены в его позицию может внести лишь изменение соотношения военных сил с арабами, во что израильское руководство под влиянием событий

июня 1967 года не верит. Если бы Египту удалось одержать какой-либо локальный успех, израильское руководство неминуемо стало бы гибче. Коренного изменения его позиции без такого арабского успеха, даже с учетом несколько омрачившихся отношений с США, ждать, очевидно, не следует.

Сложилось впечатление, что израильское руководство недовольно нынешними отношениями с США, но твердо знает об ограниченных лимитах разногласий, через которые США никогда не переступят.

Что касается общественного мнения, то судя по всему, оно также не является фактором, серьезно воздействующим на политику нынешнего израильского руководства, хотя Барон говорил мне о беспокойстве в связи с возможным превращением предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи ООН в "антиизраильскую трибуну".

3. В то же время в определенных рамках, очевидно, остается возможность продолжать обсуждение с Израилем конкретных вопросов политического урегулирования ближневосточного кризиса. Во время беседы с глазу на глаз Барон предложил, как он сказал, "чисто абстрактно", "теоретически" рассмотреть ряд идей: может ли Египет согласиться, скажем, на 10–15 лет передать Шарм Аш-Шейх Израилю при заявлении последнего о том, что он признает его как часть египетской территории; может ли Сирия согласиться на совместное с Израилем патрулирование Голанских высот или на постоянное размещение в отдельных пунктах израильских военно-контрольных постов при сохранении "сирийского суверенитета над остальной частью Голанских высот". Следует сказать, что даже эти вопросы, поднятые Бароном, резко контрастировали на фоне "жестких" заявлений о территориях Меир, Даяна и Эбана.

4. На мой вопрос, в чем Вы видите альтернативу нынешней ситуации на Ближнем Востоке, и Меир, и Даян, и Эбан отвечали категорически: в переговорах с арабами.

По словам Меир и Эбана, это – "единственная перспектива, приемлемая для Израиля". Меир сказала, что такие переговоры, по ее мнению, увенчаются успехом – ведь был же опыт 1949 года! И она, и Эбан высказали пожелание, чтобы Советский Союз "повлиял на Египет с целью привести его за стол переговоров".

Не исключая действительной заинтересованности израильского руководства в любых переговорах с арабской стороной, в то же время представляется, что реальную ставку Израиль делает сейчас на закрытое маневрирование в арабском мире. Примечательны слова Даяна о контактах с Ливаном /когда он сказал об этом, присутствовавший на беседе советник премьер-министра Динрих – мы были втроем – нервно перевел глаза на генерала/. Судя по ряду замечаний Даяна, Израилю, по-видимому, удалось достичь договоренности с королем Хусейном. На мой вопрос о реакции Даяна на распространяющиеся слухи по поводу возможного создания палестинского государства на некоторых ныне оккупируемых арабских территориях, он ответил следующим образом: “Я против идеи такого государства. На территории Палестины есть мы и есть Иордания. Такое положение нас устраивает. Я не знаю ни одного ответственного арабского лидера, который поддержал бы идею палестинского государства”.

Как известно, тот же Даян до действий Хусейна против партизан возглавлял группу в руководстве Израиля, которая считала первостепенной необходимостью договоренность с палестинцами, а не с арабскими странами. Характерно, что также в беседе со мной Барон обрушился на Кимхе – редактора журнала “Нью миддл ист”, издаваемого в Лондоне, за то, что тот “тянет на свои страницы этих палестинцев с их идеей создания государства”.

5. Во время бесед израильской стороной неоднократно упоминалась идея «частичного урегулирования, выдвигаемая США в их контактах с Каиром». Я не поддерживал эту тему разговора, ограничиваясь констатацией того, что Каир не хочет подмены таким частичным урегулированием вопроса об отводе израильских войск с оккупированных земель. Вместе с тем почувствовал, что Меир и Эбан стремились создать видимость своей незаинтересованности или даже негативности подхода к этой “американской идее”, а на самом деле очень хотят ее осуществления. Более прямой и бесхитростный Даян прямо сказал мне, что эта идея открытия канала первоначально принадлежала ему. Трудно исключить, что в вопросе о “частичном урегулировании” Израиль ведет совместную и скоординированную с США игру с целью убедить Египет принять идею, которая, мол, “вызывает негативную реакцию в Тель-Авиве”.

б. Меир в довольно деликатной форме затронула вопрос “о разрешении на выезд из СССР тех евреев, которые хотят объединиться со своими семьями в Израиле”. Сказал, что за первую половину этого года уже выехало в 4 раза больше, чем за весь прошлый год. Поблагодарила за “такие перемены”, но отметила, что “за последний месяц число разрешений на выезд евреев из СССР резко сократилось”. Ответил, что ничего не знаю о такой тенденции. Подчеркнув сложность решения вопроса об эмиграции, сказал, что из Израиля, например, не разрешают уезжать лицам призывного возраста или тем, кто не возвратил правительству сумм, затраченных на приезд и устройство. Добавил, что в Советском Союзе также существует ряд проблем, связанных с оформлением разрешений на выезд, рассматриваемых в каждом случае индивидуально.

Обратил внимание Меир на то, что взаимопониманию не способствует антисоветская пропаганда, проводимая, в частности, по радио на русском языке из Иерусалима. Она ответила, что не знает характера радиопередач, но думала, что они сугубо ограничиваются рассказом о жизни в Израиле.

7. Еще до бесед с израильскими руководителями, на предварительном этапе, Барон поставил вопрос о возможности восстановления дипотношений между нашими странами. Ответил ему, что, будучи неофициальным лицом, не имею полномочий обсуждать этот вопрос.

После окончания бесед с израильским руководством Барон, сославшись на мнение Меир, сказал, что она считает наши контакты успешными с точки зрения выяснения позиций и «хотя бы потому, что они все-таки состоялись после четырехлетнего перерыва». Барон в связи с этим предложил осуществлять их на постоянной основе. По его мнению, можно было бы рассмотреть два варианта:

1/. Постоянное нахождение советского представителя в Израиле либо / как это сделали американцы в Каире» – слова Барона / в миссии Финляндии, либо при русской патриархии, либо в виде корреспондента.

2/. Продолжение контактов типа осуществленных ныне. Для их обеспечения при возникновении инициативы с нашей стороны Барон дал две фамилии: Дан Адам в израильском посольстве в Гааге и Даниэль Альмог в Риме, Первоначально можно

сообщить о нашем намерении по следующему адресу в Иерусалиме: Israel, Schwarz C/O S, Mirham Henig Bruria St. II. Jerusalem Israel.

Барон попросил назвать фамилии лиц и адрес для связи с нашей стороны, которые, если вопрос будет решен, я смог бы, находясь в Риме, сам передать Д. Альмогу / Барон сказал, что незамедлительность ответа будет "воспринята Меир как показатель положительного отношения Советского руководства к проведенным в Израиле контактам"/.

Предполагаю в случае отсутствия дополнительных указаний вылететь в Москву Аэрофлотом пятого сентября. Примаков».

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Копия. Машинопись.

Примечания:

Шифротелеграмма № 47488/6774 из Рима (продолжение первой), направленная в КГБ СССР, поступила 3 сентября 1971 г. и была расшифрована. Ее копии по указанию Ю.В. Андропова были разосланы Л.И. Брежневу, А.Н. Косыгину, Н.В. Подгорному, А.А. Громыко, а также в ЦК КПСС, КГБ при СМ СССР и 8-й отдел. Текст шифротелеграммы предваряется фразой: «Передаю продолжение и конец телеграммы тов. Примакова». В тексте документа, помимо вышеназванных лиц (см. предыдущие документы), упоминаются: Гамаль Абдель Насер (1918–1970) – президент Египта в 1954–1970 гг.; Джон Кимхе (1909–1994) – британский историк и журналист, редактор журналов «Jewish Observer» and «Middle East Review»

№ 8
Записка председателя КГБ Ю.В. Андропова и министра иностранных дел А.А. Громыко в ЦК КПСС об инструкциях послу СССР в Каире

8 сентября 1971 г.

ЦК КПСС

В соответствии с Постановлением ЦК КПСС № П12/XXVII от 5 августа 1971 года тов. Примаков Е.М. установил негласные контакты с нынешними руководящими деятелями Израиля, в частности, с премьер-министром Г. Меир, министром обороны М. Даяном и министром иностранных дел Эбаном и провел ряд бесед с этими деятелями (т[елеграм]-мы из Рима № № 47368/6759, 47488/6774 от 2.IX.71 г.).

В связи с тем, что президенту Египта А. Садату было сообщено, что в ходе этих контактов мы будем консультироваться с египетской стороной по всем заслуживающим внимания во-

просам, МИД СССР и КГБ при СМ СССР представляют проект соответствующих указаний послу СССР в Каире.

Проект постановления прилагается.

Просим рассмотреть.

п. п. Ю. Андропов п. п. А. Громыко

«8» сентября 1971 года

Из архива семьи Е.М. Примакова
Копия. Машинопись.

Примечания:

На документе имеется рукописная ремарка: «см. вып. П17/47». Вопрос был вынесен на обсуждение членов Политбюро ЦК КПСС (Прот. П.Б. № 17, п. 47). В тексте упоминаются: Эбан (Абба Эвен) (1915–2002) – израильский государственный и политический деятель, министр иностранных дел Израиля в 1966–1974 гг.; Анвар Садат (1918–1981) – президент Египта в 1970–1981 гг. Обязанности посла СССР в Египте исполнял В.М. Виноградов (1921–1997) – посол в 1970–1974 гг.

№ 9
Шифротелеграмма из Дамаска в Министерство иностранных дел СССР о беседе Е.М. Примакова с президентом Сирии Х. Асадом*

3 июня 1983 г.

2 июня были приняты президентом Х. Асадом, который в ходе длительной беседы поделился оценками обстановки, складывающейся вокруг Сирии.

Президент рассказал, что американцы хотели бы увязать ситуацию в Ливане с ближневосточным урегулированием в целом и делают соответствующие подходы к нему, Асаду. Он дал понять, что отрицательно реагирует на этот зондаж, так как, по его убеждению, «справедливое и всеобъемлющее ближневосточное урегулирование возможно только при наличии равенства сил между участниками переговоров». Сейчас, пояснил он, после выхода Египта из конфронтации, такое урегулирование возможно лишь при равенстве сил Сирии и Израиля. В этой связи Асад упомянул о своем позитивном отношении к идее созыва международной конференции по Ближнему Востоку под председательством СССР И США, однако сказал, что считает ее созыв реальным делом лишь тогда, когда на Ближнем Востоке сложится четко выраженное равенство сил.

Асад подчеркнул, что в своих подходах к нему американцы связывают любые шаги навстречу арабам в области урегулиро-

вания с исключением Советского Союза из этого процесса и фактически с ослаблением опоры САР на Советский Союз. Он отметил, что именно на этой основе американцы зондируют сейчас настроения в сирийском руководстве, однако не встречают с его стороны положительного отклика. По принципиальным вопросам, заявил президент, прежде всего в том, что касается отношений с Советским Союзом, Сирия занимает незыблемую позицию и от нее не отступит.

Асад дал положительную, в целом, оценку состоянию боеспособности Сирии, однако подчеркнул, что нынешний момент является весьма опасным и что в Дамаске реалистически оценивают все сложности нынешней ситуации. Президент подчеркнул свое намерение вести страну по пути укрепления всестороннего сотрудничества с СССР, опираясь на который Сирия может выстоять перед лицом оказываемого на нее нажима (немного найдется в мире стран, на которые давят так, как на нас, заметил он) и переломить в свою пользу настроения в арабском мире. Он упомянул, что в контактах с ним консервативные арабские государства высказывают свои опасения «не заняла ли Сирия слишком жесткую позицию, за которую она могла бы впоследствии поплатиться». Этим арабским странам мы заявляем, сказал Асад, что вместо такого рода тревог и опасений им следовало бы оказать недвусмысленную поддержку позиции Дамаска, который защищает от американо-израильской гегемонии не только саму Сирию, но и всех арабов. Президент отметил, что Сирии придется еще вести немалую работу с арабами, большинство которых не выступило ни за, ни против ливано-израильского соглашения.

3/VI-83 г. Е. Примаков

В. Юхин

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Копия. Машинопись.

Примечания:

В верхней части документа надпись: «шифротелеграмма расшифрована и выпущена 3.6.83 г. вне очереди».

Хафез Асад (1930–2000) – сирийский военный и политический деятель, член партии Баас с 1946 г. Президент Сирии в 1971–2000 гг.; Юхин В.И. (1918–1992) – дипломат, посол СССР в Сирии в 1979–1984 гг. Шифротелеграмма напечатана на официальном бланке Министерства иностранных дел СССР.

№ 10
Проект постановления ЦК КПСС о членстве в Римском клубе

[Август] 1986 г.

Секретно

Проект
Постановление ЦК КПСС
о членстве СССР в Римском клубе

1. Принять предложение тт. Шеварднадзе Э.А., Чебрикова В.М., Яковлева А.Н., Загладина В.В. о вступлении в состав Римского клуба академиков Логунова А.А., Примакова Е.М. и писателя Айтматова Ч.Т. в качестве индивидуальных членов и поручить МИД СССР сообщить руководству Клуба об их готовности войти в состав Клуба.

2. Министерству финансов СССР (т. Гостев Б.И.) предусмотреть выделение МИД СССР дополнительно 2000 ам[ериканских] долларов ежегодно для покрытия индивидуальных членских взносов четырех представителей от СССР.

Расходы по командированию советских представителей на ежегодные заседания Клуба отнести за счет АН СССР (тт. Логунов А.А., Примаков Е.М.), Госплана СССР (т. Гвишиани Д.М.), Союза писателей (т. Айтматов Ч.Т.).

Секретарь ЦК

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 18. Д. 103. Л. 3.
Копия. Машинопись.

Примечания:

Составлению проекта постановления ЦК КПСС предшествовало письмо в ЦК от 20 августа 1986 г., гласившее: «В письме на имя М.С. Горбачева от 21 июня с.г. президент Римского клуба А. Кинг сообщил, что возглавляемая им организация, желая внести вклад в улучшение отношений между Востоком и Западом и с удовлетворением отмечая Заявление М.С. Горбачева от 15 января с. г., в котором содержится призыв к народам мира о вступлении человечества в XXI век в мир без ядерного оружия, выступил с предложением о расширении советского участия в деятельности Римского клуба и, в частности, о введении в его состав дополнительно 2–3 советских представителей (в настоящее время членом Клуба от СССР является академик Гвишиани Д.М.).

Клуб основан в 1968 г. в Риме, имеет статус международной неправительственной организации, объединяет около 100 видных ученых, политических и общественных деятелей, представителей деловых кругов из 40 капиталистических и развивающихся стран, а также ряда социалистических (ВНР, ПНР, СРР).

Римский клуб в настоящее время является одной из наиболее влиятельных международных общественно-научных организаций, занимающихся организацией ис-

следований глобальных проблем современности. Выпускаемые им доклады имеют широкий резонанс, в них уделяется значительное внимание научной разработке проблем международного сотрудничества, прекращения гонки вооружений, перспектив развития человечества.

Устав Клуба высказывать в личном качестве свои социально-политические взгляды. Заседание Клуба проводится не менее одного раза в год. Членство Клуба предусматривает, начиная с 1986 года, добровольный взнос в фонд Клуба в размере 500 ам[ериканских] долл[аров] ежегодно.

В целях оказания большего воздействия на деятелей науки и культуры в духе борьбы за сохранение за сохранение мира, устранение опасности ядерной катастрофы и комплексного продвижения советских инициатив считали бы целесообразным использовать возможности Римского клуба и предложить А. Кингу дополнительно ввести в его состав от СССР академиков Логунова А.А., Примаков Е.М. и писателя Айтматова Ч.Т.

Проект постановления прилагается.

Просим рассмотреть.

п.п. Э. Шеварднадзе, п.п. В. Чебриков, п.п. А. Яковлев, п.п. В. Загладин. 20 августа 1986 года».

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 18. Д. 102. Л. 1–2.
Копия. Машинопись.

Шеварднадзе Э.А. – министр иностранных дел СССР в 1985–1990 гг.; Чебриков В.М. (1923–1999) – председатель Комитета государственной безопасности СССР в 1982–1988 гг.; Яковлев А.Н. – заведующий Отделом пропаганды ЦК КПСС в 1985–1986 гг.; Загладин В.В. (1927–2006) – секретарь Комиссии по иностранным делам Совета Союза Верховного Совета СССР в 1979–1989 гг.; Логунов А.А. (1926–2015) – академик, ректор МГУ в 1977–1992 гг.; Айтматов Ч.Т. (1928–2008) – советский писатель, народный писатель Киргизии, общественный деятель; Гостев Б.И. (1927–2015) – министр финансов СССР в 1985–1989 гг.; Гвишиани Д.М. (1928–2003) – академик, директор ВНИИСИ в 1976–1992 гг.; Горбачев М.С. – Генеральный секретарь ЦК КПСС в 1985–1991 гг.; Кинг Александр (1909–2007) – шотландский ученый, общественный деятель, один из основателей международного Римского клуба и его председатель в 1980-е гг.

№ 11
Вербальная нота Посольства Федеративной Республики Германии в СССР

15 ноября 1989 г.

Посольство Федеративной
Республики Германии в СССР
Перевод с немецкого
Вербальная нота № 1406

Посольство Федеративной Республики Германии свидетельствует свое уважение Министерству иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик и имеет честь со-

общить, что 22–24 ноября 1989 г. по приглашению Председателя Совета Министров РСФСР А.В. Власова Советский Союз с официальным визитом посетит премьер-министр земли Северный Рейн-Вестфалия Йоханнес Рау.

Премьер-министр Рау хотел бы провести беседу с Генеральным секретарем ЦК КПСС, Председателем Верховного Совета СССР М.С. Горбачевым. Помимо этого премьер-министр заинтересован в беседах с Председателем Президиума Верховного Совета РСФСР Н.И. Воротниковым, Председателем Совета Союза Верховного Совета СССР Е.М. Примаковым, первым заместителем Председателя Совета Министров РСФСР, Председателем Государственного планового комитета СССР Ю.Д. Маслюковым и заместителем Председателя Совета Министров РСФСР, Председателем Бюро Совета Министров СССР по машиностроению И.С. Силаевым.

Посольство Федеративной Республики Германии было бы признательно Министерству иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик за содействие при организации названных бесед и пользуется случаем, чтобы возобновить ему уверения в своем весьма высоком уважении.

Москва, 15 ноября 1989 года

Министерство иностранных дел Союза Советских Социалистических Республик

– 3-ий Европейский отдел –

г. Москва

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 268. Л. 257.
Заверенная копия. Машинопись.

Примечания:

Власов А.В. – председатель Совета министров РСФСР в 1988–1990 гг.; Йоханнес Рау (1931–2006) – немецкий политик, государственный деятель, премьер-министр земли Северный Рейн-Вестфалия в 1978–1998 гг.; Горбачев М.С. – Генеральный секретарь ЦК КПСС в 1985–1991 гг.; Воротников В.И. – Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР в 1988–1990 гг.; Маслюков Ю.Д. – первый заместитель председателя Совета министров СССР в 1988–1991 гг.; Силаев И.С. – заместитель председателя Совета министров СССР в 1985–1990 гг. В левом и правом нижнем углах документа имеются две резолюции следующего содержания: «Т. Чирков. Прошу выяснить в МИД РСФСР, на какое время он планирует беседу с тов. Примаковым Е.М.. Информируйте. Подпись (неразб.)». «По сообщению т. Колотилова А.П. Е.М.П. примет Рау 24/XI-89 г. в 15.00. Подпись (неразб.). 21.XI.89 г.».

№ 12

Из записи беседы с премьер-министром земли Северный Рейн-Вестфалия Йоханнесом Рау

24 ноября 1989 г.

Запись основного содержания беседы тов. Примакова Е.М. с премьер-министром земли Сев. Рейн-Вестфалия Й. Рау (ФРГ) 24 ноября 1989 г.

После обмена приветствиями отметил, что в нашей стране хорошо знают о деятельности Й. Рау на посту премьер-министра крупнейшей земли ФРГ, а также в качестве заместителя председателя Социал-демократической партии.

Рау говорил, что в ходе трехдневного пребывания в Москве у него состоялось много встреч и бесед, которые показали, что в современной обстановке для Советского Союза наиболее актуальными представляются две проблемы.

Во-первых, это национальная проблема. Председатель Совета Министров РСФСР Власов А.В., рассказывая о Российской Федерации, обрисовал и основные параметры и специфику национально-государственного устройства республики, в которой проживает более 100 наций и народностей. Это были »впечатляющие цифры». В беседе академик Сахаров А.Д. дал своего рода обзор существующих в СССР национальных конфликтов. В этой связи возникает вопрос: как руководство Советского Союза намерено справиться с этими конфликтами? В чем состоит общегосударственный интерес, исходя из которого можно было бы привести разнообразные национальные интересы к общему знаменателю?

Вторая проблема, продолжал Рау, связана с первой. Советские собеседники неоднократно подчеркивали, что в настоящее время в Советском Союзе ухудшается положение в области снабжения населения продовольствием и потребительскими товарами. Некоторые говорили даже о кризисе снабжения, который затрагивает жизненные интересы многих людей. Хотелось бы спросить: может ли этот кризис достичь такого размаха, который поставил бы под угрозу само существо политики перестройки? Учитывая возрастающую роль советского парламента, хотелось бы услышать, какие способы предлагаются парламентариями для решения этих нелегких задач? Премьер-министр Польши Мазовецкий

сказал ему, Рау, некоторое время назад следующую мысль: «У нас нет шансов, но мы должны их использовать».

Сказал в ответ, что затронутые проблемы, действительно, являются наиболее острыми среди вопросов, стоящих сегодня на повестке дня. Положение в нашей стране не идентично ситуации в Польше, хотя мы и желаем польским товарищам успехов в решении их проблем.

Вы затронули национальный вопрос. Сегодня на заседании Верховного Совета обсуждался законопроект об экономической самостоятельности прибалтийских республик, дискуссия идет открытая, депутаты отстаивают порою абсолютно противоположные интересы. Верховный Совет – это сегодня отнюдь не тот ручной парламент, каким он был раньше. Привести разнообразные интересы к общему знаменателю, свести различные позиции в единое русло – не простая задача. И все же развязка нам видится в том, чтобы на основе самостоятельности республик, наполнения принципа суверенитета практическим содержанием максимально использовать все преимущества советской федерации. Решение национальных проблем видится в укреплении Союза ССР, а не на путях раскола, дезинтеграции нашего государства. Подобные идеи пропагандируют сейчас экстремистские силы, как с левого фланга, так и с правого. К примеру, при обсуждении упомянутого законопроекта о самостоятельности прибалтийских республик раздавались требования безвозмездно передать им все находящиеся на их территории средства производства, которые были созданы совокупным трудом советских республик. Реализация этого предложения означала бы по сути дела элементарную экспроприацию средств производства. Характерно, что свои обязательства и ответственность в отношении федерации представители трех республик предлагают определить на более позднем этапе в союзном договоре. Требуя полную экономическую самостоятельность, эти республики в то же время настаивают на сохранении централизованного материального снабжения из союзных фондов. Противоречивым представляется также предложение прибалтов реализовывать свою продукцию союзным республикам по ценам, близким к мировым, а сырье, нефть и другие ископаемые получать по внутренним ценам.

Представители противоположного направления призывают сохранять и укреплять строго централизованную административную систему.

Представляется, что единственно правильная линия в этих вопросах состоит в следующем: при максимальной ликвидации деформаций, которые возникли в прежние времена, при максимальном насыщении реальным содержанием суверенитета республик добиваться укрепления федерации в целом.

Другое противоречие, которое проявилось на нынешнем этапе перестройки, касается взаимоотношений между автономными и союзными республиками. Хотел бы подчеркнуть, что эта проблема – не дитя перестройки. Она только вскрылась сейчас, хотя накапливалась долгие годы. Наиболее отчетливо это противоречие проявилось в проблеме Нагорного Карабаха. Здесь сложность состоит в том, что в соответствии с Конституцией СССР границы союзных республик не могут изменяться без их согласия. Если мы попытаемся сделать это в обход Конституции, – сорвем перестройку. В Азербайджане исходят из того, что Нагорный Карабах является составной частью территории этой республики. Вместе с тем нельзя не видеть, что длительный период времени до перестройки Баку проводил политику, которая объективно подталкивала живущих в Нагорном Карабахе армян к постановке вопроса о выходе из состава республики. Напряженность в регионе возрастала, дело дошло до фактической блокады Армении со стороны Азербайджана. С армянской стороны в свою очередь были предприняты аналогичные меры в отношении Нахичевани, Что делать в таких условиях? Направить туда войска и применить силу? Окрасить перестройку в кровавый цвет? В советском руководстве убеждены, что эти вопросы можно решать только политическими методами без изменения существующих границ, в рамках конституции. У нас в истории уже был опыт Афганистана, повторения которого мы не желаем.

В отношении ситуации в области снабжения хотелось бы сказать, что положение с продуктами питания и товарами народного потребления, действительно, складывается сложное, давая такую характеристику, я не имею в виду, что наши люди голодают или ходят в обносках. Вы сами, находясь в Москве, могли убедиться в этом. И все же ситуация напряженная. Чем это вызвано? В результате перехода на новые методы хозяйство-

вания резко возросли денежные доходы населения. По данным статистики, рост доходов составляет сейчас 10–12 %, а объем промышленного производства увеличился на 2–3 %. В результате возникли «ножницы» между доходами населения и товарным покрытием. Ситуацию обостряют дефицитные закупки, ажиотажный спрос, когда население приобретает товары в объемах, значительно превышающих разумные потребности.

Мы вынуждены были пойти на чрезвычайные меры по упорядочению обстановки на рынке потребительских товаров. На предстоящем втором съезде народных депутатов ожидается доклад Председателя Совета Министров СССР, в котором будет дан анализ причин сложившейся обстановки, намечены неотложные меры по оздоровлению экономики. Речь идет о таких мерах, как выпуск ценных бумаг, акций ряда крупных промышленных предприятий, превращение в товар жилья, квартир, предварительная оплата автомобилей с получением через 2–3 года, приоритетное развитие отраслей, производящих бытовые товары, наращивание сферы услуг. Изучаются возможности расширения импортных закупок для насыщения рынка товарами широкого потребления. Однако мы не желаем влезать в долги, которые потянули бы нашу экономику вниз, как это имело место в Польше.

Таким образом, наши действия по стабилизации экономической ситуации в стране будут осуществляться в двух направлениях. Это, с одной стороны, меры по сдерживанию роста денежных доходов населения, проводимые, однако, так, чтобы не поставить под угрозу перестройку, не вызвать социальных напряжений. С другой стороны, это программа сокращения государственных расходов, уменьшения расходов на оборону, наращивания производства товаров народного потребления, развития сферы услуг. Имеется в виду шире привлекать иностранный капитал для организации совместных производств, смешанных предприятий, в целом либерализовать нашу экономику, сделать ее более открытой и доступной. В рамках проводимой экономической реформы предполагается осуществить и постепенный переход к конвертируемости рубля, что потребует, по подсчетам института, в котором я раньше работал, порядка 7 лет. Ведь и английский фунт стерлингов после II-ой мировой войны многие годы не был конвертируемым, а жителям Англии или, скажем,

Швеции в послевоенный период не раз приходилось затягивать потуже пояса.

Мы вышли на непростой путь, на нем будут еще немалые трудности, но иного пути у нас нет. С трудностями мы справимся. Сегодня мы определили не только задачи общего плана, ясно видим не только горизонты, но и этапы этого пути. Об этом и будет идти речь в докладе тов. Рыжкова Н.И. на предстоящем съезде народных избранников.

Поблагодарив за разъяснения, Рау высказывался в том смысле, что во всех западных странах, включая ФРГ, с пристальным вниманием следят за ходом преобразований в Советском Союзе, искренне желают успеха политике перестройки. Находясь в Москве, он, Рау, и сопровождающие его лица смогли воочию убедиться в »захватывающих дух» изменениях в духовной жизни страны. Глубокие перемены произошли в советских средствах массовой информации: сегодня и центральные газеты публикуют материалы, появление которых на страницах печати еще 5 лет назад было бы, видимо, невозможным.

Визит М.С. Горбачева в ФРГ, отметил собеседник, был событием «огромного значения». Он не только привлек к себе внимание прессы, но вызвал самый искренний интерес у населения ФРГ, простых западных немцев, оказавших М.С. Горбачеву небывало теплый и радушный прием. Проявление искренних чувств симпатии и уважения к советскому руководителю – это отражение надежд граждан ФРГ на лучший, более надежный мир, укрепление доверия, развитие сотрудничества между странами и контактов между людьми, которые связываются с политикой М.С. Горбачева.

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10.Д. 268. Л. 256–264.
Заверенная копия. Машинопись.

Примечания:

Йоханнес Рау – немецкий политик, государственный деятель, премьер-министр земли Северный Рейн-Вестфалия в 1978–1998 гг.; Власов А.В. – председатель Совета министров РСФСР в 1988–1990 гг.; Сахаров А.Д. (1921–1989) – советский физик, академик АН СССР, народный депутат СССР; Мазовецкий Т. (1927–2013) – премьер-министр Польши в 1989–1991 гг.; Рыжков Н.И.– председатель Совета министров СССР в 1985–1991 гг.; Горбачев М.С. – Генеральный секретарь ЦК КПСС в 1985–1991 гг. Встреча Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР Е.М. Примакова с премьер-министром одной из крупнейших земель Федеративной республики Германия Йоханнесом Рау состоялась по инициативе немецкой стороны: министр экономики, предпринимательства и технологии земли Северный Рейн-Вестфалия

обращался к советскому руководству с письмом, содержавшим просьбу о встрече. Посольство ФРГ в СССР направило советскому руководству вербальную ноту, информирующую о визите

№ 13
Аналитическая записка руководителей Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР в ЦК КПСС

4 декабря 1989 г.

О визите в Советский Союз председателя Бундестага ФРГ Р. Зюсмут и председателя Национального собрания Франции Л. Фабиуса

16–17 ноября 1989 г. в Советском Союзе по приглашению Верховного Совета СССР находились председатель Бундестага ФРГ Р. Зюсмут и председатель Национального собрания Франции Л. Фабиус

Председатель Бундестага ФРГ и председатель Национального собрания Франции были приняты для беседы Генеральным секретарем ЦК КПСС, Председателем Верховного Совета СССР М.С. Горбачевым. Р. Зюсмут и Л. Фабиус нанесли визит Первому заместителю Председателя Верховного Совета СССР А.И. Лукьянову.

Состоялась встреча руководства палат (тт. Примаков Е.М., Нишанов Р.Н., Искакова Б.С., Бишер И.О.) и комитетов Верховного Совета СССР (тт. Алексеев С.С., Дзасохов А.С., Матвиенко В.И., Цыбух В.И.) с западногерманской и французской делегациями.

Гости отмечали исключительное значение визита, характеризовали его как «беспрецедентный политический шаг», отвечающий духу нового мышления, как реальный вклад в общеевропейское строительство, возможность продемонстрировать единство ФРГ и Франции в отношении происходящих в Советском Союзе перемен.

Подчеркивая, что разделяют исходные принципы нового мышления, поддерживают перестройку, в которой, как выразился французский деятель, нуждаются и связи между парламентами, Р. Зюсмут и Л. Фабиус выдвинули идею трехстороннего сотрудничества парламентов ФРГ, Франции и Советского Союза. По их мысли, такое сотрудничество могло бы охватить широкий круг вопросов, входящих с компетенцию депутатских комиссий

и комитетов по законодательству, по экологии и по международным делам. Не исключали они и перспективы подключения к трехсторонним обменам парламентских органов, занимающихся проблемами науки, новых технологий. Весьма полезными, по мнению гостей, могли бы стать стажировки на взаимной основе работников аппаратов Бундестага ФРГ, Национального собрания Франции и Верховного Совета СССР. Р. Зюсмут заявила о готовности западногерманских парламентариев содействовать и расширению экономического сотрудничества между нашими странами, подготовке кадров менеджеров.

В беседах гости неоднократно останавливались на событиях последнего времени в европейских социалистических странах. Приветствуя перемены в Восточной Европе, Р. Зюсмут и Л. Фабиус делали акцент на необходимости поддерживать в «европейском доме» стабильность и порядок. Я не зато, чтобы все бурлило, но ничего не менялось, заявил Л. Фабиус, а за то, чтобы ничего не бурлило, но все менялось. Говоря в этой связи о межгерманских отношениях, Р. Зюсмут отметила, что возникающие вопросы, естественно, должны быть решены в рамках общеевропейского устройства.

Председатель Бундестага несколько раз поднимала вопрос о подключении представителей Западного Берлина к парламентским обменам между ФРГ и СССР, мотивируя это желанием снять препятствия, мешающие развитию двусторонних связей. С нашей стороны по этому поводу было заявлено о готовности искать взаимоприемлемые развязки, оставаясь одновременно на той точке зрения, что Западный Берлин не является частью ФРГ.

Р. Зюсмут и Л. Фабиус передали руководству Верховного Совета СССР приглашения Бундестага и Национального собрания посетить ФРГ и Францию в 1990 г.

Широкое освещение в Западной Европе поездки Р. Зюсмут и Л. Фабиуса обеспечивали более 60 журналистов двух стран, в том числе представители четырех французских и двух западногерманских телекомпаний.

Руководителей французского и западногерманского парламентов сопровождала группа старшеклассников из Франции и ФРГ. Оба они выступили на встрече группы с советскими школьниками, чтобы, как заявил Л. Фабиус, «продемонстрировать преемственность поколений и общность судеб всех молодых европейцев».

В целом можно сказать, что франко-западногерманский визит в Москву свидетельствует о растущем стремлении в политических кругах Запада искать новые подходы, в том числе и на парламентском уровне, для достижения реального прогресса в европейских делах.

Полагали бы целесообразным учесть эти предложения в контактах Верховного Совета СССР с парламентами ФРГ и Франции.

Председатель Совета Союза Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР Верховного Совета СССР

Е.М. Примаков Р.Н. Нишанов

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 860. Л. 107–109. Копия. Машинопись. Подписи-автографы.

Примечания:

Рита Зюсмут (р.1937) – председатель Бундестага ФРГ в 1988–1998 гг.; Лоран Фабиус (р.1946) – председатель Национального собрания Франции в 1988–1992 гг. В документе, помимо Е.М. Примакова, также упоминаются: Лукьянов А.И. – первый заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР; Нишанов Р.Н. – председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР в 1989 г.; Искакова Б.С. – заместитель председателя палаты Совета Союза Верховного Совета СССР; Бишер И.О. (р. 1930) – заместитель председателя палаты Совета Национальностей Верховного Совета СССР в 1989 г.; Алексеев С.С. (1924–2013) – председатель Комитета конституционного надзора Верховного Совета СССР в 1989–1991 гг.; Дзасохов А.С. (р. 1934) – член Президиума, председатель Комитета Верховного Совета СССР по международным делам в 1989 г.; Матвиенко В.И. (р. 1949) – председатель Комитета Верховного Совета СССР по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства в 1989–1991 гг.; Цыбух В.И. – первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины в 1989 г.

В нижней части документа – резолюция, информирующая, что с текстом записки глав палат Верховного Совета СССР Е.М. Примакова и Р.Н. Нишанова в ЦК КПСС было рекомендовано ознакомиться секретарям ЦК КПСС. Судя по количеству подписей, с документом ознакомились десять человек (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 860. Л. 106).

№ 14

Список участников переговоров Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР с Председателем японского национального комитета по азиатско-тихоокеанскому сотрудничеству С. Окито*

4 декабря 1989 г.

Список лиц, присутствовавших на беседе Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР, кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС тов. Примакова Е.М. с Председателем

** Сабуро Окито (1914–1993) – японский экономист и политик, председатель Международного комитета по азиатско-тихоокеанскому экономическому сотрудничеству в 1986–1988 гг. В нижней правой стороне документа – рукописная ремарка следующего содержания: «Запись беседы в ОМО не поступала. Дроздов».*

японского национального комитета по азиатско-тихоокеанскому экономическому сотрудничеству С. Окито.

4 декабря 1989 года, 11.00

Кремль, комн. 411

19-й подъезд

С японской стороны

Сабуро Окито – Председатель японского национального комитета по азиатско-тихоокеанскому сотрудничеству

Хитоси Мацуока – Секретарь г-на С. Окито

Минору Такахаси – Политический обозреватель Агентства «Киодо Цусин»

С советской стороны

Ахременко Юрий Васильевич – Ответственный секретарь советского национального комитета по азиатско-тихоокеанскому экономическому сотрудничеству

Кусков Александр Дмитриевич – Сотрудник Секретариата советского национального комитета по азиатско-тихоокеанскому экономическому сотрудничеству

Иванов Владимир Иванович – Заведующий отделом ИМЭМО АН СССР

Загорский Алексей Владимирович – Переводчик ИМЭМО АН СССР

Зам. Заведующего Отделом Международных отношений В.И. Федоров

ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 269. Л. 273. Подлинник. Машинопись.

№ 15

Письмо заместителя главного редактора газеты «Известия» В.А. Сырокомского* члену Президентского Совета СССР Е.М. Примакову

3 мая 1990 г.

Члену Президентского Совета СССР тов. Примакову Е.М.

Глубокоуважаемый Евгений Максимович!

Во время командировки в Западный Берлин ко мне обратился директор Института истории Свободного Университета профессор Бернд Зеземан.

В октябре прошлого года он в сотрудничестве с западногерманским писателем Эрвином Фишером начал исследования

** Сырокомский В.А. (1929–2006) – журналист, заместитель главного редактора газеты «Известия», главный редактор еженедельного приложения «Неделя» в 1986–1990 гг. Письмо В. Сырокомского привлекло внимание не только Е.М. Примакова, но и секретаря ЦК КПСС В.М. Фалина (см. док. № 17).*

дневников Геббельса на базе архивных материалов, находящихся в ФРГ и ГДР.

Работа имеет антифашистскую направленность и преследует цель подготовить критический комментарий, разоблачающий пропагандистский аппарат III рейха.

По мнению западногерманских историков, дневниковые записи Геббельса – источники первостепенной важности, т. к. являются единственными подлинными свидетельствами, исходящими из верхушки национал-социалистического аппарата.

К работе Зеземана и Фишера проявляется большой интерес, т. к. они впервые решили выступить против профашистски настроенного швейцарского банкира Франсуа Жену, претендующего на право публикаций «наследия» главарей Ш рейха. /Как показала проверка западногерманских юристов, таковыми правами он не располагает./ Под влиянием Жену, например, Мюнхенский институт истории выпустил в 1987 году 4-томное издание дневников Геббельса без каких-либо комментариев. Издание сопровождалось вступительным словом самого Жену, что превратило 4-томник в настольную книгу современных неонацистов.

В мае 1989 года Зеземан и Фишер направили письма в Главное архивное Управление СМ СССР с просьбой о допуске к дневникам Геббельса, значительная часть которых, по их сведениям, находится в советских архивах. К сожалению, ответа они не получили.

Зеземан и Фишер обращаются к «Неделе» с просьбой оказать содействие в получении вышеуказанного разрешения. Они готовы вступить в кооперацию с каким-либо советским научным институтом, заинтересованным в данной работе. Кроме того, они готовы рассмотреть вопрос о передаче права на публикацию этой работы советскому издательству. Никаких коммерческих планов у них нет.

По нашему мнению, работа Зеземана в сотрудничестве с каким-либо советским научным учреждением и издательством «Известия» была бы весьма актуальной в свете предстоящего 50-летия начала Великой Отечественной войны.

Содействие Зеземану не требует финансовых затрат с нашей стороны. Свободный Университет финансирует исследования.

В то же время, судя по всему, можно было бы рассчитывать на широкий сбыт будущей книги во многих странах мира.

Заместитель главного редактора газеты «Известия»,
Главный редактор еженедельника «Неделя» В. Сырокомский

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 789. Л. 78–79.
Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 16
Записка Е.М. Примакова Руководителю аппарата Президента СССР В.И. Болдину*

4 мая 1990 г.

** Болдин В.И.– руководитель аппарата Президента СССР в 1990–1991 гг.*

Товарищу Болдину В.И.

Считаю предложения, содержащиеся в Записке Заместителя Главного редактора газеты «Известия» В.А. Сырокомского заслуживающими самого пристального внимания. По моим сведениям, МИД СССР обратился в ЦК КПСС с предложением передать дневники Геббельса западному издательству для их публикации на Западе.

Тов. Сырокомский В.А. предлагает другой вариант, который сулит нам не только возможность контроля над комментариями, но и доход, как он утверждает, в размере не меньше 1 миллиона долларов.

Е. Примаков

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 789. Л. 75.
Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 17
Записка секретаря ЦК КПСС В.М. Фалина* В.А. Медведеву** о предложении В.А. Сырокомского

29 мая 1990 г.

*** Фалин В.М. (р. 1926) – заведующий Международным отделом ЦК КПСС в 1988–1991 гг.*

**** Медведев В.А. (р. 1929) – член Политбюро ЦК КПССЮ председатель Идеологической комиссии ЦК КПСС в 1988–1990 гг.*

Товарищу Медведеву В.А.

О предложении В. Сырокомского по поводу дневников Геббельса (№ 70394 от 15 мая 1990 г.)

Записка В. Сырокомского касается серьезного вопроса, имеющего давнюю историю. В различных советских архивах хранится много разрозненных фрагментов дневников Геббельса. МИД

СССР совместно с другими организациями на протяжении длительного времени ведет проработку этого вопроса и 24 апреля с.г. внес в ЦК КПСС соответствующее предложение (записка Э.А. Шеварднадзе* «О дневниках Геббельса», исх. № 378ос).

** Шеварднадзе Э.А. – министр иностранных дел СССР в 1985–1990 гг.*

Э.А. Шеварднадзе предлагает поручить МИД СССР, Министерству обороны СССР, КГБ СССР и Главархиву при Совете Министров СССР разобраться в имеющихся в Советском Союзе копиях дневников Геббельса, свести их воедино, а затем выработать предложение о наиболее эффективном использовании этих материалов.

Записка МИД СССР направлена членам Политбюро ЦК КПСС на согласие (№ 186–38 от 29 апреля 1990 г.).

Представляется целесообразным ориентироваться на предложения МИД СССР, а соображения В. Сырокомского учесть при выполнении предусмотренных поручений в случае принятия их ЦК КПСС.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 789. Л. 74.
Копия. Машинопись. Подписи-автографы.

№ 18
Записка секретаря ЦК КПСС В.М. Фалина Руководителю Аппарата Президента СССР В.И. Болдину**

*** См. док. № 17.*

12 июня 1990 г.

Товарищу Болдину В.И.

Уважаемый Валерий Иванович!

Учитывая возможность обращения западноберлинских исследователей по вопросу дневников Геббельса, находящихся в советских архивах, к тов. Примакову Е.М., представляется целесообразным ознакомить его с предложениями МИД СССР и соображениями, изложенными в прилагаемых материалах.

В. Фалин

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 789. Л. 72.
Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 19
Справка Международного отдела ЦК КПСС о предложении В.А. Сырокомского

[июнь 1990 г.]

Одобренное В.А. Медведевым мнение передано 31 мая с.г. В.А. Сырокомскому, который с пониманием воспринял изложенные соображения, но выразил пожелание, чтобы Б. Зеземан был допущен в один из архивов, где находятся дневники Геббельса, например, в ЦГОА*. Это, по его мнению, помогло бы усилить наше воздействие на ведущуюся на Западе работу вокруг дневников.

На переданное В.А. Сырокомскому мнение МВД СССР (Ф.Н. Ковалев) с возражениями против подключения иностранцев до инвентаризации документов и предупреждениями, что советская сторона до сих пор не признала наличия у нее дневников, главный редактор еженедельника «Неделя» сказал, что он не знал об этом предостережении и, по его сведениям, Б. Зеземан может вскоре обратиться к Е.М. Примакову с просьбой о содействии в получении доступа к советским архивам.

С учетом изложенного представляется оправданным проинформировать Е.М. Примакова о ситуации с дневниками Геббельса и возможном обращении с западноберлинской стороны.

Консультант
Международного отдела ЦК КПСС
(В. Александров)

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 789. Л. 73. Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

** Центральный государственный Особый архив СССР (ЦГОА) – под таким названием в 1946–1992 гг. функционировал Российский Государственный военный архив (РГВА).*

№ 20
Записка Президенту СССР М.С. Горбачеву о послании заместителя Председателя правительства Чешской и Словацкой Федеративной Республики Ч. Валеша

1 апреля 1991 г.

Президенту СССР товарищу Горбачеву М.С.

Уважаемый Михаил Сергеевич!

На Ваше имя поступило письмо заместителя Председателя правительства Чешской и Словацкой Федеративной Республики Ч. Валеша, в котором он поднимает, как представляется, чрез-

вычайно важный вопрос, имеющий отношение не только к советско-чехословацким связям, но и к экономическим отношениям Советского Союза с другими восточноевропейскими странами.

Валеш определенно утверждает, что принятая у нас в 1991 году система, предусматривающая обмен между предприятиями лишь через валютные отношения, в нынешних условиях, с учетом реального положения дел и у нас, и в странах-партнерах, практически прекращает кооперационные связи, в течение многих лет существовавшие между предприятиями стран СЭВ, что пагубно скажется на советской экономике и экономике восточноевропейских стран. Одновременно это ведет к полному прекращению с ними товарооборота в децентрализованной его части.

Предлагается срочно пойти на разрешение товарообменных (бартерных) операций в 1991 году по линии предприятий перерабатывающих отраслей, находящихся в кооперационных связях в рамках СЭВ.

Это позволило бы в значительной части переложить на плечи самих предприятий заботы об импорте комплектующих изделий, которые сегодня возложены на Кабинет министров и осуществляются в централизованном порядке за счет средств Союзно-республиканского валютного фонда.

При импорте товаров народного потребления, продовольствия и некоторой другой продукции можно было бы предусмотреть использование для собственных нужд предприятий-экспортеров лишь 60 процентов, а остальная часть направлялась бы в распоряжение центральных и местных органов власти.

Очевидно, что в случае разрешения товарообменных (бартерных) операций уменьшатся отчисления в Фонд погашения внешнего долга и Союзно-республиканский валютный фонд. Но если оставить все по-старому, то не будет реального экспорта и поэтому не из чего будет делать отчисления в указанные фонды. Практика первых месяцев этого года является ярким тому свидетельством. При общем сокращении более чем в два раза товарооборота, согласованного с указанными странами в 1991 году, за первые два месяца взаимные поставки составили (кроме поставок нефти) менее чем два процента от годовой нормы.

Вместе с тем следует разработать систему выдачи разрешений на проведение таких бартерных операций и держать их под контролем.

Ч. Валеш обращается к Вам конфиденциально и в этой связи просил бы ознакомить, если сочтете нужным, с его обращением только членов Совета Безопасности.

Прошу рассмотреть.

Е. Примаков

«1» апреля 1991 г.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 461. Л. 22–23. Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

Примечание:

Ознакомившись с запиской Е.М. Примакова, президент СССР М.С. Горбачев направил 3 апреля 1991 г. главе Кабинета Министров СССР В.С. Павлову послание следующего содержания: «Считаю, что т. Примаков Е.М. предлагает важные меры по поддержанию торгово-экономических, особенно кооперационных, связей со странами СЭВ. Прошу проработать вопрос в трехдневный срок и принять необходимые решения в Кабинете Министров. Подпись. 3 апреля 1991 г. Горбачев» (Там же. Л. 21). В результате обсуждений был разработан проект указа Президента СССР (см. док. № 21). Горбачев М.С. – Президент СССР в 1990–1991 гг.; Павлов В.С. (1937–2003) – Премьер-министр СССР в январе–августе 1991 г.

№ 21
Проект Указа Президента СССР М.С. Горбачева

[апрель 1991 г.]

Проект

Указ Президента Союза Советских Социалистических республик

О расширении товарообменных (бартерных) операции предприятиями, объединениями и организациями БССР с зарубежными странами в 1991 году

В целях сохранения традиционно сложившихся торгово-экономических связей между предприятиями, объединениями и организациями СССР и партнерами из стран – членов СЭВ, а также Югославии, Китая, КНДР, Лаоса, Государства Камбоджа и восточных земель ФРГ Постановляю:

1. Разрешить советским предприятиям, объединениям и организациям перерабатывающих отраслей промышленности, и в первую очередь машиностроения, осуществлять в 1991 году товарообменные (бартерные) сделки с партнерами в странах –

членах СЭВ, Югославии, Китае, КНДР, Лаосе, Государстве Камбоджа и восточных землях ФРГ.

2. Кабинету Министров СССР принять решения, обеспечивающие реализацию настоящего Указа.

Президент Союза Советских Социалистических Республик
М. Горбачев

Москва, Кремль, апреля 1991 г.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 461. Л. 24.
Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 22

Записка Руководителю Аппарата Президента В.И. Болдину

5 июня 1991 г.

Руководителю Аппарата Президента СССР тов. Болдину В.И.

Уважаемый Валерий Иванович!

По поручению М.С. Горбачева я буду принимать в Москве министра финансов ФРГ Х. Келера* для обсуждения вопросов, связанных с предстоящим совещанием «большой семерки» в Лондоне. Приезд Х. Келера спецсамолетом на 1–2 дня предполагается 13 июня.

Прошу Вас дать указания обеспечить организационные вопросы, связанные с приемом в Москве Х. Келера и сопровождающих его лиц.

С уважением,

Е. Примаков

** Хорст Келер (р.1943) – статс-секретарь Министерства финансов ФРГ в 1990–1993 гг., помощник канцлера Г. Коля. В нижней части документа рукою В.И. Болдина написано: «тов. Шевченко В.Н. Подпись. 6.VI.91».*

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 384. Л. 16.
Копия. Машинопись.

№ 23

Записка Е.М. Примакова первому заместителю генерального секретаря ЦК КПСС В.А. Ивашко**

11 июня 1991 г.

Уважаемый Владимир Антонович,

Считаю постановку проблемы, поставленной в записке о расширении контактов с представителями политических кругов США, весьма важной и своевременной. Мог сам убедиться во

*** Ивашко В.А. (1932–1994) – первый заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС в 1990–1991 гг.*

время недавнего пребывания в Соединенных Штатах, что американское руководство, равно как и эксперты, конгрессмены, представители политических и общественных кругов получают информацию о Советском Союзе главным образом от тех лиц, которые находятся в оппозиции к нам.

Представляется заслуживающим внимания также предложение об открытии нового канала контактов с представителями кругов, формирующих внешнюю политику США, через фонд социальных и политических исследований, создаваемый на базе Института общественных наук при ЦК КПСС. Вместе с тем стоило бы, очевидно, подумать о каком-то независимом «фасаде» этой организации, во всяком случае – о расширении состава ее спонсоров.

Е. Примаков.

11 июня 1991 г.

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 22. Д.40. Л. 1.
Копия. Машинопись. Подписи-автографы.

Примечание:

В правом нижнем углу документа – рукописная резолюция: «Тов. Фалину В.М. Полагаю, что надо было бы определиться в части конкретных действий (по лицам, организациям, срокам и т. п.). Подпись. 12.06.91». Слева стоит подпись секретаря ЦК КПСС В.М. Фалина с указанием даты – 22 июня 1991 г. – по-видимому, поставленная после ознакомления с запиской Е.М. Примакова.

№ 24
Запись беседы с личным представителем канцлера ФРГ Гельмута Коля*

13 июня 1991 г.

** Текст записи беседы Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР Е.М. Примакова со статс-секретарем Министерства финансов ФРГ, личным представителем канцлера Г. Коля был передан для ознакомления генеральному секретарю ЦК КПСС М.С. Горбачеву спустя день после состоявшейся беседы – 14 июня 1991 г.*

Президенту СССР
товарищу Горбачеву М.С.

О встрече с представителем канцлера Г. Коля

13 июня 1991 г. Москву по договоренности с краткосрочным визитом посетил статс-секретарь Министерства финансов ФРГ, личный представитель канцлера Х. Кёлер. По указанию Президента СССР встретился с ним и провел беседу.

Информировал Кёлера о состоянии дел в СССР, наших подходах к реформированию экономики, ее либерализации, желательности «встречного» и согласованного движения – содействия

СССР в этой области со стороны западных индустриальных государств. Рассказал о результатах переговоров с американскими экспертами и беседах с руководителями администрации США по этим вопросам.

В свою очередь Кёлер обрисовал подходы ФРГ к предстоящей встрече «семерки» в Лондоне. Он подчеркнул, что механизм «семерки» не предусматривает принятия обязательных для всех решений. Это – консультативный орган, который позволяет руководителям семи крупнейших индустриальных государств обмениваться мнениями и согласовывать политику. В этом плане, – сказал Кёлер, – главное не только то, что Советский Союз приглашен на «семерку», но то, что будет после этого заседания. Мы хотим, чтобы успех был не временным, а постоянным. ФРГ и лично канцлер Коль делают все от них зависящее в этом плане, особенно с учетом того, что следующая встреча «семерки» в верхах пройдет в июле 1992 года в Мюнхене.

Только что в Лондоне собрались «шерпы» (эксперты), представляющие глав государств «семерки». Была выработана согласованная позиция. По мнению «шерпов», предстоящая сессия будет «горбачевской встречей в верхах», Однако это ни в коей мере не означает единодушного одобрения «семеркой» того, что сейчас происходит в Вашей стране, – сказал Кёлер. Мои коллеги сохраняют критический подход в отношении реформы в СССР, которая проходит слишком вяло, неконкретно. Кёлер не скрывал, что это мнение появилось от американских экспертов, которые, ознакомившись с антикризисной программой правительства, считают, что она недостаточна и не может эффективно функционировать. По мнению Кёлера, эту же точку зрения выразят на лондонской сессии главы «большой семерки». Они сделают упор на том, что планы и программы Советского Союза должны стать более конкретными. Кёлер подчеркнул, что Запад настораживает ряд моментов и из нынешней советской практики. В этой связи он назвал следующие проблемы: непринятие никаких реальных решений по сотрудничеству с иностранным капиталом в области энергетики; под вопрос поставлена платежеспособность Советского Союза; резкое сокращение импорта без оценки воздействия этого на сокращение производства товаров народного потребления; недостаточная «осмотрительность» и продуманность при наполнении инвестиционных кредитов.

Сама идея «синхронизации», стыковки продвижения к рынку СССР с западной поддержкой принимается главами «большой семерки», – сказал Кёлер. – Но в то же время главное – не иметь иллюзий. Нужен еще один этап – выработка конкретных шагов. Если в Лондоне со стороны СССР будут названы какие-то конкретные цифры финансовой помощи, то это, по словам Кёлера, будет шагом в сторону от успеха.

Касаясь работы группы Явлинского*, Кёлер отметил, что она «помогает делу». В США политическая инициатива и экономические намерения часто рождаются в частной сфере. Поэтому не только сама работа группы, но и публичные выступления Явлинского, особенно в университетских аудиториях, способствуют укреплению мнения о необходимости оказать масштабную помощь Советскому Союзу.

** Явлинский Г.А. (р. 1952) – экономист, политик, участник рабочих групп по созданию экономических программ «500 дней» и «Согласие на шанс» в 1990–1991 гг.*

Как нам всем вместе развернуть этот процесс шаг за шагом? Немецкая сторона, – утверждал Кёлер, – готова в будущем на финансовую помощь, но должна знать, когда и для какой цели. Логика помощи должна оправдываться экономической целесообразностью, поэтому в Лондоне следует создать «рамочные условия» для дальнейшей процедуры, иными словами, развивать диалог и осуществлять действия на основе определенного графика.

Характеризуя отношение членов «семерки» к идее массированного содействия Советскому Союзу в реформе экономики, Кёлер обратил внимание на два «направления». Первое: американцы и японцы, по его словам, склонны формулировать невыполнимые условия и на такой основе подрывать идею массированной экономической поддержки СССР. Второе: европейские участники «семерки», в общем, осознают, что на переходе к рыночной экономике Советский Союз может решить свои проблемы, в том числе обеспечить социальную защиту населения. Но среди европейских членов «большой семерки» активно задается вопрос – действительно ли будет в СССР движение к рынку?

В таких условиях, по словам Кёлера, ФРГ попытается сыграть наиболее позитивную роль.

Сказал Кёлеру в ответ, что мы отлично понимаем механизм функционирования «большой семерки» и не следует нас считать наивными в том плане, что мы придем туда с «протянутой рукой», называя какие-то астрономические цифры. Что касается

программы правительства, то она, естественно, эволюционирует и будет открыта для радикализации в случае массированной поддержки со стороны Запада. Однако, я это почувствовал и в США, и в разговоре с ним, настораживает, что западные деятели, в том числе и профессионалы высокого класса, проявляют негативную заданность в отношении программы правительства, часто не будучи знакомыми с ней конкретно. Попросил Кёлера, если у него есть соображения на этот счет, дать их в наиболее конкретном виде, что может нам помочь улучшить программу.

Но, естественно, он должен исходить при этом из учета наших реалий.

Кёлер, как бы исправляя сам себя, сказал; я как раз сторонник такого подхода. Например, я думаю, что в Советском Союзе не следует проводить такую сплошную приватизацию, как в ГДР. Положение у вас более сложное. Надо приватизировать, как мне представляется, отдельными «пятнами», которые потом будут все более разрастаться.

Остановившись на вопросе нашего участия в международных организациях, Кёлер подчеркнул, что это одно из главных проявлений готовности СССР либерализировать свою экономику. Он поинтересовался, устроит ли нас вначале статус ассоциированного члена Международного валютного фонда, Сказал в ответ: в Советском Союзе есть различные точки зрения по этому вопросу. Некоторые считают, что отказ от предоставления статуса полноправного члена бьет по авторитету СССР.

Кёлер отметил, что главный вопрос заключается в неготовности стран – нынешних участниц МВФ – незамедлительно перераспределять свои квоты (в случае принятия Советского Союза это сделать будет необходимо). Для этого должен пройти определенный срок.

В этой связи Кёлер выразил мнение о том, что «следовало бы воспользоваться советом американцев и принять предложение об ассоциированном члене». Сказал Кёлеру, что многое будет зависеть от того, какие ответы получит Советский Союз на следующие вопросы: как скоро ему может быть предоставлен статус ассоциированного члена; как скоро после этого он станет полноправным членом; что может получить СССР, будучи ассоциированным членом, сможет ли он в этом случае воспользоваться каналами МВФ и Мирового банка для получения эконо-

мической поддержки, особенно в области реструктуризации внешнего долга. Кёлер отметил, что понимает важность всего этого, и ФРГ будет считать своим долгом сделать все для того, чтобы СССР получил наиболее благоприятные для себя ответы на эти вопросы.

Кёлер спросил: какие меры вы бы отнесли к первоначально необходимым шагам поддержки со стороны Запада, иными словами, как бы вы сформулировали «пакет первой помощи». Ответил, что, по моему мнению, сюда можно было бы отнести структуризацию внешнего долга, создание стабилизационного фонда в его валютной части для процесса конвертируемости рубля, серьезные инвестиции программного характера как в базовой отрасли промышленности Советского Союза, так и переработку сельхозпродукции и производство товаров народного потребления.

Далее Кёлер перешел к «текущим» вопросам двусторонних отношений, всячески подчеркивая, что они связаны с «долговременными планами сотрудничества Германии с СССР». По его словам, общественное мнение в Германии будет препятствовать Г. Колю занимать радикальные позиции в отношении дальнейшей помощи Советскому Союзу, если не будут сбалансированы возросшие требования СССР по выплатам за оставляемую военную инфраструктуру в ФРГ с требованиями немцев «покрыть экологический ущерб».

Ответил Кёлеру, что этими вопросами следует заняться экспертам, но я посоветовал бы нашим экспертам принять во внимание тот экологический ущерб, который был нанесен Советскому Союзу в ходе Второй мировой войны. После такого замечания Кёлер к вопросу об экологии не возвращался.

Кёлер заметил, что Германия могла бы несколько увеличить выплату за оставляемые военные объекты, «но, конечно, расчеты на получение 10–20 млрд немецких марок – неосуществимы».

Спросил Кёлера в лоб: можно ли трактовать его слова о связи текущих двусторонних вопросов с долговременным сотрудничеством двух стран как увязку между разрешением поднятых им проблем и позицией ФРГ в »большой семерке». Кёлер сразу же ответил отрицательно, сказав, что его не так поняли. Одновременно он просил продвинуться в решении поднятых им проблем в двусторонних отношениях с ФРГ до встречи М.С. Гор-

бачева с Колем с тем, чтобы эти вопросы, как он сказал, не возникали в начале их встречи.

Уезжая в этот же день из Москвы, Кёлер выразил удовлетворенность проведенной беседой и сказал, что незамедлительно проинформирует обо всем канцлера Коля.

Е. Примаков

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 384. Л. 29–34. Копия. Машинопись.

№ 25
Из выступлений глав государств «Большой семерки» (G7) на саммите в Лондоне

17 июля 1991 г.

Дж. Мейджор. Мы полагаем, что в наибольшей степени в состоянии помочь вам на макроэкономическом уровне, оказывая консультативное содействие, а на микроэкономическом уровне – по некоторым конкретным направлениям, особенно в области энергетики. Но ключевое значение имеет общий инвестиционный климат. Помощь не может быть эффективной, если реформа не будет необратимой. Мы хотим помочь, осознавая в то же время, что главное бремя будете нести вы сами. Мы надеемся, что вы сможете плодотворно воспользоваться также помощью и содействием международных экономических организаций.

Дж. Буш. Энергичные усилия председателя Мейджора, его поездка в Москву, проведение там консультаций, а затем доклад «семерке» – это подход, который оставляет для отдельных стран достаточную гибкость для действий на двустороннем уровне.

Вопрос, который у меня возникает, касается распределения ответственности в рамках союзного договора. Наши эксперты подчеркивают необходимость четкого и детализированного решения этого вопроса. Я не без колебаний обращаю внимание на это – ведь мы не хотели бы, чтобы другие вмешивались в дела нашей федерации. Но данный вопрос важен с точки зрения капиталовложений. Предприниматели должны знать, с кем они имеют дело, например в плане налогообложения.

Перспективная сфера нашего сотрудничества с СССР – распределение продовольствия. Но и здесь, как подчеркивают наши

эксперты, для того, чтобы оказать Советскому Союзу содействие, мы должны иметь четкое представление о распределении полномочий и ответственности внутри Союза.

Г. Коль. Было бы очень хорошо, если бы нам была предоставлена дополнительная конкретная информация о ваших проблемах и планах. Этому способствовало бы посещение Москвы нашими министрами финансов. В то же время необходимо отдавать себе отчет, что ни один из них не сидит на ящике с деньгами.

Хотелось бы иметь активную поддержку со стороны президента СССР предложениям по созданию западных консорциумов в области добычи нефти и газа, а также предложениям Международного энергетического агентства о содействии в усовершенствовании советских АЭС. Это связано с сохраняющимися опасениями после Чернобыльской аварии. Немцы хотели бы помочь в этом.

Ж. Делор (председатель Евросоюза). К сожалению, за последние полтора года кредиты иностранных банков Советскому Союзу сократились на 8 млрд долларов. Наверное, мы должны сегодня послать сигнал, который помог бы преодолеть это недоверие.

Мы пытаемся откликнуться на две ваши основные потребности. Во-первых, наполнение рынка, что важно для социального согласия и предотвращения социальной напряженности в процессе оздоровления экономики. Вопрос состоит в том, как это сделать. Видимо, нужно стремиться лучше организовать этот процесс, чтобы помощь действительно поступала в нужный момент, давала эффект. И второе – техническая помощь, содействие в подготовке кадров, помощь в налаживании системы распределения продовольствия.

На Украине идет разговор о собственной валюте. Хочу подчеркнуть: без единой денежной системы невозможно разговаривать с МВФ и Всемирным банком, невозможно конвертировать рубль, а это важнейший шаг к рынку.

На финансовом уровне важное значение имеет внешняя платежеспособность. Верно, что Советский Союз выплачивает государственные долги. В то же время вам пришлось сократить закупки в Восточной Европе. Думаю, вам необходимо обсудить этот вопрос с министрами финансов, МВФ, дать информацию.

Невозможно создать здоровую экономику без пространства для маневра.

Еще вопрос: есть ли связь между внешнеполитическими соображениями и сокращением вашего импорта из Польши, Чехословакии и т. д.? Мы могли бы подумать о механизме в целях восстановления ваших экономических связей с ними.

И, наконец, мы обсуждали с премьер-министром Павловым вопрос о том, чтобы кредит в 400 млн экю шел через единый союзно-республиканский механизм. Можете ли вы подтвердить, что этот механизм будет действовать и впредь? Для банка и других международных экономических институтов очень важно иметь дело с единым партнером, разумеется не слишком бюрократизированным.

Все эти вопросы важны для того, чтобы преодолеть дефицит уверенности.

Ф. Миттеран. Я полагаю, что наша помощь в оздоровлении экономики СССР действительно нужна. Какого рода помощь, какого рода гарантии и т. д. – все это нужно конкретно уточнить. Вам необходимо вступить в члены международных экономических организаций. Это мощный канал консультативно-технической помощи. Плюс конкретная помощь по конкретным направлениям и проектам – в области энергетики, конверсии.

Есть четыре ведущие организации – МВФ, МБРР, ОЭСР, ЕБРР. Я считаю, что ориентироваться надо прежде всего на них. Очень хорошая идея – пригласить в Москву министров финансов. Господин Мейджор имеет от всех нас мандат координатора.

Т. Кайфу. Хотел бы задать некоторые вопросы. В своем послании вы (М.С. Горбачев. – *Е.П.*) говорите, что необходимо избегать чрезмерного риска, указываете на трудности движения вперед. Однако полумеры в конечном счете обойдутся дороже. Как вы на это реагируете?

Второй вопрос касается финансово-бюджетного дефицита. Вы говорите, что пойдете на сокращение военных и других государственных расходов. Я приветствую это и считаю, что эти меры срочно необходимы. Однако в какие сроки вы намерены осуществить эти меры?

По таким вопросам, как бюджетная, налоговая, энергетическая политика и т. д., необходимо иметь большую ясность. Что касается двустороннего аспекта, то Япония готова оказать содействие и будет это делать, как я писал вам в своем послании.

Б. Малруни. Мы приветствуем акцент на частные капиталовложения. Весь вопрос в том, как привлечь частный капитал, чтобы он работал на удовлетворение растущих потребностей рынка. На днях я попросил приехать ко мне ведущих канадских политиков, предпринимателей. Я спросил их: что нужно, чтобы вы пошли на советский рынок? Ответ такой: во-первых, политическая стабильность, ясность относительно юрисдикции над ресурсами; во-вторых, финансовая реформа, твердый рубль; в-третьих, реформа собственности, свобода предпринимательства.

Относительно рекомендаций. Я посоветовал бы г-ну Мейджору организовать поездки в Москву помимо министров финансов еще и министров, отвечающих за развитие малого бизнеса.

По двусторонней линии все здесь находящиеся согласны, что упор надо сделать на таких сферах, как продовольствие, энергетика, безопасность АЭС. У Канады имеется ряд конкретных соображений по техническому содействию в этих областях на двусторонней основе.

Дж. Андреотти. Я поддерживаю мысль о том, чтобы в Москву направились наши министры финансов с задачей разработать рамки для нового типа сотрудничества. Я не сомневаюсь, что сегодня поворотный день – отношения, прежде сфокусированные на военных проблемах, теперь переходят в экономическую плоскость. И в этой связи я хочу поддержать мысль о необходимости четкого распределения ответственности между Центром и республиками в СССР.

[…]

Ф. Миттеран. Я не советовал бы вам приватизировать все и вся. Суть в синтезе частного предпринимательства, конкуренции и в то же время роли государства. Во всех наших странах государство действует, различия – вопрос степени. Но есть нечто общее у нас – частная собственность и гарантии для иностранных владельцев, в том числе гарантии вывоза прибыли.

Мы не можем вам говорить: сделайте так или иначе. Надо уважать традиции Советского Союза. У вас в стране есть традиции коллективной собственности. И вам надо найти средний путь. Что-то будет между нами общее, что-то нет. Но именно общее сделает вас восприимчивыми к помощи. За остальное несете ответственность вы сами, ответственность перед настоя-

щим и перед будущим. Ресурсы вашей страны огромны, но вам не всегда удавалось приращивать богатство. Ваши главные технические достижения были в непродуктивных сферах, а система распределения продовольствия сделала ваше сельское хозяйство неэффективным.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.3. Годы в большой политике. М., 2016. С. 112–117.

Примечания:

Е.М. Примаков принимал участие в работе лондонского саммита в ранге члена Совета безопасности СССР, в который он входил с 13 марта 1991 г. В саммите участвовали: президент СССР М.С. Горбачев; Джон Мейджор (р. 1943) – премьер-министр Великобритании в 1990–1997 гг.; Буш Джордж Герберт Уокер (р. 1924) – президент США в 1989–1993 гг.; Гельмут Коль (р. 1930) – федеральный канцлер ФРГ в 1982–1998 гг.; Жак Люсьен Жан Делор (р.1925) – Председатель Европейской комиссии в 1985–1995 гг.; Франсуа Миттеран (1916–1996) – президент Франции в 1981–1995 гг.; Тосики Кайфу (р. 1931) – премьер-министр Японии в 1989–1991 гг.; Мартин Брайан Малруни (р. 1939) – премьер-министр Канады в 1984–1993 гг.; Джулио Андреотти (1919–2003) – Председатель Совета министров Италии в 1989–1992 гг.

№ 26
Из выступления на первой пресс-конференции в ранге министра иностранных дел

12 января 1996 г.

Первое. Создание наилучших внешних условий, благоприятствующих укреплению территориальной целостности нашего государства.

Второе. Укрепление центростремительных тенденций на территории бывшего СССР. Естественно, речь не идет и не может идти о возрождении Советского Союза в том виде, в котором он существовал. Суверенитет, полученный республиками, необратим. Но это не отрицает необходимости интеграционных процессов, в первую очередь в экономической области. За ними будущее.

Третье. Стабилизация международного положения на региональном уровне. Мы добились больших успехов в стабилизации международного положения на глобальном уровне, совместно победив – я хочу особо подчеркнуть, что здесь нет победителей и побежденных, – холодную войну. Теперь дело за урегулированием региональных, межнациональных, межэтнических и

межгосударственных конфликтов. Российская внешняя политика будет делать для этого все возможное, и в первую очередь на территории СНГ и в югокризисе.

Четвертое. Развитие плодотворных межгосударственных отношений, препятствующих созданию новых очагов напряженности и особенно распространению оружия массового уничтожения. Эта проблема – наиважнейшая

[…].

Вопрос. Какими вы видите российско-украинские отношения?

Ответ. Прежде всего я не считаю, что они находятся в кризисном состоянии. Имеются, правда, серьезные проблемы, которые необходимо решить. Отношения с Украиной действительно приоритетны для России и должны быть развиты и улучшены.

Вопрос. Какова перспектива урегулирования грузино-абхазского конфликта?

Ответ. У России есть твердый подход к этой проблеме. Он базируется на двух моментах: первое – это признание территориальной целостности Грузии, второе – это необходимость иметь такой статус для Абхазии, который в границах Грузии надежно обеспечил бы ее интересы и самобытность ее народа. К этому мы стремимся, выполняя свою посредническую миссию. Я оптимист в этом деле и считаю, что должны быть найдены и будут найдены политические пути разрешения этого конфликта.

Вопрос. В связи с той дискуссией, которая ведется в парламентских кругах России вокруг Договора СНВ-2, каково ваше отношение к скорейшей ратификации этого документа?

Ответ. Я – за ратификацию Договора СНВ-2. Он действительно чрезвычайно важен для нашей страны. Однако мне хотелось бы отметить, что в конгрессе Соединенных Штатов ведутся разговоры по поводу возможности отступления от Договора по противоракетной обороне (ПРО). Это для нас неприемлемо. Мне кажется, что нужно во время моих первых контактов с американскими представителями еще раз поставить вопрос о том, что Договор по ПРО должен быть сохранен в неприкосновенности. Во многом от этого зависит и ратификация Договора СНВ-2 в нашей Думе.

Вопрос. Ваше назначение вызвало довольно настороженное отношение в средствах массовой информации США, если не сказать больше. Как бы вы могли это прокомментировать?

Ответ. Мне бы очень не хотелось быть персоной нон-грата для общественности США. Действительно, я считаю своей главной задачей активизацию работы МИДа по защите национальных интересов России. Но это, с моей точки зрения, не входит в противоречие с другой целью – развитием отношений с США как с государством, которое обладает значительной силой, значительным влиянием в мире. При этом Россия будет развивать отношения и с другими странами. Мы бы хотели быть друзьями со всеми, но эта дружба должна базироваться на прочном фундаменте равноправия, обоюдном признании и ненарушении интересов друг друга.

Вопрос. В последний год политика правительства была направлена на большой экспорт топливно-энергетических ресурсов. Может ли это сказаться на внешней политике?

Ответ. Одна из задач внешней политики – способствовать экономическому развитию своей страны. И если экспорт или другие виды экономической деятельности служат благосостоянию России, то, естественно, внешняя политика будет стремиться создать условия, максимально благоприятные для этого.

Вопрос. В последнее время роль России в ближневосточном урегулировании носила формальный характер. Намерены ли вы активизировать участие России в этом процессе?

Ответ. Я думаю, что Соединенные Штаты выполняют очень важную работу по мирному урегулированию на Ближнем Востоке. Это нужно отметить. В то же время и Россия, будучи сопредседателем мирной конференции, могла бы сыграть большую роль. Из этого будем исходить.

Вопрос. Вы сказали, что политика должна быть более активной. Что это означает применительно к странам Центральной Европы, и, в частности, к Польше? Какая активность имеется в виду?

Ответ. Конечно, не посылка танков. Если у вас возникает сомнение такого рода, то вы можете быть спокойны – Россия не собирается этого делать. Под активностью политики подразумеваются регулярные политические консультации, в результате которых мы можем разъяснять свою позицию, искать и находить

поля, где совпадают интересы между различными государствами, работать на этих направлениях. Речь идет о том, чтобы способствовать развитию многосторонних отношений между странами, в том числе, конечно, экономических.

Вопрос. В свое время Служба внешней разведки, которой вы руководили, подготовила доклад об опасности для России расширения НАТО на восток. Каково ваше отношение как министра иностранных дел к этой проблеме?

Ответ. Вы думаете, что я способен, как флюгер, менять свое отношение? Нет, я, безусловно, сохраняю его. Я негативно отношусь к возможности расширения НАТО. Считаю, что это контрпродуктивно для устойчивой стабильности в Европе и может сказаться не лучшим образом на геополитической ситуации для России.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.3. Годы в большой политике. М., 2016. С. 259–262.

Примечания:

Напряженность в отношениях между Грузией и Абхазией, стремившейся к независимости от Грузии, вылилась в вооруженный конфликт, продолжавшийся с августа 1992 по сентябрь 1993 гг. Россия участвовала в процессе урегулирования грузино-абхазского конфликта, выступая в качестве посредника при заключении соглашений о прекращении огня и в обсуждении вопроса о политическом статусе Абхазии.

Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений СНВ-2, запрещающий использование баллистических ракет с разделяющимися головными частями, был подписан президентами Джорджем Бушем и Борисом Ельциным 3 января 1993 г. Он был ратифицирован Конгрессом США 26 января 1996 г. Российская сторона ратифицировала договор СНВ-2 14 апреля 2000 г., но 14 июня 2002 г. вышла из договора – в ответ на расторжение США договора по ПРО (подписанного США и СССР 26 мая 1972 г.).

№ 27
Из записи беседы министра иностранных дел РФ с заместителем госсекретаря США С. Тэлботтом*

8 октября 1997 г.

Тэлботт: Абсолютно откровенно скажу, что нам нужно успешно преодолеть нынешний кризис в двусторонних отношениях, уже смотрящих, как говорят в Америке, «в глаза смерти». Мы за то, чтобы США и Россия действовали совместно при ре-

** Строуб Тэлбот (род. 1946) – американский дипломат, политолог, заместитель госсекретаря США в 1994–2001 гг. По окончании беседы Строуб Тэлбот просил передать президенту Б.Н. Ельцину мнение президента Б. Клинтона о том, что, американо-российские отношения, оставаясь в принципе здоровыми, должны преодолеть в своем развитии возникший трудный момент*

шении стратегических проблем. В этом состоит позиция президента Клинтона*, которая, правда, не всеми разделяется в конгрессе.

** Уильям (Билл) Джефферсон Клинтон (р. 1946) – президент США в 1993–2001 гг.).*

Примаков: Я вам твердо заявляю, что Россия не помогает Ирану работать над созданием ядерного оружия и средств его доставки. Российской стороне надоело постоянное будирование этого вопроса. Если американская сторона надеется на то, что на наших предприятиях или в научно-исследовательских институтах будут представители США для контроля, то можете быть уверены, этого не получится.

Тэлботт: Хочу обратить внимание на закон о санкциях против Ирана, который направлен также против заключения сделок, подобных соглашениям, подписанным, в частности, Газпромом и французской «Тоталь» о разработке нефти и газа в Персидском заливе. Предложил бы вам взглянуть на ситуацию нашими глазами. До тех пор пока останется неурегулированной проблема Ирана, соглашения, подобные подписанному Газпромом, будут продолжать будоражить конгресс, поскольку там считают, что контракт подписан от имени страны, содействующей Ирану в приобретении ракетных технологий. Вы не можете этого не понимать.

Примаков: Продолжая утверждать, что Россия помогает Ирану создавать ракетный и ядерный потенциал, американская сторона пытается, по сути, ударить по нашим экономическим связям с Ираном. Не забудьте, что у нас тоже есть парламент и общественное мнение. Наша позиция предельно ясна: для нас неприемлемо то, что США пытаются нам навязать. Скажу прямо, мы не намерены отказываться от экономического сотрудничества с Ираном. Возьмем, к примеру, наше содействие в строительстве АЭС в Бушере. Мы предложили американской стороне направить на объект инспекторов под эгидой МАГАТЭ для проверки характера создаваемого объекта. Американская сторона ответила отказом, а ведь речь идет о поставке нами в Иран таких же легководных реакторов, как те, которые США намерены поставлять Северной Корее. Что касается соглашений с участием Газпрома и компании «Тоталь», о которых вы говорили, то, если США распространят действия санкций на Газпром, мы будем рассматривать это как антироссийскую акцию. Контракт по разработке месторождений на шельфе Персидского залива не имеет ника-

кого отношения к ракетным технологиям. Вместе с тем мы видим, что США боятся трогать «Тоталь» и другие европейские компании, чтобы не вступать в конфликт с Евросоюзом. Посоветовал бы американской стороне по меньшей мере воздержаться от селективного подхода в выборе объектов применения законов США.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.5. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами. М., 2016. С. 467–468.

№ 28
Письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину*

8 ноября 2001 г.

Уважаемый Владимир Владимирович!

На нашей последней встрече Вы сказали, что хотели бы переговорить со мной до «саммита». В этой связи записал некоторые мысли – может быть они окажутся полезными. Если Вам позволит время, буду рад устно добавить кое-что к написанному. Е. Примаков.

8.11.01.

P.S. К идее создания Центра ситуационного анализа отнесся со всей серьезностью и начал ее прорабатывать.

АП РФ. Док. № Пр-1977. Л. 124. Рукописная копия. Подпись-автограф.

** Под текстом письма – резолюция В.В. Путина: «Медведеву Д.А. Назначьте встречу на воскресенье. 11. 11. 2001». Речь шла о подготовке к 28-му саммиту членов т. н. «Большой восьмерки», состоявшемуся в канадском курортном городе Кананаскис, в провинции Альберта, с 26 по 27 июля 2002 г. Центр ситуационного анализа РАН, об идее создания которого говорится в письме, был создан спустя десятилетие, в марте 2011 г. Его возглавил Е.М. Примаков.*

№ 29
Наброски тем к предстоящей встрече Президента В.В. Путина с бывшим госсекретарем США Г. Киссинджером*

[ранее 19 марта 2009 г.]

К беседе с группой Г. Киссинджера (19.03.09)

1. Наша группа встречается в весьма ответственный момент. В США – новый президент. В России в условиях лидирующего тандема происходят тоже определенные изменения. Обмен сигналами между руководствами США и России свидетельствует о взаимном желании нормализировать и развивать отношения между двумя странами. К этому подталкивает и мировой эко-

** Генри Альфред Киссинджер (р. 1923) – американский государственный деятель, дипломат, государственный секретарь США в 1973–1977 гг.*

номический кризис, который, несомненно, должен привести к отходу от той экономической модели, которая его породила, и к созданию новой структуры мировой экономики.

2. Сближение между нашими странами произойдет при преодолении по меньшей мере четырех распространенных заблуждений. Первое: тот факт, что США действительно на нынешнем этапе мирового развития являются самой мощной в экономическом, военном плане и по своему политическому влиянию страной в мире, не идентично существованию однополярного мироустройства. Второе заблуждение: тот факт, что перестал существовать Советский Союз, не идентичен поражению России в холодной войне. О каком поражении России можно говорить, в условиях, когда она осталась самым большим государством по территории, в недрах которого до половины всех полезных ископаемых планеты и в то же время, сохранив весь советский ракетно-ядерный потенциал, осталась с большим отрывом от остальных государств второй ядерной державой мира. Третье заблуждение: будто существование многополярного мироустройства с изменяющимся соотношением сил между полюсами подталкивает к образованию коалиций, союзов, ущемляющих роль и значение в качестве основного игрока на международной арене в одном случае – России, а в другом – США. В этой связи настораживают прогнозы Бжезинского* о сплочении двух полюсов США и Китая и образовании между ними альянса, способного контролировать ситуацию в мире. Думаю, что не меньшую озабоченность вызывают подозрения в антиамериканской направленности призывов к развитию многосторонних отношений России и КНР, образование треугольника Россия – Китай – Индия или недальновидные попытки использовать противоречия с Соединенными Штатами у отдельных стран «старой Европы». Наконец, четвертое заблуждение: будто Россия продолжает с Соединенными Штатами «игру с нулевым результатом», как это было в годы холодной войны. Если бы это соответствовало действительности, то тогда трудно объяснить, почему Россия не воспользовалась тупиковой для США ситуацией в Ираке, как это делали Соединенные Штаты, вооружая и поддерживая моджахедов, воюющих против советских войск в Афганистане. Или почему Россия крайне негативно относится к перспективе применения американской военной силы против Ирана – ведь даже

** Збигнев Бжезинский (р. 1928) – американский политолог и государственный деятель, советник президента Картера по национальной безопасности в 1977–1981 гг.*

непосвященному человеку понятно, что это угрожает США «застрять» в Иране, что не может не ослабить их в военном, экономическом и политическом отношениях. Холбрук*, как известно с его слов, советовал президенту США сделать все для того, чтобы поглубже втянуть СССР в Афганистан.

** Ричард Холбрук – помощник государственного секретаря США Сайруса Вэнса в 1977–1981 гг.*

3. Все эти заблуждения препятствуют соединению усилий России и США в решении тех задач, которые исключительно важны для всего мирового сообщества. Причем, именно США и России принадлежит особая роль в решении этих задач.

Начну с проблемы сокращения стратегических наступательных вооружений. Обычно акцентируется, что к концу 2009 года истекает срок Договора СНВ-1. Это действительно так. Но дело не только в том, что без продления этого Договора или подписания нового настежь распахиваются двери для гонки ядерных вооружений двух наших стран. Дело также в том, что мы уже сегодня должны думать об универсализации договоренности по сокращению СНВ. Речь идет о создании условий для охвата договоренностью Китая, Великобритании, Франции. Речь идет также о создании условий, благоприятствующих контролю над ядерным оружием неофициальных ядерных государств и нераспространению ядерных вооружений. В случае неуспеха американо-российских переговоров по СНВ все деструктивные процессы в военной ядерной сфере получают импульс для своего развития.

Или проблема урегулировании региональных конфликтов. Мне представляется, что две сверхдержавы времен холодной войны уделяли этому особенно большое внимание, опасаясь перерастания региональных конфликтов на глобальный уровень. После окончания холодной войны такие опасении снизились. Однако в настоящее время возможность перерастания отдельных конфликтов на глобальный уровень вновь возросла. Если раньше такая возможность была обусловлена тем, что за разными сторонами регионального конфликта стояли противоборствующие США и Советский Союз, и это, кстати, создавало большую возможность контролировать ситуацию, то теперь основные игроки – сами участники или потенциальные участники конфликтов. В первую очередь я имею в виду ближневосточный конфликт. Если он не будет урегулирован в ближайшем будущем, то не исключено, что он может перерасти в ядерную ката-

строфу – в ядерное столкновение между Израилем и Ираном, который, по имеющимся данным, не принял политического решения о создании ядерного оружия, но технически все ближе подходит к готовности осуществить это.

Вопросы взаимодействия двух наших стран в деле отпора современным вызовам и ликвидации новых опасностей, нависших над человечеством, будут рассмотрены детально согласно намеченной нами повестке дня.

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Копия. Машинопись.

Примечание:

Е.М. Примаков был участником встречи Президента Российской Федерации с Г. Киссинджером. Одной из тем разговора являлся вопрос о судьбе договора СНВ-1. Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1) между СССР и США был подписан 30–31 июля 1991 г. Согласно этому договору, оба государства обязывались в течение семи лет значительно сократить свои ядерные арсеналы. Срок действия договора истекал 5 декабря 2009 г.

Раздел 6

Председатель правительства

№ 1
Выступление в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации

11 сентября 1998 г.

Уважаемый Председатель, уважаемые депутаты! Я только вчера, и поверьте, это было сделано не после, так сказать, какой-то игры в прятки, а это было после долгих раздумий и после того, когда были взвешены все «за» и «против», только вчера я согласился на выдвижение своей кандидатуры на пост премьер-министра, на пост Председателя Правительства.

Причем руководствовался при этом я стремлением только к одному – к консолидации общества, к тому, чтобы мы нашли правильные пути выхода из тяжелого кризисного состояния, в котором мы сейчас находимся. Поэтому и было бы неправильно, да и вы, наверное, посчитали бы меня несерьезным человеком, если бы я за один день подготовил вам развернутую программу, содержащую все механизмы выхода из кризиса и движения страны в будущее. Я такую задачу перед собой не поставил и знаю, что и вы от меня вряд ли этого потребовали бы сегодня.

Однако мне хотелось бы остановиться на некоторых принципах, которые, в общем-то, показывают мое кредо по некоторым вопросам, а в случае если вы проголосуете за меня, то я на эти принципы буду опираться в своей работе. Во-первых, я считаю, что Правительство, которое будет создано, должно особое внимание сегодня уделить единству России. Это вопрос сейчас далеко не теоретический и далеко не гипотетический, если вы хотите. Мы сталкиваемся с серьезнейшей опасностью – с серьезнейшей опасностью раздела на части нашей страны. Причем речь идет не о том, чтобы внедрять и укреплять федерализм. Да, действительно это наше большое завоевание. И мы должны делать все для того, чтобы и республики, и области, и регионы имели возможность в рамках Конституции, в рамках закона действовать самостоятельно по всем вопросам, по которым они могут самостоятельно действовать.

Поэтому, очевидно, если я буду утвержден, мы введем в состав Президиума Правительства ряд губернаторов, которые будут участвовать в работе Правительства как члены Президиума – это высшие должностные лица в Правительстве. В то же самое время я хочу со всей определенностью сказать, что нет и не

будет никакого потакания, никакой поддержки тенденциям разрушить вертикальную линию, тенденциям ослабить центральное руководство, тенденциям не считаться с центральным руководством. По этому вопросу будут приниматься самые жесткие меры, самые жесткие меры! Естественно, речь не может идти и не будет идти о каких-то мерах, направленных против народов, как это было в прошлом. Но те руководители, которые не подчиняются Конституции и не подчиняются закону, должны нести ответственность за это.

Следующий момент – экономика. Если говорить по этим вопросам, здесь обо мне у некоторых несколько неправильное представление, что я далек от экономики. Это не так. Я был избран по отделению экономики академиком 20 лет тому назад. Я руководил Институтом мировой экономики. Я был членом Президиума Академии наук и секретарем-академиком по отделению мировой экономики и международных отношений. Так что кое-что я знаю в этой области. Я хочу сказать, что, конечно же, не готовясь к такой, так сказать, программной речи, я все-таки, что совершенно естественно, и ретроспективу, и сегодняшний день наблюдаю, и в завтрашний день пытаюсь заглядывать, как и все присутствующие в этом зале. Что хочу сказать?

Первое – что, конечно, нужно проводить реформы. Без проведения реформ нет выхода из этой нынешней ситуации. И конечно, для проведения реформ нужно было создавать и банковскую, и финансовую инфраструктуру, нужно было и на макроуровне проводить финансовую стабилизацию. Но это не могло и не должно быть самоцелью. Отсюда должен идти мостик к развитию национальной экономики, мостик к развитию промышленности. И вот сейчас, если вы проголосуете, так сказать, за меня в качестве Председателя Правительства, мы эту линию будем проводить. Не рушить систему финансовую или кредитную, которая была создана, а использовать ее для развития промышленности, для развития национальной экономики!

Причем необходимо преодоление, и эти ошибки и недоработки должны быть преодолены. Без этого мы не сможем идти вперед. Мы можем и должны получать займы. Особенно если они даются по хорошим для нас процентам, если они дешевые, если они соответствуют нашим интересам. Но на «игле» этих займов мы сидеть не можем. У нас в качестве основного источ-

ника развития экономики должно быть собственное финансирование. Многие говорят о том, что необходимо развивать приватизацию, необходимо развивать налоговую систему, приспосабливая ее к интересам развития экономики. Все это так, но все это должно служить не столько фискальным соображениям (хотя этот момент очень важный) сколько реструктуризации экономики, реструктуризации промышленности, обновлению основных фондов.

На Западе, во многих западных странах эти процессы нацелены именно на решение данных задач. Государство должно вмешиваться, регулировать многие процессы, происходящие в экономике. Это не возврат к командно-административной системе, отнюдь нет. Но государство должно на это идти. Ведь никому не пришло в голову осуждать Соединенные Штаты, например, когда Рузвельт* после «Великой депрессии» ввел моменты государственного регулирования в экономику. Что, мы должны повторять, так сказать, какой-то дикий капитализм, который был до этого, или будем пользоваться тем опытом, который уже накоплен человечеством?

** Франклин Делано Рузвельт (1882–1945) – президент США в 1933–1945 гг.*

Несколько слов о внешней политике. Внешняя политика нашего государства должна оставаться предсказуемой, должна оставаться демократичной, должна оставаться диалектичной в плане того, что она защищает национальные интересы, защищает их достаточно устойчиво, и в то же самое время делает все, чтобы не впадать в конфронтацию с другими государствами. Нам не нужна такая конфронтация, нам не нужен откат к холодной войне, его и не произойдет. Мы будем делать все, чтобы этого не было, но в то же самое время мы будем четко отстаивать интересы государства.

Следующий вопрос – формирование кабинета. Я хотел бы сразу сказать, что на пост первого заместителя руководителя Правительства (я предложил, и это предложение было принято Президентом, Борис Николаевич Ельцин поддержал это предложение), на этот пост в случае, так сказать, избрания этого Правительства будет назначен Маслюков** Юрий Дмитриевич. Я давно знаю этого человека, и знаю его как абсолютно порядочного, честного, умного, хорошего профессионала. Я думаю, что он будет хорошо работать на этом посту. Но хотел бы сказать об одном принципе, по которому должно формироваться Пра-

*** Маслюков Ю.Д. – первый заместитель Председателя Правительства РФ в 1998–1999 гг.*

вительство. Да, в Правительство могут входить представители различных партий… Простите, я ошибся. Не как представители различных партий, а как люди, которые имеют свои внутренние, так сказать, выношенные определенные убеждения. Но если они входят в Правительство, они должны войти в это Правительство только как профессионалы. И должны работать в этом Правительстве в единой команде. И никаких импульсов, тем более никаких приказов со стороны тех организаций, к которым они принадлежали и будут принадлежать! Это нетерпимая вещь для Правительства. В качестве профессионалов они будут работать, должны работать. И мы надеемся, что они принесут очень большую пользу.

Нам необходимо единство. Нашему обществу необходимо единство для того, чтобы выйти из этого очень тяжелого кризисного состояния. Причем это единство нужно и для того, чтобы была поднята дисциплина. Поднятие дисциплины – это один из самых главных вопросов сейчас. Отказ от этой разболтанности, которая существует, существует и в государственном механизме, существует и в Правительстве, и в Администрации, и в других местах. От этого нужно решительно отказываться. Единство необходимо для того, чтобы функционировало Правительство. Я благодарен Президенту за то, что он поддержал мою кандидатуру, собственно говоря, выдвинул меня на этот пост. В то же самое время я понимаю, что без решительной поддержки Думы, я хочу эти слова подчеркнуть – решительной поддержки Думы, Правительство работать не сможет. Поэтому я хочу вас попросить: если Дума не будет решительно поддерживать, если вы не настроены на такую решительную поддержку Правительства, не голосуйте за меня. Спасибо за внимание. (*Аплодисменты*.)».

Текущий архив Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Стенограммы заседаний за 1998 год. Копия. Машинопись.

Примечание:

Текст выступления обрывается на полуслове – по-видимому, в связи с истечением отведенного времени. В выступлении речь идет об Институте мировой экономики и международных отношений РАН, который Е.М. Примаков возглавлял в 1985–1989 гг. С 1988 г. Е.М. Примаков исполнял обязанности академика-секретаря Отделения экономики РАН. На этом заседании Государственной Думы 2-го созыва (6-я сессия) кандидатура Примакова на пост главы Правительства получила подавляющую поддержку депутатов.

№ 2
Из телефонного разговора с вице-президентом США А. Гором*

17 декабря 1998 г.

Примаков. Ал, я буду с вами совершенно откровенен, вы делаете огромную ошибку, нанося удары по Ираку в обход СБ ООН. Я знаю, что сейчас начнется вторая волна удара. Вы должны понимать, что такая политика очень опасна.

Гор. Евгений, главное, чего мы хотели бы избежать – это того, чтобы ситуация вокруг Ирака не испортила бы наши отношения с Россией. Вы должны понимать, что эти отношения очень важны для нас. Наш с вами разговор в Куала-Лумпуре произвел на меня очень хорошее впечатление. Полагаю, что у нас с вами сложились отношения взаимного уважения и доверия. Это позволяет мне надеяться, что отношения между нами и между нашими странами смогут выдержать тот вызов, который нам бросает Ирак, руководство которого стремится нас поссорить.

Я знаю, что у министра иностранных дел Иванова** состоялся очень трудный разговор с госсекретарем Олбрайт***. Как информировал наш посол в Москве Коллинз, сегодня заместитель министра иностранных дел Мамедов предупреждал его, что многие, важные для наших отношений, вопросы находятся сейчас под угрозой.

Я хочу, чтобы вы понимали: США сделали то, о чем давно предупреждали. В ноябре, когда Саддам Хусейн**** отказывался сотрудничать со Спецкомиссией ООН*****, мы позволили себя убедить, что надо дать ему последний шанс. Но и тогда мы предупреждали, что, если Хусейн нарушит свои обещания, мы будем действовать. При этом, как неоднократно заявлял наш президент, у нас есть все необходимые решения СБ для того, чтобы действовать немедленно. Приняв решение о нанесении удара, мы должны были использовать преимущества неожиданности и поэтому не могли никого предупредить заранее, за исключением самого узкого круга стран, непосредственно задействованных в подготовке и осуществлении ударов.

Примаков. Я также очень хорошо вспоминаю нашу встречу в Куала-Лумпуре. Я разделяю ваше мнение о том, что у нас сложились теплые отношения.

* *Альберт Гор (р. 1948) – вице-президент США в 1993–2001 гг.*

** Иванов И.С. (р. 1945) – министр иностранных дел Российской Федерации в 1998–2004 гг.

*** Мадлен Олбрайт (р. 1937) – государственный секретарь США в 1997–2001 гг.

**** Саддам Хусейн – президент Ирака в 1979–2003 гг.

***** *Имеется в виду комиссия, учрежденная ООН с участием инспекторов, занимавшихся расследованием проблемы оружия массового поражения (ОМП) в Ираке.*

Со всей откровенностью хочу вам сказать о моем видении происходящего. Вы ссылаетесь на ситуацию с Ираком в ноябре. Тогда у вас, может быть, было какое-то основание для острой реакции, такие основания были и в августе. В тот момент, однако, мы действовали вместе, и это позволило всем нам с успехом выйти на оптимальное решение – политическое урегулирование.

Воспринимать доклад Батлера* всерьез было бы по меньшей мере наивным. Несколько дней назад в Москве он говорил совсем о другом, делал противоположные выводы о ситуации в Ираке. Он – необъективный человек и действует на основании указаний. То, что вы сейчас делаете, к сожалению, ставит под угрозу все, что было достигнуто в иракском урегулировании в предшествующие годы.

** Ричард Батлер (р. 1942) – председатель Спецкомиссии ООН по разоружению Ирака в 1997–1999 гг.*

Гор. Хочу сразу сказать по поводу Батлера. Мы не знали, что он готовит, что будет в окончательном тексте его доклада. Никто в Вашингтоне не знал, пока мы не получили текст. Батлер заявил Совету Безопасности, что Ирак не выполняет свои обязательства, что Спецкомиссия не может выполнить свои обязанности. Как мы могли иначе реагировать на подобное заявление?

Я знаю о ваших серьезных усилиях, направленных на то, чтобы добиться от Ирака выполнения его обязательств. Но Саддам не стал их выполнять. В результате, если бы мы не начали действовать немедленно, все режимы контроля развалились на наших глазах.

Примаков. Ваши слова могли бы звучать убедительно, но не для нас. У нас есть информация, что вы заранее готовились к нанесению этих ударов. Этого бы не было, если бы выводы Батлера были для вас неожиданными.

Могу констатировать, что ваши действия нанесли серьезный ущерб тем в России, кто хочет иметь хорошие отношения с США.

Уверен, что вы знаете, какая у нас реакция на удары по Ираку. Кому это нужно?

Надо подумать, как нам всем из этого положения выходить. Первое, что для этого необходимо, – это прекратить удары по Ираку. Во-вторых, следует перевести ситуацию в плоскость политических обсуждений в Совете Безопасности ООН. При этом должно быть ясно, что Батлер теперь стал для всех персоной нон-грата. Это совершенно понятно. Необходимо искать выход, иначе ущерб будет невосполнимым.

Наши представители не поехали, просто не могли поехать на очередное заседание СПС Россия–НАТО. А сколько мы добивались его создания?

Ваши действия подрывают всю систему международных отношений, сложившуюся после Второй мировой войны. Даже во времена холодной войны не было такого игнорирования полномочий Совета Безопасности.

Гор. Сразу возражу по последнему вопросу. Мы уверены, что Совет Безопасности дал нам все полномочия, необходимые для использования силы. Мы не считаем, что своими действиями создаем прецедент для игнорирования решений Совета Безопасности.

Я полагаю, что наши две страны должны найти путь для того, чтобы улучшить отношения, не допустить ситуацию, при которой события вокруг Ирака привели бы к их ухудшению. Мы с вами должны предпринимать все для того, чтобы свести к минимуму ущерб для наших отношений.

Готов ответить и на другой ваш вопрос. Вы сказали, что мы заранее готовились к операции. Да, мы были готовы. Мы были готовы уже с ноября. Тогда мы заявили, что даем Саддаму последний шанс и будем готовы к нанесению удара в любую минуту, если он не выполнит своих обязательств. Мы были готовы больше шести недель. Мы ждали доклада Батлера. Наш президент не принимал никаких решений об активных действиях до того, как Батлер его представил. Наши действия основаны на выводах Батлера, который заявил, что С. Хусейн не выполняет своих обязательств и что Спецкомиссия не способна выполнить свой мандат. Мы должны были действовать, чтобы не допустить худшего.

Вновь повторю, что наши отношения с Россией остаются для нас важнейшим приоритетом.

Примаков. Согласен, что наши отношения важны и для наших народов, и для всего мира. Но мяч сейчас на вашей стороне поля. От вас сейчас зависит их дальнейшее развитие.

Мы должны сделать все для улучшения наших отношений, но мы не сможем сделать шаг вам навстречу, пока продолжаются удары по Ираку.

Боюсь, что вы не до конца понимаете, какая реакция в Москве – у нашего президента, не говоря уже о Думе, – на последние события. Боюсь, что вы ее недооцениваете.

Вашими ударами вы ничего не добьетесь. Я прочитал ваше интервью Си-эн-эн. Вы там не ставите своей целью свержение С. Хусейна.

Гор. Что вас не устраивает в моем интервью?

Примаков. Дело не в вашем интервью, меня не устраивает то, что вы бьете по Ираку! Силой свергнуть кого-то невозможно. Это не политика конца XX, тем более XXI века.

Вы не можете действовать по своему усмотрению против любой страны. К чему это приведет? Именно такой подход и ведет ко всеобщей дестабилизации. Вы заявляете, что хотите ликвидации ОМУ в Ираке. Неужели вы полагаете, что в результате ваших ударов улучшатся условия для работы Спецкомиссии? Мы с огромным трудом добились проведения мониторинга в Ираке. Вы уверены, что мониторинг сохранится? У нас с вами единая цель – добиться ликвидации ОМУ в Ираке. Поймите, ваши удары не способствуют достижению этой цели.

Гор. Мы уже согласились с вами в том, что у нас разный подход к этой ситуации. Тем не менее не соглашусь с вашим заявлением, что США считают, что имеют право по собственному усмотрению прибегать к силе. В этом я вижу наше главное расхождение. Мы глубоко убеждены, что действуем в соответствии с мандатом Совета Безопасности ООН. Мы об этом неоднократно заявляли.

Примаков. С этой вашей позицией не согласна не только Россия, но и Китай, Франция, Бразилия, Коста-Рика, другие страны. Все они считают, что должны были быть другие резолюции, которые позволили бы вам наносить удары по Ираку.

Гор. Мы будем поддерживать с вами контакт. Хочу, чтобы вы понимали, что мы совершенно искренне считаем, что у нас есть все основания для наших действий...

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.3. Годы в большой политике. М., 2016. С. 394–398.

№ 3
Из выступления на заседании Государственной Думы Российской Федерации*

24 декабря 1998 г.

** Е.М. Примаков взял слово после выступления министра финансов Российской Федерации) М.М. Задорнова. Вторая часть выступления Е.М. Примакова была посвящена теме принятия бюджета.*

Во-первых, принципиальная разница между нашим Правительством и нашими предшественниками, одна из принципиальных разниц, заключается в том, что тогда отношения с международными финансовыми организациями строились таким образом, чтобы иметь вот эту иглу, на которой сидела страна, для того чтобы получать эти средства, для того чтобы затыкать дыры, образующиеся главным образом в выплате бюджетникам, в выплате денежного довольствия армии, пенсионерам и так далее. Сейчас мы от этого отошли принципиально. Но нам нужны отношения с международными финансовыми организациями. Нужны они по нескольким причинам. Во-первых, для того, чтобы рефинансировать сейчас накопленную до нас задолженность, потому что, например, те кредиты Международного валютного фонда, которые получены Россией, не могут быть реструктурированы, они должны погашаться в срок. Поэтому мы заинтересованы в том, чтобы получить у них сейчас транш, для того чтобы рефинансировать вот эту задолженность. Первое.

Второе. Нам необходимо иметь с ними дело и для того, чтобы получать на двусторонней основе кредиты. Тот же японский кредит, который выделялся сугубо по кредитной линии своей, японской, был, в общем, заморожен до того момента, пока мы не договоримся с Международным валютным фондом.

Третье. Реструктуризация долгов и Советского Союза, и России невозможна без договоренностей с Международным валютным фондом.

Четвертое. С Международным банком реконструкции и развития и с Европейским банком реконструкции и развития мы ведем сейчас переговоры главным образом для того, чтобы получить инвестиции в прямой форме – не портфельные, а прямые инвестиции, которые пойдут именно в нашу экономику, в реальный сектор экономики. Так что у нас принципиально иной подход.

И сейчас, вот когда мы говорим о необходимости и просим как можно быстрее принять бюджет, то мы исходим и из того,

что это усиливает наши позиции при разговорах с международными финансовыми организациями. Более того, если хотите, я прямо скажу, что на Западе считают, что сила нашего Правительства заключается в поддержке парламентом.

Вот поэтому мы ставим так сейчас вопрос […].

Спасибо большое. Уважаемые депутаты! Сегодня Правительство Российской Федерации выносит на ваш суд проект бюджета 1999 года. Это ответственнейший момент и для Правительства, и для вас, избранных народом депутатов, и для всего многострадального нашего Отечества.

По сути дела, в вопросе о бюджете преломился сегодня другой, гораздо более масштабный вопрос: суждено ли нам когда-нибудь выбраться из тупика своей истории? Готовы ли мы взять такой курс экономического реформирования, который действительно дал бы людям надежду на достойную жизнь? Готовы ли мы, раз позабыв, как писал поэт, в труднейших для страны условиях принять на себя ответственность за организацию действительного преодоления кризиса или увязнем в дискуссиях, во взаимных упреках, выработке половинчатых решений и оставим страну без всякого плана действий, без всякой веры в собственные силы и в лучшее будущее?

Предложенный вам проект бюджета сильно отличается от бюджетов прошлых лет. Прежде всего – это чрезвычайный бюджет. Я хочу это подчеркнуть, и прошу к этому отнестись должным образом. Это продиктовано кризисными обстоятельствами и резко сократившимися возможностями изыскания ресурсов и маневрирования ими. Конечно, от этого фактора невозможно было отвлечься, и он служит главным ограничителем на всех направлениях работы Правительства. Дальше так жить просто нельзя. Монетаризм без социальной ориентации экономического развития – это нонсенс, это абсолютно не то, к чему мы можем прийти и к чему мы должны идти.

Макроэкономическая стабилизация без развития национальной экономики – это тупиковая ситуация. Макроэкономическая стабилизация без создания механизма постоянного обеспечения выплаты зарплаты бюджетникам, пенсии пенсионерам, денежного довольствия военнослужащим – это нетерпимо, это абсолютно не для нас. Сепаратизм, порожденный и поддерживаемый отсутствием вертикали управления, – это для нас тоже непри-

емлемо. Нужно избавиться от политики, я бы даже сказал, жизненной зависимости от иностранных вложений, от иностранных кредитов. Хватит «сидеть на игле». Мы не можем мириться и с тем, что макроэкономическая стабилизация развернула нас спиной к Вооруженным Силам.

Да, в ряде субъектов Федерации трудно, а попросту невозможно по объективным причинам, да и по субъективным причинам, потому что недостаточно развита хозяйственная деятельность, выплачивать бюджетникам вовремя заработную плату, и накапливается большой слой задолженности. Но мы не можем мириться и с этим. Мы не можем пропускать это мимо ушей. Мы не можем не брать бремя ответственности – значительную часть бремени ответственности – на себя. Мы не можем мириться и с тем, что переход к рынку через приватизацию (что совершенно правильно), по сути, превратился в средство обогащения отдельных лиц или отдельных групп людей. Нам нужен не пронизанный преступностью и коррупцией рынок, а нужны цивилизованный рынок и цивилизованная экономика. Исходя из всего этого, мы вырабатывали бюджет.

Вместе с тем главные отличия этого бюджета не только в его чрезвычайности, они лежат и в другой плоскости. Мы предлагаем изменить весь подход к экономической политике государства. Считая, как и прежде, исключительно важной задачу финансовой стабилизации, мы уверены, что она может быть решена только через оживление, укрепление и развитие реального сектора экономики. Мы должны, мы обязаны поднять, возродить отечественное производство.

Богатство страны создается не финансовыми спекуляциями, не строительством финансовых пирамид, оно создается людьми, имеющими в своем распоряжении поистине несметные природные ресурсы, и людьми, которые имеют огромный интеллектуальный потенциал, трудолюбивым нашим народом. И естественно, оно создается народом, который имеет нормальные нравственные ориентиры.

Хочу еще раз сказать всем сомневающимся: Правительство Российской Федерации ни в коем случае не отказывается от рынка, от своей приверженности строительству здоровой, эффективной, развивающейся, рыночной, социально ориентированной экономики. Мы ни на шаг не намерены отступать там,

где продвинулись вперед за последние годы, а продвижение было во многом, в создании рыночной инфраструктуры, в частности. Но в суровых условиях кризиса государство обязано самым активным образом участвовать в формировании рыночной экономики, используя для этого все имеющиеся в его распоряжении средства, определенные Конституцией.

В том случае, если мы получим сегодня ваше одобрение – а мы на это рассчитываем, – мы предпримем беспрецедентные в новейшей нашей истории шаги в реальном секторе экономики. Мы отделяем в федеральном бюджете текущие расходы от инвестиционных, то есть бюджет развития становится реально действующим инструментом осуществления промышленной политики государства. Будет снижена налоговая нагрузка на предприятия. Станет выгодным вкладывать средства в расширение производства и инвестиции. Будут созданы условия для прекращения практики неплатежей, для прекращения использования в расчетах различных денежных суррогатов. Будет реструктурирован государственный долг. Будут сведены к минимуму государственные заимствования на финансовых рынках, сокращен дефицит федерального бюджета.

Мы обеспечим превышение доходов над расходами, за исключением расходов по обслуживанию ранее накопленного государственного долга. Правительство с огромным сочувствием относится к людям, испытывающим обрушившиеся на них тяготы и лишения. В будущем году проектом бюджета предусмотрена индексация пенсий, ставок и окладов работников бюджетной сферы, минимальной заработной платы. Разрабатываются справедливые механизмы оказания адресной государственной поддержки самым незащищенным, самым нуждающимся категориям населения. Разумеется, мы берем на себя обязательство не допускать впредь задержек по текущим выплатам пенсий, пособий, денежного довольствия, зарплат. Мы обязательно будем гасить накопившиеся долги государства перед населением. Думаю, что мне не стоит называть сейчас конкретные цифры, объяснять, почему так, а не иначе Правительство предлагает распределить имеющиеся в распоряжении государства ресурсы. Об этом уже сказали министр экономики и министр финансов.

Я хочу лишь заявить, что Правительство берет на себя ответственность за исполнение предложенного бюджета, и это

очень трудная ответственность, потому что труден сам документ. Он составлен буквально на грани возможного. Я вас прошу поддержать бюджет сегодня в первом чтении. От этого зависит во многом, сможет ли Правительство продолжать движение вперед, сможем ли мы укреплять свои позиции внутри страны и за рубежом, сможем ли мы действовать в том направлении, в котором мы должны действовать, сможем ли мы решать те задачи, решение которых ждут от нас наш народ, наше население, наша страна. Благодарю вас за внимание.

Текущий архив Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Стенограммы заседаний за 1998 год. Копия. Машинопись.

№ 4
Из письма директора-распорядителя Международного валютного фонда М. Камдессю* Председателю российского правительства

3 марта 1999 г.

Уважаемый господин премьер-министр,

В развитие Ваших предложений по возможному продолжению нашей совместной работы, полученных через посла Ушакова**, я направил эксперта МВФ в Москву, с тем, чтобы он обсудил с представителями правительства финансовую программу на 1999 год. Упомянутый эксперт уже сделал для меня доклад, и я с удовлетворением узнал, что дискуссии в Москве были открытыми и честными и что они способствовали улучшению нашего понимания предпосылок бюджета 1999 года. Однако дискуссии не привели, к сожалению, к достижению согласия по основным фискальным мероприятиям. В том, что касается доходов, я с разочарованием узнал о решении правительства отменить экспортную пошлину на газ, снизить налогообложение газовой отрасли и отказаться от пошлин на экспорт нефти в связи с падением цен на нефть.

С учетом уже имеющего место значительного сокращения расходных статей бюджета главный упор, очевидно, следует сделать на доходной части. Для того чтобы достичь желаемого результата, новые меры должны предусматривать как минимум откладывание на неопределенное время снижения НДС и повышения налогообложения энергетического сектора… Меня

** Мишель Камдессю (р. 1933) – директор-распорядитель Международного валютного фонда (МВФ) в 1987–2000 гг.*

*** Ушаков Ю.В. (р. 1947) – дипломат, посол РФ в США в 1998–2008 гг.*

беспокоит также то обстоятельство, что пока не предпринимаются шаги по закрытию главных банков, являющихся потенциальным источником дополнительных потерь в общественном секторе, и что все еще ожидает принятия законодательство по реструктуризации банков. Наконец, как Вы знаете, меня беспокоят сообщения о возможных злоупотреблениях в обращении с резервами Центробанка, и нам потребуются гарантии того, что со средствами, которые уже выделил и выделит МВФ, будут обращаться соответствующим образом.

Удовлетворительное решение указанных вопросов является очень важным для программы, которую мог бы поддержать Фонд. Господин премьер-министр, мы ожидаем продолжения работы с целью достижения соглашения с вашим правительством*.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т. 4. Восемь месяцев плюс… Мир после 11 сентября. М., 2016. С. 143–144.

** По словам Е.М. Примакова, Камдессю предложил «встретиться вновь для достижения согласия по последним деталям вашей экономической программы, которую мог бы поддержать МВФ».*

№ 5

Из письма директора-распорядителя Международного валютного фонда М. Камдессю Председателю российского правительства

9 марта 1999 г.

Я весьма рад отметить, что Вы согласны с необходимостью принятия дальнейших существенных шагов в области налоговой политики и особенно, что Вы выражаете готовность отложить снижение ставки налога на добавленную стоимость до следующего года. Я также отмечаю Ваше намерение возродить работу Комиссии по доходам с целью увеличения налогообложения в топливно-энергетической отрасли.

Господин премьер-министр, я разделяю Ваше твердое стремление как можно скорее достичь согласия по экономической программе, которую мог бы поддержать Фонд. Именно действуя в этом духе и будучи уверенным, как Вы мне заявляли, в том, что Вы готовы на необходимые шаги для исключения непонимания по этим и другим вопросам, направляю на этой неделе в Москву передовую группу, с тем, чтобы попытаться сузить разногласия в оценках, разработать и найти согласие по дополнительным мерам в налоговой сфере. Ожидаю встречи с Вами в

Вашингтоне 24 марта. Тогда мы вместе сможем обсудить сложившуюся ситуацию и, если потребуется, попытаться продвинуть вперед Вашу программу.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т. 4. Восемь месяцев плюс… Мир после 11 сентября. М., 2016. С. 145.

№ 6

Из записи беседы Председателя Правительства с главой миссии Международного валютного фонда Ж. Беланже*

19 марта 1999 г.

Е.М. Примаков: Хочу вас приветствовать и поблагодарить за то, что вы приехали. Мои коллеги мне говорили, что вы проделали большую и полезную работу. Я знаю, что в общем пока рано говорить о решительном продвижении. Но тем не менее на нашей встрече нужно зафиксировать, что мы готовы идти навстречу друг другу и продвинутость определенная есть. Если вы с этим согласны, давайте считать это общим выводом.

Ж. Беланже (руководитель миссии МВФ): Совершенно очевидно, продвижение вперед имеет место.

[…].

П.: Мне понятно, что вы считаете необходимым увеличить доходную часть бюджета. Это заботит и правительство. Мы понимаем, что нужно задействовать все резервы. Главное направление – сделать все, чтобы заработал реальный сектор экономики. Мы не можем постоянно зависеть от Международного валютного фонда. Мне сказали, что вы с моими коллегами зафиксировали цифру в 32 миллиарда рублей, которые, по вашему мнению, должны быть дополнительно включены в доходную часть бюджета.

Б.: Эту цифру сегодня утром просчитал господин Маслюков**.

П.: Вы на него ответственность не перекладывайте. Мне хочется от какой-то отправной точки идти. Поэтому я и спросил: можно ли считать, что эта цифра зафиксирована и с вашей стороны.

Б.: Да, но при условии уточнения ряда технических вопросов с господином Задорновым***. Он еще должен меня убедить.

** Жерар Беланже – заместитель директора второго европейского департамента МВФ и глава миссии МВФ в Москве в 1999–2002 гг.*

*** Маслюков Ю.Д. – первый заместитель Председателя Правительства РФ в 1998–1999 гг.*

**** Задорнов М.М. (р. 1963) – министр финансов России в 1997–1999 гг.*

П.: Конечно, нужно еще убедить и нас, потому что 32 миллиарда и для нас цифра очень большая. Вы хорошо понимаете, господин Беланже, что легче всего нам было бы просто записать эту цифру. Но мы на это не пойдем. Мы хотим абсолютно честных отношений с вами, без всяких уверток. Я готов обсуждать и пытаться выполнять все ваши рекомендации, но при условии, что они выполнимы. Например, введение дополнительного налога на наиболее дорогостоящие марки автомобилей иностранного производства. Это нам подходит, так как не ударит по широким слоям населения. Очевидно, придется рассматривать вопрос и об увеличении сборов за бензин, но только высокооктановый, так как нам нужно думать о том, чтобы не нанести урон сельскохозяйственному производству, армии, не ударить по интересам малоимущей части населения.

Понимаете, сложность с доходной частью бюджета у нас во многом из-за невыплаты долгов странами СНГ за поставленные им нефть, газ, электроэнергию. Задолженность эта достигает 7 млрд долларов. Из них 2 млрд приходится на Украину. В общем положение у нас в этом вопросе не из легких. Недавно, например, я сказал: необходимо выделить средства, чтобы электроэнергию дать в Южную Осетию, которая, как вам известно, входит в состав Грузии. Потому что зима, люди страдают от холода. Когда я был еще министром иностранных дел, по просьбе в том числе и американцев мы давали в кредит газ в Сараево. Но это я отвлекся, и отнюдь не для того, чтобы «поплакаться в жилетку», а показать вам наши трудности во всей красе.

У нас есть кое-какие резервы, которые мы будем использовать. Но хочу подчеркнуть, что мы не намерены при этом уменьшать – хоть и маленькие, хоть и недостаточные – те средства, которые хотим вложить в реальный сектор экономики. Потому что тогда мы не обеспечиваем завтрашний день.

Б.: Я хотел бы затронуть ряд вопросов. В прессе, например, сейчас идут сообщения о том – забавно даже как-то получается, – что Международный валютный фонд проявляет заботу о зарплатах и пенсиях в России. Это не означает, что я такой уж либерал. Но мы должны быть убеждены, что собираются достаточные средства, которые обеспечат расходы, сокращаемые до разумных пределов.

В наших переговорах мы продвинулись вперед. Однако надо отдавать себе отчет, что мы сейчас имеем дело с общими подходами. А вот в деталях очень много будет трудностей. Много лет назад я работал в Венгрии. Есть такое выражение в венгерском языке: дьявол сидит в деталях.

П.: У нас есть другое выражение: «адвокат дьявола». Мы согласны: станьте «адвокатом дьявола».

Б.: Я не удивлен, что у вас есть такое выражение. Мы должны быть готовы к тому, что по мере обсуждения рассмотренных вопросов будет возникать еще целый ряд проблем, которые нам придется решать. Те письма, которые были получены, сначала от господина Маслюкова, а потом от вас, помогли сократить тот разрыв, который существовал. Вы цифру упомянули, я с ней согласен: 32 миллиарда. Похоже, что именно о такой сумме мы сейчас говорим.

Но очень хотел бы по возвращении в Вашингтон проинформировать господина Камдессю о том, каково отношение к дальнейшим возможным корректировкам. Потому что ни мы и, как вы только что сказали, ни вы не хотим, чтобы соглашение у нас было достигнуто на основе фальшивых цифр. Я хотел бы, чтобы в результате дальнейших переговоров с вашими коллегами, может быть, с вами лично я был в состоянии убедить господина Камдессю, что эта дополнительная сумма будет найдена.

П.: Мне кажется ваша позиция разумной. Моих коллег я попрошу быть абсолютно конструктивными. Что касается вас, то я очень просил бы взвешивать реальность тех или иных предложений, реальность, естественно, не с точки зрения их абстрактной справедливости.

[…]

Б.: Мы вам назвали ряд областей, в которых могут быть деньги. Как насчет «Газпрома»? Дело в том, что «Газпром» не уплачивает то, что по закону должен платить в бюджет.

П.: Я вам хочу кое-что объяснить. «Газпром» – акционерное общество. Я попросил подсчитать, сколько в общей сложности мы у «Газпрома» должны взять на основе закона о бюджете. Вышло: 54 млрд рублей плюс 5,4 млрд рублей – экспортные пошлины. Итого – 59,4 млрд рублей. Я председателю правления «Газпрома» Вяхиреву* говорю – 62. Он недоумевает— почему? Я отвечаю: так нужно государству, меньше не можем. Вот какой

** Вяхирев Р.И. (1934–2013) – глава ПАО «Газпром» в 1992–2001 гг.*

разговор был. А вы нас упрекаете в том, что мы не берем налогов у «Газпрома». Я и сейчас буду нажимать, чтобы «Газпром» учитывал необходимость индексации по динамике курса рубля. Мы это сделаем. Но Вяхирев мне тоже может сказать, и с этим придется считаться: в таком случае я прекращаю поставку газа в Беларусь, на Украину, в Грузию, пока они мне не выплатят долги; я устанавливаю на внутреннем рынке цены, равные экспортным; я прекращаю поставки газа тем электростанциям, а это преобладающее большинство, которые мне не платят.

Что мы можем сделать? Вы часто – и я вас понимаю – мерите мерками цивилизованной рыночной экономики. У нас такая экономика, уверен, будет, но пока ее нет.

[…]

Б.: Необходимо делать шаги в этом направлении, в том числе очень важные шаги. И среди них – заставить всех выплачивать налоги в денежной форме и создать такие условия, когда все компании, да и Украина, выплачивали бы за газ или за коммунальные услуги в денежной форме.

[…]

П.: Мы к этому стремимся. И у нас процент в денежной выплате растет. Динамика есть, она неплохая. Но в один присест решить проблему невозможно. Мне сейчас записку передали. В этом году увеличились платежи «Газпрома» живыми деньгами. Но я не могу сразу требовать от него выхода на 100 процентов. Потому что и он мне тогда вполне резонно скажет: обеспечьте и мне 100-процентное покрытие газа живыми деньгами. Нельзя зарезать корову, которая дает молоко! Поэтому нам надо очень тонко подходить ко всему этому.

Что мы вынуждены подчас делать? Вот Беларусь нам должна за газ, и этот долг хоть как-то нужно получить. И мы берем у нее частично необходимыми товарами, продовольствием. И это все отдается «Газпрому» для реализации.

Б.: Тогда они должны все это продать, а полученные денежные средства перечислить в бюджет.

П.: Нет. Это их средства. Они только налоги перечисляют.

Б.: Вчера мне господин Родионов сказал, что «Газпром» готов выплачивать в полном объеме все свои налоговые обязательства так, как они зафиксированы в законодательстве на сегодняшний день, при условии что правительство будет пол-

ностью выплачивать по своим счетам. И он сказал, что готов это делать в денежной форме. Но он также заявил, что вместо того, чтобы давать вам эти деньги в обмен на будущие инвестиции, он лучше возьмет кредит, возьмет заем.

** Родионов П.И. (р. 1951) – министр топлива и энергетики Российской Федерации в 1996 г.;*

П.: Пусть господин Родионов* вам не подыгрывает. Он совершенно по-другому говорил, когда был министром.

Б.: Мне надо было на пленку записывать.

П.: Надо было еще записывать тогда, когда он был министром.

Понимаете, все увязано. Вот, по вашим словам, он говорит, пускай заплатит нам правительство, но ведь платить ему должны электростанции. РАО «ЕЭС» – а это акционерное общество. Дальше. Мы под давлением Международного банка – и я считаю, что это правильно, – приватизируем угольные шахты. А электростанции не получают от угольщиков и сами не платят. Денежная доля увеличивается, но в то же время она не достигает 100 процентов и не достигнет в ближайшее время. Потому что это еще полурыночная экономика. Понимаете?

Б.: Вот почему надо давить на то, чтобы увеличить собираемость налогов.

П.: Мы давим. Ввели банкротство предприятий, которые не платят. Но давайте будем исходить из действительности, с чем мы сразу столкнулись? Значительная часть этих банкротств – ложные. Не хотят платить. Делят предприятие на части. Ликвидные средства переносят в одну часть, а остальное банкротится. Бороться против этого? Боремся и будем наращивать борьбу с теми, кто нарушает закон. Уже по этим 6 месяцам видно, как действует правительство.

Сейчас чуть-чуть оживилась экономика. Пока чуть-чуть. Но мы рассчитываем на большее. Мы не замкнулись и не изолировались, мы считаем себя частью мирового хозяйства. Поддержка отечественного производителя не расценивается как альтернатива привлечению иностранного капитала. Мы провели через Госдуму закон о разделе продукции. До нас никто этого не мог сделать. Мы провели закон об инвестициях. Мы сейчас проводим закон о концессиях. Неужели в МВФ не видят ни наших реальных трудностей, ни наших усилий по их преодолению? Нам нужно именно в настоящий момент подписать соглашение с МВФ, которое базируется на взаимопонимании.

Б.: Совершенно очевидно, что мы тоже стремимся к достижению соглашения.

[…]

Сомневаюсь в том, что вы стремитесь к подписанию соглашения.

– Просто даже себе представить невозможно, что МВФ не хочет заключать соглашение, – тут же отреагировал Беланже. – Но нам нужно такое соглашение, которое уже сейчас приведет к устойчивым корректировкам ваших планов в отношении доходной части бюджета. Иначе давление будет нарастать, и в какой-то момент вам придется делать корректировки в большем объеме. На этой неделе я не уставал повторять, что причина, по которой вам понадобятся дополнительные деньги, состоит, например, в том, что вам придется выделять на пенсии дополнительные средства.

– Это понятно, – продолжал я убеждать собеседника, вернее, пытаться его убедить. – Но это замкнутый круг. Если мы не договариваемся с Международным валютным фондом, тогда перед нами стоят худшие перспективы, в том числе по вопросу о размерах повышения пенсий. Вот смотрите. МВФ дает Индонезии 20 миллиардов долларов. Вы даете Таиланду 17 с лишним миллиардов. А вы сравнивали их пенсию в реальном выражении с той пенсией, которую они получали три года тому назад? И вы считаете, что она выросла? И вы считаете, что выросла у них реальная зарплата за это время?

[…]

– Нет, – сказал он. – Я не прошу, чтобы у вас произошло увеличение пенсий. Я просто хочу, чтобы индексация была в разумных пределах. Не очень отстающая от растущих цен.

– И мы хотим. Неужели вы думаете, что не хотим?

[…]

П.: Здесь сидит исполнительный директор МВФ от России Можин*. Он говорил мне, что есть такие настроения, чтобы установить срок наблюдения, а затем решать – подписывать или не подписывать соглашение с нами. Но мы шесть месяцев уже работаем. Уже можно установить, кто мы, как действуем, уходим ли мы или не уходим от каких-то общих ценностей. Можете еще один критерий ввести: как мы относимся к стабилизации на макроуровне.

** Можин А.В. (р. 1956) – Исполнительный директор от России в Международном валютном фонде (МВФ) с 1996 г.*

Б.: Я вернусь к вопросу о наблюдательном периоде, то есть о накоплении стажа выполнения согласованных мер. Но мне один из моих коллег передал записку насчет Индонезии, Таиланда и так далее. Другие-то страны жалуются, что мы к России относимся лучше, чем к остальным. Я могу вам сказать, что Украина очень жалуется по этому поводу.

П.: Что, Украина? Я говорю о тех странах, которые уже получают кредиты от МВФ. При чем тут Украина?

Б.: Украина жалуется, что к России мы относимся лучше. Представители Украины нам говорили, что они абсолютно уверены – мы никогда не пойдем на заключение соглашений с Украиной, пока такое соглашение не будет заключено с Россией. Они считают это дискриминацией.

П.: Да мы не против того. Дайте Украине кредиты. Пожалуйста.

Б.: Мы намерены работать с максимальной конструктивностью. Я надеюсь, что после ваших переговоров с директором-распорядителем МВФ наша миссия вернется сюда для продолжения переговоров. И я надеюсь, что господин Задорнов сможет выполнить то, что он пообещал. Тогда у нас в действительности произойдет сокращение размера разногласий. Но вы будьте готовы к тому, что директор-распорядитель задаст вам очень конкретные вопросы.

П.: И я буду конкретные вопросы ему задавать. Есть три сценария. Один, который мы хотели бы осуществить, – это прийти к согласию. Допустим, мы договариваемся и вы возвращаетесь в Москву для составления документов. Это для нас лучший сценарий. Второй: мы знаем, что вы не хотите нам дать кредиты. Это для нас плохо. Плохо будет и для страны, и для правительства. Я думаю, что это и не в интересах МВФ. Но такой вариант, пусть пока гипотетический, все-таки возможен. Однако есть и третий сценарий, который для нас абсолютно неприемлем, – это выжидательная позиция и бесконечные переговоры.

Б.: Я считаю, что мы проявляем достаточно доброй воли в этих переговорах. Мы не играем в игру, которая означает бесконечные переговоры. Что касается наблюдательного срока, то здесь никакой дискриминации по отношению к России не осуществляется. Я думаю, что вы сумели удержать стабильность шесть месяцев, и это следует поставить вам в большую заслугу.

Как в будущем? У нас уже есть опыт работы, который свидетельствует о том, что и раньше кое-что записывалось, но никогда не осуществлялось. А сейчас господин Задорнов хочет, чтобы я на слово поверил, что все будет осуществлено. Поэтому и нужен период накопления стажа выполнения предусмотренных мер.

П.: Я понимаю, если что-то записано, то должно выполняться. За нами наблюдать не надо. Если берем на себя какие-то обязательства, то они будут выполняться. Но у нашего правительства отношения с МВФ пока складываются в виде приятных и полезных переговоров. И только. У нас пока нет никакого продвижения, условно говоря, к их материальной имплементации.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т. 4. Восемь месяцев плюс… Мир после 11 сентября. М., 2016. С. 146–155.

№ 7
Из записи телефонного сообщения помощника вице-президента США Л. Ферта* помощнику Председателя Правительства К.И. Косачеву**

22 марта 1999 г.

1. В Вашингтоне считают предстоящий визит Е. Примакова очень важным для обеих сторон.

2. Этот визит будет проходить на фоне очень быстро развивающейся ситуации вокруг Косово.

3. Американская сторона дает еще один шанс С. Милошевичу, направив в Белград Р. Холбрука***.

4. Если эта встреча не принесет искомых результатов, С. Милошевич**** будет нести всю полноту ответственности за последствия, включая проведение военной операции.

5. Главное, чтобы Е. Примаков понимал серьезность ситуации и чтобы возможные действия американской стороны не явились для него сюрпризом. Американская сторона хочет быть в этом вопросе абсолютно понятой.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т. 4. Восемь месяцев плюс… Мир после 11 сентября. М., 2016. С. 185.

** Леон Ферт (р.1939) – советник вице-президента США Альберта Гора по национальной безопасности в 1998–1999 гг.*

*** Косачев К.И. (р. 1962) – советник и помощник по международным вопросам Председателя Правительства Российской Федерации в 1998–1999 гг.*

**** Ричард Холбрук – специальный представитель США на Кипре и в Югославии в 1997–1999 гг.*

*****Слободан Милошевич – президент Союзной республики Югославия в 1997–2000 гг.*

№ 8
Из выступления на заседании правительства

[между сентябрем 1998 и маем 1999 гг.]

Сегодня па заседании Правительства мы приступаем к решению важнейших вопросов дня страны. Повестка дня роздана.

Она содержит 3 вопроса. Первый – «О погашении задолженности по заработной плате работникам бюджетной сферы, денежному довольствию военнослужащим, работникам правоохранительных органов и по выплате пенсий».

Второй вопрос – «О состоянии денежного обращения, системы расчетов и мерах по преодолению кризиса в финансово-банковской системе».

Третий вопрос – «О неотложных мерах по реализации государственной монополии на производство и оборот спирта и алкогольной продукции».

Прежде чем перейти к обсуждению, хотел бы сделать несколько замечаний. Очевидно, важно представить себе ту черту, с которой начинает действовать новое Правительство.

Можно констатировать, что созданная и работавшая в течение целого ряда лет система финансов и производства в России стала недееспособной. Созданная система представляла собой практически обмен экспортируемых из России энергоносителей и сырья на импортные продукты питания, потребительские и готовые товары.

В результате того, что цены на ключевую продукцию российского экспорта резко упали в 1997 году по сравнению с ценами на импорт готовой продукции, возникла кризисная ситуация. Она оказалась отягощенной и мировым финансовым кризисом, и уже отечественными проблемами – финансовой спекуляцией, преступностью, незаконной утечкой капиталов.

Для решения этой задачи необходимо осуществление серии мер, направленных на стабилизацию курса рубля и его платежеспособности. Считаем в этой связи первоочередным восстановить функционирование банковской системы. В этом направлении Правительство и Центральный банк начали действовать, и работа будет продолжена. Думаю, есть все условия сказать, что россиянам не надо торопиться порывать свои отношения с банками. Кстати, с удовлетворением можно отметить, что оттока

вкладов из Сбербанка Российской Федерации в последние дни не наблюдается.

Готов от имени Правительства заявить, что нами будут приняты все меры для того, чтобы обеспечить сохранность и возвратность всех видов вкладов граждан в банках.

Далее. Мы намерены решительно действовать в отношении незаконного вывоза капитала, и для пополнения валютной наличности увеличить долю обязательной продажи выручки экспортеров. Одновременно будут сокращены сроки перевода доходов от экспорта в страну

Большое значение мы придаем (и будем серьезно работать в этом направлении) усилению контроля за экспортом и импортом. Нам известны те лазейки, которыми пользуются некоторые нечистоплотные дельцы, и мы сделаем все, чтобы перекрыть их.

Мы отлично понимаем, какое большое значение в деле стабилизации и укрепления рубля имеет оздоровление бюджета. В настоящее время его доходная часть явно не соответствует потребностям страны, а расходная часть должна быть лучше организована и больше подконтрольна обществу.

Правительством будут приняты меры по увеличению поступления налогов в бюджет. Мы понимаем, какое значение имеет в этом деле налоговая дисциплина. Я хотел бы, воспользовавшись случаем, сказать, что Правительство будет идти жестким курсом в отношении и физических и юридических лиц, да и территориальных властей, которые нарушают налоговое законодательство, а тем более тех, которые пытаются с нами говорить чуть ли не с позиции диктата.

Вместе с тем, здесь административных мер, очевидно, недостаточно. Нужно сделать акцент на экономической стороне дела. С этой целью Правительство уже начало работать по внесению изменений в налоговое законодательство. Сразу скажу, что Правительство намерено снизить налоговое бремя на производителя – и российского, и иностранного, создать необходимые условия и гарантии для инвесторов в реальную экономику.

Завершая так называемую налоговую тему, я хотел сказать, что мы намерены в самое ближайшее время, в октябре месяце, осуществить государственную монополию на производство и оптовую реализацию пищевого спирта и винно-водочных изделий крепостью более 28 градусов. Речь идет не о национализации, а об эффективном государственном контроле.

Все названные меры не являются самоцелью. Они направлены на то, чтобы реформирование экономики в России, от чего мы не отступим, имело прочную социальную базу, служило интересам населения.

Естественно, что первоочередным и самым неотложным должно стать создание стабильной финансовой базы для выплаты заработной платы работникам бюджетной сферы, пенсий и денежного довольствия военнослужащим. Естественно, что этим не ограничиваются все действия, которые необходимы для улучшения социальной обстановки. Но с этого нужно начинать, так как именно в этих вопросах образовались большие дыры.

Из архива семьи Е.М. Примакова.
Подлинник. Машинопись

№ 9
Из служебной записки председателя Государственного таможенного комитета В.Г. Драганова* Председателю Правительства

[между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.]

** Драганов В.Г. (р. 1951) – Председатель Государственного таможенного комитета Российской Федерации в 1998–1999 гг. Вскоре после вступления в должность премьера Е.М. Примаков, по его собственному признанию, обратился к руководителям различных министерств и ведомств, в том числе правоохранительных, с указанием изложить «их видение обстановки, связанной с экономической преступностью и коррупцией».*

К настоящему времени в сфере внешнеторговой деятельности сложилась обстановка, в условиях которой государство несет значительный ущерб за счет правонарушений и преступлений.

ГТК России неоднократно докладывал в правительство о ситуации с «ложным экспортом» и «ложным транзитом». В противоправной деятельности принимают участие по сговору российские и иностранные фирмы – продавцы, покупатели, перевозчики, посредники. Они прикрываются фиктивными документами на перемещение товара по территории России, на оплату инофирмами закупленных товаров, которые в действительности реализуются в России. В документах, представленных предприятием-продавцом, имеется заверенный пограничной таможней штамп – «товар поступил». Однако средства таможенной идентификации зачастую оказываются поддельными. Таким образом, правонарушения при псевдоэкспорте носят ярко выраженный организованный характер.

Типичной является проведенная в период с октября 1997 по сентябрь 1998 года совместным российско-британским предприятием «Кворум» незаконная сделка с использованием льготы,

предоставленной таможенным режимом «вывоз товара на переработку». СП «Кворум» заключило договор с двумя офшорными компаниями: «Тотал Интернешнл Лим.» (Бермудские острова) и «Кворум Энтерпрайзес» (Великобритания) – на переработку 3 млн тонн мазута стоимостью 300 млн американских долларов на двух заводах Франции и на одном заводе в Нидерландах. Под этот договор была выдана лицензия ГТК России. Продукты переработки должны были быть возвращены в Российскую Федерацию. Проведенная совместно с АО «Совфрахт» дополнительная проверка маршрутов судов через «Ллойд Шиппинг» показала, что танкеры во французские порты не заходили, а выгрузили мазут в Великобритании, Швеции и Гибралтаре. Под видом таможенного режима («вывоз товара на переработку») были проведены обычные коммерческие операции. При этом российский импортер уходит от уплаты и импортных таможенных пошлин. Вместо продуктов переработки им ввозится закупаемый за границей бензин.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т. 4. Восемь месяцев плюс… Мир после 11 сентября. М., 2016. С. 234–235.

№ 10
Из служебной записки руководителя Федеральной службы по валютно-экспортному контролю В.Л. Малькевича*

[между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.]

** Малькевич В.Л. (р. 1936) – Руководитель Федеральной службы по валютному и экспортному контролю в 1998–2000 гг.*

Остро назрела и требует скорейшего решения проблема деятельности офшорных компаний на нашем финансовом рынке. Деятельность компаний и банков, зарегистрированных в офшорных зонах, фактически сведена к вывозу валюты за рубеж, обналичиванию денежных средств, легализации («отмыванию») доходов, полученных преступным путем. Таким способом из страны вывозятся сотни миллионов долларов.

В последние годы гражданами и организациями России, СНГ и Прибалтики с целью получения дополнительной неконтролируемой прибыли, а также «отмывания» грязных денег регистрируется большое количество офшорных компаний за рубежом. Например, только в Республике Кипр зарегистрировано более

2000 подобных компаний, 14 филиалов и представительств российских банков. По данным, полученным ВЭК, в период финансового кризиса августа 1998 года основная часть иностранной валюты приобреталась на внутреннем валютном рынке для банков, зарегистрированных в Прибалтийских республиках и Республике Науру. Выборочный анализ пяти уполномоченных банков показал, что в августе 1998 года ими было закуплено для банков, зарегистрированных в Республике Науру, свыше 227 млн долл. США.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т. 4. Восемь месяцев плюс… Мир после 11 сентября. М., 2016. С. 235–236.

№ 11
Из служебной записки директора Федеральной службы безопасности В.В. Путина* Председателю Правительства

[между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.]

** Путин В.В. – директор Федеральной службы безопасности в 1998–1999 гг.*

Несовершенство уголовно-правового законодательства, криминализация кредитно-финансовой системы и внешнеэкономической деятельности, нецелевое использование и прямое хищение бюджетных средств, рост масштабов коррупции и активизация деятельности преступных сообществ способствуют углублению негативных процессов, происходящих в стране. Преступления, совершаемые на экономической почве, все чаще носят дерзкий, изобретательный характер и в своей совокупности несут серьезную угрозу экономической безопасности государства.

Так, в последнее время в стране участились случаи применения схем незаконного отчуждения пакетов акций, находящихся в федеральной собственности. Все чаще отмечаются попытки мошеннических действий организованных групп из числа российских и иностранных граждан в сфере инвестиционного сотрудничества. Заключая фиктивные договоры о привлечении долгосрочных инвестиций под залог государственных пакетов акций предприятий, объектов недвижимости, земли и минеральных ресурсов, мошенники получают долговые обязательства или векселя, авалированные правительствами республик, главами администраций. В дальнейшем эти долговые обязательства

или векселя размещаются в зарубежных банках. Под них получают кредитные средства и присваивают их.

Создаются различного рода финансовые суррогаты, открывшие большие возможности для злоупотреблений как со стороны должностных лиц органов исполнительной власти, так и со стороны представителей коммерческих структур.

Рядом руководителей банков создаются компании и фирмы, учредителями которых являются они сами, их родственники или доверенные лица. Указанные структуры используются для получения неучтенной прибыли путем выделения им невозвратных кредитов под льготные проценты, которые потом переводятся за рубеж, что также позволяет банку уходить от налогообложения. Осуществляется выдача валютных кредитов банкам-нерезидентам, которые не погашаются и постоянно пролонгируются.

Такими действиями указанные лица нанесли ущерб только бюджетным организациям на сумму свыше 200 млн долл. США. По данному факту возбуждено уголовное дело.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т. 4. Восемь месяцев плюс… Мир после 11 сентября. М., 2016. С. 236–237.

№ 12
Из служебной записки Генерального прокурора Российской Федерации Ю.И. Скуратова* Председателю Правительства

[между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.]

** Скуратов Ю.И. (р. 1952) – генеральный прокурор Российской Федерации в 1995–2000 гг.*

Среди факторов, обусловливающих повсеместно производственный спад и продолжительный социально-экономический кризис, значительное место занимают нецелевое использование и хищение бюджетных средств. Их результатом становятся отток государственных средств в предприятия негосударственной формы собственности, незаконное обогащение частных лиц за счет государства, прогрессирующая тенденция становления теневых финансово-экономических отношений, утрата возможности государственного контроля и управления перспективными с точки зрения ожидаемой прибыли предприятиями, ущемление интересов собственно государственного сектора экономики, ог-

ромный потенциал которого во многом из-за этого не реализуется.

В условиях острой нехватки финансов обеспечение строго целевого использования бюджетных средств становится одной из главных задач государства, однако реально действенный контроль за их расходованием не осуществляется. Так, наделенные контрольными функциями органы федерального казначейства сами допускают многочисленные нарушения. В 1997 году из 620 млрд руб. (в ценах 1997 года), подлежащих возмещению в доход федерального бюджета, органами федерального казначейства взыскано лишь 27,3 млрд руб., или 9,5 процента. В ряде субъектов Российской Федерации взыскание средств по материалам проверок органов казначейства в 1997 году не превышало 3 процентов. Весьма редко в Центральный банк Российской Федерации вносятся представления о лишении банков-нарушителей лицензий на совершение банковских операций.

Анализ прокурорской практики свидетельствует о серьезной криминализации экономики. Теневой бизнес активно финансирует коррупционные связи организованной преступности с чиновниками государственного аппарата, которые принимают управленческие решения в пользу организаций, находящихся под контролем преступной среды. По разным оценкам, на подкуп представителей государственного аппарата криминальные и коммерческие структуры тратят от 20 до 50 процентов своей прибыли.

Органами прокуратуры практически повсеместно выявляются факты игнорирования требования законодательства о запрете совмещения государственных и муниципальных должностей с предпринимательством, депутатской деятельностью. Одновременно прослеживается устойчивая тенденция принятия на региональном уровне актов, незаконно предоставляющих иммунитет депутатам законодательных органов субъектов Федерации, а также представительных органов местного самоуправления.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т. 4. Восемь месяцев плюс… Мир после 11 сентября. М., 2016. С. 237–239.

№ 13
Из служебной записки министра юстиции Российской Федерации П.В. Крашенинникова* Председателю Правительства

[между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.]

** Крашенинников П.В. (р. 1964) – министр юстиции Российской Федерации в 1998–1999 гг.*

Проблема правового противодействия общественно опасным явлениям, по мнению Минюста России, заключается в первую очередь в недостаточно активной правоприменительной практике правоохранительных органов. Полагаем целесообразным поручить МВД России, ФСБ России, ФСНП России, ГТК России, Минюсту России с участием Генеральной прокуратуры обсудить на совместном заседании коллегий вопрос о состоянии правоприменительной практики в сфере борьбы с экономической преступностью и преступлениями, совершаемыми с использованием служебного положения, обеспечив качественное улучшение этой работы, и при необходимости разработать соответствующие изменения и дополнения в действующее законодательство.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т. 4. Восемь месяцев плюс… Мир после 11 сентября. М., 2016. С. 239.

№ 14
Из служебной записки председателя Высшего арбитражного суда Российской Федерации В.Ф. Яковлева** Председателю Правительства

[между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.]

*** Яковлев В.Ф. (р. 1932) – Председатель Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в 1992–2005 гг.*

На законодательном уровне необходимо решить вопрос о неукоснительном выполнении акционерными обществами обязательств по начислению и выплате дивидендов по акциям, находящимся в государственной собственности.

В некоторых случаях в решениях о приватизации крупных предприятий предусматривается право создаваемых на их основе акционерных обществ направлять причитающиеся государству дивиденды на инвестиционные цели данного предприятия (например, газовой промышленности). На практике использование соответствующих дивидендов выходит из-под контроля государства. Целесообразно, чтобы во всех случаях причитающиеся государству дивиденды своевременно начислялись. Решения о направлениях их использования, в том числе на инвестиционные

или иные цели соответствующего акционерного общества, могут принимать уполномоченные государственные органы с учетом реальных условий.

Как показывает практика, государство в ряде случаев несло значительные убытки в связи с передачей в залог находящихся в государственной собственности пакетов акций крупных и стратегически важных объектов, которые по истечении срока залога не могли быть выкуплены. От подобной меры следовало бы отказаться.

В целях исключения возможности неоправданного сосредоточения значительных пакетов акций в руках руководителей акционерных обществ, созданных на базе приватизированных государственных предприятий, и исключения злоупотребления с их стороны целесообразно установить предельный размер пакетов акций, которые могут находиться в их собственности (например, на сумму, не превышающую 10 процентов уставного капитала общества).

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т. 4. Восемь месяцев плюс… Мир после 11 сентября. М., 2016. С. 239–240.

№ 15
Из служебной записки министра внутренних дел С.В. Степашина* Председателю Правительства

[между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.]

** Степашин С.В. (р. 1952) – министр внутренних дел РФ в 1998–1999 гг.*

Масштабы разворовывания государственных ресурсов и собственности достигли беспрецедентных в истории человечества размеров, поставив страну на грань катастрофы. Расчеты ранних идеологов формирования новой России через создание любыми способами класса собственников, которые потом будут заботиться о сохранности и приумножении своего богатства внутри страны, не оправдались…

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т. 4. Восемь месяцев плюс… Мир после 11 сентября. М., 2016. С. 240–241.

Раздел 7

С думской трибуны

№ 1
Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации*

18 января 2000 г.

** На заседании Государственной Думы 3-го созыва обсуждались кандидатуры на пост Председателя парламента. В списке претендентов значилось и имя Е.М. Примакова, возглавлявшего фракцию «Отечество – вся Россия».*

Я посчитал необходимым сказать несколько слов по поводу того, какое значение имеет Дума сейчас, в нашей сегодняшней жизни, в тяжелый момент жизни страны, когда в стране происходят процессы, которые далеко не удовлетворяют население, когда идут события очень тяжелые в Чечне, когда происходит далеко не лучший поворот в экономике, когда значительная часть населения находится за чертой бедности, когда мы полным ходом отступаем от гражданского общества, от тех завоеваний, которые все-таки были, хотя бы в небольшом масштабе, когда нам навязывают диктат. И вы сейчас видите этот диктат, который навязывается нам в Думе. Если бы Дума была действительно одним из центров силы власти, то можно было бы тогда сделать очень много полезного для общества и для страны. Очень много полезного.

И это особенно полезно было бы в условиях, когда нам предстоят практически безальтернативные выборы Президента. В этих условиях руководитель Думы должен иметь очень большой политический вес, ясно совершенно. И это фигура, которая не устремлена вовнутрь, которая не только следит за тем, как производится работа Государственной Думы, это в иерархии один из ведущих государственных деятелей. В этих условиях, когда предлагают между прочим вот так проголосовать, быстро, открытым способом и все остальные не выдвигают свои кандидатуры, сговор идет самый настоящий! Кстати говоря, это не две самые крупные фракции, а это и те, которые их поддерживают, и самые мелкие тоже. И вот этот сговор одной группы пытаются навязать другой группе депутатов. Дума в этих условиях работать не сможет на благо общества, это совершенно ясно.

В таких условиях я снимаю свою кандидатуру, я отказываюсь от… (*Шум в зале, аплодисменты*) Нет, не аплодируйте! Вы поаплодируйте лучше по другому поводу – когда Дума будет низведена до такого положения, что с ней никто считаться не будет, вот тогда вы поаплодируйте (*Аплодисменты.*) Я снимаю свою кандидатуру. Я считаю, то, что происходит у нас сегодня, это

профанация настоящая. Настоящая профанация! (Аплодисменты) Вы посмотрите, что нам предлагают, и это после того, как нам предложили поучаствовать и сказали, что мы очень близки к согласию. Нам предлагают фракции, которая сейчас имеет 47 членов и которая только в два раза, даже менее чем в два раза, меньше, допустим, других самых крупных фракций, нам предлагают один комитет, вот здесь, в постановлении. Мы отказываемся от этого комитета! (Аплодисменты) Пускай все абсолютно комитеты забирают те фракции, которые предлагает нам вот эти ошметки. Если вы хотите нормальной работы Думы, то вы должны тогда не на сговор идти какой-то, не подбегать к ложе, откуда представители Администрации вас инструктируют, а вести дело к тому, чтобы мы были все вместе и все вместе помогали нашему Отечеству. Я категорически снимаю свою кандидатуру. (Аплодисменты).

Текущий архив Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Стенограммы заседаний за 2000 год. Копия. Машинопись.

№ 2
Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

15 марта 2000 г.

Проблема чрезвычайно важна, и никто не делает даже попыток отрицать это. Действительно, утечка огромных средств происходит и по настоящий день, и, по определенным статистическим выкладкам, она достигает ежемесячно от 1 до 2 миллиардов долларов. Это проблема, которая стоит перед нами самым острым образом. Я тоже поддерживаю необходимость многосторонних каких-то акций, включая, может быть, какие-то формы амнистии, но в то же самое время необходимо и укрепление валютного контроля.

То, что нам представляют сейчас даже для первого чтения, – свидетельство, как мне кажется, непродуманности и даже, может быть, неуважения Правительства по отношению к Думе. Потому что, когда представляется какой-то законопроект (даже в первом чтении), необходимо его обговаривать. Если инициатором постановки вопроса выступает Правительство, необходимо знать

мнение соответствующих комитетов. А так получается совершенно непонятная история. Здесь вы соглашаетесь со всеми высказанными замечаниями, а до этого эти замечания принципиального характера совершенно не фиксируются в документе, который вы представляете на обсуждение Думы. Что это, проформа, что ли, первое обсуждение? Это уже не первый случай такой.

Мне кажется, что то, что Правительство должно быть инициатором постановки законопроектов на обсуждение, – это правильно, это очень хорошо, но это должно происходить при соответствующей подготовке. Я думаю, что терять темп нам нельзя. Поэтому я бы предложил, в общем-то, проголосовать, поддержать это сейчас, не исходя из того, что этот документ подготовлен хорошо, а для того, чтобы действительно не терять темп, для того, чтобы прямо сейчас сосредоточиться на подготовке второго обсуждения, которое необходимо провести, будучи уже очень подготовленными к этому, потребовав от вносящих его на второе обсуждение учета всех замечаний, которые были здесь высказаны и которые признаны положительными.

Текущий архив Государственной Думы Федерального Собрания РФ.
Стенограммы заседаний за 2000 год.
Копия. Машинопись.

№ 3
Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

17 марта 2000 г.

Представляется, что необходимо нам высказаться по этому поводу по двум причинам. Первое – это наш коллега*, который возглавлял долгое время парламент ГДР. Второе – это несправедливость выдвинутых обвинений. И третье – вообще непонятная практика: когда произошло объединение Германии, а не поглощение ГДР со стороны ФРГ… Поэтому все действия, направленные на подавление, на осуждение всех, кто руководил ГДР, они неправомерны, они неправомочны. Более того, они направлены не только против здравого смысла, но и против отношений между Россией и Германией, в том числе, я считаю, и

** Эгон Кренц (р. 1937) – генеральный секретарь Социалистической единой партии Германии и председатель Государственного Совета ГДР в 1989 г. В 1997 г. он был осужден на шесть с половиной лет по обвинению в причастности к гибели людей, пытавшихся преодолеть Берлинскую стену. В марте 2000 г. ГД РФ приняла специальное заявление, в котором осуждалось преследование бывших руководителей ГДР по политическим мотивам.*

против нашей общественности. Я думаю, что наш парламент, Государственная Дума должна высказаться по этому вопросу.

Текущий архив Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Стенограммы заседаний за 2000 год. Копия. Машинопись.

№ 4
Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации*

31 марта 2000 г.

Я понял из вашего выступления, во-первых, что во время операции «Импорт» выявилось большое число преступлений, и масштаб их огромен. И, как вы говорите, налицо разгул криминала. И еще один момент: что вы участвовали в осуществлении этой операции совместно с другими правоохранительными организациями. Не можете ли вы суммарно показать, что было предпринято в результате выявленных нарушений и каково ограбление бюджета по-настоящему? Количество уголовных дел, первое, и возвращение в бюджет сумм, которые были изъяты в виде административных штрафов.

** Е.М. Примаков обращается к представителю Правительства РФ, имя которого в документе не названо. На этом заседании ГД обсуждались проблемы, связанные с растаможиванием промышленного оборудования и задачами проводимой операции «Импорт».*

Текущий архив Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Стенограммы заседаний за 2000 год. Копия. Машинопись.

№ 5
Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

5 апреля 2000 г.

Сегодня, к сожалению, Министерство иностранных дел опять-таки работает в режиме ответного действия. По Василию Кононову* министр иностранных дел Российской Федерации Игорь Сергеевич Иванов прислал письмо на четырех печатных страницах. По сути дела, можно сказать, что Министерство иностранных дел ограничивается… Может быть, им сегодня важен не столько результат, сколько процесс вот этих переговоров, всего остального. Но мне думается, что сейчас уже надо говорить об этом в другом тоне. Я бы просто хотел (потому что в документах это есть – ответ на письмо первого заместителя министра

*** Кононов В.М. (1923–2011) – гражданин Латвии, в прошлом командир партизанского отряда, действовавшего во время Великой Отечественной войны на территории союзной республики. В 1998 г. был арестован и признан Верховным Судом Латвии военным преступником. В 2008 г. Европейский суд по правам человека вынес решение о неправомочности уголовного преследования Кононова латвийскими судебными властями.*

иностранных дел Авдеева* остановиться немножко подробнее на нашем ответе Министерству иностранных дел.

Ни для кого не секрет, что Латвийская Республика нарушала и продолжает грубо нарушать обязательства по выполнению основополагающей императивной нормы-принципа современного международного права, так называемого неоспоримого права, предусматривающего уважение и соблюдение прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии. Заметим, что согласно пункту 1 статьи 1 международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 года, дискриминацию русских людей и другого нелатвийского населения по этническому принципу и языковой принадлежности следует рассматривать не иначе как рецидив апартеида в одном из европейских государств, стремящемся, тем не менее, любыми путями вступить в Европейский союз и Организацию Североатлантического договора.

Продолжающаяся дискриминация русских людей и другого нелатвийского населения, возведенная в ранг государственной политики Латвийской Республики, создала угрозу миру между русским и латышским народами, их гармоничному сосуществованию на территории Латвии и привела к ситуации, угрожающей поддержанию основ международного права и безопасности. Вместе с тем следует констатировать, что предпринимаемые на протяжении последних десяти лет попытки как дипломатического урегулирования, так и применения ограничительных экономических мер, введенных Правительством России в отношении Латвии начиная с весны 1998 года и действующих до настоящего времени, не уладили ситуацию, возникшую по вине Латвии.

В этих условиях государственная политика Латвийской Республики в отношении российских соотечественников согласно пункту 6 – об обеспечении национальной безопасности – и пункту 8 – о выполнении международных обязательств Российской Федерации – статьи 19 федерального закона «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», а также в соответствии с положениями пункта 5 статьи 14 Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» является достаточным основанием для принятия органами государственной власти

** Авдеев А.А. (р. 1946) – первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации в 1998- 2002 гг.*

Российской Федерации мер по защите интересов наших соотечественников, предусмотренных нормами международного права.

Согласно международному праву Российская Федерация может на вполне законных основаниях прибегнуть к таким допускаемым международным правом и потому являющимся вполне правомерными контрмерам в отношении Латвийской Республики, как реторсии и репрессалии, которые и предусматриваются в положениях проекта федерального закона «О мерах Российской Федерации по предотвращению нарушения основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Латвийской Республике», представленного сейчас на рассмотрение в третьем чтении. Именно при попустительстве России и международного сообщества репрессивный режим Латвийской Республики осуществил ряд законодательных шагов, которые в настоящее время уже являются юридическими фактами.

В 1994 году были приняты закон о гражданстве, в 1999-м – закон «О государственном языке», дискриминационный в отношении нелатышского населения, а также была развязана кампания по массовому преследованию борцов с фашизмом. Наряду с этим предпринимаются попытки пересмотра итогов Второй мировой войны и оправдания фашизма. Кроме того, согласно распоряжению Президента Российской Федерации 375 от 7 августа 1995 года по вопросам внесения в Государственную Думу временно применяемых в Российской Федерации международных договоров Правительство Российской Федерации должно было согласно пункту 2 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» внести соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о принципах торгово-экономических отношений между Россией и Латвией от 28 октября 1992 года на ратификацию в Государственную Думу, что не сделано до сегодняшнего дня. Данное соглашение применяется временно аж с 1 июня 1994 года.

Вопреки доброй воле Правительства Российской Федерации руководство Латвии неустанно осуществляло последовательные действия по реализации в полной мере так называемой доктрины вины России и русского народа для дискриминации нелатыш-

ского населения. Указанные действия латвийского режима следует рассматривать как очень рискованный шаг, существенно уменьшивший потенциал добрососедства между Россией и Латвией, как нарушение Латвийской Республикой не только принципов взаимности, но и основополагающей императивной нормы-принципа современного международного права, то есть неоспоримого права, предусматривающего уважение и соблюдение прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии.

С учетом сказанного Российская Федерация вправе поставить вопрос о прекращении временного применения указанного соглашения или о выходе из него на основании положения статей 53 и 71 Венской конвенции о праве международных договоров от 1969 года. Позиция МИДа Российской Федерации изложена с необоснованной категоричностью и носит эмоциональный характер. Видимо, это связано с тем, что составители замечаний при прочтении текста законопроектов не учли ряда принятых в 1994–2000 годах 22 заявлений и обращений Государственной Думы к Президенту Российской Федерации, Межпарламентской Ассамблее государств участников СНГ, Парламентской Ассамблее Совета Европы, Межпарламентскому Союзу и главам государств и правительств, парламентам государств – членов ОБСЕ в связи с нарушением латвийскими властями общепризнанных принципов и норм международного права. В указанных документах предлагались различные ответные меры воздействия на Латвийскую Республику, в том числе и такие жесткие меры, как принятие экономических контрмер.

Считаем невозможным согласиться с мнением МИДа России о нецелесообразности принятия указанных законопроектов в третьем чтении по следующим причинам.

Первое. Принятие указанных законопроектов не приведет к полному разрыву отношений с Латвией. Согласно положениям статей 1, 2 и 3 проекта федерального закона «О мерах по оказанию гуманитарной помощи гражданам Российской Федерации и российским соотечественникам, постоянно проживающим в Латвии, в связи с массовым нарушением прав человека и прав русского народа в Латвийской Республике» практически в полном объеме осуществляются внешнеторговые сделки, предусматривающие экспорт в Латвийскую Республику товаров и

услуг гуманитарного назначения, в том числе российскими транспортными организациями и собственниками транспортных средств.

Второе. Население Латвии, согласно справке МИДа Российской Федерации, на сегодняшний день насчитывает 2456 тысяч жителей. Из них гражданами Латвии являются 1769 тысяч жителей, или всего лишь 72 процента населения, 28 процентов не имеют латвийского гражданства. Русских в Латвии проживает 741 тысяча, что составляет треть, точнее 30,4 процента, населения страны. Из их числа 289 тысяч – это граждане Латвии, а 452 тысячи – неграждане, или 65,9 процента от всех жителей страны, не являющихся гражданами. Из изложенного видно, что согласно статье 4 Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» на статус соотечественника будет претендовать примерно половина населения Латвии.

Третье. Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». В Латвийской Республике в качестве инструмента для дискриминации нелатышского населения по этническому принципу и языковой принадлежности используются так называемые доктрины вины России и русского народа, что означает рецидив политики расовой дискриминации в одном из европейских государств, как это было более 50 лет назад в фашистской Германии. В этих условиях Россия обязана предпринять все меры в защиту общепризнанного принципа современного международного права, представляющего необходимость уважения и соблюдения прав человека.

Четвертое. С помощью указанных федеральных законов Россия выполнит обязательство «между всеми», то есть обязательство в отношении всего мирового сообщества – восстановление попранных репрессивным латвийским режимом прав и основных свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников, а также других лиц, представляющих нелатышское население. И последнее – по отношению к письму

МИДа. С учетом сказанного можно предположить, что в соответствии со статьей 62 Венской конвенции о праве международных договоров от 1969 года Россия вправе поставить вопрос о коренном изменении обстоятельств, на основании которых она может прекратить договор или выйти из него.

Я бы хотел в своем заключении отметить несколько пунктов.

Первое: мы парламент Российской Федерации и, независимо от партийной принадлежности, должны иметь жесткую позицию по защите прав наших соотечественников. Это обязанность и это обещание, которое каждый из сидящих в этом зале давал своим избирателям в период предвыборной кампании по выборам в Государственную Думу.

Второе. Конечно, никогда экономические санкции не проходили без потерь для страны, которая их объявляла. Но это тот случай, когда мы обязаны идти на определенные потери. Я приведу данные. Дело в том, что сегодня при бюджете Латвии порядка 2,7 миллиарда долларов товарооборот России с Латвией составляет 1,5 миллиарда долларов и положительное сальдо торгового баланса в пользу Латвии составило почти 900 миллионов долларов США. Безусловно, что потеря такого рынка приведет экономику Латвии к непредсказуемым последствиям. При этом следует иметь в виду, что негативные последствия для федерального бюджета России от этой акции незначительны, поскольку поставляемые в Латвию товары пользуются спросом на мировом рынке и их реализация не вызывает сомнения.

Вы, наверное, знаете, что Латвия сегодня вышла в число ведущих держав – экспортеров нефти, газа и цветных металлов, не имея на своей территории ни одной нефтяной или газовой скважины и не имея ни одного рудника. По ориентировочным расчетам, потери Латвии составят порядка 325 миллионов долларов США в год. И эти потери, в случае если в ближайшее время не будут предприняты меры по коренному улучшению прав наших соотечественников в Латвии, будут невосполнимыми. Потери же бюджета российской стороны – порядка 35 миллионов долларов США, и Россия их восстановит в очень скором времени.

Третье. Да, пострадают и наши соотечественники. Это один из аргументов, который приводят все. Но те, кто без гражданства, сегодня страдают, и страдают очень сильно. Но и тем, кто имеет

его, практически тоже терять нечего. Многочисленные письма и обращения наших российских общин из Латвии говорят о том, что они настойчиво требуют принятия этих законов. А те же, кто сегодня еще работает (это порядка 42 тысяч человек) на государственных должностях или в структурах определенных, после 1 сентября все потеряют работу, потому что после 1 сентября вступает в силу закон о государственном языке Латвии. И граждане, которые не сдадут экзамен по знанию латышского языка и по истории Латвии (а шансов сдать его у этих людей нет), выйдут, как говорится, будут выкинуты за ворота этих предприятий и организаций. И нашим соотечественникам – русским в Латвии остаются только, наверное, две специальности: работать грузчиком или работать дворником.

Четвертое. Есть альтернативное предложение, что надо закон вернуть во второе чтение и через определенное время опять выйти к третьему чтению, сделать закон более мягким или более совершенным. Предела совершенству, наверное, нет. Но вещи надо называть своими именами. Это закон об экономической блокаде – она или бывает, или ее не бывает. Что касается адресности, то это прерогатива Правительства, и она заложена в законе.

Поэтому вопрос стоит так: или принять закон, или отклонить. Сегодня принятие закона – это возможность воздействия на руководство Латвии. По сути дела, до вступления закона в силу остается порядка 85–90 дней – это по Регламенту и по закону. И есть достаточно времени, чтобы выправить положение, и с большим удовольствием мы этот закон, как говорится, выбросим в корзину. Сегодня принятие закона – это возможность, я уже говорил… Если же сегодня мы закон не примем, то отклонение, уход от его принятия, перевод его во второе чтение породит у латвийских властей вседозволенность в отношении наших соотечественников.

У нас сегодня в повестке дня есть вопрос о проекте заявления. Очередное заявление, их уже было 22, я уже говорил об этом. И я еще раз подчеркиваю, что мы не требуем привилегий для русских в Латвии, мы не требуем привилегий для наших соотечественников, мы просим одного: привести законодательство Латвии в части прав человека в соответствие с требованиями международных организаций – ОБСЕ (СБСЕ) и Организации Объединенных Наций.

И последнее. Знаете, еще раз хочу сказать: каждый депутат, наверное, должен сам определиться по данным законам. Я понимаю, есть фракционная, партийная дисциплина, но, тем не менее, я прошу, Геннадий Николаевич*, чтобы голосование по данному закону было поименное, открытое. У меня все.

** Селезнев Г.Н. (1947–2015) – Председатель Государственной Думы второго и третьего созыва в 1996–2003 гг.*

Текущий архив Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Стенограммы заседаний за 2000 год. Копия. Машинопись.

№ 6
Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

17 мая 2000 г.

Кандидат в премьер-министры Михаил Михайлович Касьянов** был у нас во фракции, ответил на многочисленные вопросы, и главный тезис, с которым он выступил, нашел поддержку во фракции. А этот тезис заключается в следующем: что при переходе к рыночным отношениям, и особенно для выхода из долговременного и достаточно глубокого кризиса, необходимы государственное вмешательство, государственное регулирование, государственный контроль. Именно поэтому мы решили поддержать кандидата в премьер-министры и отдать за него свои голоса.

*** Касьянов М.М. (р. 1957) – Председатель Правительства РФ в 2000–2004 гг.*

Но я должен сказать, что этот тезис должен быть раскрыт в конкретных делах, и поэтому эта поддержка в какой-то степени является, ну, если хотите (будет она подтверждена или не будет подтверждена), отслеживанием тех мероприятий, которые будет проводить Правительство в раскрытие вот этого важного тезиса. Я имею в виду следующее.

Первое. При продолжении процесса приватизации необходимо отказаться от фискальных соображений в качестве главного критерия при осуществлении приватизации того или иного объекта. Главным критерием должен быть следующий: как эта приватизация повлияет на эффективность производства. Я думаю, что Правительство должно с самого начала показать, что нет плана по приватизации с целью собрать какие-то средства в бюджет. Это тоже, конечно, важно, но главным является то, будет ли это предприятие работать лучше после изменения формы собственности.

Далее. Представляется, что сейчас мы не должны идти (естественно, и преобладающее большинство Думы так считает, это явствует из всех выступлений) на какое-то универсальное изменение форм собственности, которые сложились в результате той приватизации, тех форм приватизации, с которыми мы столкнулись. Но опять-таки, используя такой критерий, как рост эффективности производства в результате приватизации, необходимо ретроспективно рассмотреть положение на тех предприятиях, которые были приватизированы, но выведены практически из строя и не являются сейчас в достаточной степени эффективными для нашего народного хозяйства, для нашей экономики.

Следующий вопрос. Мы видим, что происходит перераспределение собственности главным образом через монополизацию рынков. Этот процесс происходит. Мы будем смотреть, как Правительство действует в этих условиях. Пока что деятельность антимонопольного министерства нашу фракцию не удовлетворяет. Здесь уже в народе пошла такая поговорка: А и Б сидели на «трубе», а теперь сидят на алюминии. (*Оживление в зале.*) Я думаю, что Правительство должно сделать сейчас все для того, чтобы не происходило перераспределения собственности за счет монополизации рынка. Кстати говоря, это мешает созданию нормальных условий для конкуренции, которые необходимы, и Президент Путин говорил, что все группы, в том числе и олигархи так называемые, должны иметь равные совершенно условия в конкурентной борьбе. Правительство должно следить за этим делом, следить за тем, чтобы у нас, например, рекламный бизнес на 72 процента не был бы монополизирован одной какой-то компанией. Правительству необходимо обратить самое серьезное внимание на это.

Третий момент. Оптимизация встречных финансовых потоков. У нас сейчас существует такое положение, когда финансовые потоки идут, естественно, из федерального центра в дотационные районы и возвращаются в виде финансовых потоков в доходную часть бюджета за счет выплаты налогов. Необходимо оптимизировать эти встречные потоки, с тем, чтобы дать больше гарантий, что будут поступать в бюджет необходимые средства, но в то же самое время дать больше гарантий тому, чтобы в регионах имели возможность свободы рук при отчислении опре-

деленных средств. Эти средства могут фиксироваться на определенный промежуток времени.

Следующий вопрос. Борьба с коррупцией и экономическими преступлениями. Здесь у нас кое-кто пытался провести такую мысль, что при первоначальном накоплении капитала вообще никаких экономических преступлений нет. Это чушь. Мы сталкиваемся с экономическими преступлениями ежедневно в своей практике. И будет ли Правительство работать по-настоящему для того, чтобы искоренить экономические преступления или, во всяком случае, сократить их для того, чтобы были равные совершенно условия доступа к бюджетным средствам для всех, для того, чтобы платили налоги все, для того, чтобы не обходили эти налоги и не отмывали бы средства, накопленные, так сказать, незаконным путем? Все это необходимо делать, и мы будем тоже судить по тому, как будет действовать Правительство в этом отношении.

И наконец, я хотел бы сказать, что есть проблемы, по которым следует Правительству, очевидно, контактировать с Думой в рабочем порядке и решать эти проблемы в первостепенном плане, решать их в приоритетном плане. Это проблема ВПК, это проблема аграрного сектора, это проблемы науки, от чего практически зависит конкурентоспособность нашей продукции, производимой в нашей стране, это проблемы культуры, это проблемы образования. Я хочу сказать, что, когда я недавно видел по телевидению выступление министра культуры*, я понял, что очень сильны настроения коммерциализации культуры. Мы не можем идти на это в нашей стране, в стране, где духовные ценности должны иметь огромное значение.

** Швыдкой М.Е. (р. 1948) – министр культуры Российской Федерации в 2000–2004 гг.*

Так что мы будем голосовать за вас, Михаил Михайлович. Наша фракция так решила. В то же самое время я прошу учесть те замечания, которые были сделаны вчера во время обсуждения, прошу вас остановиться на тех вопросах, которые сегодня я попытался поднять здесь вот, с этой трибуны. И пожелаю вам всяческих успехов! Спасибо (*Аплодисменты*).

Текущий архив Государственной Думы Федерального Собрания РФ.
Стенограммы заседаний за 2000 год.
Копия. Машинопись.

№ 7
Выступление на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

31 мая 2000 г.

Я долго думал, откуда выступать, и решил, что все-таки хуже, если мне в затылок будет глядеть Председатель Государственной Думы. Поэтому я выступаю отсюда (*Оживление в зале.*) У нас несколько раз во фракции было обсуждение, и я думаю, что мое выступление суммирует те настроения и ту позицию, которая существует у фракции по этому вопросу. Первый момент – это согласие с концепцией, с общей направленностью всех этих законопроектов, которые поступили в Государственную Думу от Президента.

Второе – необходимо усовершенствовать проект, и этот, и другие. Но в данном случае мы говорим об этом проекте закона. Усовершенствовать его необходимо, поправки были выдвинуты и фракцией «Отечество – Вся Россия», и представители Президента, которые вносили этот законопроект, с этими поправками в устной форме согласны, до нас довели свою точку зрения. Я думаю, что будут поправки и в дальнейшем, перед вторым чтением. И, конечно же, фракция будет вырабатывать свое отношение ко второму чтению после того, когда будут или не будут приняты те поправки, которые она выдвигает.

Третий момент, на котором я хотел бы остановиться, – в некотором плане параллельно должна идти работа, которая затрагивает конституционный процесс. Я не думаю, что мы можем ограничиваться только принятием этих трех законопроектов, которые поступили от Президента, необходимо уже начинать процесс, в рабочем порядке создавать рабочую группу, которая может готовить соответствующие поправки в Конституцию.

Я в этой связи остановлюсь только на двух примерах.

Первый. Как известно, в Конституции прописаны функции двух палат, но некоторые функции относятся к Совету Федерации именно потому, что Совет Федерации был представлен высшими должностными лицами субъектов Федерации. Объявление войны, это окончание войны, это применение Вооруженных Сил вне пределов территории России, это утверждение и снятие Генерального прокурора и так далее, и тому подобное, все эти функции были переданы одной палате. Сейчас, когда происходят

изменения какие-то, эти функции должны быть равномерно распределены, очевидно, между двумя палатами либо должен быть найден какой-то другой выход из создавшейся ситуации. Но это уже затрагивает Конституцию. Я понимаю Президента, который вносит сейчас на рассмотрение документ, исходя, как нам было здесь разъяснено, из того, что действует Конституция, и не откладывает внесение важных для страны документов до того момента, когда будет Конституция изменена. Но параллельно, очевидно, нужно сразу же начинать работу над поправками в Конституцию, потому что это не окончательный, на все века и на все времена данный вариант.

И второй пример, который я в этой связи хочу привести. Много говорится сейчас о создании, допустим, Государственного совета. Государственный совет в условиях существования вот такой палаты, которая сейчас предусматривается, я имею в виду Совет Федерации, так сказать, при нынешнем его формировании, – это одно дело. Но может ведь рассматриваться вопрос о Госсовете и без Совета Федерации, при однопалатном парламенте. Но это уже, так сказать, дело следующее, это уже следующий шаг, шаг, который может рассматриваться при изменении Конституции.

Поэтому мне кажется, что нужно найти какую-то форму для того, чтобы предложить, может быть, и в этом законопроекте как-то обозначить, в виде поправки нашу позицию о необходимости уже дальнейшего движения в направлении поправок к Конституции. Вот, в общем-то, те замечания, которые я передаю и которые были высказаны при обсуждении у нас во фракции. Резюме такое: мы, безусловно, концептуально поддерживаем, и поэтому мы во фракции решили консолидированно голосовать за проект, который представлен сейчас Президентом. Спасибо за внимание.

Текущий архив Государственной Думы Федерального Собрания РФ.
Стенограммы заседаний за 2000 год.
Копия. Машинопись.

№ 8
Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

28 июня 2000 г.

Комиссия необходима, потому что, во-первых, те законопроекты по модернизации, как хотите, исполнительной власти и законодательной, которые внесены, нуждаются и в продолжении. Поэтому параллельно с обсуждением этих законопроектов необходимо уже сейчас думать о каких-то изменениях, дополнениях в действующую Конституцию. И мы обращаемся от Государственной Думы, считая, что момент весьма ответственный, к Президенту с просьбой создать конституционную комиссию для отработки проектов (проектов, я хочу подчеркнуть) поправок к Конституции. Мне кажется, что это в то же самое время поможет преодолеть трещины, которые сейчас образовались в отношениях между Государственной Думой и Советом Федерации. Я просил бы поддержать это постановление.

Мне представляется, что одно другого совершенно не исключает, просто у нас сейчас Конституционное Собрание пока не функционирует, а здесь речь идет о, так сказать, горячих каких-то поправках, которые необходимо сформулировать и внести. Поэтому здесь не надо рассматривать эту комиссию, если она будет создана, как альтернативу Конституционному Собранию, она, наоборот, подкрепляет конституционный процесс.

Текущий архив Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Стенограммы заседаний за 2000 год. Копия. Машинопись.

№ 9
Выступление на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

6 октября 2000 г.

Уважаемые коллеги, фракция на нескольких заседаниях тщательно рассмотрела представленный Правительством проект бюджета и решила не поддерживать его и обратиться с предложением создать согласительную комиссию, с тем, чтобы попытаться найти компромиссное решение. Я даже рискую попасть

в категорию неполитиков и неэкономистов, как сказал уважаемый Борис Вячеславович Грызлов*, потому что он сказал, что все, кто против этого бюджета, не являются ни экономистами, ни политиками. Ну, хорошо, ладно, пускай я буду таким, но тем не менее я все-таки хочу сказать о мотивах, которыми руководствовалась наша фракция в своем решении.

** Грызлов Б.В. (р. 1950) – руководитель фракции «Единство» в Государственной думе Российской Федерации в 2000 г.*

Первое. Реальные дополнительные доходы не включены в проект бюджета. Об этом уже говорилось очень много. Я остановлюсь только на одной стороне на прогнозах. Как они делаются, эти прогнозы? Вот выступал руководитель Счетной палаты Степашин** и сказал о том, что одна треть действующего бюджета на 2000 год, так сказать, не была вложена в доходы, а сейчас эта цифра превратилась в дополнительные доходы. Правительство говорит о том, что дополнительных доходов в этом году будет 205 миллиардов. Наш бюджетный комитет считает, что 250 миллиардов. Как можно так прогнозировать?! Как можно прогнозировать, например, цену на нефть на основе того, какой она является в среднем за последние 10 лет? Да это, еще раз хочу сказать, Борис Вячеславович, любой неэкономист и неполитик понимает: так прогнозировать нельзя. Просто нельзя. Однако на основе вот такой методологии и таких методов прогноза делается доходная часть бюджета, который Правительство требует чтобы мы приняли.

*** Степашин С.В. – председатель Счетной Палаты Российской Федерации в 2000–2013 гг.*

Теперь далее. Ну, это казалось бы полбеды. Что стоит за этим? Теория, согласно которой развитие экономики почти целиком зависит от регулирования на макроэкономическом уровне. Собственно, руководители Правительства не скрывают, что они противопоставляют эту теорию государственным инвестициям. Не скрывают этого дела. Один из руководителей Правительства даже сказал, что 97 процентов роста нашей экономики зависит от регулирования на макроэкономическом уровне и лишь 3 процента относится к государственным инвестициям. Это порочная теория, которая уже завела нас в тупик и уже породила дефолт, который мы пережили. И все те, которые будут голосовать сейчас за эту теорию, будут голосовать за то, чтобы наша экономическая политика – это ярко выражено в бюджете – базировалась на теории младолибералов, монетаристов, которые отрицают совершенно важность государственного регулирования и важность государственных инвестиций.

Мы тогда вот будем стоять перед очередным дефолтом, и те, которые проголосуют сейчас, – они будут нести за это ответственность историческую. А для того, чтобы не быть голословным, я скажу, что проект бюджета подготовлен Гайдаром* и его институтом. Это так (*Шум в зале.*) Это факт! Факт.

Теперь дальше я хочу сказать. Куда идут эти доходы? Вот еще раз я хочу поставить этот вопрос: вот эти дополнительные доходы, которые уже признает Правительство, признает, что они существуют, и которые, как мы знаем, будут существовать и в дальнейшем, – куда пойдут эти доходы и куда они идут? Мы все знаем, поскольку мы занимаемся законотворческой деятельностью, мы принимаем законы, что по закону, например, как мы его приняли, на 4 процента от валового внутреннего продукта должна быть профинансирована наука, на 2 процента – образование. Мы будем иметь в этом году 205 миллиардов рублей, по мнению самого Правительства, дополнительных доходов. Почему не выполняются эти законы, которые мы приняли? Что, мы впустую занимаемся законодательной деятельностью?! Почему недофинансируются некоторые статьи вот сейчас существующего бюджета при таких огромных доходах?!

Почему мы на культуру не даем (вот здесь вставали и говорили об этом)?! Да потому, что все эти доходы идут на стерилизацию так называемую денежной массы. А что такое стерилизация денежной массы, простите? Стерилизация – это, вообще, отказ от деторождаемости. Евнухами мы становиться не хотим, так? (*Аплодисменты.*) Это если говорить о стерилизации какой-то.

Теперь следующий вопрос. Третье. Закладывается определенная философия отношений центра с субъектами Федерации. Во всем мире есть тенденции, и это хорошо все знают, даже неэкономисты и неполитики хорошо знают, что идет такая, понимаете, централизация в политическом плане и децентрализация в экономическом плане в государствах, которые развиваются на федеративной основе. А что мы делаем? Мы сейчас по этому бюджету отбираем практически у регионов и передаем в центр. В политике, правильно, мы поддержали Президента, когда он выстраивал вертикальную власть более, так сказать, прочную и так далее. Мы поддержали и правильно сделали. Но в экономике как можно сейчас при том, что мы говорим губернаторам и дру-

** Гайдар Е.Т. (1956–2009) – директор Института экономической политики, занимающегося анализом процессов перехода от плановой экономики к рыночной.*

гим: идите и работайте в экономической сфере в своих регионах, а не будьте в Совете Федерации и не занимайтесь другими делами, выдергивать у них в это время финансовый ковер из-под ног? Где же логика? Где же логика?!

Вот я недавно был вместе с фракцией в республике одной, и президент этой республики нам говорит о том, что у него нет никаких стимулов переходить в состояние донора. Почему? Отбирают. И у нас так бюджет построен вот этот, чтобы отбирать. Почему? Вот объясните мне… кто мне объяснит, почему нужно отбирать 15 процентов НДС за то, что мы даем на ветеранов и даем на детские пособия из центрального бюджета? Но ведь задумайтесь: ветераны пользуются льготами на местах, льготами по транспорту, льготами по коммунальным услугам, и что же, центральный бюджет будет закрывать эти расходы по местным бюджетам? Не будет. Не будет! Зачем же тогда вот этот обмен устраивать? Кому это нужно? И это вместо того, чтобы укреплять, а мы должны укреплять, потому что это тоже, так сказать, практика, она совершенно четко обозначена: мы должны укреплять доноров, мы должны делать все, чтобы росло число доноров.

Кстати говоря, я очень рад, что за последние два года с 6 до 18 увеличилось число доноров. Мы должны подтягивать к ним других, а мы у них хотим отнять и раздать всем сестрам по серьгам на потребление. Где это видано?! Так в Германии поступали сначала, после Второй мировой войны, а потом отказались от этого и признали свою ошибку. Признали открыто, что ошибались.

Следующий момент. Дополнительная статья, которая выдается за компромисс. Но, позвольте, она могла бы быть каким-то подобием компромисса, если хотите, если бы там было обозначено четко, от кого зависит, во-первых, калькуляция, или калькулирование, вот этой суммы дополнительных доходов и распределение. А что происходит на самом деле? Сравнивается на самом деле так: размеры дополнительных доходов определяет Правительство от отметки «фактические доходы», а они связаны с бюджетной росписью, а бюджетная роспись осуществляется самим Правительством, более того, министром финансов! Он ставит свою подпись, и бюджетная роспись может в течение года как угодно изменяться. Вот попробуйте в таких условиях определить точно, сколько будет дополнительных доходов.

А потом – распределение дополнительных доходов. Вот с этой трибуны уже звучало, что огромные суммы дополнительных доходов идут на заработную плату, на пенсии, на денежное довольствие. Действительно, если вычесть… Кстати говоря, это спекуляция, когда говорят, что те, кто противится принятию этого бюджета…*

Текущий архив Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Стенограммы заседаний за 2000 год. Копия. Машинопись.

** Текст выступления обрывается на полуслове – по-видимому, в связи с истечением отведенного времени. В документе упоминаются.*

№ 10
Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

14 июля 2001 г.

Мне кажется, что возражения идут со стороны некоторых наших коллег и товарищей, которые точно не вчитались в текст поправки. Смысл поправки заключается в следующем: на территориях пограничных, вне зависимости от того, кто у нас Президент, и вне зависимости от его указа, исключается продажа земли иностранцам. В то же самое время к этому дополнительно могут быть добавлены территории неприграничные. И указом Президента они тоже включатся в число тех, где не будут покупать землю иностранцы. Например, Ставропольский край – он не является приграничным, но Президент может в силу необходимости ввести вот эти ограничения. Так что это неправильно, что от Президента зависит. Все пограничные районы вообще исключаются.

Текущий архив Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Стенограммы заседаний за 2001 год. Копия. Машинопись.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Раздел 8

В Торгово-промышленной палате

№ 1
Письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину*

4 ноября 2002 г.

Уважаемый Владимир Владимирович!

В Вашем выступлении 19 июня 2002 года на IV Съезде Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, а также выступлениях делегатов прозвучало предложение о необходимости в кратчайшие сроки разработать механизм вовлечения финансовых ресурсов, вывезенных за рубеж резидентами России, в отечественный хозяйственный оборот.

Направляю Вам предложения, разработанные ТПП РФ с участием РСПП и ряда представителей деловых кругов, по этому вопросу.

Просил бы Вас после ознакомления с материалом с учетом важности вопроса принять представительную группу предпринимателей, ученых и руководителей контролирующих и правоохранительных органов для обсуждения с целью подготовки решения.

Приложение: на 5 л.

Е. Примаков

АП РФ. Док. № Пр-1952. Л. 53.
Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

** В верхней левой части документа – резолюция В.В. Путина: «Медведеву Д.А. Пр[ошу] рассмотреть. Доложите Ваше мнение по ключевым элементам предложений. Подпись. 4.11.2002». В нижней части документа – печать: «Подлежит возврату в Канцелярию Президента Российской Федерации». К письму приложен текст подготовленных ТПП и РСПП предложений (см. след. документ).*

№ 2
Аналитическая записка Торгово-промышленной палаты РФ «О вовлечении российских капиталов, размещенных в оффшоре, в хозяйственный оборот России»

4 ноября 2002 г.

По оценкам Министерства финансов, Центрального Банка России, Российской Академии Наук и зарубежных источников сумма вывезенных за рубеж отечественных капиталов за последнее десятилетие составляет около 250 млрд долларов.

30–35 % выведенных средств вложено в недвижимость за рубежом. Возврат этих средств не представляется реальным.

Около 30 % инвестировано в ценные бумаги на Западе. Усилия по привлечению этих средств обратно в Россию малоперспективны.

35–40 % вывезенного капитала размещено на счетах в иностранных банках, в том числе около двух третей инвестировано в экономику' принимающих стран, как правило, в форме прямых инвестиций в те или иные предприятия. В качестве примера могут служить инвестиции российского капитала в текстильной и обувной промышленности Испании, в виноделии Австралии и другие. Поскольку эти инвестиции осуществлены с нарушением действующего российского законодательства, их владельцы не имеют возможности получать на них легальный доход и платить соответствующие налоги в России.

В результате сумма, за возврат которой следует бороться, составляет порядка 30 млрд долларов.

Помимо этого, объем наличной валюты, находящейся на руках населения, равен 40–60 млрд долл. Значительная часть этих средств вовлечена в обслуживание нелегального бизнеса. Однако держатели не менее чем половины этой суммы могут быть заинтересованы в легализации.

Таким образом, потенциальный ресурс легализации в целом составляет около 50–60 млрд долл.

По-видимому, при проработке условий и механизма вовлечения в хозяйственный оборот зарубежных средств резидентов не следует употреблять термин амнистия, обозначающий противозаконное, а подчас и криминальное извлечение данных средств.

Мировая практика позволила выработать следующие условия легализации капиталов:

полное освобождение от ответственности за нарушения законодательства о валютном регулировании, допущенные при вывозе капитала;

сроки легализации должны быть достаточными для безболезненного вовлечения финансовых ресурсов в хозяйственный оборот и вместе с тем, ограничены временными рамками;

исключаются даже потенциальные, связанные с размытостью законодательства, возможности преследования владельцев легализованных доходов (в идеале это достигается уничтожением налоговых деклараций).

Справочно: Легализация в одном из бедных штатов США, в Арканзасе, вывела из теневого оборота 2 млрд долл., подобная операция в Турции, направленная на поддержание ликвидности

национальной банковской системы, – 20 млрд долл., в Китае – 10 млрд долл.

В Испании реализуется программа легализации капиталов, инвестируемых в строительство недвижимости на юге страны, в результате чего, в настоящее время там развивается подлинный финансовый бум.

Примером неудачной легализации можно назвать операцию, проведенную в Казахстане в период с 14 июня по 13 июля 2001 года. Непродуманность всех аспектов операции привела к незначительности результата: было легализовано лишь 480,2 млн долл. (1,2 % ВВП), причем в основном это наличная валюта, находящаяся на руках населения.

В целях выявления капитанов, полученных преступным путем, в России уже осуществлен ряд предварительных мер:

принят закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» (7 августа 2001 года) и ряд поправок к нему;

создан Комитет по финансовому мониторингу РФ;

в июне 2002 года Комитет по финансовому мониторингу РФ вошел в состав группы «Эгмонт», объединяющей финансовые разведки 58 стран.

В развитие этих решений потребуется:

наладить систематический обмен информацией и войти в существующую международную информационную сеть;

отработать проведение совместных операций с финансовыми разведками других стран и, затем, поставить проведение подобных операций «на поток»;

осуществлять эффективное взаимодействие организаций и ведомств, участвующих в противодействии отмыванию денег: КФМ, ФСНП, ФСБ, МВД, МНС, Счетной палаты и Центрального Банка.

Объявление об условиях и сроках легализации должно сопровождаться принятием Закона о легализации вывезенных резидентами России капиталов за рубеж. Необходимо указать, что в период легализации не подлежат контролю следующие операции физических лиц с денежными средствами и иным имуществом:

а) снятие со счета или зачисление на счет юридического лица денежных средств физического лица в наличной форме;

б) приобретения физическим лицом ценных бумаг за наличный расчет;

в) внесение физическим лицом в уставной (вкладочный) капитал денежных средств в наличной форме;

г) открытие вклада (депозита) в пользу третьих лиц с размещением в нем денежных средств в наличной форме;

д) поступление денежных средств из-за границы с анонимного счета;

е) переводы денежных средств некредитными организациями по поручению клиента.

В этом законе также должны быть предусмотрены меры, которые будут способствовать легализации российского капитала за рубежом и усилению конкурентных позиций российских инвесторов за границей. В частности, предлагается отменить количественное ограничение (75 тысяч долларов), установленное на объем приобретения физическими лицами акций иностранных эмитентов. Данный шаг позволит российским инвесторам активнее проводить свою политику за пределами России, а также позволит им легально получать доходы от владения заграничной собственностью.

Кроме того, следует перейти от разрешительного к уведомительному принципу осуществления российскими резидентами прямых инвестиций в иностранные предприятия.

При этом нельзя исключить попыток криминальных кругов из других стран воспользоваться временным послаблением валютного и налогового контроля в России, что создает необходимость контрмер с нашей стороны.

V. Исходя из главной задачи сегодня, а именно привлечение российских капиталов, размещенных в оффшоре, в экономику страны, представляется целесообразным создать за рубежом специальный инвестиционный фонд, в котором на добровольной основе будут аккумулироваться валютные ресурсы российских владельцев, находящиеся за границей. При этом следовало бы оговорить невозможность для резидентов изъятия капиталов в течение пяти лет, а также уплату налогов с прибыли по действующим сейчас нормативам.

После инвестирования основной капитал и полученная прибыль могут считаться легализованными в России.

Для управления упомянутым инвестиционным фондом целесообразно привлечь зарубежную трастовую компанию, имею-

щую высокую мировую репутацию, которая бы, во-первых, по западным стандартам, проверяла происхождение денежных средств на предмет их возможного «отмывания» (лучше пусть сами проверяют, что сняло бы все претензии к нам со стороны ФАТФ), во-вторых, осуществляла бы инвестирование этих средств в российскую экономику и, в-третьих, в ряде случаев взяла бы на себя функцию управления этими активами по поручению российской стороны.

Объекты для инвестиций в российскую экономику (проекты) владельцы могут предлагать по своему усмотрению. Кроме того активы инвестиционного фонда могут использоваться в качестве обеспечительной меры для предоставляемых России кредитов.

Предлагаемая схема вовлечения российских капиталов в хозяйственный оборот не противоречит национальному законодательству и, следовательно, не требует принятия новых законодательных актов.

При Вашем принципиальном согласии Торгово-промышленная палата Российской Федерации могла бы приступить к переговорам с известными зарубежными управленческими компаниями для выработки механизма реализации предлагаемой схемы возврата капитала в российскую экономику и подготовки соответствующего соглашения.

Е. Примаков

АП РФ. Док. № Пр-1952. Л. 54–58.
Копия. Машинопись. Подпись-автограф.

№ 3
Выступление на заседании Правительства Российской Федерации о мерах по поддержке малого предпринимательства

16 октября 2003 г.

Уважаемые коллеги!

Общее состояние малого предпринимательства в России хорошо известно всем присутствующим. Несмотря на некоторые подвижки, оценить его за последние пять лет можно только одним словом – стагнация.

Между тем, элементарные расчеты показывают, что если малому бизнесу дать серьезное ускорение и выйти на следующие параметры, такие, как: ежегодный прирост малых предприятий

на уровне 200 тысяч, то есть сравняться по темпам прироста с Францией, добиться, чтобы за семь лет основные фонды и денежные активы каждого «старого» и «нового» малого предприятия в среднем выросли до 15–6 миллионов рублей, то есть, были примерно равны стоимости одной бензозаправки и имели при этом рентабельность 22–23 процента, то только за счет одного малого бизнеса мы к 2010 году на 50 процентов решим задачу удвоения валового внутреннего продукта страны.

Реально ли достичь таких целей? На наш взгляд, – абсолютно реально, если мы будем действовать последовательно, обдуманно и системно.

Подготовленные к сегодняшнему заседанию проекты документов, разумеется, носят рамочный характер и содержат важные положения, которые необходимо будет наполнить хорошим содержанием. Позволю себе остановиться на наиболее принципиальных моментах.

Первое. Нужно безотлагательно заняться усовершенствованием нормативно-правовой базы, регулирующей малый бизнес. И дело здесь не должно ограничиваться подгонкой под среднеевропейские нормы и критерии самой структуры российского малого предпринимательства. Необходимо, на наш взгляд, оперативно рассмотреть и принять новую редакцию Федерального закона «О государственной поддержке малого предпринимательства». Проект такого документа разработан Торгово-промышленной палатой России совместно с другими предпринимательскими объединениями, и мы ожидаем поддержки наших усилий со стороны Правительства.

Второе. Ключевым фактором в стимулировании развития малого бизнеса, безусловно, является упорядочение системы налогообложения. Давайте называть вещи своими именами – вступившие в силу с начала текущего года налоговые новшества, вопреки замыслам, не только не уменьшили, а наоборот, – увеличили налоговую нагрузку на малый бизнес. Он еще в большей степени стал уходить в «тень».

В этой связи Палата считает необходимым уже сегодня предложить конкретные дополнения в соответствующие главы части второй Налогового кодекса Российской Федерации. Особенно важно, на наш взгляд, поднять планку годового оборота для перехода малых предприятий на упрощенную систему налого-

обложения с 15 до 40, а в Москве, Санкт-Петербурге и других крупных городах – до 50–60 миллионов рублей. Главный смысл идеи заключается в том, что на упрощенную систему налогообложения смогут перейти многие производственные и строительные предприятия.

Третье. Очень важно определить и запустить механизмы, обеспечивающие интенсивное развитие малого бизнеса во всех наших регионах. Стоит задуматься над таким фактом – в Новосибирской области 37,5 процента граждан не могут найти себе работу по причине отсутствия вблизи мест их проживания каких-либо хозяйствующих субъектов. Поэтому мы считаем правильной инициативу Палаты о перераспределении налоговых поступлений от субъектов малого бизнеса. Напомню, мы предлагаем следующий порядок – до 30 процентов налоговых поступлений от малых предприятий, применяющих как общий режим, так и специальные налоговые режимы, – должны идти в бюджеты субъектов Федерации и не менее 70 процентов – в местные бюджеты. При ограничении общей налоговой нагрузки на малый бизнес на уровне 20 процентов валового дохода предприятий это послужит мощным стимулом для ускоренного развития малого бизнеса на местах и выходу его из «тени».

Четвертое. Мы поддерживаем предложение Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства о необходимости систематизации финансовых механизмов развития малого бизнеса и принятия по этому вопросу специального нормативного акта. Хочу проинформировать уважаемых членов Правительства, что Палата находится в постоянном контакте с Всемирным банком, помогая ему осуществить завершающую стадию нового проекта по развитию малого и среднего предпринимательства и банковского сектора в регионах России. Думается, этот проект должен быть рассмотрен на одном из заседаний Правительства.

Пятое. Мы также поддерживаем предложение об определении объемов и сроков финансирования инфраструктурных элементов поддержки малого предпринимательства. Но этому делу должна предшествовать среднесрочная программа формирования такой инфраструктуры. И начинать ее надо с создания таких условий, при которых безо всяких оговорок действовал бы принцип «одного окна», простой и беспрепятственный порядок ре-

гистрации малых предприятий. Ведь если говорить по большому счету, то коренных перемен к лучшему с тех пор, как это дело было передано налоговым органам, предприниматели не ощутили. Чтобы зарегистрировать бизнес в России, все еще надо пройти 12 процедур, затратив на это не менее 29 дней и выложив несколько сот долларов.

Завершая свое выступление, хочу еще раз подчеркнуть, что предлагаемый комплекс мер создает неплохую основу для резкой активизации всей работы по развитию малого предпринимательства. И если все заинтересованные министерства и ведомства будут действовать энергично и в полном контакте с предпринимательскими организациями, то, несомненно, мы добьемся положительных результатов.

Благодарю за внимание!

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.9. Избранные доклады, выступления, интервью и эссе. М., 2016. С. 89–92.

№ 4
Выступление на встрече с Председателем Правительства РФ М.Е. Фрадковым*

23 апреля 2004 г.

Уважаемый Михаил Ефимович!

Пользуясь случаем, позвольте еще раз поздравить Вас с назначением на высокую должность Председателя Правительства Российской Федерации и пожелать лично Вам и всему составу Правительства успехов в работе.

Торгово-промышленная палата, которая представляет все слои отечественного предпринимательства, разделяет и поддерживает уже заявленные цели и приоритеты нового российского Правительства – о форсированном переходе от рентной экономики к экономике развития, снижении уровня бедности, повышении качества социальных услуг, создании максимально благоприятных условий для развития новых видов бизнеса, развитии структур самоорганизации предпринимательского сообщества.

Вся система торгово-промышленных палат в России настроена на конструктивное взаимодействие с исполнительной властью в решении этих задач. Сейчас в нашей системе насчи-

** Фрадков М.Е. (р. 1950) – Председатель Правительства РФ в 2004–2007 г. На встрече с членами российского правительства Е.М. Примаков выступал от имени возглавляемой им Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.*

тывается 161 территориальная палата, в том числе 83 палаты субъектов Федерации и 78 палат на уровне муниципальных образований. Членская база палат составляет более 25 тысяч предприятий и организаций всех форм собственности.

Все это дает нам право выступать в качестве ведущего предпринимательского объединения страны и последовательно осуществлять свою главную, стратегическую цель – быть по-настоящему эффективным связующим звеном между всеми ветвями власти и всеми категориями и группами национального предпринимательства.

В работе с крупным бизнесом Палата делает упор на решение двух задач.

Первая – это выработка совместными усилиями бизнеса и государства четко сформулированной инновационно-промышленной политики, которая должна вооружить предпринимателей стратегическими ориентирами, убедить в преимуществе долгосрочных вложений в наукоемкие отрасли, стимулировать овладение эффективными способами коммерциализации знаний, востребованных рынком. Мы убеждены в том, что наша экономическая реальность полностью опровергает догматы младолибералов, согласно которым «лучшая промышленная политика заключается в ее отсутствии» и «рынок сам определит, какие отрасли должны развиваться».

Палата разработала проект программы государственной промышленной политики России. Документ получил широкую общественную поддержку, одобрение ученых и практиков, как в столице, так и в регионах. Представляется, что дальнейшая работа над усовершенствованием концепции промышленной политики в плане ее более основательной нацеленности на диверсификацию национальной экономики, повышение ее инновационного потенциала и конкурентоспособности должна стать одним из главных направлений совместной работы Торгово-промышленной палаты, других предпринимательских объединений и Правительства РФ.

Предлагаем провести в конце сентября – начале октября нынешнего года Всероссийское промышленное собрание, организаторами которого могли бы стать Палата, Российская Академия наук. Без помощи и поддержки Правительства нам, конечно, не обойтись.

Вторая задача – это объединение предпринимательских и государственных действий для решения злободневных социальных проблем, которые по сути дела сфокусированы в одной проблеме – значительного повышения уровня жизни всех категорий граждан России. Теме повышения социальной ответственности бизнеса было посвящено прошлогоднее декабрьское заседание Правления ТПП РФ с участием Президента В.В. Путина. Совершенно очевидно, что основой взаимодействия бизнеса и власти в создании работающей модели социального партнерства должно стать принятие и строгое следование обеими сторонами идеологии взаимной социальной ответственности, при которой учитываются и соблюдаются как интересы бизнеса, так и законные интересы государства.

Нам представляется, что именно выработка нового конструктивного механизма сотрудничества бизнеса и власти является приоритетной задачей создающегося Совета по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве. Палата готова незамедлительно подключиться к работе в этом направлении.

Вопросом первостепенной важности для Торгово-промышленной палаты является задача ускорения развития малого и среднего предпринимательства, которое выступает определяющим показателем степени успешности рыночных реформ.

К сожалению, на сегодняшний день можно говорить только о некоторых положительных сдвигах в судьбах отечественного малого бизнеса, но никак не о революционных переменах. Постоянно сокращается численность малых предприятий, а некоторый рост субъектов малого предпринимательства обеспечивается только за счет увеличения численности индивидуальных предпринимателей. На тревожные размышления наводят данные последних социологических опросов – количество россиян, стремящихся заниматься малым бизнесом, в настоящее время снизилось по сравнению с 1992 годом не менее, чем в 4 раза.

На наш взгляд, неотложными шагами со стороны Правительства являются:

– рассмотрение возможности создания в структуре федеральных органов исполнительной власти ведомства, отвечающего за разработку и реализацию государственной политики по развитию малого предпринимательства;

– разработка Федеральной программы государственной поддержки малого предпринимательства на 2006–2008 годы;

– подготовка и внесение в Государственную Думу нового Федерального закона «О государственной поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Кроме того, считаем целесообразным объединить усилия Правительства и ТПП РФ по окончательной доработке и скорейшему принятию законопроектов, обеспечивающих снижение налоговой нагрузки, упрощение процедур налогообложения и предоставления отчетности, улучшение доступа малого предпринимательства к имущественным и кредитно-финансовым ресурсам.

Представители бизнеса просили меня донести до Правительства особое беспокойство по поводу усиливающейся тенденции полукриминального захвата хозяйствующих субъектов, получившего название «недружественного поглощения». Как показывает практика, такая угроза реальна, в первую очередь, в отношении малых и средних предприятий, не имеющих ресурсов для защиты своего бизнеса. В последние годы происходит до двух тысяч слияний и поглощений ежегодно, из них три четверти – враждебными методами.

Ряд материалов по этой проблематике Палата направила в правоохранительные органы. Но ее кардинальное решение, на наш взгляд, предполагает как дальнейшее совершенствование законодательной базы, так и практические действия со стороны соответствующих федеральных служб и агентств, наделенных надзорными функциями.

Торгово-промышленная палата придает особое значение развитию внешних связей, прежде всего, в плане установления прочных контактов с иностранными деловыми кругами и их объединениями, оказания практической помощи отечественным предпринимательским структурам в проведении экспортно-импортных операций, содействия привлечению зарубежных инвестиций в экономику России.

В 2003 году при Палате прошли аккредитацию более 4 тысяч иностранных фирм из 91 страны мира.

Мы ведем активную работу по привлечению российских организаций к участию во Всемирной выставке «ЭКСПО-2005» в Японии.

В последнее время заметно интенсифицируется внешнеэкономическая деятельность торгово-промышленных палат в регионах. На Всемирном конкурсе торговых палат в Канаде Южно-Уральская ТПП отмечена специальным дипломом «Лучший международный проект».

Вместе с тем, хотелось бы привлечь внимание Михаила Ефимовича к некоторым вопросам, предлагаемые способы решения которых вызывают у нас озабоченность. В частности, это относится к разработанным Минэкономразвития России Правилам организации и проведения конкурса на оказание услуг по предотгрузочной инспекции, подлежащим рассмотрению в Правительстве в соответствии с Федеральным законом «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности». Если они будут утверждены в предложенной редакции, то произойдет полное отсечение от рынка данного вида услуг отечественных инспекционных организаций, «зависнут» все наши усилия и договоренности по созданию Единой системы экспертной оценки качества, количества и комплектности в рамках СНГ на базе соответствующих структур торгово-промышленных палат стран Содружества.

Хотелось бы также надеяться, что в переговорном процессе об условиях присоединения России к ВТО будут в большей степени учтены те соображения и конкретные предложения, которые в свое время выработала Палата и представила в Правительство РФ.

Торгово-промышленная палата крайне заинтересована в продолжении и успешном завершении административной реформы. Скажу больше – российское предпринимательство ждет от нового Правительства, в первую очередь, ликвидации и административных барьеров, стоящих на пути цивилизованного бизнеса.

Между тем, мы вынуждены констатировать, что административная реформа в той части, которая предполагает передачу целого ряда избыточных функций от государства в ведение саморегулируемых предпринимательских организаций, по сути дела еще и не начиналась. А без этого невозможно перекрыть те лазейки, которые используют «оборотни в галстуках», засевшие в государственных структурах, против честных предпринимателей, втягивая их в коррупционные сделки.

Отечественный бизнес ожидает от Правительства и Парламента скорейшей разработки законодательной базы деятельности

саморегулируемых организаций. На наш взгляд, такая законодательная база не будет иметь целостного характера без принятия новой редакции Федерального закона о торгово-промышленных палатах. Мы рассчитываем, что наша позиция по этому вопросу встретит понимание и поддержку в Правительстве.

Законопроект внесен на рассмотрение Государственной Думы в установленном порядке. Принципиально важным является то, что в данном законопроекте совершенно четко и недвусмысленно зафиксировано право палат и других предпринимательских объединений на участие в подготовке и экспертизе нормативных актов, относящихся к предпринимательству, уже на самых ранних стадиях законотворческой работы. И мы надеемся на активное содействие Правительства в реализации этого права в будущем, что позволит использовать мощный экспертно-аналитический ресурс системы палат в России, применительно не только к деятельности комитетов и комиссий Федерального Собрания, но и тех структур исполнительной власти, которым предоставлены правоустанавливающие функции.

Хотелось бы еще раз подчеркнуть, что предлагаемые нами решения дадут возможность сделать диалог бизнеса и власти постоянным, системным, имеющим прочную правовую основу, соответствующим принципам гражданского демократического общества.

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.9. Избранные доклады, выступления, интервью и эссе. М., 2016. С. 139–144.

№ 5

Выступление на встрече с руководством Совета Федерации Российской Федерации*

11 апреля 2005 г.

Уважаемые коллеги!

Прежде всего, мне хотелось бы отметить, что подписанное в январе 2004 года соглашение о сотрудничестве между Торгово-промышленной палатой и Советом Федерации не оказалось формальным актом. Оно создало хорошие предпосылки для активизации нашей совместной работы по таким важнейшим направлениям, как взаимодействие в работе над законопроектами, направленными на регулирование отношений в области

** На встрече в Совете Федерации глава Торгово-промышленной палаты РФ Е.М. Примаков обратил внимание на важнейшие аспекты сотрудничества власти и бизнеса, затронув, прежде всего, совместные с Советом Федерации планы. В документе упоминаются: Греф Г.О. (р. 1964) – министр экономического развития и торговли Российской Федерации в 2000–2007 гг.*

предпринимательской деятельности, обмен информацией о практике применения законов в сфере экономики и бизнеса, взаимное участие в «круглых столах», семинарах, конференциях и иных мероприятиях.

Нет нужды подробно останавливаться на конкретных делах и мероприятиях, осуществленных в рамках нашего сотрудничества. Вместе с тем, позволю себе упомянуть среди них наиболее важные, значительные события – это разработка совместной рабочей группой ТПП РФ и Совета Федерации проекта концепции Федерального закона «О государственной политике по развитию малого предпринимательства в Российской Федерации», это подготовка и проведение Санкт-Петербургского и Байкальского экономических форумов, это совместная работа над аналитическими материалами, отражающими эффективность механизма правового регулирования рыночных отношений и многое другое.

Вместе с тем, совершенно очевидно, что у нас имеется большой и еще не использованный потенциал для интенсификации совместных усилий для разрешения неотложных вопросов качественного совершенствования экономической, налоговой, бюджетной, финансовой политики государства и стимулирования развития предпринимательства. Считаю возможным в этой связи высказать ряд принципиальных соображений.

Первое. Нам нужно объединить усилия и продумать систему мер по формированию на государственном уровне современной и высокоэффективной инновационно-промышленной политики. Представляется, что аргументы наших неолибералов, будто невозможно заранее определить наиболее перспективные точки роста и сконцентрировать на них государственные инвестиции, не выдерживают никакой критики. Приведу наглядный пример – доля России в мировой добыче нефти составляет 10 процентов, а газа – 23 процента. В то же время наша доля в мировом производстве оборудования для нефтегазовой отрасли составляет меньше 3 процентов. Разве это не приоритетное направление для государства и бизнеса? И надо сказать прямо – никакие зарубежные инвесторы не собираются повышать конкурентоспособность российской продукции. В списке 88 стран мира, которые Всемирный экономический форум расставил по показателю «иностранные инвестиции в виде новых технологий», Россия оказалась на 75 месте.

Ряд отраслевых комитетов Торгово-промышленной палаты вышли с идеей создания региональных инновационных фондов с привлечением средств общефедерального стабилизационного фонда. Действительно, почему бы не использовать часть этих средств на финансирование инновационных проектов? Нам отвечают – разгоним инфляцию. В этот аргумент можно было бы поверить, если бы мы «забыли», что в качестве радикального рецепта выздоровления российской экономики наши либералы усматривают многократный рост зарубежных инвестиций. Спрашивается, неужели можно всерьез думать, будто инвестируемые немецкой, японской или американской корпорацией средства – это какие-то особые деньги, не вызывающие роста денежной массы и поэтому не имеющие никакого отношения к инфляционным процессам?

Чтобы осуществить инновационный прорыв, нужно создавать не отдельные очаги «новой экономики» с ограниченным набором налоговых преференций, а широкую сеть технопарков во всех субъектах Федерации с участием средств федерального бюджета. Такова мировая практика. В странах Евросоюза, к примеру, насчитывается более полутора тысяч инновационных центров и 260 научно-технологических парков, причем основной источник их финансирования – государство. Доля бюджетных средств составляет во Франции – 50, в Англии – 62, в Нидерландах – 70, в Германии – 78,в Бельгии – почти 100 процентов. Кроме того, применяется обширная система льгот – по налогообложению прибыли, ускоренной амортизации оборудования, аренде помещений, таможенным операциям.

Второе. Исключительно актуальным представляется сотрудничество Палаты и Совета Федерации в деле создания здоровой конкурентной среды для предпринимательства.

Сейчас мы активно взаимодействуем с Федеральной антимонопольной службой в доработке законопроекта о защите конкуренции. Процесс идет непросто, монополисты не хотят уступать занятые ранее позиции.

К сожалению, и на местах, в регионах срабатывает инерция, когда властям сподручнее иметь дело с узким кругом крупных компаний, чем с множеством более мелких субъектов рынка. К примеру, буквально месяц назад в Санкт-Петербурге состоялся аукцион по распределению земельных участков под заправочные

станции. Победителями названы практически одни крупные вертикально интегрированные структуры. И такая ситуация наблюдается повсеместно. Эксперты считают, что уже буквально через 2–3 года на рынке розничной торговли нефтепродуктами не останется ни одной небольшой независимой компании. Стоит ли после этого удивляться, что в прошлом году вертикально интегрированные нефтяные компании подняли цены на бензин на 40 процентов и не собираются останавливаться и в этом году. Потребителю при этом внушают, что во всем виноват рост мировых цен. Но почему же тогда в Америке, главном потребителе нефти за 2004 год цены на бензин увеличились всего на 5 процентов? Может быть потому, что в России, которая добывает свыше 400 миллионов тонн нефти в год, действует всего 160 нефтяных компаний, а в Америке, где добыча существенно ниже – их в 50 раз больше.

Третье. Очень важно поднять на новый уровень имеющуюся практику сотрудничества Торгово-промышленной палаты с Советом Федерации по защите и продвижению интересов малого предпринимательства. Особенно это касается облегчения режима налогообложения малого бизнеса. К сожалению, инициативы Торгово-промышленной палаты и других предпринимательских объединений в этом направлении пока не получили должной поддержки в Правительстве РФ. Более того, – в реальности происходит не облегчение, а ужесточение фискальной нагрузки. Хорошо известно, к примеру, что налоговые новации 2004 года привели к тому, что налоговая нагрузка на субъекты малого предпринимательства возросла примерно в полтора раза.

Мы считаем, что те косметические поправки в федеральное налоговое законодательство, которые предлагаются сейчас Правительством РФ с подачи Минфина, не способны дать мощные стимулы для развития малого предпринимательства.

Вместе с тем, хотелось бы обратить внимание на то, что сейчас некоторые полномочия по налоговому администрированию начинают передаваться в ведение субъектов Федерации. Палата неоднократно выступала за расширение такой практики и теперь, по-видимому, приходит время дать объективную оценку – в каких регионах администрации продуманно и дальновидно относятся к развитию малого предпринимательства, а в каких – его по старинке рассматривают как источник дополнительных до-

ходов для местных бюджетов. Данный вывод я связываю с тем обстоятельством, что нижняя палата нашего Парламента готовится к принятию во втором чтении поправок в 346 статью Налогового кодекса. Эти поправки предоставят регионам право при введении единого налога на вмененный доход для отдельных видов предпринимательской деятельности определять не только значение корректирующего коэффициента базовой доходности К2, но и сам порядок его расчета. Хотелось бы надеяться, что члены Совета Федерации не оставят без внимания вопрос о том, как воспользуются новыми полномочиями региональные власти.

Четвертое. Мы можем и должны добиться более тесной координации усилий Торгово-промышленной палаты и Совета Федерации в решении злободневных вопросов ресурсной поддержки малого и среднего предпринимательства. Сегодня для этого складываются определенные предпосылки. Как известно, Минэкономразвития готовит предложение о направлении 750 миллионов рублей, то есть половины средств, выделенных в текущем году федеральным бюджетом для поддержки малого бизнеса, на создание бизнес-инкубаторов по выращиванию инновационных предприятий. Ожидается, что еще столько же средств вложат в бизнес-инкубаторы регионы. Кроме того, им будут переданы на условиях льготной аренды площади ликвидируемых государственных унитарных предприятий.

Мы, безусловно, поддерживаем все эти идеи, ибо хорошо знаем из мирового опыта, что в условиях бизнес-инкубаторов встают на ноги 90 процентов предпринимателей, а вне их – в среднем только каждый седьмой начинающий бизнесмен.

Но давайте не забывать и о подводных камнях. Встает, к примеру, вопрос – как все это будет соотноситься с вступающим с 1 января 2006 года в силу законом о налоге на землю? Готовясь к его реализации, Московская областная дума на прошлой неделе одобрила новый порядок расчета арендной платы за землю в Подмосковье. И оказалось, что она увеличится в зависимости от вида предпринимательской деятельности от 2-х до ста одиннадцати раз. При такой, с позволения сказать, корреляции разорится большинство уже работающих субъектов малого предпринимательства, а все объекты недвижимости, потенциально предназначенные для бизнес-инкубаторов, неминуемо скупят крупные бизнес-структуры. По-видимому, данная проблема не

должна остаться без соответствующей реакции Совета Федерации.

Пятое. Хотелось бы привлечь внимание наших уважаемых сенаторов к еще одному весьма показательному факту – по информации деловой общественности в целом ряде территорий на первое место среди препятствий, сдерживающих развитие бизнеса, снова выдвинулись административные барьеры. Почему такое возможно после принятия в последние годы на федеральном уровне ряда нормативно-правовых актов и практических мер по снижению административной зарегулированности бизнеса? Анализ показывает, что произошло определенное перераспределение так называемого «коррупционного налога» с верхних этажей властной управленческой вертикали на ее более низкие ступени. А общая сумма этого налога, составляющая по оценке экспертов почти половину государственного бюджета Российской Федерации, нисколько не уменьшается. О какой конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей можно говорить в таких условиях?

Полагаю, в этой связи, что нам следует активизировать наши совместные усилия в двух направлениях. Первое – добиться ускорения рассмотрения и принятия законопроекта «О противодействии коррупции». Позволю себе напомнить, что этот многострадальный законопроект прошел первое чтение еще в ноябре 2001 года и с тех пор лежит без движения. Второе – продумать систему совместного контроля со стороны региональных палат и членов совета Федерации за строгим и неукоснительным соблюдением на местах действующего законодательства по разбюрокрачиванию предпринимательства.

Шестое. Наряду с выстраиванием нашей совместной деятельности по усилению контроля за соблюдением действующего законодательства, принципиально важно наладить систему работы по оперативной корректировке уже принятых законодательных актов, обнаруживших при их практическом применении серьезные изъяны и не просчитанные последствия. Именно члены Совета Федерации, имеющие постоянный контакт с регионами и местной деловой общественностью, могут сформулировать и поставить перед своими коллегами из Государственной Думы действительно «идущие от жизни» вопросы, которые сделают наши законы более точными, совершенными и стабильными.

Именно таких шагов ждут от российских законодателей и отечественные предприниматели, и зарубежные инвесторы. Стоит задуматься в этой связи над такими данными, опубликованными недавно Всемирным Банком. – 75 процентов опрошенных российских менеджеров считают интерпретацию законодательства официальными лицами совершенно непредсказуемой. В Китае доля менеджеров, считающих трактовку закона непредсказуемой, в сравнении с нашей страной, меньше в два с лишним раза, а предпринимателей, опасающихся, что они могут лишиться своей собственности – меньше, чем у нас в 4 раза… Схожую картину выявили и результаты опроса, проведенного Консультативным советом по иностранным инвестициям и представленные Президенту России Министром экономического развития и торговли Г.О. Грефом. По мнению более 50 процентов представителей 156 крупнейших зарубежных компаний, работающих в России, в числе основных препятствий для их бизнеса были названы неадекватное и противоречивое законодательство, а также его избирательное толкование и применение.

Завершая свое выступление, хочу подчеркнуть, что я упомянул, конечно же, далеко не все животрепещущие проблемы, требующие согласованных действий власти и бизнеса. Главное сейчас – не стоять на месте, а последовательно идти по пути их решения, каким бы сложным и трудоемким не казался он в первом приближении.

Благодарю за внимание!

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.9. Избранные доклады, выступления, интервью и эссе. М., 2016. С. 178–185.

№ 6
Выступление на пленарном заседании Общественной палаты Российской Федерации

18 мая 2007 г.

Уважаемые коллеги!

Массовое производство и внедрение инноваций в отечественную промышленность – это, безусловно, ключевой вопрос достижения Россией высокого качества экономического роста и конкурентоспособности на глобальных рынках.

Рассмотрение данной проблемы Общественной палатой делает честь палате, как ведущей структуре гражданского общества, которое, естественно, наравне с государственной властью несет ответственность за скорейшее превращение России в процветающую нацию.

Полагаю, что ни у кого из присутствующих здесь коллег не вызывает сомнение тот факт, что важнейшим инструментом для решения этой задачи может и должна стать разработанная совместными усилиями государства, бизнеса и общества инновационная промышленная политика. Именно такая политика призвана обеспечить полноценное вхождение нашей страны в группу наиболее высокоразвитых государств современности. Следует также подчеркнуть, что только на базе инновационной промышленной политики возможно решение острых социальных проблем, имеющихся в России. В сегодняшней действительности, когда 75 процентов доходов имеет рентное происхождение, 20 процентов приходится на долю прибыли и лишь 5 процентов – на долю труда, – заложены первопричины бедности значительного количества наших сограждан и дальнейшего усиления социального неравенства за счет присвоения незаработанных доходов.

Хочу напомнить, что концепцию национальной промышленной политики Торгово-промышленная палата России разработала и детально обосновала еще четыре года назад, однако рецидивы либеральной догматики с искаженными представлениями об экономической роли государства не позволили перейти от теории к практике.

За это время в нашей стране произошли большие перемены, которые убедительно подтвердили нашу правоту и доказали несостоятельность доводов наших оппонентов. В самом деле, разве можно сегодня всерьез воспринимать главный тезис отечественных либералов-монетаристов, будто никому, кроме «его величества рынка» не дано возможности предвосхитить наиболее перспективные направления, сектора и отрасли экономического развития?

Кто сегодня осмелится оспаривать тот факт, что будущее – за наноиндустрией. Авторитетные международные эксперты просчитали, что уже к 2010 году мировой оборот наноматериалов достигнет одного триллиона долларов США. К сожалению, мы,

в России потратили почти 15 лет на дискуссии, и только недавно правительство утвердило концепцию федеральной целевой программы развития нанотехнологий. После того, как аналогичные программы приняты и интенсивно выполняются вслед за США еще в более чем 50 странах мира.

Совершенно очевидна также безоговорочная перспективность таких направлений научного и технологического поиска, как водородная энергетика, биотехнологии, интеллектуальные сервисы.

Какие общие требования и подходы должны быть непременно соблюдены при формировании и реализации инновационной промышленной политики России?

Разумеется, необходимо, в первую очередь, внимательно изучить и творчески использовать богатый опыт, который накоплен как развитыми, так и новыми индустриальными странами в плане перехода к инновационной модели развития. В то же время для нас нерационально слепо копировать технологическую структуру или этапы движения к ней, характерные для зарубежных стран. Следует выделить и осмыслить наиболее полезное, но при этом найти свой способ решения задачи высокотехнологического развития, опираясь на те заделы и конкурентные преимущества, которые мы сегодня имеем в инновационной сфере. Россия обладает бесспорными и далеко продвинутыми научными и технологическими решениями в области робототехники, создания квантовых компьютеров, в космической отрасли, в производстве уникальных технологий жизнеобеспечения для жилья и домостроения. Они и должны стать опорными точками общей конструкции инновационной промышленной политики нашей страны.

Конечно, это не значит, что нам следует отдать на откуп рыночной стихии базовые, фондообразующие отрасли промышленности, особенно те, которые напрямую связаны с нашей национальной безопасностью, например, отечественное станкостроение. Несомненно, оно во многом утратило свою конкурентоспособность. С 1990 года производство металлообрабатывающих станков и кузнечно-прессового оборудования в России упало более чем в 20 раз. Но это не повод считать, что у российского станкостроения нет шансов к возрождению. В процессе формирования промышленной политики мы обязаны опре-

делить конкретный перечень стратегически важных и необходимых отраслей и секторов, прежде всего машиностроительного комплекса, которым нужна государственная поддержка на строго ограниченный период для возвращения конкурентоспособных позиций. Государство должно облегчить таким секторам процесс модернизации, вводя нулевые таможенные пошлины на ввоз современного оборудования, не производимого в России, но, подчеркну, лишь на определенный срок.

Следует обратить особое внимание на внедрение энергосберегающих инноваций. Ведь все мы знаем, насколько энергоемка наша экономика. Она потребляет, к примеру, природного газа больше, чем Япония, Великобритания, Германия, Франция и Италия вместе взятые. Между тем, объем ВВП этих стран превосходит российский почти в 13 раз. Совокупные энергозатраты России почти в 8 раз больше, чем Европы.

Между тем, долгосрочный рост российской экономики на уровне 7 процентов, то есть нынешними темпами, невозможен без роста энергопотребления приблизительно на 5 процентов ежегодно. Эту задачу невозможно решить, ориентируясь только на создание новых энергомощностей.

Второе. Формирование и реализация инновационной промышленной политики в принципе не могут быть обеспечены посредством ухода государства из экономики вообще и инвестиционной деятельности, в частности. Главным инструментом такой политики должно стать индикативное планирование на основе разработки долгосрочной стратегии социально-экономического развития страны и среднесрочных, преимущественно пятилетних планов, содержащих четко прописанную инвестиционную составляющую.

Безусловно, это потребует внесения существенных изменений в Федеральный закон «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации».

В индикативных планах должны быть выделены не только отраслевые, но и территориальные аспекты, что совершенно естественно и необходимо для нашей страны, имеющей уникальную пространственную и региональную организацию. О важности учета региональной специфики России свидетельствует и такой факт – по экспертным оценкам, из 1027 городов и по-

селков городского типа, а также 152 тысяч сельских населенных пунктов экономический рост и конкурентоспособность предприятий на российском рынке (подчеркну – не мировом, а нашем внутреннем) возможны всего в 140 точках, а, по оценкам Всемирной торговой организации, – не более чем в 18 точках. Разве можно в такой ситуации слепо следовать рекомендациям, что государство должно вести себя по отношению ко всем структурам и агентам социально-экономической жизни только как беспристрастный регулятор рынка и никак иначе?

Кстати говоря, это прекрасно понимают в других странах. Во Франции, например, начиная разработку очередной общенациональной программы развития, правительство требует от региональных органов власти представить доклады о приоритетах в развитии экономики регионов.

Хотелось бы подчеркнуть, что сегодня индикативное планирование в зарубежных странах не только не свертывается, но, наоборот, получает все более широкое развитие, затрагивая как общенациональный, так и территориальный, а также отраслевой уровни. Не подлежит сомнению, к примеру, тот факт, что впечатляющие успехи Швеции в развитии лесопромышленного комплекса обусловлены тем, что модернизация этого комплекса была осуществлена по тщательно разработанным и законодательно утвержденным планам, которые рассчитаны на 100 лет, то есть на полный технологический цикл выращивания и использования северных лесов. Сегодня за счет экспорта лесоматериалов Швеция покрывает все свои затраты на импорт энергоносителей, продовольствия, одежды и автомобильного транспорта. Такие результаты достигнуты при том, что территория Швеции в 1,7 раза меньше площади, занимаемой одним из лесных регионов России – Иркутской областью.

Важнейшим элементом планирования в территориальном аспекте зарекомендовали себя кластерные конгломерации. Сегодня они начали распространяться и в России. Но давайте смотреть в будущее, а оно дает основание полагать, что на смену кластерам придут так называемые бластеры, то есть конгломераты бизнеса, индустрии и науки вокруг принципиально новых товаров и продуктов, аналогов которых еще нет в мире. Направляя усилия на создание бластеров, Россия может одолеть траекторию вечно догоняющего Запад развития и выйти на курс опережающего прогресса.

Несомненно, индикативные планы и ключевые программы должны разрабатываться с применением методов, обоснованных современной экономической наукой и широко используемых промышленно-развитыми странами. Имеются в виду, в частности, методы стратегического планирования, экономико-математического моделирования, расчета оптимального варианта развития на основе межотраслевых балансов. Необходимо учитывать также все положительное, что было накоплено в советское время при разработке пятилетних планов. Недооценка всех этих факторов оборачивается серьезными издержками. Не случайно поэтому, что некоторые планы напоминают мертворожденные прожекты. Так, Энергетическая Стратегия России, утвержденная в 2003 году, по общему признанию устарела уже через год после принятия, а все последующие корректировки нисколько не улучшили первоначальный документ.

Третье. Для осуществления инновационной промышленной политики потребуется экстраординарное наращивание капиталовложений. Если ориентироваться на нынешние темпы роста инвестиций, Россия сможет выйти на объемы вложений, соответствующие минимально необходимому простому обновлению наличного производственного аппарата лишь к 2015 году. Следовательно, до этого времени будет продолжаться процесс деградации производства со всеми вытекающими последствиями.

Сегодня ни наш фондовый рынок, ни банковская система не готовы стать главными источниками средств для финансирования инновационных проектов. Также беспочвенны надежды на «доброго зарубежного инвестора», который придет к нам с передовыми технологиями. Не надо забывать, что зарубежные корпорации, обладающие передовыми наукоемкими технологиями, несут юридическую и экономическую ответственность за технологическое развитие своих стран. И если в законодательстве США зафиксирована и конкретизирована целевая установка на обеспечение технологического производства над другими странами, то любая американская компания не может помогать России в освоении передовых технологий, не нарушая законов по научно-техническому и технологическому развитию, принятых в США при активном участии американских деловых кругов.

Нас не должен завораживать наблюдающийся рост прямых иностранных инвестиций. Их качество далеко не всегда отвечает

нашим потребностям и ожиданиям. Так, придя в Россию и заполучив контрольный пакет акций на ряде крупных предприятий химической промышленности, зарубежные инвесторы не принесли никаких передовых технологий, более того, после модернизации заводов стали производить некоторые виды продукции с использованием экологически опасных технологий, запрещенных в западноевропейских странах.

Другой пример. Отечественные собственники заводов сельскохозяйственного машиностроения не раз обращались к известным западным фирмам с предложениями о технологическом сотрудничестве, вплоть до слияния с ними. Однако неизменно получали отказ. Помогать возрождению российского сельхозмашиностроения и тем самым плодить конкурентов не нашлось желающих.

Главным инвестором инновационной перестройки российской экономики должно стать наше государство. Для этого потребуется скорректировать его финансовую политику. Думается, нам следует впредь избегать таких, мягко говоря, спорных действий, как принятое летом 2006 года решение о переводе 2 триллионов рублей Стабилизационного фонда в валюту с последующим размещением ее на зарубежных финансовых рынках. Вряд ли стоит расценивать как позитивное явление тот факт, что только США импортировали российского капитала на сумму около 700 миллиардов долларов или то, что по инвестициям за границу Россия вышла на третье место среди стран с переходной экономикой.

Задачи модернизации физически и морально устаревших основных фондов требуют аккумулировать огромные финансовые ресурсы внутри страны. В этой связи, безусловно, поистине прорывной характер имеет сформированная в недавнем ежегодном Послании Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию идея вычленения из Стабфонда «фонда национального благосостояния» и немедленного направления средств из него в конкретные проекты, которые посредством новых «институтов развития» – Банка развития, Инвестиционного фонда, Российской венчурной компании, – придадут инновационному обновлению отечественной экономики должную динамику и системность.

Четвертое. Нам предстоит фактически с нулевой отметки отстроить национальную инновационную систему. В крайне низ-

кой эффективности существующих механизмов трансформации научных знаний в массовое производство высокотехнологичной продукции сомневаться не приходится. В России в хозяйственный оборот вовлечено менее 1 процента результатов научно-технической деятельности, в то время как в развитых странах – почти 70 процентов. Сегодня мы имеем предложений от разработчиков интеллектуального продукта в 30–40 раз больше, чем запросов от промышленности.

Начальные элементы национальной инновационной системы начали создаваться в ходе формирования особых экономических зон. Но при всей важности институтов инновационной политики главное значение имеет создание экономически мотивационного механизма внедрения инновационных продуктов в реальную производственную среду.

А здесь успехи более чем скромные. Отсутствуют не только условия и стимулы для межотраслевого перетока капиталов и технологий, но даже внутри отечественного сырьевого сектора идет проедание советского наследства. За все годы рыночных реформ не построено ни одного нового современного нефтеперерабатывающего завода, не ведется масштабных работ по наращиванию базы нефтедобычи. Отсюда и результат – в 2006 году прирост разведанных запасов нефти в России составил всего 60 процентов от объема текущей добычи. На Западе из тонны нефти получают до 450 литров бензина, у нас – в среднем 170 литров.

Конечно, определяющее значение здесь будет иметь стабильность и продуманность устанавливаемых государством параметров бизнес-среды, то есть налоговой, таможенной, тарифной, антимонопольной политики. Пока же в этом плане решены далеко не все проблемы. Так, явное несовершенство налоговой системы приводит к тому, что сегодня реальная налоговая нагрузка в обрабатывающих секторах в 1,5 раза выше, чем в сырьевых. Конечно, это подрывает инвестиционную привлекательность обрабатывающих отраслей и совершенно не стимулирует сырьевые компании диверсифицировать свой бизнес в пользу товаров с высокой долей добавленной стоимости. Доходит до абсурда. У нас тюрьмы имеют от государства льготы по налогам на землю и имущество, а научные академические организации – не имеют. Установленный порядок возмещения из федерального

бюджета приводит на практике к тому, что компенсационные субсидии приходят с большим опозданием – через полгода и больше. За это время налоговики, как это происходит сплошь и рядом, успевают завести дела по неуплате налогов, а кое-где даже описать имущество научных учреждений.

Необходима поддержка инновационного и инвестиционного процесса посредством предоставления предприятиям и организациям инвестиционных налоговых кредитов, установления режимов ускоренной амортизации, создания специализированных кредитных фондов. Все эти инструменты активно используются многими странами, но у нас применяются плохо в основном из-за правовых ограничений. Думается, это не должно проходить мимо внимания Общественной палаты.

Пятое. Непременное условие перехода России к массовому производству и внедрению инноваций – это повышение качества человеческих ресурсов, интеллектуального потенциала нации. В этом смысле приоритетные национальные проекты по сути дела означают начальный этап движения на пути осуществления инновационной промышленной политики, так как базовые составляющие социальной сферы: здравоохранение, образование, система социального обеспечения и социальной защиты населения, жилищно-коммунальное хозяйство в решающей степени определяют процесс воспроизводства трудовых ресурсов, их количество и качество, уровень развития производственных сил, культурную и духовную жизнь общества.

Но, повторю, сделаны хоть и солидные, но только первые шаги. России предстоит в кратчайшие сроки преодолеть огромный отрыв от ведущих стран мира по индексу развития человеческого потенциала. Как известно, по этому показателю мы сейчас занимаем 65-е место в мире, а по расходам на образование относительно ВВП Россия находится на уровне Камеруна, существенно уступая развитым странам.

Нам предстоит решительно повысить качество школьного, начального и высшего профессионального образования. Мы ни в коей мере не можем удовлетвориться тем, что в рейтинге ведущих вузов мира флагманы российской высшей школы – МГУ и Санкт-Петербургский университет занимают 93-ю и 164-ю строчки соответственно.

Нельзя не видеть, что инновационная экономика требует совершенно иного уровня подготовки рабочих кадров. Сегодня на

Западе возникла особая высококвалифицированная прослойка рабочей силы, называемая «золотыми воротничками», которая по своему уровню квалификации и функциям, выполняемым на производстве, удаляется от «синих воротничков» и сближается с «белыми воротничками» – дипломированными специалистами.

Говоря о человеческом капитале, призванном обеспечить осуществление инновационной промышленной политики, следует иметь в виду, что охота на интеллект со стороны высокоразвитых стран не пошла на убыль. Сократившаяся по сравнению с 90-ми годами вдвое «утечка мозгов» из России во многом объясняется ужесточением миграционного законодательства в ряде европейских государств. Что касается Соединенных Штатов Америки, то в свете развернувшейся сейчас в этой стране дискуссии о необходимости модернизации существующей системы образования, которая, как считается, оказалась неспособной решить проблему острой нехватки специалистов по всем направлениям технических дисциплин и в области естественных наук, то, вероятно, можно ожидать новой волны охоты за талантами из других государств.

В заключение хотелось бы сказать об особой роли Общественной палаты в формировании и реализации инновационной промышленной политики. Палата призвана активно способствовать и консолидировать усилия всех структур гражданского общества на решение этой, без преувеличения, общенациональной задачи.

Важно сполна использовать имеющиеся у Общественной палаты правовые полномочия и завоеванный ею авторитет для эффективного решения целого ряда конкретных проблем, связанных с проведением инновационной промышленной политики, которые пока еще решаются медленно, непоследовательно, натыкаясь на многочисленные бюрократические препоны. В числе таких проблем:

– проработка и инициирование принятия новых федеральных целевых программ в сфере науки и образования, а также осуществление контроля за их исполнением;

– налаживание системы поддержки малого венчурного предпринимательства;

– шефство над внедрением конкретных инновационных проектов;

– налаживание эффективной модели организации студенческой науки и научно-технического творчества молодежи;

– разработка и принятие полноценного законодательства об образовательных кредитах; как ни странно, у нас есть еще ведомства, в том числе Центробанк России, сомневающиеся – а нужны ли такие кредиты вообще?

– переход от государственно-общественной к общественно-государственной системе оценки качества образования.

Уважаемые коллеги!

Наше общество должно проникнуться пониманием, что проблема формирования инновационной промышленной политики не терпит промедления. Итоги экономического развития России в прошлом году и первом квартале нынешнего года однозначно свидетельствуют о том, что при нынешней динамике мировых цен на энергоносители и тенденциях в структуре экспортно-импортных операций, Россия уже к 2010 году будет иметь нулевое сальдо своего торгового баланса. Другими словами, уже через три года для обеспечения потребительского импорта, не говоря уже об инвестиционном импорте, нам не будет хватать нефтегазовых доходов.

Нужны быстрые, решительные и последовательные действия. Они встретят понимание и поддержку во всем деловом сообществе России.

Благодарю за внимание!

Из архива семьи Е.М. Примакова. Опубликовано: Е.М. Примаков. Собрание сочинений в 10-ти томах. Т.9. Избранные доклады, выступления, интервью и эссе. М., 2016. С. 269–281.

№ 7
Записка Секретарю Совета Безопасности Российской Федерации Н.П. Патрушеву*

[2010 г.]

** Записка Е.М. Примакова прилагалась к Аналитическому материалу Торгово-промышленной палаты РФ (см. след. документ).*

Уважаемый Николай Платонович!

Направляю Вам информационно-аналитический материал ТПП РФ для использования при подготовке доклада Президенту Российской Федерации «О состоянии национальной безопасности Российской Федерации в 2010 году и мерах по ее укреплению». Приложение: на 26 л.

С уважением, Президент ТПП РФ Е. Примаков».

Текущий архив Торгово-промышленной палаты РФ за 2010 г. Копия. Машинопись.

№ 8
Информационно-аналитический материал Торгово-промышленной палаты к докладу «О состоянии национальной безопасности Российской Федерации в 2010 году и мерах по ее укреплению»

[2010 г.]

Информационно-аналитический материал Торгово-промышленной палаты Российской Федерации о формировании современной промышленной, финансовой и торговой инфраструктуры, создании благоприятных условий для предпринимательской деятельности, развитии торгово-экономических и научно-технических связей.

Глобальный финансово-экономический кризис обнажил многие проблемы современной России, непосредственно связанные с уровнем ее национальной безопасности. Наша страна понесла наибольшие потери среди 20 крупнейших экономик мира по важнейшим макроэкономическим показателям. Так, в 2009 году реальный ВВП в России снизился почти на 8 %. Промышленное производство в России за тот же период упало почти на 11 %, а экспорт – более чем на 35 %. Во время острой фазы кризиса у России произошли и самые существенные потери валютных резервов. В рейтинге конкурентоспособности мировых экономик ВЭФ-2010 Россия по сравнению с предыдущим рейтингом потеряла сразу 12 позиций, опустившись на 63-е место. Подтверждаются также прогнозы, что России будет сложнее, чем многим другим странам, выйти из кризиса. Согласно последнему прогнозу МВФ, в текущем 2010 году при ожидаемом росте мирового ВВП на 4,8 %, ВВП Китая вырастет на 10,5 %, в Индии – на 9,7 %, в Бразилии – на 7,5 %, тогда как в России – всего на 4 %. Некоторая часть международных экспертов, принимая во внимание все эти факторы, ставят под сомнение даже членство России в группе государств БРИК – четверке крупнейших развивающихся стран, которая в перспективе может стать доминирующей экономической системой в мире. К примеру, один из главных современных гуру Нуриэль Рубини* недавно так сфор-

** Нуриель Рубини (р. 1958) – профессор экономики Нью-Йоркского университета, один из наиболее авторитетных мировых экспертов по вопросам глобальных финансов.*

мулировал свою позицию относительно нашей страны: «Как показал экономический кризис, один из участников четверти оказался самозванцем. Если сравнивать ключевые статистические показатели экономик стран БРИК, станет слишком очевидным, что одна страна выпадает из ряда».

Кризисные потери, понесенные Россией, со всей очевидностью продемонстрировали тупиковость сырьевого сценария развития отечественной экономики, который таит в себе главную угрозу для поддержания достаточного уровня национальной безопасности. Выдвинутая в этой связи высшим политическим руководством страны концепция модернизации России не имеет альтернатив.

Активным участником модернизационных процессов может и должна стать Торгово-промышленная палата Российской Федерации – ведущая и наиболее авторитетная организация отечественного бизнес-сообщества. Правление ТПП РФ определило ряд приоритетных направлений взаимодействия предпринимательского сообщества со структурами государственной власти и управления, которые тесно корреспондируются с задачами обеспечения национальной безопасности.

Проблема национальной безопасности России в средне- и долгосрочной перспективе в решающей степени зависит от того, насколько нашей стране удастся преодолеть тенденцию деиндустриализации хозяйства и наладить эффективный инновационный процесс, базирующийся на использовании и развитии человеческого капитала.

Как известно, за последние 20 лет сырьевая модель российской экономики продолжала укрепляться. Удельный вес наукоемкой продукции в машиностроении сократился за 1991–2007 годы с 3 % до 1,6 %. Сырая нефть и газ составляют около 80 % российского экспорта. По оценкам Всемирного экономического форума, внедрение инноваций как фактор национальной конкурентоспособности, в России намного слабее не только чем в США, Японии, Германии, но и в таких развивающихся странах, как Индия, Китай, Бразилия.

В то же время, как свидетельствует обширная международная практика, ни в одной стране мира инновационная экономика не возникала сама по себе, по воле рыночных обстоятельств. Во всех государствах, в том числе и в США, государство всегда иг-

рало принципиальную роль в ее становлении. Подтверждается и то, что ни в одной стране, по сути, крупный бизнес не был локомотивом инновационного развития, зато государство было везде. В Японии в 1950–60-х годах, в Корее в 1970–80-х годах, в Китае в последние 30 лет до 40 % ВВП ежегодно вкладывалось в обновление и прирост основного капитала. Закономерно, что мир стал по этой причине свидетелем японского, корейского и китайского «экономического чуда».

К числу наиболее значимых вопросов, которые предстоит незамедлительно решать в целях налаживания результативного инновационного процесса, по мнению ТПП РФ, относятся следующие:

– завершение работы по подготовке, обсуждению и принятию Федерального закона «Об инновационной деятельности в Российской Федерации». Кроме понятийного аппарата формирующегося рынка инноваций, данный закон обязан сформулировать основы инновационной политики и функции главных участников инновационной деятельности, включая государство, а также четко прописать роль и назначение объектов инновационной инфраструктуры (технопарки, особые зоны, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий и т. д.);

– концентрация бюджетных ресурсов и финансовых потоков бизнес-структур на действительно прорывных участках инновационной политики. К сожалению, этой задаче не отвечает и принятый в первом чтении законопроект о государственном бюджете на 2011–2013 годы. Так, из 604 млрд руб., выделяемых на программы инновационной направленности, почти половина ассигнований предназначается на цели, имеющие только косвенное отношение к инновациям;

– принятие комплекса мер, призванных обеспечить решающую роль научных, инженерных, педагогических, управленческих кадров в практическом осуществлении задач модернизации национальной экономики и перевода ее на инновационные рельсы;

– утверждение на законодательном уровне Концепции государственной промышленной политики, первоначальная версия которой была представлена ТПП РФ еще в начале 2000-х годов. Неотъемлемой составляющей такой Концепции должен стать базовый закон о государственном стратегическом планировании.

Отечественные псевдолибералы упорно замалчивают тот факт, что США выходили из Великой депрессии 1930-х годов, в том числе, с помощью определенных для крупнейших хозяйствующих субъектов балансов по объемам производства, ресурсным компонентам, уровню оплаты труда, рынкам сбыта продукции. Такие балансы назывались кодексами США, их насчитывалось около 750, ими было охвачено 99 % американской индустрии и торговли;

– разработка отраслевых программ повышения производительности труда. Это насущная задача для всех без исключения секторов хозяйствования. Любые разговоры об инновациях останутся магическими заклинаниями в условиях, когда в сравнении с норвежской нефтегазовой корпорацией Statoil Hydro производительность труда в «Лукойле» будет оставаться ниже в 8 раз, в «Газпроме» – в 11,7 раза, российская «Северсталь» будет уступать японской металлургической компании Nippon Steel по этому показателю в 20 раз, а наш «АвтоВАЗ» известной автомобилестроительной фирме Suzuki Motor в 43,7 раза;

– наведение должного порядка в регистрации и учете имущественного комплекса страны. Нельзя признать нормальной ситуацию, когда доля нематериальных активов в ВВП составляет лишь 0,004 %, тогда как в развитых странах доля нематериальных активов в несколько раз превышает стоимость материальных.

Ключевыми индикаторами инновационности российской экономики и ее конкурентоспособности в глобальном мире, несомненно, являются подходы, тенденции и целевые установки, проявляющиеся в области диверсификации энергетического комплекса нашей страны. Более того, именно достигнутые параметры энергетической безопасности сегодня придают устойчивость и мощь национальным экономикам, характеризуют их способности адекватно реагировать на вызовы времени.

Российская Федерация, будучи одним из мировых лидеров по добыче и экспорту углеводородов, является самой энергоэффективной страной мира. В 2009 году в России, например, было потреблено 389 млрд куб. м. газа – ровно столько, сколько Япония, Китай, Германия, Франция, Индия, Южная Корея и Тайвань вместе взятые, тогда как их совокупный номинальный ВВП превосходит российский в 15 раз. При этом четверть всего

потребленного газа в нашей стране пошло на обеспечение функционирования самой газотранспортной системы. Совокупный потенциал энерго- и материалосбережения в российской промышленности, строительстве и сфере ЖКХ по самым скромным оценкам может дать экономию в 170 млрд долл. в год – что равно половине доходов федерального бюджета.

Чтобы в ближайшее время выйти на ориентиры, заданные в стратегии по энергосбережению и соответствующем Федеральном законе, на взгляд ТПП РФ необходимо:

– усовершенствовать систему критериев отбора тех проектов, программ, организаций, которым необходима помощь за счет бюджетных средств в деле создания инновационных цепочек энергосберегающих систем и продуктов;

– перевести на новые технологии газовые теплоэлектростанции посредством разработки и освоения отечественных газотурбинных установок в широком диапазоне мощности;

– дополнить «Генеральную схему размещения объектов электроэнергетики на 2020 год» разделом предусматривающим строительство малых ГЭС, геотермальных электросетей на основе бинарного цикла, мощных вестроэнергетических установок, объектов для использования энергии биомассы;

– выработать долгосрочные программы развития смежных отраслей, прежде всего энергетического машиностроения;

– проанализировать и распространить во всероссийском масштабе опыт проекта «Разработка региональных стратегий по повышению энергоэффективности», осуществляемого по линии Российско-германского энергетического агентства;

– продолжить по примеру Тюмени, Казани, Воркуты, г. Апатиты реализацию пилотных проектов «Энергоэффективный город».

Укрепление национальной безопасности неотделимо от развития предпринимательства, в первую очередь малого и среднего бизнеса, являющегося главным гарантом политической и экономической стабильности. Именно предпринимательская деятельность, соединяя и комбинируя ресурсы, средства труда и рабочую силу, определяет характер экономического роста. В то же время, начавшаяся модернизация обнажила острейшее противоречие современной России – инвестиционно-инновационная активность государства в процентном отношении к ВВП под-

нялась до уровня, вполне сопоставимого со странами-лидерами глобальной экономики, тогда как вложение отечественного бизнес-сообщества в модернизационные процессы остаются низкими. Для разрешения этого противоречия российские власти должны сделать решительные шаги по созданию институциональных условий для инвестиционно-инновационной активности предпринимателей.

Необходимо сломать главный барьер на пути развертывания массового предпринимательства – отсутствие здоровой конкурентной среды, когда основным инструментом для достижения успеха в бизнесе являются не нововведения, не стремление к более высокой производительности труда, а поиск «покровительства» со стороны органов власти и ее представителей. Остаются чрезвычайно высокими риски лишиться бизнеса и собственности в результате рейдерских атак. Сегодня захватам подвергаются не только юридические лица, имеющие сугубо коммерческие интересы, но и организации, деятельность которых направлена на обеспечение обороны и безопасности государства.

Необходимо отмести как абсолютно несостоятельные, любые сетования и псевдонаучные доказательства об отсутствии у граждан России склонности к предпринимательству. Согласно недавно проведенным в США исследованиям авторитетных экспертных организаций, установлено, что выходцы из России становятся миллионерами в шесть раз чаще, чем коренные американцы. Это самый высокий показатель среди всех этнических групп США. Конечно, данный факт не опровергает другое, справедливо подмеченное социологами обстоятельство – «неумение и нежелание» значительной массы россиян «хорошо, качественно работать, без погоняльщиков, надсмотрщиков, мер дополнительного принуждения, без жесткой тейлористско-фордистской системы организации труда», что, в свою очередь, выдвигает на передовые позиции в устранении таких негативных явлений структуры гражданского общества, средства массовой информации.

Должен быть продолжен и интенсифицирован взятый в период кризиса курс на стимулирование малого и среднего предпринимательства. Надо признать, что, несмотря на все усилия последних лет, малый бизнес в России развит еще слабо даже в

тех отраслях, где в большинстве стран мира он традиционно занимает доминирующие роли. Что же касается средних предприятий, то в России они зачастую представляют собой неустойчивые в организационном плане структуры и являются главными объектами для потенциального поглощения их крупными многопрофильными компаниями.

Прямое негативное воздействие на обеспечение развития предпринимательства оказывает монополизация рынков товаров и услуг и отсутствие эффективной конкурентной политики. Так, по данным аналитического отчета «Состояние делового климата в России», выполненного в 2009 году ВЦИОМ, стабильно в течение последних трех лет ухудшается оценка открытости региональных рынков. Начать новый бизнес считают крайне сложной задачей 70 % опрошенных российских предпринимателей. С другой стороны, достойный внимания пример целенаправленной борьбы с монополиями совсем недавно продемонстрировала Еврокомиссия, оштрафовав «стальных баронов» Европы на 518 млн евро. Как было установлено, 17 ведущих сталелитейных компаний – производителей арматуры для железобетона, поделив между собой рынки сбыта, в течение почти двух десятков лет участвовали в ценовом сговоре, причинив в итоге огромный ущерб строительной отрасли европейских стран.

Создание благоприятных условий для бизнеса предполагает выстраивание продуманной налоговой политики. Торгово-промышленная палата РФ солидарна с позицией других предпринимательских объединений в том, что фискальный крен, наметившийся в налоговой политике, лишает предпринимателей, прежде всего занятых в обрабатывающей промышленности, малых формах хозяйствования необходимых стимулов к расширению производства, и, наоборот, подталкивает их к теневой экономике, уходу от налогов. Так, хотя повышение размера социальных взносов с 26 % до 34 % начнется только с 2011 года, переход на «серые» зарплатные схемы уже фактически состоялся. В текущем году численность работников, за которых работодатели платят взносы в фонд социального страхования, уменьшилась на 5 млн человек. Очевидно, потребуются экстренные меры, чтобы сгладить последствия некомпетентных решений.

В целях стимулирования развития малого и среднего предпринимательства следует принять дополнительные шаги, позволяющие улучшить использование природной ренты для формирования национальной инновационной системы. Это дало бы возможность снять отечественную экономику с «нефтяной иглы» и сделать производство конкурентоспособным по мировым меркам.

Корень проблемы в плане повышения эффективности отечественного бизнеса, по мнению многих представителей экспертного сообщества – неумение менеджмента выстраивать современные бизнес-процессы. Большому числу руководителей предприятий лишь на словах знакомы такие понятия, как «бережливое производство» или «управление в реальном режиме времени». Действуя по привычному сценарию, они предпочитают делать упор в поддержке конкурентоспособности своих продуктов на использование дешевой рабочей силы и сырья.

Приоритетное значение для обеспечения национальной безопасности в современных условиях имеет развитие базовой экономической, финансовой и социальной инфраструктуры.

Об удручающем состоянии производственной инфраструктуры наглядно свидетельствует износ основных фондов в промышленности, достигающий 50 и более процентов. Этот показатель не меняется в лучшую сторону на протяжении многих лет, что дает основание сделать вывод о том, что процесс модернизации в отечественной промышленности если и идет, то настолько медленными темпами, которые совершенно не компенсируют процесс старения и разрушения материально-технической базы, созданной предшествующими поколениями. Подтверждение данного тезиса служит авария на Саяно-Шушенской ГЭС, происшедшая в августе 2009 года.

В особо тяжелом положении находятся объекты хозяйственной инфраструктуры вследствие их недостаточной финансовой привлекательности для частных инвесторов.

В свете предпринимаемых усилий по превращению Москвы в один из ведущих мировых финансовых центров исключительную актуальность приобретает задача совершенствования финансовой инфраструктуры, созданной в России на этапе перехода к рыночной экономике. Естественно, что решение этой задачи не может достигаться за счет ослабления суверенитета России

в кредитно-денежной сфере. Совершенно оправданным шагом в данном направлении выглядит намерение Правительства РФ установить определенную планку, сверх которой покупка нерезидентами российских финансовых организаций может осуществляться только в разрешительном порядке. Вместе с тем, ТПП РФ солидарна с мнением Ассоциации российских банков, что такая планка должна быть установлена не на уровне 5 %, как это предлагает Минфин РФ, а при пороговом показателе в 10–15 %. Действительно, сейчас доля иностранного капитала в банковской системе России составляет 26 %, но неуемного стремления нерезидентов наращивать масштабы инвестиций в российские финансовые активы пока не наблюдается.

Несмотря на принимаемые меры, не сокращается отставание России от ведущих стран мира в развитии транспортной инфраструктуры. В Китае, например, на завершающей стадии находятся разработки, благодаря которым поезда смогут развивать скорость до 500 км/час. И это притом, что в КНР уже сегодня используются 337 высокоскоростных составов, способных двигаться со скоростью в 330 км/час. Для сравнения – «Сапсаны», недавно начавшие курсировать между Москвой и Санкт-Петербургом, развивают скорость до 250 км/час.

Еще более заметен контраст в деле автотранспортной инфраструктуры. С середины 1990-х годов и до настоящего времени в Китае появилось около 70 тысяч км многополосных скоростных дорог. В России в течение последних нескольких лет протяженность дорожной сети увеличилась незначительно, а, согласно Федеральной целевой программы развития транспорта в нашей стране, за 2010–1015 годы планируется построить 14 тысяч новых дорог, часть из которых будет вообще без асфальтового покрытия.

Пристальное внимание должно быть уделено формированию современной инфраструктуры в сельской местности. Сегодня в агропромышленном комплексе России занято около 30 % работающих в сфере материального производства, здесь сосредоточено 20 % производственных фондов и создается треть ВВП страны. При всем этом не менее четверти сельских жителей являются безработными (по официальным данным 10,8 %).

В данной связи заслуживает поддержки идея проведения в ряде регионов, и прежде всего, в Восточной Сибири и на Даль-

нем Востоке эксперимента по созданию агрогородов нового типа, когда их жители получают малоэтажный жилой дом, социальную инфраструктуру, характерную для современных «спальных» районов крупных городов, индивидуальный земельный участок, соответствующий средней площади фермерского хозяйства, а также долевое участие в производственных объектах «шаговой» доступности, предназначенных для первичной обработки и сбыта сельскохозяйственной продукции. Такие города помогут решить проблему заселения обширных территорий на Востоке страны, брошенных деревень в средней полосе, перенаселения мегаполисов и, это также немаловажно, оказать поддержку развитию малого и среднего предпринимательства.

В плане создания соответствующей времени социальной инфраструктуры обращает на себя внимание освоение принципиально новой рыночной ниши, получившей название «умного дома». В 2009 году российский рынок интеллектуальных систем «Умный дом» составил около 500 млн долларов. Основная масса интеллектуальных зданий сосредоточена в Москве и Санкт-Петербурге, – на долю двух столиц приходится 79 % в общей структуре. По оценке аналитиков, «умными» системами пользуются в основном владельцы коммерческой недвижимости: от 80 % до 90 % российских «интеллектуальных» проектов приходится на корпоративный сектор. По прогнозам, в среднесрочной перспективе данный сегмент рынка будет расти на уровне 15–17 % ежегодно.

Осуществить востребованные хозяйственной и социальной практикой инфраструктурные проекты невозможно без запуска на полную силу механизма государственно-частного партнерства (ГЧП). Для этого следует отказаться от сложившегося стереотипа, когда финансированием такого рода проектов занимается, как правило, только Внешэкономбанк, да и то лишь в случае, если их стоимость составляет не менее 40 млн долларов. [*Но разве мало в нашей стране городов и районных центров, где местные инвесторы смогли бы вложить средства в строительство, допустим, комфортабельной гостиницы при условии, что муниципалитет предоставит им земельный участок на основе концессии и возьмет на себя подводку инженерных коммуникаций* – вычеркнуто].

Показательно также, что ставку на ГЧП как действенный инструмент антикризисной политики все шире используют многие зарубежные страны, а для оптимизации управления проектами ГЧП на национальном уровне в октябре 2008 года по инициативе Европейского инвестиционного банка и Еврокомиссии был учрежден Европейский центр экспертиз в области государственно-частного партнерства.

Прочный союз российского государства и отечественного бизнеса, союз, являющийся непременным условием национальной безопасности страны, чрезвычайно важен в свете разворачивающейся геополитической борьбы за контроль над Арктикой. Растущий интерес к освоению Арктики, отчетливо проявившийся в последние годы со стороны не только 5 стран – Канады, Дании, Норвегии, США и России, непосредственно граничащих с Арктикой, но и многих других государств – далеко не случаен. По некоторым оценкам, в регионе находится четверть неразведанных мировых запасов углеводородов. В случае дальнейшего потепления климата и освобождения ото льда арктических пространств немалые экономические выгоды, особенно в плане экономии времени и топлива, сулит использование Северного морского пути для круглогодичного транзита грузов из Европы в страны Восточной Азии.

Кроме того, нельзя упускать из виду военно-стратегическое значение Арктики, – с подводных позиций на северо-востоке Баренцева моря можно поразить большинство важнейших целей в мире, поскольку здесь пролегают кратчайшие траектории для баллистических ракет в любое полушарие Земли. И не случайно министр обороны США Р. Гейтс*, обращаясь к военнослужащим на Аляске, отметил: «Соревнование за ресурсы Арктики будет усиливаться, потенциально вырастая в новую беспрецедентную экономическую, политическую проблему и даже проблему безопасности. Я думаю, с течением времени ваша роль здесь будет возрастать».

** Роберт Гейтс (р. 1943) – министр обороны США в 2006–2011 гг.*

Для Торгово-промышленной палаты РФ руководством к действию выступает утвержденный Президентом Д. Медведевым в сентябре 2009 года документ «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу». В нем закреплены интересы РФ, которые состоят в разработке ресурсов Арктики, превращении

Северного морского пути в национальную единую транспортную коммуникацию и сохранении региона зоной международного сотрудничества. Согласно планам комплексного развития северных территорий, к 2016–2020 гг. Арктика должна стать «ведущей стратегической ресурсной базой» России.

Торгово-промышленная палата РФ считает целесообразным:

а) рассмотреть Советом безопасности РФ возможность продолжения программы строительства национальных атомных ледоколов нового поколения на принципах государственно-частного партнерства. Как известно, широкий международный резонанс вызвал факт спуска на воду в 2007 году ледокола «60 лет Победы», который по своим характеристикам надежно гарантирует России доступ к природным ресурсам, находящимся в арктическом регионе;

б) следует на уровне высшей законодательной и исполнительной власти нашей страны поддержать предложение Еврокомиссии о налаживании диалога с арктическими странами, не входящими в ЕС, по вопросу о последствиях глобального изменения климата для международной безопасности. В то же время ряд экспертов обращают внимание на то, что в коммюнике Еврокомиссии «Европейский Союз и арктический регион», выпущенном в ноябре 2008 г., практически не упоминается Россия – крупнейший сосед ЕС в Арктике, хотя в документе отмечается необходимость широкого диалога на базе Конвенции ООН по морскому праву, а также ключевая роль Северного измерения и Арктического совета (в работе которых активное участие принимает Россия) для сотрудничества в Арктике;

в) нацелить усилия бизнес-сообщества на поиск и отработку новых вариантов двустороннего и многостороннего международного сотрудничества, партнерской кооперации, поскольку освоение труднодоступных ресурсов российского Севера и особенно арктических пространств практически невыполнимо без иностранных инвестиций и современных передовых технологий.

В современных условиях, когда на первые роли в системе общедоступной инфраструктуры для бизнеса и всего общества выдвигаются информационные технологии, закономерно усиливается значение информационной безопасности.

Согласно имеющимся оценкам от одной трети до половины всех капитальных расходов современных фирм приходится на

информационные операции компаний, включающие в себя сбор информации, ее первичную обработку, отображение, кодирование, преобразование и защиту от несанкционированного доступа. Информация становится важным компонентом любого товара и любой услуги. Электронный контроль движения товара по продуктовой цепочке позволяет сокращать издержки на покупку ресурсов на 30–40 %.

Однако, очевидно, что функционирование информационных систем влечет за собой дополнительные технические и рыночные риски. Так, непредсказуемость и ненадежность в эксплуатации устаревшей IT-системы может приводить к ошибкам в планировании производственных процессов и затруднению контроля их выполнения. Снижение барьеров входа на рынки за счет распространения информационных систем облегчает координацию бизнес-процессов, но одновременно делает ту или иную отрасль доступной для новых потенциальных конкурентов. Утечка конфиденциальной информации, использование интеллектуальной собственности «пиратами», несовместимость стандартов IT-систем, промышленный шпионаж, информационная перегрузка персонала снижает уровень безопасности бизнеса любой компании.

По мнению ТПП РФ, важное значение имеет распространение порожденных информационными технологиями новых форм рыночного взаимодействия, таких, например, как электронная торговля, позволяющих установить прямые контакты между заинтересованными контрагентами, что, в свою очередь, способствует снижению цен на товары и услуги и расширению контингента заказчиков.

К числу важнейших факторов, оказывающих определяющее влияние на национальную безопасность, следует отнести уровень социального благосостояния общества. По мнению ведущих мировых аналитиков, в предстоящие десятилетия логично ожидать дальнейшего увеличения разрыва между условиями, качеством и образом жизни населения стран, идущих по пути перманентной модернизации и странами, придерживающимися преимущественно сырьевой ориентации.

Одним из неоспоримых свидетельств тревожной тенденции ухудшения параметров социального благополучия граждан Российской Федерации служит снижение средней продолжитель-

ности жизни населения по сравнению с концом 1980-х годов. Реализация приоритетных национальных проектов позволила несколько затормозить разрастание негативных факторов, но отнюдь не привела к коренному перелому в демографической ситуации. Для сравнения: средняя продолжительность жизни в США за 1991–1997 годы увеличилась с 75 до 78 лет, а в странах Западной Европы и Японии – в среднем с 76 до 79 лет.

Значительные слои российских граждан все еще не имеют доступа к современным методам лечения, эффективным медицинским препаратам и т. д. Эти беспокоящие общество явления, в свою очередь, результат деградации национальной системы здравоохранения, ее недофинансирования, наличия серьезных недостатков в системе обязательного медицинского страхования.

Другим, не менее значимым фактором, отрицательно влияющим на качество человеческого капитала, является продолжающееся ухудшение национальной системы образования, еще недавно считавшейся одной из лучших в мире. Не случайно, поэтому, что представители отечественной политической и деловой элиты предпочитают направлять своих детей для получения образования на Запад, где многие из них впоследствии остаются работать.

Первостепенное значение для повышения качества жизни россиян имеет рост доходов населения, без чего невозможно преодолеть такой феномен социетарного порядка как бедность. Нельзя не видеть, что в условиях глобальных трансформаций усиливается связь бедности с другими угрозами и рисками общемирового характера – нелегальной миграцией, терроризмом, транснациональной преступностью. А перед этими угрозами становятся уязвимыми все государства, независимо от их размеров, богатства и местоположения.

Как известно, переход России к рыночной экономике сопровождался резким усилением социального неравенства и поставил на грань нищеты значительную часть общества. По оценке Всемирного банка в 1993 году в нашей стране было зафиксировано 6 % населения, имеющего доход ниже 1,25 долл. в день и более 20 % – доход в размере менее 2 долл. в день, то есть примерно каждый четвертый россиянин в начале 1990-х годов оказался за мировой чертой бедности. В России национальная черта бедности официально определяется стоимостью прожиточного ми-

нимума. В период экономического роста (2001–2008 гг.) наблюдалось устойчивое ежегодное сокращение числа бедных, что позволило в итоге добиться снижения уровня бедности с 29 % до 13,1 %. Однако, под воздействием мирового кризиса доля бедного населения в России составила уже 17,4 %. Особенность российской бедности состоит в том, что среди бедного населения, наряду с безработными, пенсионерами и многодетными семьями, широко представлены работающие. Это обстоятельство сближает отечественную бедность с бедностью развивающегося мира.

Перспективы роста доходов населения тесно связаны с устранением перекосов в структуре национальной экономики, диспропорций в уровнях заработков в различных отраслях хозяйствования, сокращении числа низкооплачиваемых рабочих мест. Нельзя признать нормальной ситуацию, когда в целом ряде отраслей (сельское хозяйство, большинство сфер бюджетного сектора, текстильное и швейное производство, торговля) в 2008 году заработки персонала не превышали 40–70 % средней заработной платы в корпоративном секторе экономики.

Особую значимость имеет выравнивание доходов госслужащих и работников других бюджетных отраслей, прежде всего, образования. Во многих развитых странах именно сфера образования выступает в качестве своего рода «амортизационного щита», охраняющего от бедности и нищеты квалифицированных специалистов. Но в России эта сфера спасает эти категории граждан в основном от безработицы и при этом занятость здесь сопряжена с риском бедности.

Существенный подъем качества жизни россиян находится в прямой зависимости от эффективности усилий государства по обеспечению доступности различных социальных услуг применительно ко всем категориям населения.

Современная оценка объективных и субъективных предпосылок упрочения национальной безопасности в ее социальном измерении требует решения такой чрезвычайно острой проблемы, какой является непомерно высокая дифференциация уровня развития субъектов РФ. Так, если подушевой валовый региональный продукт в Тюменской области сопоставим с норвежским, то Ингушетия, Дагестан, Калмыкия в этом плане сопоставимы с отсталыми африканскими государствами. Различие

между отдельными российскими регионами по этому показателю за 2000–2006 годы выросло с 20 до 34 раз.

Несомненно, в решении проблемы выравнивания доходов российских регионов и проживающих на их территории граждан РФ, сейчас и в ближайшем будущем главенствующая роль принадлежит четко проработанной региональной политике федеральной власти. Именно государство должно грамотно определять и осуществлять совместно с бизнес-сообществом продуманные комплексные меры по ликвидации очагов застойной и самовоспроизводящейся бедности, подкрепляя такие меры соответствующими финансовыми ресурсами.

В то же время, основной задачей при предоставлении материальной помощи властью и бизнесом должен стать запуск механизмов самостоятельного развития территорий на основе максимально полного использования местного ресурсного потенциала. В ином случае всякая помощь, но любым каналом будет восприниматься как сугубо благотворительная акция, а полученные средства в лучшем случае проедаться, в худшем – разворовываться, не оказывая позитивного влияния на социально- экономическое развитие регионов и повышение уровня жизни основной массы населения.

Следует подчеркнуть, что в решении проблемы выравнивания развития регионов недопустимо промедление. В противном случае экономическая система России начнет распадаться на несвязанные друг с другом фрагменты, что будет способствовать усилению центробежных тенденций, а также националистических и фундаменталистских настроений в отдельных регионах.

Стоит заметить, что крупнейшие страны мира также все больше и больше занимаются региональным развитием, что в свою очередь ведет к процветанию всего государства. В частности, очень убедительно рассуждал на эту тему в рамках выступления на состоявшемся в октябре 2010 года Ярославском политическом форуме президент Нью-Йоркской академии наук Эллис Рубинстайн*.

** Эллис Рубинстайн – ответственный редактор влиятельного американского научного журнала Science.*

В последние годы в поле зрения власти, бизнеса и широкой общественности все настойчивее выдвигаются вопросы продовольственной безопасности России. Это вполне объяснимо, так как уровень самообеспечения продовольствием в нашей стране, в отличие от развитых государств мира, неуклонно снижался.

Между тем, согласно оценке Комитета ТПП РФ по предпринимательству в аграрно-промышленной сфере, потенциально Россия может накормить 1 млрд человек.

Огромное влияние на формирование полноценной продуктовой корзины граждан России оказывает ценовая конъюнктура. Попытки государства в 2006–2007 годах и в условиях начавшегося глобального кризиса обуздать рост розничных цен на продукты питания не возымели должного эффекта. По данным Росстата, к началу IV квартала 2008 года подорожание основных продовольственных товаров (хлеб, мясо, масло, сахар, рыба, овощи) в России по сравнению со странами Евросоюза превышено в 4 раза. Рост цен резко ускорился на фоне засухи, поразившей в текущем году многие российские регионы. Складывающаяся ситуация, однако, не должна ставить под сомнение обоснованность целей, обозначенных в утвержденной Президентом РФ Д.А. Медведевым «Доктрине продовольственной безопасности РФ», устанавливающей пороговые значения доли отечественного продовольствия на внутреннем рынке и сроки их достижения.

Выявлены серьезные проблемы с обеспечением сохранности зерна, находящегося на хранении в государственном интервенционном фонде, о чем, в частности, свидетельствует обращение Объединенной Зерновой Компании (ОЗК) к Минсельхозу, МВД и ФСБ с просьбой о помощи в защите зерновых запасов. ОЗК беспокоит преднамеренное банкротство компаний, отвечающих за сохранность зерна на элеваторах в Нижегородской, Воронежской и Саратовской областях, а также факты хищения зерна интервенционного фонда в Волгоградской области.

Злободневной проблемой остается присутствие на российском потребительном рынке огромной массы контрафактных, просроченных или негодных к употреблению продуктов. Согласно недавним опросам Союза потребителей 80 % российских покупателей неоднократно приобретали испорченные, а то и просто опасные для здоровья товары. По данным АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ, к некачественной или фальсифицированной может быть отнесено 50–60 % молочной продукции, 70–80 % коньяка, 30–40 % мясной гастрономии, 90 % рыбных полуфабрикатов, 60–80 % кондитерских изделий.

Первоочередные усилия в русле обеспечения продовольственной безопасности страны следует, по мнению ТПП РФ, сосредоточить на следующих направлениях:

– важнейшей составляющей при выполнении Доктрины национальной продовольственной безопасности должна стать утвержденная в законодательном порядке концепция рационального использования сельскохозяйственных земель. Не следует забывать, что огромные сельскохозяйственные площади в современных условиях – это такой же стратегический ресурс, как газ, нефть, полезные ископаемые или пресная вода. В первую очередь это касается российского чернозема, составляющего 53 % мировых черноземов и дающего 80 % всех продовольственных ресурсов страны. Тем не менее, сотни гектаров плодородных земель, в свое время скупленных отечественными латифундистами для последующей перепродажи, не используются, зарастают сорняками и мелколесьем. Нужно срочно выработать правовой инструментарий для борьбы с такого рода бесхозяйственностью;

– для предотвращения дальнейшей деградации российского сельского хозяйства целесообразно объявить для всех фермерских и предпринимательских структур, занятых в агробизнесе, пятилетние налоговые каникулы. Это не окажет серьезного влияния на доходы бюджета, ибо доля налоговых поступлений от сферы сельского хозяйства занимает в консолидированном бюджете страны незначительную величину;

– необходимо путем умелого сочетания административных и рыночных мер добиться «очистки» производимого в отечественном сельском хозяйстве первоначального продукта от необоснованных накруток со стороны многочисленных посредников, образно, несправедливо прозванных «псевдорыночными мутантами». В настоящее время доля всевозможных наценок в структуре молока и хлеба достигает 60–80 %, тогда как за рубежом она не превышает 50 %, а чаще всего составляет 30–40 %;

– разработать и приступить к осуществлению долгосрочной программы повышения плодородия почв, которая оказалась фактически свернутой при переходе к рынку. Достаточно вспомнить, что сельское хозяйство в бытность СССР получало в среднем на 1 га пашни порядка 30 кг промышленных удобрений в расчете на действующее вещество, а в западных странах эта величина

была больше примерно на порядок, в Японии – в 20 раз. Сейчас разрыв в показателях удельного внесения минеральных удобрений в России и во многих зарубежных странах стал еще большим, причем в число лидеров по интенсивности химизации сельского хозяйства вошли прежние аутсайдеры – Китай и Индия. Даже в Белоруссии на каждый га пашни приходится примерно в 8 раз больше промышленных туков, чем в России;

– проанализировать ход выполнения правительственной программы «Развитие мясного скотоводства России на 2009–2012 годы», в соответствии с которой запланировано увеличение поголовья мясного скота с 2 % до 5 % общего стада, однако массированное инвестирование средств в проекты, нацеленные на достижение этой задачи, не начато до сего времени;

– принять дополнительные меры, способные обеспечить безусловную реализацию федерального законодательства, предусматривающего введение упрощенной формы предоставления торговых мест на рынках для сельхозпроизводителей и ликвидации тем самым монополизма посредников, укоренившегося на местных агропродовольственных торговых площадках;

– осуществить общефедеральную комплексную программу развития потребительской кооперации, что позволит решить острую проблему первичной переработки, хранения и сбыта собственной продукции, выращенной селянами;

– установить постоянное взаимодействие между системой торгово-промышленных палат в Российской Федерации и недавно учрежденным российскими производителями и поставщиками продовольствия некоммерческим объединением «Руспродсоюз», главной задачей которого заявлено «победить спекулятивные тенденции и обеспечить граждан питанием по доступным ценам»;

– наладить экспертное сопровождение со стороны ведущих предпринимательских организаций проекта поправок в Кодекс об административных правонарушениях, предусматривающих ужесточение ответственности за неисполнение федерального закона о торговле;

– изучить практику правоприменения правительственного постановления

№ 982 от 1 декабря 2009 года, на основании которого значительная часть продовольственной продукции из обязательной

сертификации переведена в сферу подтверждения соответствия с форме принятия декларации соответствия самими производителями с последующим внесением в органы законодательной и исполнительной власти Российской Федерации консолидированных предложений бизнес-сообщества по упорядочению процесса аккредитации и последующего контроля за деятельностью организаций, занимающихся сертификацией и исследованием потребительских товаров;

– рассмотреть на уровне Правительства РФ предложения об объединении на принципах государственно-частного партнерства исследовательско-лабораторной базы государственных учреждений и интеллектуально-квалификационных ресурсов независимых экспертных организаций, имеющих российских учредителей и устоявшуюся репутацию на рынке.

Упрочение национальной безопасности предполагает дальнейшее развитие торгово-экономических и научно-технических связей российских бизнес-структур с предпринимателями зарубежных стран. Отечественный бизнес обязан с максимальной пользой воспользоваться новыми возможностями для расширения своих международных деловых контактов, которые открываются после завершении многолетнего переговорного процесса и начала этапа практического присоединения нашей страны к Всемирной торговой организации.

Прежде всего, нужно в полной мере реализовать благоприятные предпосылки для перезагрузки интеграционных процессов внутри Содружества независимых государств и вывода их на качественно новую ступень. За почти два десятка лет, прошедших с момента образования СНГ, его участники сильно отдалились друг от друга, переориентировались на других партнеров. В первую очередь это касается самой России. Так, наш импорт из Китая в 2009 году оказался больше размеров всего импорта из СНГ, а в экспорте доля Нидерландов существенно превысила удельный вес стран ЕвроАзАс.

Важно устранить все препятствия и недочеты, мешающие полноценному функционированию Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана и переходу к Единому экономическому пространству. В этой связи законное недоумение у российских предпринимателей вызывает недооценка важности согласования единых принципов налоговой политики. В Казахстане, напри-

мер, основные виды налогов гораздо ниже, чем в России: НДС, соответственно, равен 12 % и 18 %, налог на доход физических лиц – 10 % и 13 %, налог на прибыль – 15 % и 20 %, социальный налог – 21 % и 26 %, а вскоре он будет 34 %. По этой причине у российских предпринимателей возникает прямая мотивация для локализации бизнес-процессов в юрисдикции соседнего государства.

Целесообразно на государственном уровне поддержать опыт создания Деловых советов по сотрудничеству бизнес-структур России и зарубежных стран, шире используя их потенциал для продвижения уникальной продукции и передовых разработок, имеющихся в нашей стране. В качестве примера можно привести тот факт, что сегодня лишь Россия и США располагают отработанными технологиями создания и эксплуатации орбитальной пилотируемой инфраструктуры, полномасштабными навигационными космическими системами (соответственно ГЛОНАСС и GPS). Большое значение будет иметь расширение круга совместных инновационных проектов, направленных на внедрение получаемых диверсификации ракетно-космической и оборонной промышленности новых материалов, технологий, системных решений в другие сферы бизнеса, в особенности ориентированные на потребительский рынок. Несомненный интерес представляет отработка под эгидой деловых советов пилотных программ ускоренного патентного делопроизводства, на подобии той, которую начали осуществлять Роспатент и Бюро по патентам и товарным маркам США. Такие программы дают возможность российским авторам получить патенты быстрее и рациональнее, причем сразу в двух странах, с использованием международных стандартов проведения патентного поиска и экспертизы.

Следует предпринять ряд шагов по гармонизации интересов государства и бизнеса во внешнеэкономической сфере. Этому будет способствовать рассмотрение и принятие Федеральным Собранием РФ законопроекта о присоединении России к международной конвенции об упрощении таможенных процедур. Этот правовой акт, по мнению ТПП РФ, должен быть принят синхронно с новым законом «О таможенном регулировании» и прийти на смену Таможенному кодексу РФ, многие положения которого вошли в противоречие с новыми реалиями, возник-

шими после запуска Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана.

Не менее важная задача – активизация усилий государства и бизнес-сообщества по поиску и созданию новых конкурентных возможностей на мировых рынках. Для этого предстоит уйти от практики эксклюзивной поддержки экспортно-ориентированных проектов. Она бесплодна, о чем свидетельствует, в частности, такой факт: в США доля компаний-экспортеров в промышленности составляет 15–17 %, а в России она снизилась с 4 % в 2004 году до 2,7 % в 2008 году.

Расширение международного взаимодействия нужно и в деле решения острых гуманитарно-социальных проблем современности, среди которых особую тревогу вызывает наркотизация населения, в первую очередь молодежи. Неослабного внимания требует координация усилий национальных и международных институтов в деле ликвидации наркотрафика в Прикаспийском регионе, который в последние годы получил здесь широкий размах вследствие перемещения основных каналов транзита героина афганского производства из Центральной Азии на территорию Ирана и далее – в Россию и на Запад через Кавказ, порты Черноморья и Каспия. Дошло до того, что наркомафия на Каспии стала активно использовать местных браконьеров, которые встречают морские суда на подступах к государственной границе Российской Федерации, перегружают партии наркотиков на свои быстроходные катера и доставляют затем в условные места вдали от населенных пунктов. Вряд ли можно назвать случайным посему тот факт, что темпы прироста опийной наркомании в Прикаспийском регионе выше общероссийских в 8 раз, а сбыт и перевалка наркотиков в России приносит наркодельцам ежегодный доход в 16 млрд долларов.

Бесспорно, власти и бизнесу нужно, прежде всего, озаботиться устранением социальных предпосылок, толкающих людей на занятие распространением наркотических средств. Не секрет, что к потенциальным исполнителям планов международной наркомафии следует причислить армию безработных, насчитывающую только в российском Прикаспии около 600 тысяч человек. Поэтому важно пересмотреть некоторые позиции недавно разработанной Стратегии развития Северо-Кавказского федерального округа и перенести планируемые сроки ликвида-

ции здесь безработицы с 2025 года как минимум на 2015–1018 годы.

Произошедшее на рубеже тысячелетий резкое увеличение природных и техногенных катастроф побуждает всласть, бизнес и институты гражданского общества России, как и всю человеческую цивилизацию, задуматься о собственной безопасности и заняться поиском путей более устойчивого развития. По данным авторитетных международных экспертных служб, за последние 40 лет количество только природных катастроф, с ущербом более 1 млрд долларов каждая, возросло в 4,5 раза. При этом руководители всего 2 % организаций признают, что они уделяют должное внимание защите окружающей среды. Судя по имеющимся прогнозам, мировая экономика в обозримом будущем не сможет восполнять ущерб от бедствий и катастроф, затрагивая все больше ресурсов на преодоление их последствий, а все уменьшающуюся долю оставшихся ресурсов – на производство материальных благ и поддержание или улучшение качества жизни населения.

Рост уязвимости социально-экономических систем к бедствиям и катастрофам далеко не в последнюю очередь вызван непродуманным вмешательством человека в экологические процессы. Это обусловливает повышение роли человеческого фактора в достижении экологической безопасности общества и его способности противостоять новым видам опасностей, получивших название техноприродных катаклизмов.

Какие направления действий ТПП РФ считает целесообразными для преодоления культивирующегося в нашей стране фаталистического отношения к рискам и угрозам?

1. Перемещение акцентов с оказания медицинской, гуманитарной и инженерной помощи населению пострадавших районов на профилактику и предупреждение катастроф. Трудно не согласиться с мнением экспертов, полагающих, что тактика преимущественного реагирования на устранение последствий случившихся бедствий объясняется тем, что она дает возможность легко обосновать любые расходы, понесенные в ходе оказания помощи и восстановительных работ.

2. Инициирование более последовательной экологической политики на международной арене. Важно постоянно иметь в виду, что именно в России размещен основной природно-эко-

логический потенциал мира, что дает веские основания руководству нашей страны жестко противодействовать попыткам транснациональных корпораций в рамках глобализации производства перемещать на территорию России свою часть физического капитала, связанную с загрязнением окружающей среды и интенсивной эксплуатацией природных ресурсов, что приводит к экологическим перегрузкам. Ситуация усугубляется спецификой российской экономики, характеризующейся высоким удельным весом в структуре физического капитала предприятий ВПК, химических и взрывоопасных производств, объектов топливно-энергетического комплекса (нефтеперерабатывающие заводы, атомные и гидроэлектростанции). По оценкам МЧС, в неблагоприятной экологической обстановке проживает около 80 миллионов россиян;

3. Обеспечение экологической безопасности в сфере обращения с отходами производства и потребления. В последние годы накопление отходов производства и потребления превратилось в одну из основных угроз экологической безопасности Российской Федерации. В настоящее время на территории страны в отвалах и хранилищах накопилось около 80 млрд тонн твердых отходов и количество их увеличивается ежегодно на 7 млрд тонн, при этом утилизации подвергается менее 30 %.

Текущий архив Торгово-промышленной палаты РФ за 2010 г.
Копия. Машинопись.

Часть вторая

Материалы о жизни и деятельности Е.М. Примакова на страницах отечественных и зарубежных книг и периодических изданий

Предисловие

Настоящий Указатель тематически является продолжением предыдущего*. В нем собраны названия публикаций о Е.М. Примакове почти за четыре десятилетия. При составлении этого Указателя традиционно использовались информационные ресурсы крупнейших российских библиотек, в первую очередь, Российской государственной библиотеки; привлекались также библиографические указатели («Летопись журнальных статей», «Летопись газетных статей», «Летопись рецензий», «Ежегодник книги СССР», «Книги России»).

В то же время составление библиографии о Е.М. Примакове имеет свои особенности. В качестве дополнительных источников использовались: 1) документы; 2) воспоминания, интервью, выступления политических деятелей, дипломатов, ученых, вышедшие в свет в виде книг и статей, в которых упоминается Е.М. Примаков; 3) популярные и научные издания (биографии, монографические исследования, сборники), рецензии, отзывы на публикации Примакова; 4) справочные издания (словари и энциклопедии), содержащие биографические сведения о нем.

Поскольку не все из упомянутых выше печатных изданий имеют именные указатели, осуществлялся их постраничный просмотр на предмет упоминаний о Е.М. Примакове. То же самое относится и к большинству статей из журналов и сборников, отобранных для включения в данный указатель.

** См.: Примаков Е.М. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 10. Биобиблиография Е.М. Примакова. – М., 2016. С. 241–332.*

Широко привлекались при составлении библиографии о Е.М. Примакове Интернет-ресурсы. Прежде всего, это – данные Российского информационного научного центра (РИНЦ), интернет-архивы известных отечественных и зарубежных периодических изданий. В частности: российской ежедневной общественно-политической газеты «Коммерсантъ»; американских ежедневных газет «Washington Post», «New York Times»; ежедневной израильской газеты, выходящей на английском и французском языках – «Jerusalem Post»; французской ежедневной вечерней газеты «Monde».

Наконец, в указатель включены статьи, посвященные политической деятельности Е.М. Примакова, печатавшиеся в журналах: «Economist», «New Leader», «Newsweek» (США); «New Statesman» (Великобритания) и др.

Отобранные газетные публикации позволяют практически день за днем проследить важнейшие события, связанные с пребыванием Е.М. Примакова на ключевых государственных должностях Российской Федерации – министра иностранных дел (1996–1998), а затем – Председателя Правительства (1998–1999).

В процессе работы над Указателем использовался также официальный печатный орган Торгово-промышленной палаты Российской Федерации – периодическое издание «Торгово-промышленные ведомости», где публикуется эксклюзивная информация о повседневной деятельности Торгово-промышленной палаты, а также обсуждаются проблемы российской экономики, малого и среднего бизнеса. В Указателе представлены статьи из электронного архива этой газеты, который доступен на интернет-сайте ТПП РФ (http://old.tpp-inform.ru/tpv/).

1. Документы о деятельности Е.М. Примакова

1989

Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 19–20 сентября 1989 г. – М.: Политиздат. 255 с. С. 6.

1990

О назначении тов. Примакова Е.М. членом Президентского Совета СССР: Указ Президента СССР // Известия. 1990. 26 марта.

Членам Президентского совета СССР академикам Ю.А. Осипьяну, Е.М. Примакову, С.С. Шаталину, А.Н. Яковлеву: [О национальной политике СССР: Обращение общего собрания АН Эстонии и правления Союза ученых Эстонии] // Советская Эстония. 1990. 11 апреля.

1995

Союз можно было сохранить: белая книга. Документы и факты о политике М.С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства / Международный фонд социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-фонд) / Сост. Л.Н. Пучкова и др.; Авт. предисл. А.Б. Вебер и А.С. Черняев. – М.: Апрель-85, 1995. 351 с. С. 74, 90, 202.

Торг не уместен: [По поводу территориальных притязаний Японии к России: Письмо Чрезвычайных и Полномочных Послов министру иностранных дел Российской Федерации Е.М. Примакову] // Советская Россия. 1998. 16 июля. С. 1. (Подписи: *Елизаветин Д.*, *Киселев Г.*, *Кулик Б.* и др.).

1998

Устюгов В.Н. Открытое письмо Председателю Правительства Российской Федерации Е.М. Примакову / В.Н. Устюгов // Калининградская правда. 1998. 30 сентября. С. 2.

Подкопалов Б.А., *Миконян М.Л.* Отрасль может погибнуть: [О животноводстве и птицеводстве]: Открытое письмо Председателю Правительства Российской Федерации Е.М. Примакову / Б.А. Подкопаев, М.Л. Миконян // Сельская жизнь. 1998. 13 октября.

1999

Разрушение языка – разрушение нации: [Письмо деятелей науки и культуры Председателю Правительства Российской Федерации Е.М. Примакову] // Книжное обозрение. 1999. 16 февраля. № 7. С. 3. (Подписи: *Халеева И.И.*, *Трубачев О.М.*, *Рыбаков Б.А.* и др.).

Семененко П.Г. «Кировец» еще скажет свое слово: [Открытое письмо генерального директора Санкт-Петербургского ОАО «Кировский завод» Председателю Правительства Российской Федерации Е.М. Примакову] / П.Г. Семененко // Сельская жизнь. 1999. 2 марта.

2007

Союз можно было сохранить: белая книга. Документы и факты о политике М.С. Горбачева по реформированию и сохранению

многонационального государства / Сост. А.С. Черняев и др. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: АСТ; Горбачев-Фонд, 2007. 525 307, 310, 313, 316, 321, 468, 472–473.

2008

В Политбюро ЦК КПСС…: по записям Анатолия Черняева, Вадима Медведева, Георгия Шахназарова (1985–1991) / А. 607, 621–622, 638–639, 657, 666, 678–679, 687, 695–696, 700, 705, 723, 725–726, 728, 757–758, 785.

2015

Муравьев А.А. Приветственное слово президента РФ В.В. Путина всем участникам чтений памяти Е.М. Примакова / А.А. Муравьев // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации; Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН; World trade center (Moscow). – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 25–27.

2. Е.М. Примаков на страницах дневников и воспоминаний современников

На русском языке

1993

Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым: По дневниковым записям / А.С. Черняев. – М.: Прогресс-Культура, 1993. 264 с. С. 365, 368–369, 396, 398.

1994

Медведев В.А. В команде Горбачева: Взгляд изнутри / В.А. Медведев. – М.: Былина, 1994. 239 с. С. 119, 158, 165, 170, 191–193, 196–199, 201–203, 223.

1995

Воротников В.И. А было это так…: из дневника члена Политбюро ЦК КПСС / В.И. Воротников. – М.: Совет ветеранов книгоиздания; SI-MAR, 1995. 473 с. С. 294, 327–328, 357–358, 360, 370, 391.

Горбачев М.С. Жизнь и реформы. В 2 кн. Кн. 1 / М.С. Горбачев. – М.: Новости, 1995. 596 с. С. 335, 424, 578.

Горбачев М.С. Жизнь и реформы. В 2 кн. Кн. 2. / М.С. Горбачев. – М.: Новости, 1995. 656 с. С. 570, 573.

1997

Черняев А.С. 1991 год. Дневник помощника Президента СССР / А.С. 8, 100, 104, 106–107, 112, 114, 116, 120, 148, 162, 206–207, 214, 225, 365, 396, 401, 404, 407, 423, 429, 432, 448, 487.

1998

Кирпиченко В.А. Разведка: лица и личности / В.А. Кирпиченко.– М.: Гея, 1998. 394 с. (Серия «Рассекреченные жизни»). С. 277–295.

Барамидзе И. А еще Женька Примаков классно свистел, заложив в рот два пальца!..: Несколько малоизвестных фактов из чрезвычайно бурной молодости премьер-министра России / И. Барамидзе // Комсомольская правда. 1998. 29 октября. С. 2.

2000

Ельцин Б.Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления / Б.Н. Ельцин. – М.: АСТ, 2000. 424 с. С. 234–246, 294–306.

Зорин В.С. Неизвестное об известном / В.С. Зорин. – М.: Вагриус, 2000. 270 с. (Люди и политика). С. 140–158.

Зорин В.С. Не бывшие: [Воспоминания о встречах с Е.М. Примаковым и М. Тэтчер (Великобритания): Фрагменты книги «Неизвестное об известном»] / В.С. Зорин // Российские вести. 2000. 17 мая. С. 10.

Попцов О.М. Тревожные сны царской свиты / О.М. Попцов. – М.: Совершенно секретно, 2000. 701, [2] с. с портр. (Совершенно секретно. Россия. Кремль). С. 51, 457, 459, 461, 466, 469, 471, 541, 444, 559–560, 562–565, 569, 576–577, 579, 580–582, 584–590, 614–615, 622, 630–631, 659, 661, 671–674.

Скуратов Ю.И. Вариант дракона / Ю.И. Скуратов. – М.: Детектив-пресс, 2000. 316, [2]с., [8]л. ил., портр. (Криминал и политика). С. 7–11, 132–133, 146, 160, 169–171, 212, 233, 256.

2001

Кирпиченко В.А. Разведка: лица и личности / В.А. Кирпиченко. 2-е изд., доп. – М.: Международные отношения, 2001. 400 с. (Секретные миссии). С. 278–295.

Яковлев А.Н. Омут памяти: От Столыпина до Путина. В 2 кн. Кн. 2. / А.Н. Яковлев. – М.: Вагриус, 2001. 480 с. С. 5, 20, 143, 169, 182.

2003

Воротников В.И. А было это так…: из дневника члена Политбюро ЦК КПСС / В.И. Воротников. 2-е изд., доп. – М.: Книга и бизнес, 2003. 638 с. С. 337, 424, 441, 452, 474–475, 477, 585–592, 594, 595, 600.

Тэлботт С. Билли и Борис: Записки о президентской дипломатии / С. 7–228, 230–234, 236, 239, 243, 256, 260, 265–266, 274, 282, 291–294, 299–302, 304–311, 330, 342, 347, 349, 351–353, 355–361, 365, 373–374, 431, 485, 501.

Черняев А.С. Был ли у России шанс? Он – последний. С.197–198.

2004

Олбрайт М. Госпожа госсекретарь. *Мемуары М.* Олбрайт / М. Олбрайт; При участии Б. Вудварда; Пер. с англ. А. Лисовского и др. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. 687 с. С. 332–334, 337, 341, 360, 362, 364–366, 369, 495–496, 514, 536, 542.

2005

Черномырдин В.С. Вызов / В.С. Черномырдин. – М.: Московский писатель, 2005. 616 с. С. 28–29, 33, 47–48, 80, 100, 155, 283, 410,

422, 425, 430, 441, 444, 448–449, 456, 462–463, 465–466, 480, 482, 484, 511, 515.

2006

Воронцов В.А. В коридорах безвластия. Премьеры Ельцина / В.А. Воронцов. – М.: Акад. Проект, 2006. 1088 с. (Политические технологии). С. 25–26, 30, 60, 62, 98, 567–785, 920–921, 932–933, 1005–1006, 1031–1032, 1039, 1042, 1048–1049.

2008

Ельцин Б.Н. Президентский марафон. Размышления, воспоминания, впечатления / Б.Н. Ельцин. – М.: Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина; РОССПЭН, 2008. 383 с. С. 209–212, 214–224, 235–237, 241, 266–276, 280–283, 290.

Черняев А.С. Совместный исход. Дневник двух эпох. 1972–1991 годы / А.С. Черняев. – М.: РОССПЭН, 2008. 1047 с. С. 790, 804, 857–858, 867–868, 879, 882, 885, 889–892, 894, 899, 903, 906–911, 914, 919, 922–923, 925–928, 930, 942, 937, 963, 966, 974, 976, 980, 983–984, 989, 995.

2009

Шеварднадзе Э.А. Когда рухнул железный занавес: встречи и воспоминания / Э.А. Шеварднадзе; Пер. с нем. Г. Леоновой. – М.: Европа, 2009. 425 с. С. 110, 396.

2010

Черняев А.С. Совместный исход. Дневник двух эпох. 1972–1991 годы / А.С. 899, 903, 906–911, 914, 919, 922–923, 925–928, 930, 942, 937, 963, 966, 974, 976, 980, 983–984, 989, 995.

2011

Попцов О.М. Аншлаг в Кремле: свободных президентских мест нет / О.М. Попцов. – М.: Эксмо; Алгоритм, 2011. 638, [1] с. (Политические тайны XXI века). С. 21–29, 37, 74–75, 86–87, 90, 150–151, 164, 237–238, 385, 394–395.

Попцов О.М. Тревожные сны царя Бориса / О.М. Попцов. – М.: Алгоритм, 2011. 365, [2] с. (Эпоха Ельцина). С. 254, 263, 265–266, 285, 293–294, 299, 302, 318, 325, 332–335.

Соловьев В.Р. Последний солдат империи: Юрий Дмитриевич Маслюков в воспоминаниях современников / В.Р. Соловьев. – М.: Эксмо, 2011. 160 с. С. 11, 159–161, 165–171, 213, 219.

2013

Черномырдин В.С. Мемуары в 3-х кн. / Подгот.: В.В. Черномырдин и др. Кн. 2: Народный премьер, 1990–1998. – М.: Музей В.С. Черномырдина, 2013. 496 с. С. 39, 42, 80, 371–372, 456–458, 467.

2015

Ельцин Б.Н. Президентский марафон: Мемуары / Б.Н. 8, 340, 342, 345, 349.

Ельцин Б.Н. Мемуары. В 3 т. Т. 3. Президентский марафон / Б.Н. Ельцин. – М.: Синдбад, 2015. 364 с. С. 196–199, 201, 205–211,

213, 215, 222–223, 228, 253–257, 259–263, 267–271, 273–274, 277–278, 330.

Воронин Г.П. Вспоминая Евгения Максимовича Примакова / Г.П. Воронин // Стандарты и качество. 2015.

№ 8. С. 52–53.

Громыко А.А. Воспоминания о Николае Шмелеве. Прощание с Евгением Примаковым / А.А. Громыко // Современная Европа. 2015. № 3. С. 5–6.

«"Примус"– значит первый»: политики вспоминают, каким был Евгений Примаков // Город 812. 2015. 26 июня.

«Если бы не Примаков, Россия могла распасться в 1998 году»: мы выяснили, каким запомнили в Калининграде патриарха российской политики Е. Примакова / И. Царьков, В. Егоров; коммент.: В. Абрамов, И. Орехов; подгот. А. Катеруша // Комсомольская правда. Калининград. 2015. 27 июня. С. 5. (Картина дня: Калининград).

Стуруа М. «Женя, Евгений Максимович»: [Обозреватель Мэлор Стуруа вспоминает о Примакове] / М. Стуруа // Московский комсомолец. 2015. 30 июня.

2016

Арбатов Г.А. Политик / Г.А. Арбатов // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 97–114.

Васильев А.М. Востоковед / А.М. Васильев // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 115–122.

Володин А.Г. Человек миссии: [Воспоминания о Е.М. Примакове] / А.Г. Володин // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. № 1. С. 10–16.

Дынкин А.А. Мыслитель / А.А. Дынкин // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 85–96.

Журкин В.В. Стратег / В.В. Журкин // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 123–132.

Иванова Н.И. От редактора / Н.И. Иванова // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 9–10.

Киссинджер Г.А. Незаменимый партнер / Г.А. Киссинджер // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 75–84

Королев С.И. Президент «Меркурий-клуба» / С.И. Королев // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 145–154.

Косачев К.И. Учитель и наставник / К.И. Косачев // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 45–64.

Лавров С.В. / С.В. Лавров // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 33–44.

Медведев В.А. В команде Горбачева / В.А. Медведев. – М.: Алгоритм, 2016. 272 с. (Легендарные политические мемуары). С. 21, 132, 227, 230–232, 233–234, 236, 238, 262.

Мирский Г.И. «Примус» / Г.И. Мирский // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 171–188.

Пересыпкин О.Г. Непревзойденный: [Воспоминания о совместной работе с Е.М. Примаковым в контексте ближневосточных проблем] / О.Г. Пересыпкин // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. № 1. С. 51–59.

Путин В.В. Великий гражданин России / В.В. Путин // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 13–18.

Рапота Г.А. «Наш Академик» / Г.А. Рапота // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 65–74.

Симония Н.А. Человек / Н.А. Симония // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 133–144.

Холодковский К.Г. Независимый ум / К.Г. Холодковский // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 189–194.

Хорос В.Г. Простота и масштабность / В.Г. Хорос // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 195–214.

Чуфрин Г.И. Организатор науки / Г.И. Чуфрин // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 155–170.

На иностранных языках

2004

Albright M. Madam Secretary: a memoir / M.53–254, 256–257, 260, 275–276, 279–280, 283, 347, 381–382, 389, 396, 407, 413, 423, 418, 439. 507.

2006

Talbott St. The Russia Hand: A Memoir of Presidential Diplomacy / St. Talbott. – New York: Random house trade paperbacks, 2003. 512 p. P. 18, 22, 26, 36, 80, 160–161, 165, 188–190, 192–199, 201–202,, 213, 218, 222–223, 228–230, 235–238, 242–247, 251–261, 268, 270, 278,

281, 288–289, 292–293, 295–297, 299–300, 308–316, 321, 352, 356, 365–366, 378, 413, 441, 447, 451–454, 457.

2015

Yeltsin B.N. Midnight Diaries / B.N. Yeltsin; transl. from Russian by *Catherine A.* Fitzpatrick; Yeltsin center – Moscow: Sindbad publishers, 2015. 462 p. P. 250–262, 330–342.

3. Выступления, беседы, интервью о Е.М. Примакове

1998

Горбенко Л.П. Примаков – больной человек: такой диагноз поставил новому премьеру калининградский губернатор: [Из выступления губернатора Л.П. Горбенко на митинге пенсионеров о социально-экономическом положении в регионе и реакция на избрание нового премьер-министра] / Л.П. Горбенко // Каскад. 1998. 15 сентября. С. 1, 2.

Кирпиченко В.А. Неизвестное об известном Примакове: [О Председателе Правительства Российской Федерации Примакове: Беседа с генерал-лейтенантом В.А. Кирпиченко / Записал Ю. Глухов] // Правда. 1998. 25сентября – 1 октября. С. 4.

Чубайс А. «Ответственное правительство становится более либеральным»: [Беседа с представителем правления РАО «ЕЭС России» А. Чубайсом / Записала Е. Осетинская] // Сегодня. 1998. 1 декабря. С. 5.

Виктор Черномырдин: «Примаков потянет. И как президент тоже»: [Беседа с бывшим Председателем Правительства Российской Федерации / Записал С. Меньшиков] // Слово. 1998. 4–8 декабря.

Шебаршин Л.В. Государственник с опытом разведки: [О Председателе Правительства Российской Федерации Е.М. Примакове: Беседа с бывшим председателем КГБ СССР Л.В. Шебаршиным / Записал И. Егоров] // Век. 1998. 10–17 декабря. С. 3.

Как вы оцениваете первые шаги правительства Евгения Примакова?: [Ответы лидеров парламентских фракций, депутатских групп и руководителей регионов] // Российская Федерация сегодня. 1998. С. 2–5.

1999

Явлинский Г.А. Десять лет: Публикации, интервью, выступления (1990–1999 гг.) / Г.А. Явлинский. – М.: ЭПИцентр, 1999. 568 с. С. 536–538.

Явлинский Г.А. О российской политике: Выступления и статьи (1994–1999 гг.) / Г.А. Явлинский. – М.: ЭПИцентр, 1999. 417 с. С. 287–288, 339–342, 348–350, 354, 363–364, 371, 391–393.

Сергей Доренко: «Я могу подождать, а Примаков – нет»: [О причине невыхода в эфир телепрограммы «Время с Сергеем Доренко» / Записала Н. Геворкян] // Коммерсантъ. 1999. 16 февраля. С. 9. (Рубрика «Культура»).

Егор Строев: Примаков улыбку соблюдает / Записала И. Нагорных // Коммерсантъ. 1999. 11 марта. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

«Примакову я сказал: не обижайся, дорогой…»: [Комментарий лидера НДР Виктора Черномырдина по итогам партийного съезда / Записал Д. Камышев] // Коммерсантъ. 1999. 27 апреля. С. 4. (Рубрика «Новости»).

Олег Сысуев: незаменимых премьеров нет: [Заявление первого заместителя главы Администрации Президента РФ Олега Сысуева о наличии у Бориса Ельцина кандидатов на замену Председателя Правительства Евгения Примакова / Записала Е. Трегубова] // Коммерсантъ Власть. 1999. 4 мая. С. 12. (Рубрика «Сюжет недели»).

Прощание с Примаковым: [О работе правительства Примакова говорят Юрий Маслюков, Валентина Матвиенко и др.] // Коммерсантъ. 1999. 13 мая. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Платонов В.М. Премьер не слетал на Луну. В отставку: [По поводу отставки Председателя Правительства Российской Федерации Е.М. Примакова: Беседа с председателем Московской Городской *Думы В.М.* Платоновым / Записала Л. Айдинова] // Век. 1999. 14–20 мая. С. 3.

Павел Крашенинников: Примаков был не прав: [Объявление Госдумой в окончательном виде постановления об амнистии 94 тысячам заключенных / Записал Д. Люкайтис] // Коммерсантъ. 1999. 19 июня. С. 3. (Рубрика «Новости»).

«Многие называли меня любимчиком Примакова, и, наверное, в этом была своя логика»: [Глава предвыборного штаба «Отечества» Георгий Боос дал первое в этой должности интервью и заявил, что ни он, ни Юрий Лужков не ведут никаких переговоров с Евгением Примаковым / Записала И. Нагорных] // Коммерсантъ. 1999. 15 июля. С. 1. (Рубрика «Первая Полоса»).

Пионтковский А. Примаков и Лужков – «Head&shoulders» в одном флаконе: [Беседа с политологом А. Пионтковским / Записал В. Устюжанин] // Комсомольская правда. 1999. 18 августа. С. 5.

Олег Морозов: президентские выборы мы сегодня не обсуждаем: [О завершении формирования «блока Примакова» в составе объединения «Отечество – Вся Россия» / Записал Д. Камышев] // Коммерсантъ. 1999. 19 августа. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Сергей Шойгу: Лужков и Примаков никогда не станут моими врагами / Записала интервью Е. Трегубова // Коммерсантъ. 1999. 2 октября. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Чкуасели В. Кому мешает Примаков: [Беседа с директором Института прокризисных исследований В. Чкуасели / Записал Л. Левицкий] // Российская Федерация сегодня. 1999. С. 2.

2002

Пукас В. «Ответы» Ландсбергиса Евгению Примакову: недавно состоялась пресс-конференция лидера консерваторов Литвы В. Ланд-

сбергиса по вопросам отношений ЕС и Калининградской области / В. Пукас // Калининградская правда. 2002. 27 февраля. С. 2.

2006

Завада М., Куликов Ю. «Попробуйте меня от века оторвать…»: диалоги с Аркадием Вольским / М. Завада, Ю. Куликов. – М.: РСПП, 2006. 219 с., [30] л. ил. (Бизнес. История успеха). С. 142–146, 201–202, 206.

Ирина Примакова: «Мы тянули с женитьбой… только причины у каждого были свои» // Известия. 2006. 19 января.

2009

Завада М.Р., Куликов Ю.П. «Я много проскакал, но не оседлан»: тридцать часов с Е. Примаковым / М.Р. Завада, Ю.П. Куликов. – М.: Российская газета, 2009. 333 с., [40] л. ил., цв. ил., портр.

Визит во имя сотрудничества: [О визите Е.М. Примакова в июне в Турецкую Республику в интервью рассказал директор Российско-Турецкого делового совета Намик Якубов / беседовал А. Городнов] // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Июнь. № 12. С. 14.

2011

Завада М.Р., Куликов Ю.П. «Один не поддается счету». Искушение беседами. Сборник интервью / М.Р. Завада, Ю.П. Куликов. – М.: КоЛибри, 2011. 582 с. С. 516–533.

К седьмому «Антитезису» Евгения Примакова: [Интервью с Виктором Бобровым, историком, общественным деятелем, сотрудником открытой научной ассоциации «Ноосфера» / беседовал Ю.С. Игнатов] // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2011. № 1. С. 7–9.

К седьмому «Антитезу» Евгения Примакова: [Интервью с Виктором Бобровым, историком, общественным деятелем, сотрудником открытой научной ассоциации «Ноосфера»] // Сводный реферативный сборник журнала «Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы». 2011. № 1–4. С. 7.

2012

Деревья зеленеют до метелей / Рафик Нишанов рассказывает Марине Заваде и Юрию Куликову. – М.: Молодая гвардия, 2012. 356 с. С. 205, 207, 284, 307, 326, 335–337, 351.

2014

Богданов В.Л. Все, что он делал, вызывало доверие. В наше время это потрясающее качество, редкое: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / В.Л. Богданов // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 52–53.

Васильев А.М. Несколько слов о юбиляре как об ученом и организаторе науки: [Выступление на встрече друзей и коллег

Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / А.М. Васильев // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 84–87.

Володин А. Если в чем-то он убежден, то, будучи человеком внутренней твердости, эти принципы отстаивает до конца: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / А. Володин // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 53–56.

Дзасохов А.С. В богатой политической биографии Евгения Максимовича Примакова проблема Ближнего Востока занимает масштабное место…: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / А.С. Дзасохов // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 69–74.

Дынкин А.А. Он вытащил экономику из пропасти, когда цена нефти была 8–10 долларов за бочку нефти, за баррель, золотовалютные резервы страны были минимальны …: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / А.А. Дынкин // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 44–47.

Зорин В.С. Разворот над Атлантикой был фигурой не просто высокого пилотажа, это был высший политический пилотаж: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / В.С. Зорин // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 19–22.

Иванов И.С. С приходом в МИД Е.М. Примакова начался период становления новой внешней политики современной России: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / И.С. Иванов // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 29–33.

Карасин Г.Б. У каждого человека есть «лучшие люди в его жизни», их обычно единицы, у меня одним из таких людей является Евгений Максимович Примаков: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / Г.Б. Карасин // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 857.

Катырин С.Н. Он не просто человек, которого прекрасно знают в России или странах СНГ, он человек, которого знают во всем мире: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / С.Н. Катырин // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 42–44.

Косачев К.И. Я находился на борту этого самолета, видел, как это решение вырабатывалось: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / К.И. Косачев // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 27–29.

Лысенко А.Г. Может возникнуть мысль, что он человек сугубого рассудка. Нет, он человек эмоциональный, человек веселый: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / А.Г. Лысенко // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 47–48.

Матвиенко В.И. Один из нас, но Primus inter pares: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / В.И. Матвиенко // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 6–13.

Нарочницкая Н.А. Хочу вслух ответить на вопрос: почему звезда Примакова не сошла с небосклона, как многие другие, а продолжает ярко гореть…: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / Н.А. Нарочницкая // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 79–84.

Наумкин В.В. «Александр Сергеевич удачно начал тему патентов Примакова, хотел бы ее продолжить. Эти патенты я наблюдаю практически в течение всей своей жизни…»: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / В.В. 9–93.

Оганесян А.Г. Вступительное слово о юбиляре: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / А.Г. Оганесян // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 66–67.

Попов В.В. Его проницательность, особая доброжелательность к людям и глубокие познания – важнейший элемент, которого у

многих людей нет: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / В.В. Попов // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 58–61.

Пядышев Б.Д. Евгений Максимович – безоговорочный лидер с уникальной способностью мыслить и находить правильные решения: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / Б.Д. Пядышев // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 37–39.

Рапота Г.А. Хотелось бы выделить один аспект. Примаков – человек системный…: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / Г.А. Рапота // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 74–76.

Рогов С.М. Мы не должны втягиваться в холодную войну, не должны увлекаться пропагандой, риторикой, а строго и четко просчитывать последствия тех или иных акций: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / С.М. Рогов // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 48–51.

Рощак А.В. Евгений Максимович – «мультипрограммный» человек, который способен объективно, адекватно реагировать на вызовы современного мира: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / А.В. Рощак // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. Октябрь. С. 51–52.

Сагалаев Э.М. Он никогда никому не мстил, никогда никому не угождал, всегда был, прежде всего, патриотом своей страны: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / Э.М. Сагалаев // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 56–58.

Торкунов А.В. Говоря о Евгении Максимовиче, мы говорим и об эпохе, в которую мы жили и продолжаем жить: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / А.В. Торкунов // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 76–79.

Третьяков В.Т. Прекрасно помню, что, когда Евгений Максимович пришел в СВР, открылась разведка…: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / В.Т. Третьяков // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 87–89.

Трубников В.И. Мы благодаря ему начали понимать, что разведка нужна любому государству и без разведки государство уже не является государством: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / В.И. Трубников // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 33–37.

Филатов С.В. У него было четкое видение, и благодаря его ориентировкам газета быстро встала на ноги: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / С.В. Филатов // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 61–66.

Фронин В.А. На этой фотографии я вижу мужиков, которые могут подставить крепкое плечо друг другу: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / В.А. Фронин // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 39–42.

Шаймиев М.Ш. Он всегда и всюду отстаивал интересы России и ее многонационального народа: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / М.Ш. Шаймиев // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 13–19.

Шафраник Ю.К. Евгений Максимович очень многое вложил в развитие России…: [Выступление на встрече друзей и коллег Е.М. Примакова по случаю его 85-летнего юбилея (Москва, 7 октября 2014 г.); встречу вел А. Оганесян] / Ю.К. Шафраник // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 67–69.

2015

Давид Иоселиани: «Он был один из последних могикан» // Московский комсомолец. 2015. 27 июня.

Мирский Г.И. Настоящий Примаков: [О государственном и политическом деятеле Е.М. Примакове (1929–2015): беседа с главным научным сотрудником Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук Григорием Ильичом Мирским, Москва / Записал М. Тюркин] // Невское время. 2015. 30 июня. С. 1, 4.

Дынкин А.А. О работе Е.М. Примакова в Институте мировой экономики и международных отношений РАН / А.А. Дынкин // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 12–16.

Зюганов Г.А. Выступление на Примаковских чтениях / Г.А. Зюганов // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 56–60.

Клепач А.Н. Выступление на Примаковских чтениях / А.Н. Клепач // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 65–68.

Косачев К.И. Некоторые размышления о прогнозах Примакова в сфере внешней политики / К.И. Косачев // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 27–35.

Лавров С.В. Выступление министра иностранных дел России С.В. Лаврова на вечере памяти Е.М. Примакова в МИД России (Москва, 2 июля 2015 года) / С.В. Лавров // Международный правовой курьер. 2015. № 3. С. 3–7.

Лавров С.В. Несколько слов о внешнеполитическом наследии Примакова / С.В. Лавров // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 60–65.

Матвиенко В.И. Несколько слов о знакомстве и работе с Е.М. Примаковым / В.И. Матвиенко // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-про-

мышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95.

Рапота Г.А. Об «уроках» Е.М. Примакова / Г.А. Рапота // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 53–56.

Степашин С.В. О наследии Примакова / С.В. Степашин // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 50–53.

Титов Б.Ю. О том, какое наследие оставил Е.М. Примаков в предпринимательстве / Б.Ю. Титов // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 73–77.

Торкунов А.В. О научной деятельности Е.М. Примакова / А.В. Торкунов // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с.цв. портр. С. 45–50.

Фронин В.А. О журналистской деятельности Примакова / В.А. Фронин // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 35–41.

Фурсенко А.А. О работе с Е.М. Примаковым / А.А. Фурсенко // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 41–45.

Шевченко М.Л. О Е.М. Примакове / М.Л. Шевченко // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 77–80.

Яровая И.А. Несколько слов о Е.М. Примакове / И.А. Яровая // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 68–73.

Михаил Делягин: Евгений Примаков был человеком, колоссальный ум которого был дополнен колоссальным опытом / Подготовил В. Бочкарёв // Журналистская правда. 2015. 26 июня.

2016

Степашин С.В. Спаситель из «леса»: [интервью о Е.М. Примакове «Вестнику» ДА МИД России] / С.В. Степашин // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. № 1. С. 17–19.

На иностранных языках

2015

Interview with Victor Bobrov, historian, philanthropist, member of the open science association «Noosphere». By the seventh «Antithesis» Yevgeny Primakov // Concise compilation of articles from Representative power – 21st century: legislation, commentary, problems. 2011. № 1–4. P. 5.

4. Е.М. Примаков в книгах и брошюрах

1999

Королев Б.В. Как Примаков стал Примаковым / Б.В. Королев. – М.: МНЭПУ, 1999. 150 с., ил., портр. (Кумиры нынешней России…).

Млечин Л.М. Евгений Примаков. История одной карьеры / Л.М. Млечин. – М.: Центрполиграф, 1999. 424, [2] с., [8] л. портр. (Люди и власть).

Мухин А.А., *Браткин Л.* Боль его – Россия: Евгений Примаков / А.А. Мухин, Л. Браткин. – М.: Голос, 1999. 29 с. (Лидеры блока «Отечество – Вся Россия»).

Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина / Л.Ф. Шевцова; Московский центр Карнеги. – М.: РОССПЭН, 1999. 534 с. С. 194, 238, 391–399, 405–406, 409–416, 421–425, 427–431, 433, 460, 463, 467.

2001

Коэн С. Провал крестового похода: США и трагедия посткоммунистической России / С. Коэн; пер. с англ. И.С. Давидян. – М.: Научно-исследовательский центр «АИРО-XX», 2001. 304 с. (Серия «Первая публикация в России» / Ассоцтация. исследователей российского общества XX в.). С. 30, 40, 118, 170, 177–183, 223, 235.

Млечин Л.М. МИД. Министры иностранных дел: Романтики и циники / Л.М. Млечин. – М.: Центрполиграф, 2001. 669 с. С. 570–639.

Мухин А.А. Бизнес-элита и государственная власть: Кто владеет Россией на рубеже веков? / А.А. Мухин; Центр политической информации – М.: ГНОМ и Д, 2001. 208 с. С. 64, 137.

Эпоха Ельцина: Очерки политической истории / Ю.М. Батурин, А.Л. Ильин, В.Ф. Кадацкий и др. – М.: Вагриус, 2001. 815 с. С. 91, 455, 476, 485–487, 748.

2002

Докторов Б.З., *Ослон А.А.*, *Петренко Е.С.* Эпоха Ельцина. Мнения россиян: Социологические очерки / Б.З. Докторов, А.А. Ослон, Е.С. Петренко; Фонд «Общественное мнение». – М.: [б.и.], 2002. 382 с. С. 262–263, 271–275, 297, 301, 303–307, 311, 321–323, 325, 327, 331, 333–334, 337.

Колпакиди А., *Прохоров Д.* Всё о внешней разведке / А. Колпакиди, Д. Прохоров. – М.: АСТ; Олимп, 2002. 635, [2] с., [12] л. портр. (Совершенно секретно). С. 41, 46.

Очерки истории Министерства иностранных дел России. В 3 т. Т. 2: 1917–2002 гг. / Редкол.: И.С. Иванов (председатель) и др. – М.: ОЛМА–Пресс, 2002. 624, 499, 505, 520, 530–531, 544, 551, 557.

Очерки истории Министерства иностранных дел России. В 3 т. Т. 3: Биографии министров иностранных дел, 1802–2002 гг. / Редкол. А.Ю. Мешков (отв. ред.) и др. – М.: ОЛМА–Пресс, 2002. 432 с. С. 411–415, 418.

2003

Барсенков А.С., *Вдовин А.И.* История России. 1938–2002: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «История» / А.С. Барсенков, А.И. Вдовин. – М.: Аспект Пресс, 2003. 539 с. С. 10, 478–479, 490, 494.

Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации: мифы и реальность (социологический анализ), 1992–2002 гг. / М.К. Горшков; Российская академия наук, Институт комплексных социальных исследований. – М.: РОССПЭН, 2003. 510 , 317, 327–328, 347, 360.

Королев Б.В. Как Примаков стал Примаковым: биография отдельного лица / Б.В. Королев. 2-е изд., доп. – М.: Софт Издат, 2003. 319 с., ил., портр.

2004

Черкасов П.П. ИМЭМО. Институт мировой экономики и международных отношений. Портрет на фоне эпохи / П.П. Черкасов. –

М.: Весь Мир, 2004. 572 с. С. 7, 12, 18, 21–22, 130, 132, 194, 233, 243, 249–250, 306–310, 314, 330, 355, 355, 356, 379, 381, 415–421, 423–426, 429–431, 434, 445–446, 481, 506–507, 513, 549, 568–569.

2005

Барсенков А.С., *Вдовин А.И.* История России, 1917–2004: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «История» / А.С. Барсенков, А.И. Вдовин.– М.: Аспект Пресс, 2005. 815 с. С. 11, 12, 740, 741, 752, 756.

Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты / О.В. Крыштановская. – М.: Захаров, 2005. 384 с. С. 160, 257, 264.

2006

Гаман-*Голутвина О.В.* Политические элиты России: вехи исторической эволюции / О.В. Гаман-Голутвина – М.: РОССПЭН, 2006. 448 с. (Политология России). С. 338–343.

Лопатников Л.А. Перевал: из истории рыночных реформ в России / Л.И. Лопатников. – М.; СПб.: Норма, 2006. 388, [3] с. ил., табл. С. 257, 259–261, 364.

2007

Бухарин Н.И. Российско-польские отношения: 90-е годы XX века – начало XXI века / Н.И. Бухарин; Российская академия наук, Институт экономики. – М.: Наука, 2007. 294 с. С. 69, 74,75.

Млечин Л.М. Евгений Примаков / Л.М. Млечин. – М.: Молодая гвардия, 2007. 557, [2] с., [16] л. ил., портр. (Биография продолжается: серия биографий. Вып. 3).

Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны. Россия на изломе тысячелетий, 1985–2005 / Р.Г. Пихоя. – М.: Русь-Олимп [и др.], 2007. 551 с. табл. (Новейшая история. Особый взгляд). С. 14, 240, 244, 337, 340, 500–501, 506–508.

2008

Медведев Р.А. Юрий Лужков и Москва / Р.А. Медведев. – М.: Время, 2008. 480 с. (Серия «Диалог»). С. 104–105, 112–115, 117, 120–123, 126, 128, 130, 133–134, 163.

Медведев Р.А. Владимир Путин / Р.А. Медведев. Изд. 2-е. – М.: Молодая гвардия, 2008. 685,[1] с., [8] л., фото. (Жизнь замечательных людей. Биография продолжается… Вып. 7). С. 69, 102, 118, 126, 133, 261, 364, 379, 395–396, 458.

Млечин Л.М. История внешней разведки: карьеры и судьбы / Л.М. Млечин. – М.: Центрполиграф, 2008. 510 с. С. 240–304.

Пихоя Р.Г., *Соколов А.К.* История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. / Р.Г. Пихоя, А.К. Соколов; Фонд Первого Президента *России Б.Н.* Ельцина. – М.: РОССПЭН, 2008. 423 с. С. 122, 288, 291, 395, 397.

Образы российской власти от Ельцина до Путина / В.В. Блинов; под ред. Е.Б. Шестопал. – М.: РОССПЭН, 2008. 416 с. (Политология России). С. 141–144, 266.

2009

Образы российской власти от Ельцина до Путина / В.В. Блинов; под ред. Е.Б. Шестопал. – М.: РОССПЭН, 2009. 4166.

2010

Лопатников Л.И. От плана к рынку: очерки новейшей экономической истории России / Л.И. Лопатников; Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина»; Общественный совет «Уроки девяностых». – СПб.: Норма, 2010. 319 с. С. 191, 194.

Травин Д.Я. Очерки новейшей истории России / Д.Я. Травин; Фонд первого Президента *России Б.Н.* Ельцина; Общественный совет «Уроки девяностых» / Д.Я. Травин. Кн. 1: 1985–1999. – СПб.: Норма, 2010. 368 с. С. 103, 326, 331–342.

2011

Млечин Л.М. МИД. Министры иностранных дел. Внешняя политика России: от Ленина и Троцкого – до Путина и Медведева / Л.М. Млечин. 2-е изд., доп. – М.: Центрполиграф, 2011. 847 с. С. 661–728.

Савойский А.Г. Женщины в истории XVIII–XXI веков: российско-американские отношения: [Екатерина II Великая – Дашкова – Адамс – Аргуэльо – Кеннеди – Рейган – Горбачева – Олбрайт – Путина – Буш – Райс – Клинтон – Медведева – Обама] / А.Г. Савойский. – М.; Пятигорск: ООО «РИА-КМВ», 2011. 179 с., [10] л. ил. С. 84–85.

Савойский А.Г. Россия–США: 200 лет экономической дипломатии (1807– 2007) / А.Г. Савойский. 2-е изд., с доп.. – М.: [б. и.]; Пятигорск: РИА–КМВ, 2011.755 с., [26] л. ил., портр., цв. ил. С. 627–628.

13 отставок Лужкова / Ред. – сост. В. Башкирова, А. Соловьев. – М.: Коммерсантъ; Эксмо, 2011. 306 с. (Библиотека «Коммерсантъ». Актуальные события). С. 94, 102–105, 108.

Эпоха Ельцина: очерки политической истории / Ю.М. Батурин, А.Л. Ильин, В.Ф. Кадацкий и др. 2-е изд. – М.: Президентский центр Б.Н. Ельцина, 2011. 815 с. С. 91, 455, 476, 485–487, 748.

2012

Алпатов В.М. Языковеды, востоковеды, историки / В.М. Алпатов. – М.: Языки славянских культур, 2012. 374 с. портр. С. 253, 256, 279, 285–287, 289.

2013

История Коммунистической партии Советского Союза / А.Б. Безбородов и др.; отв. ред. А.Б. Безбородов; Российский государственный гуманитарный университет; Историко-архивный институт. – М.: РОССПЭН, 2013. 674 с. (История сталинизма). С. 373–374, 523.

Котц Д.М., Вир Ф. Путь России от Горбачева к Путину: гибель советской системы и новая Россия / Д.М. Котц, Ф. Вир; Пер. с англ. под ред. И.Ю. Готлиба. – М.: Эдиториал УРСС, 2013. 445 с., ил., табл. (Будущая Россия. № 23). С. 306–307, 331, 338, 341.

2014

Бухарин Н.И. Россия – Польша: Опыт двадцатилетних отношений: 90-е годы XX века – первое десятилетие XXI века / Н.И. Бухарин. 2-е изд., испр. и доп. – М.; СПб.: Нестор-История, 2014. 190 с. С. 27, 32.

Рар А.Г. Путин и Запад. От любви до ненависти…/ А.Г. Рар. – М.: Алгоритм, 2014. 221, [2] с. (Путинская Россия. Взгляд с Запада). С.8, 144, 154.

2015

Антонов В.С. Служба внешней разведки: история, люди, факты / В.С. Антонов. – М.: Кучково поле, 2015. 382, [1] с., [8] л. ил., портр., факс., цв. ил. С. 309, 379.

Антонов В.С. Начальники советской внешней разведки / В.С. Антонов. – М.: Вече, сор. 2015. 347, [4] с., [8] л. портр., факс. (Гриф секретности снят). С. 3, 305, 307–309.

Млечин Л.М. 23 главных разведчика России / Л.М. Млечин. – М.: Алгоритм, 2015. 559 с. (Гроссмейстеры тайной войны). С. 249–246.

Млечин Л.М. Евгений Примаков. Человек, который спас разведку / Л.М. Млечин. – М.: Алгоритм, 2015. 285 с. (Гроссмейстеры тайной войны).

Млечин Л.М. Ельцин: первый президент России / Л.М. Млечин. – СПб.: Амфора, 2015. 428 с. (Великие россияне; Вып. 23 (27)). С. 317–348.

Млечин Л.М. Примаков / Л.М. Млечин. – М.: Молодая гвардия, 2015. 524 с. [3] с., [16] л. ил., портр. (Жизнь замечательных людей: серия биографий).

Эпоха Ельцина: очерки политической истории / Ю.М. Батурин, А.Л. Ильин, В.Ф. Кадацкий и др.; предисл. А.М. Салмина. 3-е изд. – М.: Президентский центр Б.Н. Ельцина, 2015. 815 с. С. 91, 455, 476, 475–487, 748.

2016

Млечин Л.М. Министры иностранных дел, 1991–2016 / Л.М. Млечин. – СПб.: Амфора, 2016. 383 с. (Великие россияне). С. 118–120.

Примаков Е.М. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 1: Анатомия ближневосточного конфликта. Восток после краха колониальной системы. – М.: ТПП РФ; Российская газета, 2016. 656 с. С. I–XIV; 11–12.

Примаков Е.М. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 2: История одного сговора: ближневосточная политика США в 70-е – начале 80-х годов. Война, которой могло не быть. – М.: ТПП РФ; Российская газета, 2016. 608 с. С. 11–12, 564–565.

Примаков Е.М. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 3: Годы в большой политике. – М.: ТПП РФ; Российская газета, 2016. 592 с. С. 13–14, 519–520.

Примаков Собрание сочинений. В 10 т. Т. 4: Восемь месяцев плюс…Мир после 11 сентября. – М.: ТПП РФ; Российская газета, 2016. 544 с. С. 11–13.

Примаков Е.М. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 5: Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). – М.: ТПП РФ; Российская газета, 2016. 608 с. С. 15–17.

Примаков Е.М. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 6: Минное поле политики. Мир без России? – М.: ТПП РФ; Российская газета, 2016. 800 с. С. 11–12.

Примаков Е.М. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 7: Мысли вслух. Россия: надежды и тревоги. – М.:ТПП РФ; Российская газета, 2016. 416 с. С. 11–12, 368.

Примаков Е.М. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 8: Вызовы и альтернативы многополярного мира: роль России. – М.: ТПП РФ; Российская газета, 2016. 320 с. С. 11–13, 284–286.

Примаков Е.М. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 9: Избранные доклады, выступления, интервью и эссе. – М.: ТПП РФ; Российская газета, 2016. 592 с. С. 13–16, 551.

На иностранных языках

Shevtsova L. Yeltsin's Russia: myths and reality / L. Shevtsova. – Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, cop. 1999. xii, 345 p. (Carnegie Endowment book) P. 38, 43–44, 46, 52, 64, 90, 156, 167–170, 217–220, 242, 261–268, 285, 289,

5. Рецензии и отзывы на публикации Е.М. Примакова

На русском языке

1985

Примаков Е.М. История одного сговора: (Ближневосточная политика США в 70-е – начале 80-х годов) / Е.М. Примаков. – М.: Политиздат, 1985. 319 с.*

*Бовин А.*** Как делался Кэмп-Дэвид / *А. Бовин* // Известия. 1985. 2 марта.

1987

Разоружение и безопасность, 1986: Ежегодник. В 2-х т. / Руководитель авт. коллектива А.Г. Арбатов; отв. ред. Е.М. Примаков. – М.: АПН, 1987. Т. 1. 256 с.; Т. 2. 244 с.

Черкасов П.П. Не только пропаганда / *П.П. Черкасов* // Новый мир. 1987. № 10. С. 262–264.

1988

Любимов Л.Л., Рогинко А.Ю., Войтоловский Г.К. и др. *Мировой океан – экономика и политика: международные проблемы освоения* / Под ред.

* *Здесь и далее полужирным шрифтом выделены названия рецензируемых произведений Е.М. Примакова.*

** *Здесь и далее курсивом выделены фамилии рецензентов произведений Е.М. Примакова.*

Е.М. Примакова; Институт мировой экономики и международных отношений. – М.: Мысль, 1986. 621 с.

Абалкина И.Л. // США: экономика, политика, идеология. 1988. № 1. С. 111–112.

1994

Евдокимов П. Три варианта Евгения Примакова: [О докладе директора Службы внешней разведки Российской *Федерации Е.* Примакова «Россия –СНГ: нуждается ли в корректировке позиция Запада?»] / *П. Евдокимов* // Россия. 1994. 28 сентября. – 2 октября. № 37. С. 1, 3.

1998

Канцлер А.М. Горчаков: 200 лет со дня рождения: Материалы юбилейных чтений, МГИМО МИД РФ, 28–29 апреля 1998. Дипломат. документы / Ред.: Е.М. Примаков, Ю.В. Ушаков, П.В. Стегний, А.В. Торкунов, А.В. Загорский; МИД РФ. – М.: Международные отношения, 1998. 406 с.

Бабенко О.В. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История. Реферативный журнал. 1999. № 3. С. 122–125.

1999

Примаков Е.М. Годы в большой политике: Воспоминания / Е.М. Примаков. – М.: Коллекция «Совершенно секретно», 1999. 445 с.

Бурлацкий Ф. Годы в политике / *Ф. Бурлацкий* // Независимая газета. 1999. 9 декабря. С. 16 (Ex libris «НГ»; № 48).

Лихачев В.Н. Стабилизировать государственную и общественную жизнь: [О предложениях по обеспечению политической стабильности в России, сформулированных Председателем Правительства Российской Федерации Е.М. Примаковым] / *В.Н. Лихачев* // Независимая газета. 1999. 29 января. С. 3.

Королев Б.В. Как Примаков стал Примаковым / Борис Королев. – М.: МНЭПУ, 1999. 150 с., ил.,портр. (Кумиры нынешней России…).

Новиков М. Евгений, добрый мой приятель / М. Новиков // Коммерсантъ Власть. 1999. 23 марта. С. 16. (Рубрика «Рецензия»).

О Примакове написали книгу: [Издательство «Центрполиграф» выпустило в свет книгу журналиста Леонида Млечина «Евгений Примаков. История одной карьеры»] // Коммерсантъ. 1999. 11 марта. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Кузнецов В. Технология подмены: О деятельности Председателя Правительства Российской Федерации Е.М. Примакова: Отклик на статью Е. Альбац «Сценарий на завтра» в «Независимой газете». 1999. 14 апреля. С. 16, («НГ» – Сценарии. № 4) // Независимая газета. 1999. 7 мая. С. 7.

Анфилов В.А. Не миф и не трагедия, а разумный шаг: [Отклик на статьи А.С. Ципко «Миф о Примакове создал центристскую оппозицию и смял Лужкова» в «Независимой газете»,1999. 20 августа.

С. 3. и Ю.Б. Кагарлицкого «Прощание с Примаковым» в «Независимой газете». 1999. 27 августа. С. 3.] / В.А. Анфилов // Независимая газета. 1999. 18 сентября. С. 7.

Анфилов В.А. Не миф и не трагедия, а разумный шаг: [Отклик на статьи А.С. Ципко «Миф о Примакове создал центристскую оппозицию и смял Лужкова» в «Независимой газете»,1999. 20 августа. С. 3. и Ю.Б. Кагарлицкого «Прощание с Примаковым» в «Независимой газете». 1999. 27 августа. С. 3] / В.А. Анфилов // Независимая газета. 1999. 18 сентября. С. 7.

2001

Примаков Е.М. «Восемь месяцев плюс…» / Е.М. Примаков. – М.: Мысль, 2001. 238 с.

Львов Д. Восемь месяцев из жизни страны / *Д. Львов* // Вопросы экономики. 2001. № 9. С. 151–154.

2002

Руткевич М.Н. Гнилой пункт: [Отклик на статью Е.М. Примакова «Шесть пунктов по Чечне» в «Российской газете». 2002. 10 сентября. С. 3] / *М.Н. Руткевич* // Советская Россия. 2002. 10 октября. С. 5. (Голос народа; № 21).

2003

Примаков Е.М. Мир после 11 сентября / Е.М. Примаков. – М.: Мысль, 2002. 192 с.

Максимычев И.Ф. Основы внешнеполитической доктрины России / *И.Ф. Максимычев* // Современная Европа. 2003. № 1. С. 125–127.

Мигранян А.М. Насколько обоснован риск Путина? / *А.М. Мигранян* // Свободная мысль – XXI. 2003. № . 4. С. 72–77. (Заметки на полях).

Никонов В.А. Евангелие многополярности / *В.А. Никонов* // Россия в глобальной политике. 2003. Т. 1. № 1. С. 193–195.

Штоль В. Мир после 11 сентября / *В. Штоль* // Обозреватель-Observer. 2003. № . 1–2. С. 123–126.

Иран: что дальше? [Обсуждение ситуационного анализа внутреннего положения в стране, проделанного в редакции журнала «Россия в глобальной политике» под председательством Е.М. Примакова] // Россия и мусульманский мир. 2003. № 11. С. 131–142.

Третьяков В.Т. Вечно живые сверхдержавы: [Отклик на статью Е.М. Примакова «Без сверхдержав» в «Российской газете». 2003. 23 января. С. 4] / *В.Т. Третьяков* // Российская газета. 2003. 30 января. С. 7.

2004

Примаков Е.М. Мир после 11 сентября и вторжения в Ирак / Е.М. Примаков. 2-е изд., доп. – Екатеринбург: Пироговъ, 2003. 200 с.

Иноземцев В.Л. Патриарх отечественной дипломатии о принципах российской внешней политики / *В.Л. Иноземцев* // Свободная мысль–XXI. 2004. № . 6. С. 146 –149.

Государственная политика промышленного развития России: от проблем к действиям / Под ред. Е.М. Примакова и В.Л. Макарова. – М.: Наука, 2004. 216 с.

Кулешов В.В., Алексеев А.В.// Вестник Российской академии наук. 2004. Т. 74. № 10. С. 949.

2005

Говорят свидетели защиты: суд над С. Милошевичем / Н.И. Рыжков, Е.М. Примаков, Л.Г. Ивашов и др.; под ред. Н.И. Рыжкова, В.Н. Тетекина; предисл. А.Б. Мезяева. – М.: Вече, 2005. 478 с.

Курдюков Г.И. // Московский журнал международного права. 2006. № 2. С. 253–255.

2006

Примаков Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века): конфиденциально / Е.М. Примаков. – М.: Российская газета, 2006. 382 с.

Аксенок А. Ближневосточные головоломки / *А. Аксенок* // Россия в глобальной политике. 2006. Т.02–206.

Примаков Е.М. Минное поле политики / Е.М. Примаков. – М.: Молодая гвардия, 2006. 360 с.

Глухов Ю. Кросс по минному полю / *Ю. Глухов* // Слово. 2006. 17 ноября.

Обстановка в Ираке. Перспективы развития. Ситуационный анализ: [О ситуационном анализе, произведенном 26 апреля 2006 г. в МГИМО (У) под руководством академика РАН Е.М. Примакова] // Россия в глобальной политике. 2006. Т. 4. № 3. С. 144–156.

2007

Примаков Е.М. Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века): конфиденциально / Е.М. Примаков. – М.: Российская газета, 2006. 382 с.

Касаев Э. Иракские тайны / *Э. Касаев* // Обозреватель-Observer. 2007. № 7. С. 95–102.

Попов В.В. // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. 2007. № 2. С. 171–175.

Примаков Е.М. Минное поле политики / Е.М. Примаков. – М.: Молодая гвардия, 2006. 360 с.

Пискулов Ю. Минные поля большой политики / *Ю. Пискулов.* // Международная жизнь. 2007. № 3. С. 51–64. (Политика).

2009

Примаков Е.М. Минное поле политики / Е.М. Примаков. 3-е изд. – М.: Молодая гвардия, 2007. 360 с.

Гришаева Л.Е. Косовское предвидение Примакова: минное поле политики /*Л.Е. Гришаева* // Вестник РГГУ. Сер. Исторические науки

(История. Филология. Культурология. Востоковедение). 2009. № 17/09. С. 277–279.

Примаков Е.М. Мир без России? К чему ведет политическая близорукость? / Е.М. Примаков. – М.: Российская газета, 2009. 239 с.

Гришаева Л.Е. Мир: и без России и без ООН? / *Л.Е. Гришаева* // Вестник РГГУ. Серия: Исторические науки (История. Филология. Культурология. Востоковедение). 2009. № 17/09. С. 280–290.

Дынкин А. Карта многополярности / *А. Дынкин* // Эксперт. 2009. № 22. С. 64.

Дынкин А. Мир Примакова / *А. Дынкин* // Россия в глобальной политике. 2009. Т. 7. № 2. С. 165–170.

Иноземцев В.Л. С тревогой о России / *В.Л. Иноземцев* // Свободная мысль. 2009. № . 3. С. 199–203.

Иринархова И. Мироустройство глазами политика / *И. Иринархова* // Домашний адвокат. 2009. № 4. С. 33.

2012

Примаков Е.М. Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века): конфиденциально / Е.М. Примаков. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Российская газета, 2012. 413 с.

Пядышев Б.Д. Ближневосточные горизонты Евгения Примакова / *Б.Д. Пядышев* // Международная жизнь. 2012. № 6. С. 166–171.

2013

Примаков Е.М. Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века): конфиденциально / Е.М. Примаков. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Российская газета, 2012. 413 с.

Звягельская И. Ближний Восток как дело всей жизни. (Размышление над книгой) / *И. Звягельская* // Мировая экономика и международные отношения. 2013. № 1. С. 93–97.

2015

Примаков Е.М. Россия. Надежды и тревоги / Е.М. Примаков. – М.: Центрполиграф, 2015. 222 с.

Дзасохов А.С. Доверие к автору – критерий оценки книг Евгения Примакова / *А.С. Дзасохов* // Международная жизнь. 2015. № 5. С. 168–173.

Клисторин В.И. Назад, в будущее? / *В.И. Клисторин* // ЭКО. 2015. № 7. С. 179–188.

Степашин С. Примаков – это целый мир. Слово о друге // *Млечин Л.М.* Примаков. – М.: Молодая гвардия, 2015. (Жизнь замечательных людей: серия биографий). С. 5–7.

На иностранных языках

1986

Примаков Е.М. История одного сговора: (Ближневосточная политика США в 70-е – начале 80-х годов) / Е.М. Примаков. – М.: Политиздат, 1985. 319 с.

Teorie socialismu. Pr.; Br., 1986. № 2. S. 125–126.

2004

Kissinger H.A. Foreword / *H.A Kissinger* // *Primakov Y.M. A world challenged: fighting terrorism in the twenty-first century* / Y.M. Primakov. – Washington, D.C: The Nixon Center and Brookings Institution Press, 2004. VIII, 150 p. P. VII–VIII.

Primakov Y.M. A world challenged: fighting terrorism in the twenty-first century / Y.M. Primakov. – Washington, D.C.: The Nixon Center and Brookings Institution Press, 2004. 150 p.

Gvosdev N.K. Russia's straight-talk express (Book Review) / *N.K. Gvosdev* // The National 22 June.

Primakov Y.M. Russian crossroads: toward the new millennium / Y.M. Primakov. – New Haven: Yale University Press, 2004. 350 p.

Levgold R. // Foreign Affairs. 2004. T. 83. № 6. P. 156.

2005

Reform and Retreat: [Inside Putin's Russia (*By A.* Jack. Oxford Univ. 362 p.); Russian crossroads: Toward the New Millennium (*By Y.* Primakov. Yale Univ. 337 p.)] / Reviewed by *Michael McFaul* // The Washington Post. 2005. 6 Feb.

Lipman M. A Shifting Chechnya Policy?: [About three weeks ago, the Russian government newspaper Rossijskaya Gazeta published a piece by Yevgeny Primakov on the war in Chechnya] / M. Lipman // Washington Post. 2002. 5 October. P. A. 21.

2009

Primakov Y.M. Russia and the Arabs: behind the scenes in the Middle East from the Cold War to the present / Y.M. Primakov. – New York: Basic Books, 2009. 432 p.

M.N. Katz // Middle East Policy. 2009. 22 December.

2010

Primakov Y.M. Russia and the Arabs: behind the scenes in the Middle East from the Cold War to the present / Y.M. Primakov. – New York: Basic Books, 2009. 432 p.

Riveles S.A. // The Middle East Journal. 2010. Vol.№ 3. P. 496–498.

6. Статьи о Е.М. Примакове в журналах и сборниках

На русском языке

1980

Академику Е.М. Примакову – 50 лет // Вестник Академии наук СССР. 1980. № 2. С. 126, портр.

1996

*Дубнов А. 1*00 дней Примакова: [О внешней политике России] / А. Дубнов // Новое время. 1996. № 16. С. 26.

Орестов Р. Евгений Примаков / Р. Орестов // Эхо планеты. 1996. № 6. С. 10–13.

Павлова-Сильванская М. Один министр сменить другого спешит…: [О Министре иностранных дел *России Е.*М Примакове.] / М. Павлова-Сильванская // Новое время. 1996. № 3. С. 11–13. (Назначения).

Рагозин О. 9 кругов Евгения Примакова / О. Рагозин // Огонек. 1996. № 3. С. 17.

Хачатуров К. В Латинской Америке у Москвы свои интересы: [О визите министра иностранных дел *России Е.М.* Примакова. в Латинскую Америку] / К. Хачатуров // Международная жизнь. 1996. № 7. С. 28–33. (Проблемы. Континенты).

1997

Кучин Н., Русанова Ю. Евгений Примаков и Хавьер Солана ждут 27 мая: Большая часть документа о взаимоотношениях между Россией и Североатлантическим блоком уже согласована / Н. Кучин, Ю. Русанова // Новое время. 1997. № 17–18. С. 27.

Туманов Б. Безымянная высота Евгения Примакова / Б. Туманов // Новое время. 1997. № 48. С. 25–26.

1998

Агуреев А. Михаил Горбачев: «Примаков – надежда России» / А. Агуреев // Эхо планеты. 1998. № 44. С. 15–17.

Визит премьер-министра РФ Е. Примакова: [В Белоруссию] // Экономика и политика России и государств ближнего зарубежья. 1998. № 10. С. 23–26.

Галиев А. Примаков пошел в разведку: [Антикризисная программа правительства] / А. Галиев // Эксперт. 1998. № 37. С. 10–11.

Гольц А. Улисс на Смоленске: [О Е.М. Примакове – министре иностранных дел] / А. Гольц // Итоги. 1998. № 19. С. 21–23.(Профиль).

Гольц А. Конверсионная ловушка для Примакова: [О положении военно-промышленного комплекса России] / А. Гольц // Итоги. 1998. № 47. С. 26–29.

Гулиев В. Дублер. Евгений Примаков в предлагаемых обстоятельствах / В. Гулиев // Новое время. 1998. № 52. С. 9–10.

Загашвили В. Экономическая политика правительства Примакова в условиях кризиса / В. Загашвили // Экономика и политика России и государств ближнего зарубежья. 1998. № 10. С. 10–17.

Загашвили В. Неотложные меры кабинета Примакова в сфере экономики / В. Загашвили // Экономика и политика России и государств ближнего зарубежья. 1998. № 11. С. 10–18.

Кирпиченко В. Евгений Примаков. Академик, разведчик, юрист / В. Кирпиченко // Российский кто есть кто. 1998. № 1. С. 4–10.

Клочков И. «Примаков нас спасет»: [О работе администрации президента в новых условиях] / И. 2–13.

О результатах визита министра иностранных дел РФ Е.М. Примакова в Латинскую Америку // Обозреватель – Observer. 1998. № 3. С. 35–36.

Орлов Д. Господин «Нет денег», или Новая маска Евгения Примакова / Д. Орлов // Новое время. 1998. № 50. С. 22.

Орлов Д. Три «кита» Примакова и три сценария Геращенко: Еще не созданная программа российского правительства обречена быть реанимационной / Д. Орлов // Новое время. 1998. № 39. С. 10–11.

Павленко В. Политические перспективы правительства Е. Примакова / В. Павленко // Обозреватель – Observer. 1998. № 11. С. 20–26.

Пинскер Д., Гольц А. Подвиг разведчика: Кабинет Примакова работает по схеме, характерной для спецслужб / Д. Пинскер, А. Гольц // Итоги. 1998. 27 октября. С. 22–24.

Попович И. Тбилисские тайны Евгения Примакова: [О детстве и юности российского политика и ученого] / И. Попович // Огонек. 1998. № 39. С. 32–38. (Частная жизнь).

Портфельные инвесторы не верят в Примакова: [О состоянии фондового рынка России] // Нефть и капитал. 1998. № 10. С. 28–29. Прил.: Табл.

Примаков Евгений Максимович // Московский журнал международного права. 1998. № 1. С. 180–183.

Чего ждет Россия от Примакова?: [Ответы руководителей парламентских фракций и депутатских образований] // Российская Федерация сегодня. 1998. № 18–19. С. 3–7.

Чубченко Ю. Грузино-абхазский конфликт Березовского и Примакова / Ю. Чубченко // Коммерсантъ-Власть. 1998. № 22. С. 25–27.

Примаков – лучший дед Мороз // Огонёк. 1998. 27 декабря. № 52. С. 3.

1999

Архангельская Н., Козырев М. Бальзам Примакова: [О совещании по развитию федерализма] / Н. Архангельская, М. Козырев // Эксперт. 1999. № 4. С. 44–45.

Бородулин В. Примаков развернул страну: [О национальных интересах России] / В. Бородулин // Коммерсантъ-Власть. 1999. № 12. С. 7–9.

Волкова И., Едемский А. Новый порядок Евгения Примакова: к чему в действительности стремится председатель правительства России: [Психолингвистический анализ высказываний премьер-министра Е.М. 3–15.

Воробьев К. 28800 минут молчания Примакова… / К. Воробьев // Огонек. 1999. № 29. С. 15.

Дарьин Д. Примаков закручивает интригу: Как далеко простираются политические амбиции главы государства / Д. Дарьин // Российский кто есть кто. 1999. № 1. С. 4–6.

Клочков И. Конгресс памяти Примакова: [О I Всемирном конгрессе русской прессы] / И. Клочков // Коммерсантъ-Власть. 1999. № 25. С. 18–19.

Масленников В. Франклин Рузвельт советует Евгению Примакову / В. Масленников // Диалог. 1999. № 4. С. 35–41.

Мельникова Г.Л. Настоящий бизнес готов встать плечом к плечу с правительством Е.М. Примакова / Г.Л. Мельникова // Промышленность России. 1999. № 2. С. 64–67.

Млечин Л.М. Чего можно ожидать от Евгения Примакова? И на что всем рассчитывать? / Л.М. Млечин // Новое время. 1999. № 12. С. 14–17.

Попов Н. Скромное обаяние команды Примакова: [По результатам опросов общественного мнения] / Н. Попов // Новое время. 1999. № 9. С. 18.

Примаков Давосу понравился: [Об итогах Всемирного экономического форума] // Эхо планеты. 1999. № 6. С. 14.

Примаков Евгений Максимович // Гражданская защита. 1999. № 9. С. 57.

Седов Л.Ю. Лужков и Е. Примаков: союзники или соперники / Л. Седов // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1999. № 2. С. 16–18.

Симуш П. На какие веления времени откликнулся Евгений Примаков / П. Симуш // Власть. 1999. № 12. С. 7–13.

Сироткин В. Канцлер Горчаков и академик Примаков / В. Сироткин // Альтернативы. 1999. № 3. С. 50–62.

Туманов Б. Две дилеммы для Примакова: [О югославском конфликте и о визите Е. Примакова в Вашингтон, который не состоялся] / Б. Туманов // Новое время. 1999. № 13. С. 11–12.

Холмская И. Примакова – на бис!: [О создании блока «Отечество – Вся Россия»] / И. .

Циткилов П.Я. 243 дня Евгения Примакова: [О результатах работы Правительства Российской Федерации во главе с Е.М. Примаковым] / П.Я. Циткилов // Свободная мысль. 1999. № 8. С. 6–18. (Политика).

Цуканова Л. Поправка Примакова: [О совещании премьер-министра с лидерами парламентских фракций] / Л. Цуканова // Новое время. 1999. № 7. С. 7.

Чубайс А.Б. В поисках собственного пути / А.Б. Чубайс // Приватизация по-российски / Под ред. А.Б. Чубайса. – М.: ВАГРИУС, 1999. 365 [2] с. С. 333–335.

Шмаров А. Чтобы не достался Лужкову с Примаковым: [О покупке издательского дома «Коммерсантъ» Б. Березовским / Записал А. Шмаров] // Эксперт. 1999. № 30. С. 34–35.

А вы кого и каких полномочий лишили бы?: [Чтобы страна без потрясений дожила до выборов главы государства, Евгений Примаков предложил всем ветвям власти – президенту, правительству и парламенту – отказаться от части полномочий, предоставленных им Конституцией] / Коммерсантъ-Власть. 1999. 2 февраля. № 4. С. 2. (Рубрика «Вопрос недели»).

Клочков И. Премьер начал президентскую кампанию: [О готовности Евгения Примакова принять участие в президентской кампании 2000 года] / И. Клочков // Коммерсант-Деньги. 1999. 3 февраля. № 4. С. 14. (Рубрика «Как Дела?»).

Тростников И. Говорят, что Примаков и Лужков пойдут на выборы вместе / И. Тростников // Коммерсантъ-Деньги. 1999. 3 февраля. № 4. С. 15. (Рубрика «Как Дела?»).

Смирнов К. Хроническая неуспеваемость: [О намерении Евгения Примакова подписать меморандум об экономической политике на 1999 год] / К. Смирнов // Коммерсантъ-Власть. 1999. 9 февраля. № 5. С. 20. (Рубрика «Политэкономия»).

Калашнов Ю. Получи, фашист, прививку: [В Давосе Евгений Примаков заявил, что его вдохновляют идеи Людвига Эрхарда, архитектора послевоенных реформ в Германии] / Ю. Калашнов // Коммерсантъ-Деньги. 1999. 10 февраля. № 5. С. 19. (Рубрика «Как дела?»).

Малютин А., Самойлова Н. Премьер-министр «Газпрома»: [Евгений Примаков предложил Виктору Черномырдину войти в совет директоров «Газпрома»] / А. Малютин, Н. Самойлова // Коммерсантъ-Власть. 1999. 23 февраля. № 7. С. 26. (Рубрика «Амбиции»).

Калашнов Ю. Классик марксизма-капитализма: [Об особенностях программных выступлений главы Правительства РФ Е.М. Примакова] / Ю. Калашнов // Коммерсантъ-Деньги. 1999. 24 февраля. № 7. С. 15. (Рубрика «Как дела?»).

Кремлевские: [*Президент Б.Н.* Ельцин и премьер Е.М. Примаков разошлись по позициям] // Коммерсантъ-Власть. 1999. 2 марта. № 8. С. 16. (Рубрика «Контекст»).

На природу с чистой совестью: [Евгений Примаков ушел в отпуск накануне традиционного выступления президента перед Федеральным собранием] // Коммерсантъ-Деньги. 1999. 3 марта. № 8. С. 18. (Рубрика «Как заработать?»).

Белый дом на отдых: [Евгений Примаков ушел в отпуск] // Коммерсантъ-Власть. 1999. 9 марта. № 9. С. 4 (Рубрика «Сюжет недели»).

Вардуль Н., Смирнов К. Испытание отпуском: [Об усилении политической борьбы в Кремле во время отдыха главы Правительства РФ Е.М. Примакова] / Н. Вардуль, К. Смирнов // Коммерсантъ-Власть. 1999. 9 марта. № 9. С. 8. (Рубрика «Сюжет недели»).

Смирнов К. Миссионеры союзного значения: [О предварительных результатах на переговорах *Правительства Е.М.* Примакова с Международным валютным фондом] / К. Смирнов // Коммерсантъ-Власть. 1999. 9 марта. № 9. С. 18.

Малютин А. За вклад в дело: [Зачем Примаков портит Березовскому бизнес?] / А. Малютин // Коммерсантъ-Власть. 1999. 16 марта. № 10. С. 22.

Депутаты подложили Примакову свинью: [О ходе переговоров Председателя Правительства *России Е.М.* Примакова с МВФ] // Коммерсантъ-Деньги. 1999. 17 марта. № 10.С. 14. (Рубрика «Как дела?»).

Смирнов К. Денег не будет: [Прогноз относительно результатов первого официального визита Евгения Примакова в США в качестве премьера Правительства России] / К. Смирнов // Коммерсантъ-Власть. 1999. 23 марта. № 11. С. 18. (Рубрика «Дипломатия»).

Бородулин В. Примаков развернул страну: [О решении Евгения Примакова прервать визит на полпути в США] / В. Бородулин // Коммерсантъ-Власть. 1999. 30 марта. № 12. С. 6. (Рубрика «Сюжет недели»).

Малютин А., *Самойлова Н.* Прохлопали: [Об оценке промышленной политики главы Правительства *России Е.М.* Примакова] / А. Малютин, Н. Самойлова // Коммерсантъ-Власть. 1999. 6 апреля. № 13. С. 30. (Рубрика «Большой Бизнес»).

Трегубова Е. Кому-то лечиться все же придется: [Прогнозы относительно дальнейшего пребывания Е.М. Примакова на посту главы Правительства РФ] / Е. Трегубова // Коммерсантъ-Власть. 1999. 4 мая. № 17. С. 14. (Рубрика «Сюжет Недели»).

Банный день: [Борис Ельцин порекомендовал Евгению Примакову подлечиться на майских праздниках] // Коммерсантъ-Власть. 1999. 4 мая. № 17. С. 10. (Рубрика «Сюжет недели»).

Тростников И. Говорят, что Примаков хочет уйти по-хорошему / И. Тростников // Коммерсантъ-Деньги. 1999. 5 мая. № 17. С. 8. (Рубрика «Как Дела?»).

Клочков И. Шестидневная война: [Об отставке главы Правительства РФ Евгения Примакова] / И. Клочков // Коммерсантъ-Власть. 1999. 18 мая. № 19. С. 6. (Рубрика «Сюжет недели»).

Клочков И., *Лебедев А.* Кремлевское многоборье: [О причинах отставки главы Правительства РФ Е.М. Примакова] / И. Клочков, А. Лебедев // Коммерсантъ-Власть. 1999. 18 мая. № 19. С. 16. (Рубрика «Сюжет Недели»).

Отставка Примакова спасла многих: [Об отставке Правительства РФ] // Коммерсантъ-Власть. 1999. 18 мая. № 19. С. 20. (Рубрика «Ходят упорные слухи. Контекст»).

Малютин А. Опять не за то: [Об отставке правительства Е.М. Примакова] / А. Малютин // Коммерсантъ-Деньги. 1999. 19 мая. № 19. С. 16. (Рубрика «Как Дела? Событие Недели »).

Клочков И. Конгресс памяти Примакова: [О I Всемирном конгрессе русской прессы] / И. Клочков // Коммерсантъ-Власть. 1999. 29 июня. № 25. С. 18. (Рубрика «Амбиции»).

Лебедев А. Примаков играет в одиночку /А. Лебедев // Коммерсантъ-Власть. 1999. 27 июля. № 29. С. 16. (Рубрика «Ходят упорные слухи. Контекст»).

Смирнов К., Холмская И. Примакова – на бис!: [О создании блока «Отечество – Вся Россия»] / К. Смирнов, И. Холмская // Коммерсантъ-Власть. 1999. 10 августа. № 31. С. 18. (Рубрика «Сюжет недели»).

Примакова сократили: [Сообщения о причастности Б.Н. Ельцина, Е.М. Примакову и Ю.М. Лужкова к скандалу Russiagate] // Коммерсантъ-Власть. 1999. 21 сентября. № 37. С. 20. (Рубрика «Неделя»).

Примаков Лужкова не обидит // Коммерсантъ-Власть. 1999. 5 октября. № 39. С. 12. (Рубрика «Неделя» (28.09–04.10.1999)).

Соколов М. Живет в России академик Е.М. Примаков / М. Соколов // Огонёк. 1999. 17 октября. № 29. С. 6. (Про отца и гения).

Списки имени товарища П. [Об участии Е.М. Примакова в предвыборной кампании] // Огонёк. 1999. 17 октября. № 29. С. 7. (Подпись: Друг Отечества).

Воробьев К. 28 800 минут молчания Примакова… / К. Воробьев // Огонёк. 1999. 17 октября. № 29. С. 8.

Отец «Отечества»: [О политической карьере Е.М. Примакова // Огонёк. 1999. 24 октября. № 30. С. 7. (подпись: Отдел политики).

Соколов М. Академик и колобок: [О перспективах политической карьеры Е.М. Примакова / М. Соколов // Огонёк. 1999. 31 октября. № 31. С. 7.

Марс – за Путина, Сатурн – за Примакова: [Прогноз астролога «Коммерсанта» В. Ледовских о дальнейшей политической карьере Е.М. Примакова] // Коммерсантъ-Власть. 1999. 21 декабря. № 50. С. 18.

2000

Петров Н., Титков А. Выборные хроники / Н. Петров, А. Титков // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 9, 14, 19, 23–26, 28, 31, 33–34.

Зудин А. Кремль как субъект избирательной кампании / А. Зудин // Россия в избирательном цикле 1999– 2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 101–109.

Черняховский С. Коммунистическое движение / С. Черняховский // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 116.

Макаркин А. Партия власти / А. Макаркин // Россия в избирательном цикле 1999– 2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 148.

Макаренко Б. «Отечество–Вся Россия» / Б. Макаренко // Россия в избирательном цикле 1999– 2000 годов / Моск. центр Карнеги;

Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 155–166.

Лягушкин И. Блок Жириновского (ЛДПР) / И. Лягушкин // Россия в избирательном цикле 1999 –2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 199.

Задорин И. Средства массовой информации и электоральное поведение россиян / И. Задорин // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 217.

Бызов Л. Парламентские выборы как этап в формировании консенсусного общества (анализ электоральных предпочтений) / Л. Бызов // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 224–229.

Черняховский С. Уроки и итоги кампании / С. Черняховский // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 373, 383.

Петров Н., Титков А. Выборы и общество / Н. Петров, А. Титков // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 398, 402.

Зудин А., Рябов А. особенности кампании–2000 и их влияние на конфигурацию властвующей элиты / А. Зудин, А. Рябов // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 423.

Макаренко Б. Кампания В. Путина / Б. Макаренко // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 429–430.

Черняховский С. Кампания Г. Зюганова / С. Черняховский // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 449.

Кудрявцев И., Овчинников Б. Кампания Г. Явлинского / И. Кудрявцев, Б. Овчинников // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 457.

Бызов Л. Президентская кампания–2000 и новый электоральный запрос / Л. Бызов // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 484, 496.

Туровский Р. Позиции региональных элит / Р. Туровский // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги;

Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 506.

Петров Н. Кнут и пряник / Н. Петров // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 512.

Петров Н. Выборы – 2000: политический вкус и послевкусие / Н. Петров // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 551–552.

2002

Обознов С.А. Два визита Е.М. Примакова в Латинскую Америку и вопросы международного сотрудничества / С.А. Обознов // Изучение латиноамериканистики в Российском университете дружбы народов: доклады и выступления ученых РУДН на X Всемирном конгрессе латиноамериканистов (26–29 июня 2001 г.); Министерство образования Российской Федерации, Российский университет дружбы народов / Отв. ред. В.М. Савин. – М.: Изд-во Российского ун-та дружбы народов, 2002. С. 104–113.

Сизоненко А.И. От Горчакова до Примакова: (200 лет российского МИДа и отношения с Латинской Америкой) / А.И. Сизоненко // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 9. С. 99–102. (Страны и регионы).

2004

Евгению Максимовичу Примакову – 75 лет // Экономическая наука современной России. 2004. № 4. С. 155.

2005

Шаститко П.М., Чарыева Н.К. Верность традициям. Симптомы кризиса отечественного востоковедения (1977–1991) / П.М. Шаститко, Н.К. Чарыева // Восток. Афро-азиатское общество: история и современность. 2005. № 6. С. 119–129.

2007

Наринский М.М. Советское руководство и кризис в Персидском заливе (1990–1991 годы): новые материалы / М.М. Наринский // Новая и новейшая история. 2007. № 3. С. 78–98.

Родимцева С.М. Е.М. Примаков: Опыт работы 60-х–80-х годов на Ближнем Востоке / С.М. Родимцева // Научные труды преподавателей и студентов исторического факультета / Федеральное агентство по образованию; Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный педагогический университет». 2007. Вып. 1. – Воронеж: ВГПУ, 2007. С. 156–160.

2008

Пляйс Я. Политическая элита в поисках новой идеологии / Я. Пляйс // Обозреватель-Observer. 2008. № 3. С. 13.

2009

К 80-летию Евгения Максимовича Примакова // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. 2009. № 6. С. 208.

Награды и премии: [Большие золотые медали вручены: им. М.В. Ломоносова 2008 г. – Е.М. Примакову и др.] // Вестник Российской академии наук. 2009. Т. 79. № 1–573.

Примакову Евгению Максимовичу – 80 лет // Экономическая наука современной России. 2009. № 4. С. 153–155.

Присуждение золотой медали им. М.В. Ломоносова академику РАН Евгению Максимовичу Примакову // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. 2009. № 84. С. 7–8.

Семенов С.М., Тагаева Н.Н. Примаков Евгений Максимович / С.М. Семенов, Н.Н. Тагаева // Азия и Африка сегодня. 2009. № 10. С. 3–6

Симония Н., Васильев А. Академику Евгению Максимовичу Примакову – 80 лет / Н. Симония, А. Васильев // Азия и Африка сегодня. 2009. № 10. С. 2–6.

Симония Н., Васильев А. Страницы удивительной жизни: академику Евгению Максимовичу Примакову – 80 лет / Н. Симония, А. Васильев // Азия и Африка сегодня. 2009. № –3.

Юбилей Евгения Максимовича Примакова // Бизнес, менеджмент и право. 2009. № 3. С. 9.

2011

Пядышева Е.Б. Единственный в мире: [Центру истории российской дипломатической службы исполнилось 10 лет] / Е.Б. Пядышева // Международная жизнь. 2011. № 6–167, 174.

2012

Зуйков А. Администрация президента России в 1996–2000 годах: расцвет на закате / А.А. Зуйков // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 4. С. 149–154.

Кременюк В.А. «Разворот над Атлантикой» – переломный этап в отношениях России и США / В.А. Кременюк // США и Канада: экономика, политика, культура. 2012. № 1. С. 75–90.

Стапран Н.В. «Треугольник Примакова» в рамках БРИКС и не только / Н.В. Стапран // Восходящие государства – гиганты БРИКС: роль в мировой политике, стратегии модернизации: Сборник научных трудов / Отв. ред. Л.С. Окунева, А.А. Орлов. – М.: МГИМО-Университет, 2012. С. 280–290.

2013

Буневич Д.С. Польша в политике министров иностранных дел РФ А.В. Козырева и Е.М. Примакова: сравнительный анализ / Д.С. Буневич // Международные отношения. 2013. № 1. С. 28–30.

Губарев В. Искусство служения Отчизне: [об академике Е.М. Примакове] / В. Губарев // В мире науки. 2013. № 5. С. 28–35.

Демидовская премия 2012 года // Вестник Российской академии наук. 2013. Т. 83. № 3. С. 286.

Лауреаты общенациональной научной демидовской премии 2012 года // Директор по маркетингу и сбыту. 2013. № 1. С. 68–72.

Черкасов П.П. Возвращение Примакова (1985–1989 гг.) / П.П. Черкасов // Мировая экономика и международные отношения. 2013. № 10. С. 95–108. (Из истории ИМЭМО).

2014

Васильев А.М. Он не забронзовел…К 85-летию академика Е.М. Примакова / А.М. Васильев // Азия и Африка сегодня. 2014. № 11. С. 2.

Евгению Максимовичу Примакову – 85 лет // Экономическая наука современной России. 2014. № 4. С. 115–116.

К 85-летию Евгения Максимовича Примакова // Научные труды Вольного экономического общества России. 2014. Т. 183. С. 365–369.

Калинина А.С. Логос публичных речей Е.М. Примакова (на примере выступления на заседании «Меркурий-клуба» в ЦМТ Москвы 14.01.2014) / А.С. Калинина // Гуманитарные исследования. 2014. № 4. С. 43–48.

Лавров С.В. Обращение к читателю / С.В. Лавров // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 4–6.

Поздравляем с юбилеем академика РАН Евгения Максимовича Примакова // Бизнес, менеджмент и право. 2014. № 2. С. 187.

Тарасова Ю.А., Ясеницкий И.А. Министры иностранных дел и российско-американские отношения на рубеже веков / Ю.А. Тарасова, И.А. Ясеницкий // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2014. № 4. С. 139–140.

Человек – Эпоха. К 85-летию Е.М. Примакова // Международная жизнь. 2014. № 10. С. 96–104.

Черкасов П.П. Возвращение Примакова (1985– 1989 гг.) / П.П. Черкасов // Мировая экономика и международные отношения. 2014. № 3. С. 98– 110. (Из истории ИМЭМО).

Шафраник Ю.К. Вместо предисловия: [О Е.М. Примакове] / Ю.К. Шафраник // Международная жизнь. Человек-эпоха. Евгений Максимович Примаков: спецвыпуск к 85-летию. 2014. № 10. С. 1–4.

2015

Антикризисный план академика Примакова: [В память об академике Евгении Максимовиче Примакове] / фото И. Самохвалова // Российская Федерация сегодня. 2015. № 13. С. 40–42: цв. фото.

Биография Е.М. Примакова // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации; Ин-т мировой экономики и

международных отношений им. Е.М. Примакова РАН; World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с, цв. портр. С. 7–10.

Будем помнить Примакова // Азия и Африка сегодня. 2015. № 8. С. 2.

В память о друге и учителе / С.В. Лавров [и др.] // Международная жизнь. 2015. № 7. С. 172–184.

Делягин М.Г. Ключ к будущему: как сделать финансовую систему инструментом развития: [О деятельности правительства Е.М. Примакова] / М.Г. Делягин // Свободная мысль. 2015. № 6. С. 37–54.

Делягин М.Г. Памяти Евгения Максимовича Примакова: [Некролог] / М.Г. Делягин // Свободная мысль. 2015. № 4. С. 5–7.

Катырин С.Н. О Примаковских чтениях как новом формате заседаний «Меркурий клуба» / С.Н. Катырин // Примаковские чтения: профессиональное, творческое и гуманитарное наследие Е.М. Примакова: материалы заседания, 29 октября 2015 года / Торгово-промышленная палата Российской Федерации; Ин-т мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН; World trade center, Moscow. – М.: ТПП-Информ, 2015. 95 с., цв. портр. С. 10–12.

Нарочницкая Н.А. Звезда Евгения Примакова: Памяти выдающегося государственного деятеля и ученого / Н.А. Нарочницкая // Родная Ладога. 2015. № 3. С. 250–254.

Нерсисян Ш. Евгений Максимович Примаков – «патриарх российской политики» / Ш. Нерсисян // Актуальные вопросы инновационной экономики. 2015. № 9. С. 133–136.

Нечайкина Л.Н. Неформатный политик удивительного формата. Памяти Е.М. Примакова / Л.Н. Нечайкина // Бурение и нефть. 2015. № 7–8. С. 80.

Никуленков В.В. Честные менеджеры советской эпохи, они не смогли вписаться в бессовестную реальность и, тем более, не захотели ее возглавить. Памяти Е.М. Примакова / В.В. Никуленков // The Newman in Foreign Policy. 2015. № 27. С. 36–37.

Памяти Евгения Максимовича Примакова // Экономическая наука современной России. 2015. № 3. С. 156.

Памяти Евгения Максимовича Примакова: (1929–2015): Некролог известному ученому и государственному деятелю Евгению Максимовичу Примакову // Вопросы экономики. 2015. № 7. С. 155.

Петрова Я.С. Российско-польские отношения в 90-е годы XX века / Я.С. Петрова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2015. Т. 4. № 2. С. 153, 155.

Примаков Евгений Максимович // Проблемы востоковедения. 2015. № 2. С. 108.

Пядышева Е.Б. Евгений Максимович Примаков / Е.Б. Пядышева // Международная жизнь. 2015. № 7. С. 171–183.

2016

Андреев Д.А., Бордюгов Г.А., Рыбаков А.М. Евгений Максимович Примаков: судьба и эпоха / Д.А. Андреев, Г.А. Бордюгов, А.М. Рыбаков // *Примаков Е.М.* Собрание сочинений. В 10 т. Т. 10: Биобиблиография Е.М. Примакова. – М.: ТПП РФ; Российская газета, 2016. 336 с.; цв. ил. С. 13–100.

Шкирандо А.И., Щербина С.П. Фотоочерк / А.И. Шкирандо, С.П. Щербина // *Примаков Е.М.* Собрание сочинений. В 10 т. Т. 10: *Биобиблиография Е.М.* Примакова. – М.: ТПП РФ; Российская газета, 2016. 336 с.; цв. ил. С. 101–144.

Бажанов Е.П. «Корейский разворот» Е.М. Примакова / Е.П. Бажанов. // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. № 1. С. 31–50.

Чудодеев Ю.В. «Правильный» ученый с «неправильным» мышлением / Ю.В. Чудодеев // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. № 1. С 51–59.

На иностранных языках

1987

Evgeny Primakov / La paix et désarmement: L'etudes scientifiques. – Moscou, 1987. P. 141.

1994

Campbell A. Yevgenni Primakov and the SVR / A. Campbell // Australia & World Affairs. 1994. № 21. P. 15–25.

Clinton W.J. Remarks prior to discussions with Foreign Minister Yevgeniy Primakov of Russia and an exchange with reporters in New York city / W.J. Clinton // Weekly Compilation of Presidential Documents. 1997. Т. 33. № 39. P. 1395.

1996

Your less flexible friend: Russia (new Foreign Minister Yevgeny Primakov) // The Economist (US). 1996. 13 January.

Hello again: Russia and Latin America. (Russia's foreign minister Yevgeny Primakov visit to Mexico, Venezuela, and Cuba; Russia and Latin America) (Brief Article) // The Economist (US). 1996. 1 June.

1997

Godson D. Soviet Union, er, I mean Russia / D. Godson // The Spectator. 1997. 29 November.

The «Primakov doctrine»: Russian's zero sum game with the United States // F.Y.I. 1997. № 167. 15 December. P. 1–6.

Kimura H. Primakov's offensive: A catalyst in stalemated russo-japanese relations? / *Kimura H.* // Communist and Post-Communist Studies. 1997. Т. 30. № 4. P. 365–377.

Primakov on peace: «I do not envy Madeleine» // Newsweek. 1997. Т. 130. № 13. P. 43.

Waller J.M. Primakov's Imperial Line / J.M. Waller // Perspective. 1997. Vol. VII. № 3 (January-February). P. 2.

1998

Daniels R. Russia's new hope? Filling the vacuum (new Prime Minister *Yevgeny M.* Primakov) (Cover Story) / R.s // The New Leader. 1998. 7 September.

New man (Yevgeny Primakov nominated as prime minister of Russia) (includes other European news) (Brief Article) // The Economist (US). 1998. 12 September.

Russia shipwrecked: although Russia is now likely to get a new government, this one led by Yevgeny Primakov, the country's tribulations are far from over (economy, democracy in crisis) // The Economist (US). 1998. 12 September.

Can Russia's Yevgeny Primakov shed his past? (Charlemagne) (Brief Article) // The Economist (US). 1998. 19 September.

Desperate Russia: can Yevgeny Primakov help stop the rot? (Brief Article) (Editorial) // The Economist (US). 1998. 19 September.

Passive Primakov: [The government of Yevgeny Primakov, after a month in office, has devised no feasible plan for dealing with Russia's many problems]. (Brief Article) // The Economist (US). 1998. 10 October. P. 56–57.

Masterly inactivity: (Russia's Primakov a slim improvement over ailing Yeltsin) (Brief Article) // The Economist (US). 1998. 31 October.

Powell B. Yeltsin's «Soft Resignation» / B. Powell // Newsweek. 1998. 9 November.

Non-President Yeltsin: (Prime Minister Yevgeny Primakov being approved internationally during) (Brief Article) // The Economist (US). 1998. 28 November.

Blank S. Yevgeny Primakov and Russia's Proliferation Strategy: What We Should Expect / S. Blank // Monitor: Nonproliferation, Demilitarization and Arms Controls. 1998. T. IV. № . 4. P. 3–15.

Can Russia's Yevgeny Primakov shed his past? // Economist. 1998. T. 348. № 8086. P. 66.

Li Jinhui. Primakov – heavy responsibilities ahead / // Beijing Review. 1998. T. 41. № 40. P. 6.

1999

Is anyone running Russia? (Brief Article) // The Economist (US). 1999. 6 February.

Russia's oligarchs: How are the mighty falling.(many of the newrich in Russia are experiencing difficulties under the Yevgeny Primakov regime, and following a banking industry collapse and lower oil prices) (Brief Article) // The Economist (US). 1999. 13 February.

A puzzling progress: (Russian Prime minister Yevgeny Primakov) // The Economist (US). 1999. 13 March.

Powell B., Matthews O., Dlugy Y. He's Done It Again / B. Powell, O. Matthews, Y. Dlugy // Newsweek International. 1999. 15 March.

Weymouth L. Primakov 2000? «No, No»: On the Eve of His Critically Important Visit to Washington, an Exclusive Interview with the Russian Prime Minister / L. Weymouth // Newsweek. 1999. 22 March.

It disagrees about Kosovo. Ah, yes. (Russia opposes NATO involvement in Yugoslavia while seeking funds from the IMF) (Brief Article) // The Economist (US). 1999. 27 March.

Russia: Boris v Yevgeny (Boris Yeltsin and Yevgeny Primakov) (Brief Article) // The Economist (US). 1999. 10 April.

Yevgeny Primakov, Russia's martial artist (Prime Minister of Russia) // The Economist (US). 1999. 17 April.

Lucas G. The NS profile: Yevgeny Primakov / G. Lucas // New Statesman. 1999. 26 April.

Confusion in Russia. (Russian president Boris Yeltsin's dismissal of Prime Minister Yevgeny Primakov brings further crisis to the country's government)(Brief Article) // The Economist (US). 1999. 15 May.

Russian spasms. (Boris Yeltsin sacks Yevgeny Primakov and other world stories) (Brief Article) // The Economist (US). 1999. 15 May.

Yeltsin's Year of Living Dangerously // Newsweek International. 1999. 24 May.

Blank S. After Primakov: [The evolving context of Russian national security policy]: [article] / S.№ . 4. (October-December). P. 695–721.

Campbell A. Russia's Primakov and Iraq's Hussein: The world's most dangerous political partnership / A. Campbell // Australia & World Affairs. 1999. № 41. P. 28–37.

Daniels R.V. Evgenii Primakov: Contender by Chance / R.V. Daniels // Problems of Post-Communism. 1999. Vol. 46. Issue 5. P. 27–36.

Lucas G. Yevgeny Primakov / G. Lucas // New Statesman. 1999. T. 128. № 4433. P. 18–19.

Walker M. Primakov in profile / M. Walker // Europe. 1999. № 383. P. 27.

Weymouth L. Primakov 2000? «No, No» / L. Weymouth // Newsweek. 1999. T. 133. № 12. P. 44–45.

2000

Popovich I. The Tbilisi secrets of Evgenii Primakov / I. Popovich // Russian Politics and Law. 2000. T. 38. № 1. P. 55–61.

Summary [English] // Россия в избирательном цикле 1999–2000 годов / Моск. центр Карнеги; Под ред. М. Макфола и др. – М.: ГЕНДАЛЬФ, 2000. 614, [1] с. ил., табл. С. 613–614.

Tsitkilov P.I. The 243 days of Evgenii Primakov / P.I. Tsitkilov // Russian Politics and Law. 2000. T. 38. № 2. P. 34–51.

2005

SurovellJ. Yevgenii Primakov: «Hard-liner» or casualty of the conventional wisdom? / J. Surovell // East European Politics. 2005. T. 21. № 2. P. 223–247.

2011

Roshchin M. Evgenii M. Primakov: arabist and KGB middleman, director and statesman / M.eritage of Soviet Oriental studies. Ser. «Routledge contemporary Russia and Eastern Europe series» / Ed. by Michael Kemper and Stephan Conermann. L., 2011. P. 103–111.

2015

Пінцак В. Геополітичні аспекти політики Є. Примакова у врегулюванні придністровського конфлікту / В. Пінцак // Гилея: научный вестник. 2015. № 92. С. 349–353.

Steel and Shadows; Yevgeny Primakov // The Economist (US). 2015. 18 July.

7. Е.М. Примаков в газетной публицистике

На русском языке

1991

Академик ушел в разведку: [По поводу назначения главой внешней разведки СССР академика Е.М. Примакова] // Литературная газета. 1991. 9 октября. С. 3.

1992

Возвращение «Максима»: Тайная карьера Евгения Примакова: [О начальнике внешней разведки Е.М. Примакове] // День. 1992. 12–18 июля. С. 1, 4. – Подпись: А.Ф.М.

1995

Геворкян Н., Мурсалиев А. Четыре времени Евгения Примакова: [О директоре Службы внешней разведки Российской Федерации Е. Примакове] / Н. Геворкян, А. Мурсалиев // Московские новости. 1995. 11–18 июня. С. 11.

1996

Журналист…Академик…Министр [О Е.М. Примакове] // Труд. 1996. 11 января.

Эггерт К., Юсин М. О назначенном министром иностранных дел академике и разведчике Евгении Примакове / К. Эггерт, М. Юсин // Известия. 1996. 11 января.

Гольц А. Российская дипломатия: расписание на завтра: [По материалам пресс-конференции министра иностранных дел Российской Федерации Е.М. Примакова] / А. Гольц // Красная звезда. 1996. 16 января.

Караганов С.А. Проблемы, стоящие перед Примаковым: [Без организационной основы любая внешнеполитическая доктрина обречена] / С.А. Караганов // Независимая газета. 1996. 18 января. С. 2.

Бессмертных А. Примаков будет служить Президенту и России: [О назначении Е. Примакова министром иностранных дел Российской Федерации] / А. Бессмертных // Общая газета. 1996. 18–24 января. С. 3.

Осинин Д. МИД: время Примакова: [К назначению Е.М. Примакова на пост министра иностранных дел Российской Федерации] / Д. Осинин // Аргументы и факты. 1996. Январь. С. 4.

Мастеров В. Примакову придется давать объяснения по «польскому коридору»: [О взаимодействии России и Польши в развитии транспортной сети в Европе] / В. Мастеров // Московские новости. 1996. 10–17 марта. С. 13.

Восточная ария министра Примакова: [О министре иностранных дел Российской Федерации Е.М. Примакове] // Комсомольская правда. 1996. 23 апреля.

Млечин Л. Темные очки мешают увидеть истинное лицо министра: [О министре иностранных дел Российской Федерации Е. Примакове] / Л. Млечин // Известия. 1996. 15 мая. С. 6.

Хачатуров К. Примаков летит в Латинскую Америку: [К визиту министра иностранных дел Российской Федерации Е. Примакова в Мексику, Венесуэлу и на Кубу] / К. Хачатуров // Независимая газета. 1996. 15 мая. С. 4.

Сосновский А. О пользе рутинного профессионализма: [Об итогах визита министра иностранных дел Российской Федерации Е. Примакова в страны Латинской Америки] / А. Сосновский // Московские новости. 1996. 26 мая-2 июня. С. 5.

Ганкин Л. Залпы резервного фронта: [По материалам выступления министра иностранных дел Российской Федерации Е.М. Примакова на встрече с дипломатами и журналистами, Москва] / Л. Ганкин // Московские новости. 1996. 23–30 июня. С. 10.

Репин А. Роль ведомого – не для нас: [О выступлении министра иностранных дел Российской Федерации Е.М. Примакова на встрече с дипломатами и журналистами, Москва] / А. Репин // Труд. 1996. 25 июня.

Хальтер М. Франция и Россия нуждаются друг в друге / М. Хальтер // Независимая газета. 1996. 6 августа. С. 2.

Гусаров В. АРЕ и российско-египетские отношения / В. Гусаров // Деловой мир. 1996. 8 августа. С. 6.

Кондрашов С. Дипломатическое Евангелие от Евгения в канун второго воцарения Бориса: [О министре иностранных дел Российской Федерации Е.М. Примакове] / С. Кондрашов // Известия. 1996. 9 августа.

Жириновский В. Новые песни о главном, или Заочный разговор с «кремлёвским Зорро» о безопасности: [О министре иностранных дел Российской Федерации Е.М. Примакове] / В. Жириновский // Известия. 1996. 10 августа.

Пушков А. Соло для Евгения Примакова / А. Пушков // Московские новости. 1996. 8–15 сентября. С. 5.

Дебют Примакова в ООН: Глава МИД выступил с программной речью на ГА ООН // Труд. 1996. 26 сентября.

Горностаев Д. Россия переходит на более жесткие позиции: [Об участии министра иностранных дел Российской *Федерации Е.* Примакова в работе 51-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН] / Д. Горностаев // Независимая газета. 1996. 2 октября. С. 4.

Кондрашов С. «Натиск на Восток» по-российски: [Об итогах поездки министра иностранных дел Российской *Федерации Е.* Примакова в Монголию, Японию, Китай] / С. Кондрашов // Известия. 1996. 11 ноября.

Сафрончук В. Азиатский азимут: [Об итогах поездки министра иностранных дел Российской *Федерации Е.* Примакова по странам Азии и Дальнего Востока] / В. Сафрончук // Советская Россия. 1996. 21 ноября. С. 7.

Кондрашов С. Освоение после присвоения: [Об итогах поездки министра иностранных дел Российской *Федерации Е.* Примакова в Японию] / С. Кондрашов // Известия. 1996. 27 ноября. С. 4.

1997

Горностаев Д. Первый год дипломатии Примакова прошел без провалов и прорывов. Появилась ли у России новая внешняя политика? / Д. Горностаев // Независимая газета. 1997. 9 января. С. 1–2.

Боровой К.Н. От Козырева к Примакову – путь назад: [О внешней политике России] / К.Н. Боровой // Независимая газета. 1997. 6 февраля. С. 2.

Сафрончук В. Кто же победил во «втором раунде»?: К итогам поездки [министра иностранных дел Российской Федерации Е.М. Примакова в Брюссель, Осло и Копенгаген] / В. Сафрончук // Советская Россия. 1997. 27 февраля. С. 7.

Ганкин Л. Игра на выезде: [О поездке министра иностранных дел Российской *Федерации Е.* Примакова по странам Западной Европы] / Л. Ганкин // Московские новости. 1997. 2–9 марта. С. 6.

Горностаев Д. Россия не торгуется с НАТО: [О переговорах министра иностранных дел Российской Федерации Е.М. Примакова с генеральным секретарем НАТО Х. Соланой] / Д. Горностаев // Независимая газета. 1997. 5 марта. С. 4.

Кондрашов С. Наступит ли за 13 мая в Москве 27-е в Париже?: [О переговорах с генеральным секретарем НАТО Х. Соланой: по материалам беседы с министром иностранных дел Российской *Федерации Е.* Примаковым] / С. Кондрашов // Известия. 1997. 12 мая.

Рогов С.М. Сделку Примакова и Соланы по-разному трактуют в Москве и Вашингтоне: По итогам переговоров министра иностранных дел Российской *Федерации Е.* Примакова и генерального секретаря НАТО Х. Соланы / С.М. Рогов // Независимая газета. 1997. 16 мая. С. 1,4.

Сафрончук В. Иллюзия безопасности: [Об итогах переговоров между министром иностранных дел Российской *Федерации Е.* Примаковым и генеральным секретарем НАТО Х. Соланой] / В. Сафрончук // Советская Россия. 1997. 17 мая.

Пушков А. Мавр сделал дело – мавра можно «уйти»?: [О министре иностранных дел Российской Федерации Е.М. Примакове] / А. Пушков // Независимая газета. 1997. 20 мая. С. 2.

Горностаев Д. Россия и США продолжат разграничение систем ПРО: [К визиту министра иностранных дел Российской Федерации Е.М. Примакова в США] / Д. Горностаев // Независимая газета. 1997. 23 сентября. С. 1.

Пушков А.К. Новый европейский порядок. От «доктрины Козырева» – к «доктрине Примакова» / А.К. Пушков // Новая газета. 1997. 24 октября.

Аль-*Машта Д.* На Ближнем Востоке Москва пока «вне игры»: *Визит Е.* Примакова должен изменить положение: [Статья шефа бюро газеты «Аль-Хаят» в Москве] / Д. Аль-Машта // Общая газета. 1997. 23–29 октября. С. 7.

Хачатуров К. Российский бросок в Латинскую Америку: [К визиту министра иностранных дел Российской *Федерации Е.* Примакова в Бразилию, Аргентину и Колумбию] / К. Хачатуров // Независимая газета. 1997. 19 ноября. С. 4.

Юрьев К. Россия не будет ведомой: [По материалам беседы с министром иностранных дел Российской Федерации Е. Примаковым] / К. Юрьев // Век. 1997. 26–31 декабря. С. 4.

1998

Меньшиков С. Вашингтон против Примакова: [По поводу американо-российских отношений] / С. Меньшиков // Правда. 1998. 27 января. С. 4.

Головков А., *Шахунянц А.* Игрок многополюсного мира: благодаря Евгению Примакову голос России на внешнеполитической арене вновь звучит твердо / А. Головков, А. Шахунянц // Независимая газета: Прил. Фигуры и лица. 1998. 4 июля. С. 1, 3.

Горностаев Д. Он целуется и с Хусейном, и с Олбрайт: [О Председателе Правительства Российской Федерации Е.М. Примакове] / Д. Горностаев // Независимая газета. 1998. 12 сентября. С. 6.

Лапский В. И при плохих картах Примаков играет очень хорошо: [О деятельности Е.М. Примакова на посту министра иностранных дел Российской Федерации] / В. Лапский // Российская газета. 1998. 12 сентября. С. 7.

Третьяков В. Вице-президент и другие: [В связи с назначением Е.М. Примакова на пост Председателя Правительства Российской Федерации] / В. Третьяков // Независимая газета. 1998. 12 сентября. С. 1, 3.

Анфилов В.А. Попутного ветра, Евгений Максимович: [Об итогах деятельности Е.М. Примакова на должности министра иностранных дел Российской Федерации] / В.А. Анфилов // Независимая газета. 1998. 15 сентября. С. 3.

Кузнечевский В. В нужное время и на нужном месте: [О Председателе Правительства Российской Федерации Е.М. Примакове] / В. Кузнечевский // Российская газета. 1998. 18 сентября. С. 3.

Кургинян С. Правительство Евгения Примакова / С. Кургинян // Правда. 1998. 18–24 сентября. С. 1, 3.

Филатов С. Страна нуждается в обстановке согласия: почему необходимо поддержать нового премьер-министра [Е.М. Примакова] / С. Филатов // Независимая газета. 1998. 18 сентября. С. 3.

Кувалдин В.Б. Тяжкий крест Евгения Примакова: [О Председателе Правительства Российской Федерации] / В.Б. Кувалдин // Независимая газета. 1998. 9 октября. С. 3.

Кузнечевский В. Три аргумента премьера: [О деятельности Председателя Правительства Российской Федерации Е.М. Примакова] / В. Кузнечевский // Российская газета. 1998. 9 октября. С. 3.

Алексеева О. Сегодня, 29 октября, исполняется 69 лет премьер-министру России Евгению Примакову / О. Алексеева // Коммерсантъ. 1998. 29 октября.

Никонов В. Феномен Примакова: [О Председателе Правительства Российской Федерации Е.М. Примакове] / В. Никонов // Труд. 1998. 21 ноября.

Черкашин Н. Паруса юности: Неизвестные страницы биографии премьер-министра *России Е.* Примакова / Н. Черкашин // Гудок. 1998. 21 ноября. С. 5.

Третьяков В. О Евгении Примакове: [О Председателе Правительства Российской Федерации] / В. Третьяков // Независимая газета. 1998. 25 ноября. С. 1, 3.

Симония Н. Чтобы небо с овчинку не показалось…: [Об экономической политике Председателя Правительства Российской Федерации Е.М. Примакова] / Н. Симония // Век. 1998. 27 ноября – 3 декабря. С. 3.

Мильштейн И. Сонное обаяние Примакова: [О Председателе Правительства Российской Федерации Е.М. Примакове] / И. Мильштейн // Известия. 1998. 28 ноября. С. 4.

Черкашин Н. Морские узлы Евгения Примакова: Неизвестные страницы биографии российского премьер-министра / Н. Черкашин // Трибуна. 1998. 15 декабря.

Мигранян А. Московский мэр в поисках идентичности: Лужков, Зюганов, Примаков и Явлинский в предвыборном четырехугольнике / А. Мигранян // Независимая газета. 1998. 18 декабря. С. 8.

Голубев В. Евгений Максимович: первые 100 дней в качестве политического премьер-министра. Какими видятся перспективы Примакова в Белом доме и Кремле сегодня, и какими могут оказаться завтра: [О деятельности правительства РФ] / В. Голубев // Независимая газета. 1998. 22 декабря. С. 8.

100 дней Примакова // Коммерсантъ. 1998. 23 декабря. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Вардуль Н. Бюджет: Первый экзамен Евгения Примакова / Н. Вардуль // Коммерсантъ. 1998. 24 декабря. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Волхонский Б., Иванов А. Пекин подвел Примакова: [КНР отказалась вступить в связь с Дели и Москвой] / Б. Волхонский, А. Иванов // Коммерсантъ. 1998. 24 декабря. С. 4. (Рубрика «Новости»).

1999

Тавровский Ю. Два чиновника – одна судьба: История дала Примакову и Дэн Сяопину равные шансы / Ю. Тавровский // Новая газета. 1999. 18–24 января. С. 5.

Левин К. Запад готов простить России советские долги: [О встрече Евгения Примакова с министром экономики и финансов Франции Домиником Строс-Каном] / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 23 января. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Сафронов И. «Мир» еще повисит: [Евгений Примаков подписал постановление о продолжении работ с пилотируемым комплексом «Мир» до 2002 года] / И. Сафронов // Коммерсантъ. 1999. 23 января. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Славутинская И., Шанько А. Подвиг разведчика [О Е.М. Примакове] / И. Славутинская, А. Шанько // Профиль. 1999. 25 января. С. 13–15.

Левин К. Примаков сдал, Чубайс принял: [Алексей Кудрин стал министром финансов в РАО «ЕЭС России»] / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 26 января. С. 7. (Рубрика «Бизнес/Финансы»).

В Думе Примакова обозвали Штирлицем // Коммерсантъ. 1999. 27 января. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Сафронов И. За «Мир» заплатит Австралия: [О продлении по распоряжению премьер-министра Российской Федерации Е.М. Примакова срока эксплуатации орбитальной станции «Мир» до 2002 года] / И. Сафронов // Коммерсантъ. 1999. 27 января. С. 2.

Тимакова Н. Ход за президентом: [Сообщение относительно направления Евгением Примаковым в Думу «пакта о взаимных гарантиях»] / Н. Тимакова // Коммерсантъ. 1999. 27 января. С. 1. (Рубрика » Первая полоса»).

Что Примаков обещает Ельцину // Коммерсантъ. 1999. 27 января. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Улюкаев А. Сила слабых: Предварительные итоги экономической политики правительства Примакова / А. Улюкаев // Московские новости. 1999. 24–31января. С. 8.

Медведев Р. Ельцин и Примаков: [О Президенте Российской *Федерации Б.Н.* Ельцине и Председателе Правительства Российской Федерации Е.М. Примакове] / Р. Медведев // Российская газета. 1999. 28 января. С. 3.

Третьяков В. Евангелие от Петра и откровение от Евгения Максимовича: Библия российской политики: 1999 г. от Р.Х. / В. Третьяков // Независимая газета. 1999. 28 января. С. 1, 3.

Акопов П. Евгений Примаков задумал ремонт Федерации / П. Акопов // Известия. 1999. 29 января.

Нагорных И., Клочков И. Губернаторы группируются: [Претендентов на роль партии Примакова все больше] / И. Нагорных, И. Клочков // Коммерсантъ. 1999. 29 января. С. 2.

Левин К. Примаков добрался до Гора / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 30 января. С. 3.

Щипанов М. Евгений Примаков: Портрет в интерьере Белого дома / М. Щипанов // ИНТЕРФАКС-АИФ. 1999. № 1–2. С. 6.

Береговой С. Премьер предложил не пугать правительство и выполнил все требования шахтеров / С. Береговой // Коммерсантъ. 1999. 2 февраля. С. 3.

Левин К. Маслюков поправил Примакова / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 2 февраля. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Левин К. Бунт в правительстве Примакова / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 3 февраля. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Самойлова Н. В России не будет ни национализации, ни приватизации: [Официальное заявление премьер-министра Российской Федерации Евгения Примакова] / Н. Самойлова // Коммерсантъ. 1999. 3 февраля. С. 7. (Рубрика «Бизнес/Финансы»).

Жуков М. Примаков и Селезнев обсудили «зарплату и ее размер»: [Заявление лидера КПРФ Геннадия Зюганова о возможности обсуждения коммунистами политического соглашения] / М. Жуков // Коммерсантъ. 1999. 4 февраля. С. 1.

Багров А. МВФ уехал, но обещал вернуться: [Николай Бордюжа и Евгений Примаков опровергают слухи о грядущих отставках в правительстве] / А. Багров // Коммерсантъ. 1999. 6 февраля. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Евгений Примаков: более важной фигуры, чем король Хусейн, в ближневосточном мирном процессе быть не может // Коммерсантъ. 1999. 9 февраля. С. 6.

Популярность Примакова растет, Зюганова – падает // Коммерсантъ. 1999. 9 февраля. С. 3.

Левин К. Примаков призвал резервистов / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 10 февраля. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Примакова считают провокатором; Президент хочет участвовать в переговорах премьера; У Березовского нет разногласий с Примаковым // Коммерсантъ. 1999. 10 февраля. С. 3. (Раздел «Новости»).

Камышев Д., Чиаурели Р. Примаков растрогал коммунистов / Д. Камышев, Р. Чиаурели // Коммерсантъ. 1999. 11 февраля. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Багров А. Легенда Примакова / А. Багров // Коммерсантъ. 1999. 16 февраля. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Панин Л. Примаков не прислушивается к мнению народа – утверждает Абдулла Оджалан / Л. Панин // Коммерсантъ. 1999. 16 февраля. С. 4. (Рубрика «Новости»).

Багров А. ОРТ чистят под Примакова / А. Багров // Коммерсантъ. 1999. 18 февраля. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Гулько Н. Зюганов угрожает Примакову и Бордюже / Н. Гулько // Коммерсантъ. 1999. 18 февраля. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Чубченко Ю. Европа выбирает Примакова / Ю. Чубченко // Коммерсантъ. 1999. 19 февраля. С. 3.

Левин К. Примаков наказал Минфин / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 19 февраля. С. 7. (Рубрика «Бизнес/Финансы»).

Багров А. Примаков закрывает правительство от журналистов: [Премьер-министр Е.М. Примаков обвиняет СМИ в нападках на правительство] / А. Багров // Коммерсантъ. 1999. 20 февраля. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Слюсаренко С. Примаков обидел губернатора / С. Слюсаренко // Коммерсантъ. 1999. 23 февраля. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Черкашин Н. Флотская роба премьера: [Об учебе Е.М. Примакова в Бакинском Военно-морском подготовительном училище] / Н. Черкашин // Красная Звезда. 1999. 24 февраля.

Слюсаренко С. Примаков благословил новые порты на Балтике / С. Слюсаренко // Коммерсантъ. 1999. 25 февраля. С. 7. (Рубрика «Бизнес/Финансы»).

Багров А. Примакову продлили срок до скончания века / А. Багров // Коммерсантъ. 1999. 26 февраля. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Холмская И. Черномырдин уступил Примакову первое место в предвыборном списке НДР / И. Холмская // Коммерсантъ. 1999. 26 февраля. С. 2. («Новости»).

Багров А. Примаков пошел на заслуженный отдых / А. Багров // Коммерсантъ. 1999. 27 февраля. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Багров А. Судьба Примакова решится 23 марта / А. Багров // Коммерсантъ. 1999. 3 марта. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Кошкарева Т., Нарзикулов Р. Есть ли альтернатива Евгению Примакову? / Т. Кошкарева, Р. Нарзикулов // Независимая газета. 1999. 4 марта.

Березовский дотянулся до Вашингтона: [О телефонном разговоре главы Правительства РФ Евгения Примакова с директором-распорядителем МВФ Мишелем Камдессю] / Коммерсантъ. 1999. 6 марта. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Клочков И. Примаков нашел замену Березовскому: [Это будет Николай Рыжков] / И. Клочков / Коммерсантъ. 1999. 9 марта. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Багров А. Примаков быстро забудет об отдыхе / А. Багров // Коммерсантъ. 1999. 10 марта. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Голубев В. Правительство Примакова: обреченность выживания / В. Голубев // Независимая газета. 1999. 10 марта. С. 1,3.

Багров А. Примаков требует «зачистить» эфир / А. Багров // Коммерсантъ. 1999. 11 марта. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Тимакова Н. Президент поставит точку: [Совещание по ситуации в Чечне, которое по поручению президента провел Евгений Примаков, не поддержало силового варианта разрешения конфликта] / Н. Тимакова // Коммерсантъ. 1999. 11 марта. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Граник И. Примаков пошел на сепаратное соглашение с Думой: [О встрече Евгения Примакова с лидерами думских фракций] / И. Граник // Коммерсантъ. 1999. 12 марта. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Киселева Е., Кулакова Н. Правительство взялось за финансы [О деятельности Правительства РФ во главе с Е.М. Примаковым] / Е. Киселева, Н. Кулакова // Коммерсантъ. 1999. 13 марта. С. 4. (Рубрика «Бизнес/ Финансы»).

Левин К. Госдума угрожает Примакову / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 13 марта. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Багров А. Примаков навестил Ельцина: [Больше двух недель президент и премьер общались только по телефону] / А. Багров // Коммерсантъ. 1999. 16 марта. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Стегалов А. Примаков зацепился за преступников: [Премьер-министр Евгений Примаков подписал Федеральную целевую программу по усилению борьбы с преступностью на 1999–2000 годы] / А. Стегалов // Коммерсантъ. 1999. 18 марта. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Шелин С. Загадка пожилого реформатора: [О Председателе Правительства Российской Федерации Е.М. Примакове] / С. Шелин // Известия. 1999. 18 марта. С. 5.

Левин К. Примаков договорился с миссией МВФ за счет «Газпрома» / Константин Левин // Коммерсантъ. 1999. 20 марта. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Бородулин В. 15 000 000 000 долларов потеряла Россия благодаря Примакову / В. Бородулин // Коммерсантъ. 1999. 24 марта. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Надеин В. Как убедить Америку: [О деятельности Председателя Правительства Российской Федерации Е.М. Примакова] / В. Надеин // Литературная газета. 1999. 24 марта. С. 1, 4.

Прерванный полет [О решении премьер-министра Российской Федерации Е.М. Примакова прервать визит в США] // Коммерсантъ. 1999. 24 марта. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

А вы развернули бы самолет? [Мнения читателей относительно решения премьер-министра Российской Федерации Е.М. Примакова прервать визит в США] // Коммерсантъ. 1999. 25 марта. С. 12. (Рубрика «Последняя полоса»).

Овчаренко Е. Куда премьер повернул штурвал России? / Е. Овчаренко // Комсомольская правда. 1999. 25 марта. С. 4.

Арутюнова В. Примаков хочет контролировать рекламу на ОРТ / В. Арутюнова // Коммерсантъ. 1999. 25 марта. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Багров А. Камдессю Примакову сразу не даст: [О предстоящем визите в Москву директора-распорядителя МВФ Мишеля Камдессю] / А. Багров // Коммерсантъ. 1999. 26 марта. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Багров А. Примаков объявил мобилизацию. Пока только внутренних ресурсов: [О реакции Председателя Правительства Российской Федерации Евгения Примакова на начало военных действий в Югославии] / А. Багров // Коммерсантъ. 1999. 26 марта. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Будберг А., *Поэгли*, *Ряжский Ю.* Разворот Примакова / А. Будберг, В. Поэгли, Ю. Ряжский // Московский комсомолец. 1999. 26 марта.

Камышев Д. Премьер [Е.М. Примаков] отговаривает Думу от войны с НАТО / Д. Камышев // Коммерсантъ. 1999. 27 марта. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Киселева Е. На Чукотке наступает золотой век: [Евгений Примаков своим постановлением одобрил создание на Чукотке собственного Фонддрагмета] / Е. Киселева // Коммерсантъ. 1999. 27 марта. С. 4. (Рубрика «Бизнес/Финансы»).

Примаков поощряет ученых // Коммерсантъ. 1999. 27 марта. С. 9. (Рубрика «Наука»).

Телень Л. Примаков как шанс Ельцина: [О Председателе Правительства Российской Федерации Е.М. Примакове] / Л. Телень // Московские новости. 1999. 23–29 марта. С. 5.

Афанасьев Л., *Кучин Н.* Американцы ищут компромат на Примакова / Л. Афанасьев, Н. Кучин // Коммерсантъ. 1999. 30 марта. С. 4. (Рубрика «Новости»).

Бородулин В. Примаков развернул страну / В. Бородулин // Власть. 1999. 30 марта.

Сысоев Г., *Замятина Т.* «Натовские самолеты следили за нами в воздухе». Примаков дал Югославии семь часов мира / Г. Сысоев, Т. Замятина // Коммерсантъ. 1999. 31 марта. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Сысоев Г., *Ганкин Л.* Примаков не остановил натовские бомбардировки. Этого не захотели ни Милошевич, ни НАТО / Г. Сысоев, Л. Ганкин // Коммерсантъ. 1999. 1 апреля. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Васильев В. Тяжелый локомотив на участке разгона: Эскиз психологического портрета Е. Примакова / В. Васильев // Общая газета. 1999. 1–7 апреля. С. 7.

Киселева Е. Банкротить будут всех. Евгений Примаков потребовал разобраться с проблемными банками / Е. Киселева // Коммерсантъ. 1999. 2 апреля. С. 7. (Рубрика «Бизнес/Финансы»).

Комозин А. Борис Ельцин, Юрий Лужков, Евгений Примаков – первые из влиятельнейших: Ведущие политики России в 1998 г. И за последние 6 лет / А. Комозин // Независимая газета. 1999. 2 апреля. С. 8.

Левин К. «Морской старт» Примакова: [О предстоящем визите в Москву президента Мирового банка Джеймса Вульфенсона] / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 3 апреля. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Скуратов писал не Ельцину, а Примакову // Коммерсантъ. 1999. 6 апреля. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»). Подп.: Отдел политики.

Попов А. Петля Примакова: [О Председателе Правительства Российской Федерации Е.М. Примакове] / А. Попов // Литературная газета. 1999. 7 апреля. С. 4.

Левин К. Примакову полеты противопоказаны / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 8 апреля. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Левин К. Примакова пугают Черномырдиным / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 9 апреля. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Камышев Д., Трегубова Е., Жуков М. Примакову продлили срок / Д. Камышев, Е. Трегубова, М. Жуков // Коммерсантъ. 1999. 13 апреля. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Примакову ставят блок: [финансовый] // Коммерсантъ. 1999. 13 апреля. С. 7. (Рубрика «Бизнес/Финансы»).

Альбац Е. Сценарий на завтра: [О деятельности Председателя Правительства Российской Федерации Е.М. Примакова] / Е. Альбац // Независимая газета. 1999. 14 апреля. С. 16. («НГ» – Сценарии. № 4).

Левин К. Вульфенсон привез Примакову ключи от МВФ: [К визиту в Москву президента Всемирного банка Джеймса Вульфенсона] / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 15 апреля. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Что Евгений Примаков сделал для банков // Коммерсантъ. 1999. 15 апреля. С. 7. (Рубрика «Бизнес/Финансы»).

Левин К. Последний козырь Примакова / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 16 апреля. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Левин К. Примаков готов менять кадры и курс. Но не так, как хочет президент / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 17 апреля. С. 3. (Рубрика «Новости»).

«Не стравливайте меня с Примаковым!»: О чем еще говорил Ельцин на встрече с журналистами // Коммерсантъ. 1999. 20 апреля. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Примаков посоветуется с депутатами // Коммерсантъ. 1999. 20 апреля. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Левин К. Примакова посадят года на три: Предупредил Геннадий Кулик / К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 23 апреля. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Самойлова Н. Олигархов сделают прозрачными: [Евгению Примакову давно не нравится система управления государственной собственностью, при которой даже контрольный пакет акций не гарантирует государству контроля над крупнейшими компаниями] / Н. Самойлова // Коммерсантъ. 1999. 23 апреля. С. 7. (Рубрика «Бизнес/Финансы»).

«Не нужно драматизировать»: [Во Владикавказе Евгений Примаков высказался по некоторым внутриполитическим проблемам] // Коммерсантъ. 1999. 27 апреля. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Трегубова Е. Добиться физической близости с Думой поручил Кремль Примакову: [Кремль объявил войну «закрытым» брифингам] / Елена Трегубова // Коммерсантъ. 1999. 27 апреля. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Анисимов Е. Примаков примеряет шляпу российской империи?: Какое государство строит премьер-министр на обломках СССР / Е. Анисимов // Комсомольская правда. 1999. 27 апреля. С. 5; 28 апреля. С. 4.; 29 апреля. – С. 5; 6 мая – С. 6.

Беррес Л. Березовского отпустили с миром: [В понедельник вечером Примаков пригласил опального предпринимателя Б. Березовского к себе в Белый дом, где они заключили «пакт о ненападении»] / Л. Беррес // Коммерсантъ. 1999. 28 апреля. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Заварский Л. Авиацию посылают в космос: [Евгений Примаков подписал постановление «О реализации государственной политики в области авиационной промышленности», согласно которому Министерство экономики передает управление авиационной промышленностью Российскому космическому агентству (РКА)] / Л. Заварский // Коммерсантъ. 1999. 29 апреля. С. 7. (Рубрика «Бизнес/Финансы»).

Никонов В. Кому мешает Примаков?: [По поводу предполагаемой отставки Председателя Правительства Российской Федерации Е.М. Примакова] / В. Никонов // Труд. 1999. 8 мая.

Примаков справился?: [Мнение читателей по поводу отставки премьер-министра РФ Е.М. Примакова] // Коммерсантъ. 1999. 13 мая. С. 12. (Рубрика «Последняя полоса. Прямая речь»).

Третьяков В. Все на импичмент!: [По поводу отставки Председателя Правительства Российской Федерации Е.М. Примакова] / В. Третьяков // Независимая газета. 1999. 13 мая. С. 1, 3.

Агафонов С., Дементьева М. Почему Ельцин уволил Примакова / С. Агафонов, М. Дементьева // Новые Известия. 1999. 15 мая.

Будберг А. Опыты премьера Примакова / А. Будберг // Московский комсомолец. 1999. 18 мая. С. 2.

Рыклин А., Хитаров Д. Роспуск импичментов / А. Рыклин, Д. Хитаров // Итоги. 1999. 18 мая. С. 23.

Барахова А. «Вся Россия» найдет самого хорошего. Им может стать Примаков / А. Барахова // Коммерсантъ. 1999. 21 мая. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Земляной С. Стабилизатор в дни кризиса: Постскриптум к отставке [Председателя Правительства Российской Федерации] Е. Примакова / С. Земляной // Независимая газета. 1999. 22 мая. С. 16. (Фигуры и лица; № 10).

Слюсаренко С. Ни Примакова, ни Лужкова. «Вся Россия» осталась без лидера / С. Слюсаренко // Коммерсантъ. 1999. 25 мая. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Караганов С. Прощание с Примаковым: [О бывшем Председателе Правительства Российской Федерации Е.М. Примакове] / С. Караганов // Московские новости. 1999. 25–31 мая. С. 5–6.

Ясин Е. Смена правительства в интерьере экономики [об отставке премьер-министра Российской Федерации Е.М. Примакова]/ Е. Ясин // Московские новости. 1999. 25–31 мая.

Афанасьев Л., Чубченко Ю. Примаков распускает свою команду. Его помощники уедут за границу / Л. Афанасьев, Ю. Чубченко // Коммерсантъ. 1999. 26 мая. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Трегубова Е. Примаков ничего для себя не исключает, хотя его самого многие уже исключили / Е. Трегубова // Коммерсантъ. 1999. 15 июня. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Головачев В. Пиррова победа президента: Еще – о последствиях отставки премьера [Е.М. Примакова] / В. Головачев // Труд. 1999. 17 июня.

Нагорных И. Примаков возвращается. Лужков хочет первым поздравить его с выздоровлением / И. Нагорных // Коммерсантъ. 1999. 13 июля. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Желнорова Н. Уроки Примакова: [О бывшем Председателе Правительства Российской Федерации Е.М. Примакове] / Н. Желнорова // Аргументы и факты. 1999. Июнь. № 23. С. 4.

Жуков М. Зюганов хочет дружить и с Лужковым, и с Примаковым / М. Жуков // Коммерсантъ. 1999. 23 июля. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Хабицов Б. Карта Примакова: [О политической деятельности Е.М. Примакова] / Б. Хабицов // Независимая газета. 1999. 27 июля. С. 3.

Костиков В. …Человек, похожий на Примакова: [О бывшем Председателе Правительства Российской Федерации Е.М. Примакове] / В. Костиков // Московские новости. 1999. 27 июля – 2 августа. С. 5.

Анисимов Е. Примаков молча растет в цене: [О политической деятельности Е.М. Примакова] / Е. Анисимов // Комсомольская правда. 1999. 5 августа. С. 5.

Холмская И., Левин К. Номер с видом на Кремль занят Примаковым, Лужковым и Шаймиевым / И. Холмская, К. Левин // Коммерсантъ. 1999. 5 августа. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Гулько Н. Примаков получит официальное предложение / Н. Гулько // Коммерсантъ. 1999. 11 августа. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Голубев В. Вступит ли Евгений Примаков в реальный союз с Юрием Лужковым? / В. Голубев // Независимая газета. 1999. 12 августа. С. 1, 3.

Камышев Д. За союз с Примаковым партии платят расколом / Д. Камышев // Коммерсантъ. 1999. 13 августа. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Белкин А. Рейтинг Примакова: [О политической деятельности Е.М. Примакова] / А. Белкин // Известия. 1999. 17 августа. С. 9.

Федотова В.Г. Фактор Примакова: [О политической деятельности Е.М. Примакова] / В.Г. Федотова // Независимая газета. 1999. 17 августа. С. 3.

Калугин О. «Он всегда предугадывал»: [Из биографии Е.М. Примакова] / О. Калугин // Московские новости. 1999. 17–23 августа. С. 7.

Чего хочет Примаков: (из заявления председателя координационного совета блока «Отечество – Вся Россия») // Коммерсантъ. 1999. 18 августа. С. 1. (Рубрика «Новости»).

Ципко А.С. Миф о Примакове создал центристскую оппозицию и смял Лужкова / А.С. Ципко // Независимая газета. 1999. 20 августа. С. 3.

Кагарлицкий Б.Ю. Прощание с Примаковым: Его объединение с «Отечеством» для страны трагедия, но не катастрофа / Б.Ю. Кагарлицкий // Независимая газета. 1999. 27 августа. С. 3.

Нагорных И. «Отечество» и «Вся Россия» расписались заранее / И. Нагорных // Коммерсантъ. 1999. 28 августа. С. 3. (Рубрика «Новости»).

Давыдов О. Прилуяк – фаворит выборов: О первой тройке блока «Отечество – Вся Россия» Е.М. Примакове, Ю.М. Лужкове и В.А. Яковлеве / О. Давыдов // Независимая газета. 1999. 10 сентября. С. 9–10. (Фигуры и лица; № 14).

Гимельштейн А. Академик Примаков / А. Гимельштейн // Восточно-Сибирская правда. 1999. 6 октября.

Афиногенов П. Путин не стал отвоевывать ВПК у Примакова: [О выступлении Евгения Примакова на Всероссийском совещании директоров ВПК] / П. Афиногенов // Коммерсантъ. 1999. 8 октября. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Белянинов К. Список Примакова: [По поводу личного распоряжения премьер-министра Е.М. Примакова о сборе материалов на лиц, подозреваемых в экономических преступлениях] / К. Белянинов // Новые Известия. 1999. 9 октября.

Белянинов К. Список Примакова–2 / К. Белянинов // Новые известия. 1999. 15 октября.

Белянинов К. В списке не значатся: [О ближайшем окружении бывшего премьер-министра Российской Федерации Е.М. Примакова] / К. Белянинов // Новые Известия. 1999. 19 октября.

Кроль Л.М. Совмещение масштабов жизни: через неделю Евгению Максимовичу Примакову исполнится 70 лет: [Заметки психолога] / Л.М. Кроль // Независимая газета. 1999. 22 октября. С. 16. (Стиль жизни). (Фигуры и лица; № 17).

Примаков нагрубил Ельцину // Коммерсантъ. 1999. 22 октября. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Трегубова Е. Лужков побоялся оставить Примакова наедине с Ельциным / Е. Трегубова // Коммерсантъ. 1999. 23 октября. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Афиногенов П. Примаков болеет за «локомотив подъема экономики» / П. Афиногенов // Коммерсантъ. 1999. 26 октября. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Примаков с Лужковым забили стрелку в Лондоне // Коммерсантъ. 1999. 29 октября. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Ростовский М. Примаков без нимба / М. Ростовский // Московский комсомолец. 1999. 29 октября. С. 1, 8.

Сырцов И. Чего же боле? Примаков, Лужков и Яковлев написали отцу Татьяны: [Об открытом письме лидеров блока «Отечество – Вся Россия» Евгения Примакова, Юрия Лужкова и Владимира Яковлева Борису Ельцину] / И. Сырцов // Коммерсантъ. 1999. 29 октября. С. 1.

Евгений Примаков в Советске // Вестник. 1999. 4 ноября. С. 1.

Костиков В. Примаков или Путин?: [Политический портрет Е.М. Примакова и В.В. Путина] / В. Костиков // Независимая газета. 1999. 5 ноября. С. 8.

России нужен западный форпост: [О визите экс-премьера *России Е.М.* Примакова в Калининград и Балтийск] // Страж Балтики. 1999. 6 ноября. С. 2.

Караганов С. Планы смещения Путина осуществляются «семьей»: [О политической ситуации в стране: Выступление советника лидера избирательного блока «Отечество – Вся Россия» Е.М. Примакова на пресс-конференции] / С. Караганов // Независимая газета. 1999. 11 ноября. С. 3.

Александров К. Примаков вышел в заводской тираж: *Встреча Е.М.* Примакова с руководством многотиражных и ведомственных изданий / К. Александров // Коммерсантъ. 1999. 13 ноября. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Беджанян М. Горбачевец – ельцинист – лужковец: [О Е.М. Примакове] / М. Беджанян // Советская Россия. 1999. 13 ноября.

Холмская И. Примаков вышел на связь / И. Холмская // Коммерсантъ. 1999. 18 ноября. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Полежаев М. Путина пугают компроматом. Мирная инициатива Лужкова и Примакова / М. Полежаев // Коммерсантъ. 1999. 23 ноября. С. 1. (Рубрика «Первая полоса»).

Навстречу выборам: Примаков берет пример с Брежнева // Коммерсантъ. 1999. 24 ноября. С. 2. (Рубрика «Новости»).

Слюсаренко С. Режиссеры из Москвы: [О пребывании А.Б. Чубайса и Е.М. Примакова в Санкт-Петербурге / С. Слюсаренко // Коммерсантъ. 1999. 30 ноября. С. 2.

Сысоев Г. Примакова в Париже не поняли: [О пребывании лидера движения «Отечество – Вся Россия» Евгения Примаков в столице Франции] / Г. Сысоев // Коммерсантъ. 1999. 30 ноября. С. 10. (Рубрика «Мировое сообщество»).

Бочарникова Е. О чем договорились Леонид Горбенко и Евгений Примаков, осталось тайной / Е. Бочарникова; *Фотографии С.* Ломакина // Аргументы и факты: Региональное приложение. Калининград. 1999. № 44. Ноябрь. («Что случилось»).

Быков Д. Вторая юность Евгения Примакова / Д. Быков // Московская комсомолка. 1999. Ноябрь. С. 4.

Полежаев М. Сделка не состоялась. Лужкову с Примаковым больше в Белый дом ходить не за чем / М. Полежаев // Коммерсантъ. 1999. 2 декабря. С. 1.

Полежаев М. Примаков все повторяет за Ястржембским. ОВР объявило войну Кремлю / М. Полежаев // Коммерсантъ. 1999. 3 декабря. С. 1.

Полетаев М. Примаков слился с «Отечеством» / М. Полетаев // Коммерсантъ. 1999. 4 декабря. С. 3.

Мальцева В. Евгений Примаков: «Мне известны локомотивы для развития экономики»: [По материалам пресс-конференции экспремьера, лидера движения «Отечество – Вся Россия» Е.М. Примакова в Новосибирске] / В. Мальцева // Советская Сибирь. 1999. 10 декабря.

Гриднева Н. Книга – лучший друг кандидата: [О презентациях книг лидером ОВР Евгением Примаковым и губернатором Красноярского края Александром Лебедем / Н. Гриднева // Коммерсантъ. 1999. 11 декабря. С. 7. (Рубрика «Общество»).

Примаков не торопится // Коммерсантъ. 1999. 14 декабря. С. 2. (Рубрика «Новости»).

2000

Примаков по-прежнему ничего для себя не исключает / Коммерсантъ. 2000. 20 января. С. 2.

Кузменкин В. Евгений Примаков: Сказал «гуд бай» и развернулся…: [О чем говорил экс-премьер на встрече с новосибирскими журналистами] / В. Кузменкин // Вечерний Новосибирск. 2000. 28 января. С. 5; портр.

Харатьян К. Примаков отмучился: [О решении Евгения Примакова не участвовать в выборах президента России] / К. Харатьян // Коммерсантъ. 2000. 5 февраля. С. 1.

Вощанов П. Последний год карьеры Примакова: [Политический портрет Е.М. Примакова] / П. Вощанов // Трибуна. 2000. 9 февраля. С. 1, 3.

Сметанина С. Евгений Примаков заработал на экономической преступности: [Мосгорсуд удовлетворил иск Евгения Примакова к газете «Новые известия»] / С. Сметанина // Коммерсантъ. 2000. 15 февраля.

Харатьян К. Без суда и следствия: [Лидер думской фракции ОВР Евгений Примаков помирился с влиятельным бизнесменом Александром Мамутом: они перестали преследовать друг друга в суде] / К. Харатьян // Коммерсантъ. 2000. 22 февраля. С. 1.

Гулько Н. Примаков получил второй комитет: [Об образовании по инициативе Е.М. Примакова комитета Госдумы по делам ветеранов] / Н/ Гулько // Коммерсантъ. 2000. 16 марта. С. 2.

Сенаторов Ю. Егор Гайдар: Я же просил Примакова найти алмазы: [О выступлении директор Института экономики переходного периода, бывшего премьер-министра Российской Федерации Егора Гайдара в Мосгорсуде в качестве свидетеля по делу фирмы Golden ADA] / Ю. Сенаторов // Коммерсантъ. 2000. 29 апреля. С. 3.

Чубченко Ю. Примаков вновь стал миротворцем: [О назначении Президентом РФ Владимиром Путиным Евгения Примакова главой комиссии по урегулированию Приднестровского кjнфликта] / Ю. Чубченко // Коммерсантъ. 2000. 20 июня. С. 11.

Чернега Ю. Примаков не собирается уходить из Думы / Ю. Чернега // Коммерсантъ. 2000. 21 июня. С. 2.

Айрапетова Н. Евгений Примаков «закрыл» проблему Приднестровья: [О деятельности российской государственной комиссии по содействию политического урегулирования приднестровской проблемы под руководством Е.М. Примакова, Молдова] / Н. Айрапетова // Независимая газета. 2000. 9 августа. С. 5.

Трегубова Е., Фаризова С. Примаков поспорил с Немцовым из-за носков в присутствии президента: [О встрече Владимира Путина в Кремле с лидерами думских фракций] / Е. Трегубова, С. Фаризова // Коммерсантъ. 2000. 14 сентября. С. 2.

Иванов А. Друг номер один: [О визите лидера фракции «Отечество – Вся Россия» Евгения Примакова в Пекин] / А. Иванов // Коммерсантъ. 2000. 26 октября. С. 3.

2001

Айрапетова Н. «Сдаст» ли Владимир Путин Приднестровье?: Президента России может подтолкнуть к этому Е. Примаков / Н. Айрапетова // Независимая газета. 2001. 28 марта. С. 12. (Содружество НГ; № 3).

Касаев А. Евгений Примаков и Борис Пастухов разоблачают «НГ» перед молдавскими журналистами: Лучше бы они рассказали российской прессе о своей работе по приднестровскому урегулированию / А. Касаев // Независимая газета. 2001. 28 апреля. С. 5.

Бжезинский и Примаков: «дуэль» на глобусах: [Об американо-российско-китайских отношениях: Беседа с бывшим помощником Президента США по национальной безопасности З. Бжезинским и экс-премьером *России Е.М.* Примаковым / Записал М. Ростовский] // Московский комсомолец. 2001. 10 июля. С. 2.

2004

Тарасов С. Последний из могикан: [К 75-летию президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Е.М. Примакова] // С. Тарасов // Российские вести. 2004. 3–9 ноября. С. 15.

2007

Встреча с Президентом России: [О рабочей встрече Евгения Примакова с Президентом России Владимиром Путиным, на которой обсуждались вопросы взаимодействия Палаты России и Правительства РФ] // Торгово-промышленные ведомости. 2007. Октябрь. № 19. С. 1.

Городнов А. Мегазаботы мегаполисов: [О рабочей встрече президентов Торгово-промышленных палат пяти столиц мира при участии Евгения Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2007. Октябрь. № 19. С. 1, 2.

Закон требует дополнений!: [О встрече Евгения Примакова с активом комитета ТПП РФ по развитию частного предпринимательства, малого и среднего бизнеса] // Торгово-промышленные ведомости. 2007. Октябрь. № 19. С. 2.

Городнов А. Ключевой момент в развитии малого бизнеса: [О встрече Евгения Примакова с активом комитета ТПП РФ по развитию частного предпринимательства, малого и среднего бизнеса] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2007. Октябрь. № 20. С. 1, 4. (Рубрика «В центре внимания»).

Городнов А. Электронные торги – удар по коррупции: [О заседании Президиума Правления ТПП РФ под председательством Евгения Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2007. Ноябрь. № 21. С. 1, 4–5.

По гамбургскому счету: [О работе Германо-российского форума в Гамбурге при участии президента ТПП РФ Евгения Примакова] // Торгово-промышленные ведомости. 2007. Ноябрь. № 21. С. 2.

Владимир Путин: «Вам доверяют!»: [О встрече в Кремле Президента *России В.В.* Путина с членами Президиума Правления ТПП РФ во главе с президентом ТПП РФ Е.М. Примаковым] // Торгово-промышленные ведомости. 2007. Декабрь. № 23–24. С. 1–2.

2008

Городнов А. МЭРТ с Палатой работают на одном поле: [О встрече Е.М. Примакова с министром экономического развития и торговли

РФ Эльвирой Набиуллиной] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Январь. № 1. С. 5.

Опыт ТПП – в регионы: [О встрече президента ТПП России Евгения Примакова с полномочным представителем Президента РФ в Приволжском федеральном округе Александром Коноваловым] // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Январь. № 2. С. 5.

Стратегический курс России: [О выступлении президента ТПП РФ академика РАН Е.М. Примакова с докладом об экономическом и политическом развитии России в 2007 году на заседании «Меркурий-клуба»] // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Январь. № 2. С. 1, 2–5.

Городнов А. Надежный мост между властными структурами и бизнесом: [О работе V съезда Московской торгово-промышленной палаты с участием мэра Москвы Юрия Лужкова и президента ТПП РФ Евгения Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Февраль. № 4. С. 1, 4–5.

Россия – Египет: Локомотив отправился в путь: [О выступлении Е.М. Примакова на первом совместном заседании Российско-Египетского делового совета (РЕДС)] // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Февраль. № 4. С. 12.

Россия-Кувейт: Динамичное партнерство: [О выступление президента ТПП РФ Евгения Примакова на учредительном заседании Российско-Кувейтского делового совета (РКДС)] // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Февраль. № 4. С. 12.

Евгений Примаков: Нам всем дорога Россия, ее интересы!: [О встрече руководства ТПП России с депутатами Государственной Думы Федерального Собрания РФ] // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Март. № 5. С. 1–3.

Бондарь А. Будущее – за многополярным миром: [О видеоконференции в ТПП РФ с участием Евгения Примакова] / А. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Март. № 6. С. 3.

Городнов А. Состоялась рабочая поездка в Томск делегации Торгово-промышленной палаты России во главе с президентом Палаты Евгением Примаковым / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Март. № 6. С. 1–2.

Состоялось подписание Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии между ТПП РФ и Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: [Документ подписали Евгений Примаков и директор Института Талия Хабриева] // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Апрель. № 7. С. 4. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Бондарь А. Из глубины российских руд: [О выступлении Е. Примакова на совместном заседании комитета ТПП РФ по энергетической стратегии и развитию топливно-энергетического комплекса

и высшего горного совета НП «Горнопромышленники России»] / А. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Апрель. № 8. С. 2.

Президент ТПП России Евгений Примаков принял вновь назначенного Посла Социалистической Республики Вьетнам в Российской Федерации Буй Динь Зиня // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Апрель. № 8. С. 2. (Рубрика «Гости Палаты»).

Президент ТПП РФ Евгений Примаков принял президента сербской фармацевтической компании «Хемофарм» Миодрага Бабича // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Апрель. № 8. С. 2. (Рубрика «Гости Палаты»).

Состоялись переговоры президента ТПП России Евгения Примакова и вице-президента ТПП России Георгия Петрова с председателем правления Центральной торговой палаты Финляндии Ханну Пенттиля и ее директором – распорядителем Кари Яласом // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Апрель. № 8. С. 2. (Рубрика «Гости Палаты»).

Городнов А. Встречи в Северной столице: [О рабочей поездке в Санкт-Петербург президента ТПП РФ Евгения Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Май. № 9. С. 8.

Чернышев В. Приоритеты экономики России: [Об очередном заседании «Меркурий-клуба» под председательством Е.М. Примакова] / В. Чернышев // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Май. № 9. С. 1–7.

Визит в Турцию: [О презентации в Стамбуле книги Евгения Примакова «Минное поле политики» (на турецком языке)] // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Май. № 10. С. 12.

Городнов А. Пройти дорогу вместе: Государство должно развивать партнерские отношения с бизнесом: [О выступлении президента ТПП РФ Е.М. Примакова на Всероссийском форуме «Малый и средний бизнес – основа социально-экономического развития России в XXI веке»] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Май. № 10. С. 1–3.

Михайлов А. Предприниматели ЕврАзЭС, объединяйтесь!: [О подписании президентом ТПП РФ Евгением Примаковым и генеральным секретарем ЕврАзЭС Таиром Мансуровым Меморандума о взаимодействии между Палатой и секретариатом Интеграционного комитета Евразийского экономического сообщества] / А. Михайлов // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Июнь. № 11. С. 3.

Награда президенту ТПП России: [О вручении президенту ТПП РФ академику Евгению Примакову престижного словацкого приза «Выдающийся деятель в области экономики» за 2007 год] // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Июнь. № 11. С. 2.

Состоялась встреча президента ТПП РФ Евгения Примакова с заместителем министра иностранных дел Греции Петросом Дука-

сом // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Июнь. № 11. С. 2. (Рубрика «Гости Палаты»).

Городнов А. Как защитить предпринимателя: [О заседании Правления ТПП РФ под председательством Е.М. Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Июль. № 13. С. 2.

Развернуться лицом к селу: Выездное заседание Президиума Правления ТПП РФ прошло в станице Выселки Краснодарского края: [О выступлении программной речью президента *Палаты Е.М.* Примакова] // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Июль. № 13. С. 1, 4, 8.

Президент ТПП РФ Евгений Примаков принял председателя китайской части Российско-Китайского комитета дружбы, мира и развития Ли Гуйсяня // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Июль. № 14. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Левшинкова Е. Поездка в Брянск: [Об участии Е.М. Примакова в отчетно-выборной конференции Брянской ТПП и брифинге по итогам его визита в Брянскую область] / Е. Левшинкова // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Август. № 15–16. С. 2.

Состоялась встреча президента ТПП России Евгения Примакова с делегацией Республики Кения во главе с министром иностранных дел Мозесом Ветангулой // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Август. № 15–16. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Ефименко А. В интересах малого бизнеса: [О встрече президента ТПП России Евгения Примакова с делегацией Норвежско-Российской торговой палаты (НРТП)] / А. Ефименко // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Сентябрь. № 17. С. 2.

Президент ТПП РФ Евгений Примаков и глава администрации области Марке (Италия) Джан Марио Спакка подписали соглашение о сотрудничестве между ТПП РФ и администрацией области Марке // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Сентябрь. № 17. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Президент ТПП России Евгений Примаков принял Посла Румынии в России Константина Григорие // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Октябрь. № 19. С. 3. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Бондарь А. Проложим три новых «шелковых пути»!: [О Российско-Корейском бизнес-форуме с участием президента ТПП РФ Евгения Примакова] / А. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Октябрь. № 19. С. 3. (Рубрика «Пульс дня»).

Городнов А. Что делать с финансовым кризисом: [О совещании на тему «О трудностях, сложившихся в финансово-экономической сфере, и мерах по их преодолению» под председательством президента ТПП РФ Евгения Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Октябрь. № 19. С. 1–2.

Бондарь А. Нужны инъекции в реальную экономику: [Об участии президента ТПП РФ Евгения Примакова в IV Всероссийском на-

логовом форуме «Налоги. Инновации. Бизнес»] / А. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Октябрь. № 20. С. 5.

Городнов А. «АРАБИЯ-ЭКСПО» – результат долгой, упорной совместной работы: [О выступлении президента ТПП РФ Евгения Примакова на юбилейной сессии Российско-Арабского делового совета] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Октябрь. № 20. С. 1, 6, 16.

Дмитрий Медведев: Для решения задач, стоящих перед государством, необходимо взаимодействие бизнеса и власти: [О встрече в Кремле с участием президента ТПП РФ Евгения Примакова] // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Ноябрь. № 21. С. 1–3.

Преодоление коррупции в обществе – одна из важнейших функций государства: [О заседании правления ТПП РФ под председательством президента ТПП России Евгения Примакова] // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Ноябрь. № 21. С. 1, 3–4.

Россия – Южная Корея: Сотрудничать с регионами: [Об участии российской делегации под руководством президента ТПП РФ Евгения Примакова в Российско-Южнокорейском бизнес-форуме] // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Ноябрь. № 21. С. 15.

Савенков А. Россия-Египет: расширяя горизонты: [О выступлении президент ТПП РФ Евгений Примаков на бизнес-форуме «Новые горизонты российско-египетских экономических и торговых отношений»] / А. Савенков // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Ноябрь. № 21. С. 4 (Рубрика «Пульс дня»).

«ЭКСПОЦЕНТР»: лидер выставочной индустрии внедряет новые формы работы: [О заседании президиума правления ТПП РФ под председательством Евгения Примакова] // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Ноябрь. № 21. С. 5.

Городнов А. Объединить усилия во имя качества: [О соглашение по сотрудничеству между ТПП РФ и МВД РФ, подписанном президентом Палаты Евгением Примаковым и министром внутренних дел РФ Рашидом Нургалиевым] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Ноябрь. № 22. С. 2.

Президент ТПП РФ Евгений Примаков принял министра экономики и торговли Сирии Амера Хосни Лут // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Ноябрь. № 22. С. 3. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Савенков А. Защитить предпринимателя: [О выступлении президента ТПП РФ Евгения Примакова на совместном заседании совета при полномочном представителе Президента РФ в ЦФО по содействию развитию малого и среднего предпринимательства и Координационного совета при полномочном представителе Президента РФ в ЦФО по вопросам обеспечения законности в сфере экономической деятельности] / А. Савенков // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Декабрь. № 23. С. 1–2.

Бондарь А. Будущее России – в инновациях: [О выступлении президента ТПП РФ Евгения Примакова на II Инновационно-

промышленном форуме] / А. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Декабрь. № 24. С. 1–2.

Президент ТПП РФ Евгений Примаков и исполняющий обязанности руководителя Федерального агентства кадастра объектов недвижимости (Роснедвижимость) Виктор Кислов подписали соглашение о сотрудничестве между Палатой и Роснедвижимостью // Торгово-промышленные ведомости. 2008. Декабрь. № 24. С. 18. (Рубрика «Ильинка, 6»).

2009

Городнов А. ЭКСПОЦЕНТР: вступая в год юбилейный: [О посещении выставки президентом ТПП РФ Евгением Примаковым] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Январь. № 2. С. 1, 23. (Рубрика «Пульс дня»).

Бондарь И. За защиту интересов Отечества: [О вручении президенту ТПП РФ академику Евгению Примакову российской общественной награды – премии и нагрудного знака Святого Благоверного князя Александра Невского] / И. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Февраль. № 3. С. 3.

Большаков М. По кризису инновациями: [О презентации в ТПП РФ при участии Е.М. Примакова проекта строительства технопарка в Саранске] / М. Большаков // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Февраль. № 3. С. 2.

«Мир без России? К чему ведет политическая близорукость»: [О презентации в редакции «Российской газеты» книги академика Евгения Примакова] // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Февраль. № 3. С. 8.

Состоялось учредительное заседание Делового совета по сотрудничеству с Палестиной: [При участии Е.М. Примакова] // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Февраль. № 3. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Городнов А. Главный торговый партнер Турции: [О выступлении президента ТПП РФ Евгения Примакова на турецко-российском бизнес-форуме] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Февраль. № 4. С. 3. (Рубрика «Мосты сотрудничества»).

Президент ТПП России Евгений Примаков принял делегацию во главе с бывшим премьер-министром Японии Дзюнъитиро Коидзуми // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Март. № 5. С. 5. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Через кризис к обновлению: [О выступлении Е.М. Примакова на заседании Совета председателей комитетов ТПП РФ] // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Март. № 5. С. 1–4.

Бондарь А. С журналистикой не расставался: [О творческом вечере академика Евгения Примакова, где ему была вручена престижная премия Союза журналистов России «Золотое перо России»] / А. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Март. № 6. С. 8.

Валентинов А. Продолжение диалога: [О пресс-конференция в Центре мировой торговли сопредседателей российско-американской группы общественного диалога «Россия – США: взгляд в будущее» – президента ТПП РФ Евгения Примакова и бывшего госсекретаря США Генри Киссинджера / А. Валентинов // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Апрель. № 7. С. 2.

Петров Н., Сазонова А. Уникальная лаборатория и многое другое стали целью рабочей поездки делегации ТПП России [Во главе с президентом ТПП РФ Евгением Примаковым] / Н. Петров, А. Сазонова // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Апрель. № 7. С. 1, 4. (Рубрика «В центре внимания»).

Состоялась встреча президента ТПП России Евгения Примакова с председателем правления Центральной торговой палаты Финляндии Ханну Пенттиля: [О вручении Евгению Примакову высшей награды Центральной торговой палаты Финляндии – Почетного креста торговой палаты] // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Апрель. № 7. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Бондарь А. Программа достижения стратегических целей: [О выступлении Евгения Примакова на заседании Совета председателей комитетов ТПП РФ] / А. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Апрель. № 8. С. 1–3.

Президент ТПП РФ Евгений Примаков провел рабочую встречу с делегацией предпринимательских кругов Кировской области // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Апрель. № 8. С. 3. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Россия–Украина: Совместно против кризиса: [Об участии президента ТПП РФ Евгения Примакова в работе V Российско-украинского форума] // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Апрель. № 8. С. 4.

Состоялась встреча президента ТПП РФ Евгения Примакова с представителями зарубежных производителей лекарственных средств // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Апрель. № 8. С. 3. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Петров Н. СНГ: инновационное пространство: [О международном форума в Казани, в котором принял участие Е.М. Примаков] / Н. Петров // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Май. № 9. С. 1–2. (Рубрика «В центре внимания»).

В Посольстве Республики Сербия в Москве состоялась торжественная церемония вручения президенту ТПП РФ Евгению Примакову диплома почетного доктора Университета города Ниш // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Май. № 10. С. 5. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Президент ТПП РФ Евгений Примаков и глава Некоммерческого партнерства «Национальная антидопинговая организация "Русада» (НП «Русада») Вячеслав Синев подписали соглашение о

сотрудничестве // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Май. № 10. С. 5. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Прошла встреча президента ТПП РФ Евгения Примакова с руководителями российских деловых советов по работе с зарубежными странами // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Май. № 10. С. 5. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Бондарь А. Создать эффективный механизм против коррупции: [О выступлении президента ТПП РФ Е.М. Примакова на совместном заседании Совета при полномочном представителе Президента РФ в ЦФО по противодействию коррупции и Координационного совета при полномочном представителе Президента РФ в ЦФО по вопросам обеспечения законности в сфере экономической деятельности] / А. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Июнь. № 11. С. 6. (Рубрика «Пульс дня»).

В Посольстве Чили состоялась церемония награждения президента ТПП России Евгения Примакова орденом Освободителя Бернардо О'Хиггинса степени «Большой крест» // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Июнь. № 11. С. 5. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Городнов А. Несмотря на кризис, система ТПП растет и совершенствуется: [О заседание президиума правления ТПП РФ под председательством Евгения Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Июнь. № 11. С. 1, 4. (Рубрика «В центре внимания»).

Городнов А. Потенциал житницы Сибири: [Об участии Евгения Примакова в презентации экономического потенциала и крупных инвестиционных проектов Алтайского края] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Июнь. № 12. С. 1,4–5.

Кузнечевский В. По всем фронтам!: [О подписании президентом ТПП РФ Евгением Примаковым и Генеральным прокурором РФ Юрием Чайкой Соглашение о сотрудничестве по широкому спектру проблем обеспечения экономической безопасности предпринимательства] / В. Кузнечевский // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Июнь. № 12. С. 2. (Рубрика «Пульс дня»).

Подписано Соглашение о сотрудничестве между ТПП РФ и ОАО «РЖД»: [Документ скрепили подписями президент ТПП РФ Евгений Примаков и президент ОАО «РЖД» Владимир Якунин] // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Июнь. № 12. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Президент ТПП РФ Евгений Примаков встретился с председателем Австрийско-Российского делового совета, президентом и генеральным директором компании AVL List GmbH Хельмутом Листом // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Июнь. № 12. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Состоялась церемония награждения президента ТПП РФ Евгения Примакова Золотой медалью Словацкой ТПП // Торгово-

промышленные ведомости. 2009. Июнь. № 12. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Городнов А. Полпреды Палаты за рубежом работают в интересах российского предпринимательства: [О выступлении Е.М. Примакова на совещании представителей ТПП России за рубежом] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Июль. № 14. С. 1–2.

Состоялось подписание Соглашения о сотрудничестве между ТПП РФ и ТПП Республики Абхазия: [В присутствии президента Республики Абхазия Сергея Багапша и президента ТПП РФ Евгения Примакова] // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Июль. № 14. С. 3. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Валентинов А. Россия–Уганда: Есть плацдарм для развития: [О беседе президента ТПП РФ Евгения Примакова с Президентом Уганды Йовери Мусевени] / А. Валентинов // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Август. № 15–16. С. 2. (Рубрика «Мосты сотрудничества»).

Михайлов А. Хоккейные споры будут решать в ТПП РФ: [О подписании президентом ТПП РФ Евгением Примаковым и руководителем ООО «Континентальная хоккейная лига», руководителем совета директоров КХЛ Вячеславом Фетисовым Соглашения о сотрудничестве в области спортивного арбитража] / А. Михайлов // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Август. № 15–16. С. 2. (Рубрика «Спортивные страсти»).

Президент ТПП РФ Евгений Примаков принял президента ТПП Казахстана Ерлана Кожасбая // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Август. № 15–16. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Евгений Примаков принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Словакии в России Йозефа Мигаша // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Сентябрь. № 17. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

В ТПП РФ состоялась церемония вручения наград сотрудникам Палаты России: [Их вручил президент Евгений Примаков] // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Октябрь. № 19. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Подписано Соглашение о сотрудничестве между ТПП РФ и Федерацией индийских торгово-промышленных палат: [Документ скрепили подписями президент Палаты России Евгений Примаков и президент Федерации индийских торгово-промышленных палат Харш Пати Сингхания] // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Октябрь. № 19. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Президент ТПП РФ Евгений Примаков принял делегацию Корейской ТПП во главе с ее председателем Сон Гён-Сиком // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Октябрь. № 19. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Савенков А. Дорога для инвестиций: [Об участии Е.М. Примакова в расширенном заседании комитета ТПП РФ по инвестиционной политике] / А. Савенков // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Октябрь. № 19. С. 2.

Состоялась встреча президента ТПП России Евгения Примакова с председателем комиссии по иностранным делам сената Итальянской Республики сенатором Ламберто Дини // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Октябрь. № 19. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Бондарь А., *Городнов А.* Россия–Чехия–Словакия: На основе традиций сотрудничества: [О выступлении президента ТПП РФ Е.М. Примакова на форуме российских, чешских и словацких предпринимателей] / А. Бондарь, А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. Октябрь. № 20. С. 4. (Рубрика «Пульс дня»).

Городнов А. Арена деятельности – весь мир: Заседание президиума правления ТПП РФ: [Под председательством Евгения Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Октябрь. № 20. С. 1–2.

Президент ТПП России Евгений Примаков принял посла Боснии и Герцеговины в России Желько Янетовича // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Октябрь. № 20. С. 3. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Дмитрий Медведев поздравил Евгения Примакова с 80-летием // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Ноябрь. № 21. С. 1.

Президент ТПП России Евгений Примаков принял посла Японии в России Масахару Коно // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Ноябрь. № 21. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Городнов А. Необходимо вмешательство государства в ценообразование: [О выступлении президента ТПП РФ Е.М. Примакова на Всероссийской конференции «Эффективная ценовая и тарифная политика как инструмент реализации Концепции долгосрочного социально-экономического развития России»] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Ноябрь. № 22. С. 1–3.

Президент ТПП РФ Евгений Примаков встретился с послом Бангладеш в РФ Сайфулой Хоком // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Декабрь. № 23. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Бондарь А., *Городнов А.* Красноярский край – опора России: [Об участии президента ТПП РФ Евгения Примакова в презентации инвестиционного потенциала Красноярского края] / А. Бондарь, А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2009. Декабрь. № 24. С. 5.

Городнов А. Налоги – ключ к стимулированию инновационной экономики: [О выступлении президента ТПП РФ Е.М. Примакова на V Всероссийском налоговом форуме «Налоговая политика и пути выхода из кризиса: взгляд бизнеса»] / А. Городнов // Торгово-

промышленные ведомости. 2009. Декабрь. № 24. С. 1, 8. (Рубрика «На острие проблем»).

2010

Валентинов А. Какой закон о государственном заказе нам нужен?: [О выступлении Е.М. Примакова с докладом «О практике размещения и реализации государственного заказа и роли системы торгово-промышленных палат в ее совершенствовании» на расширенном заседании правления ТПП РФ] / А. Валентинов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Январь. № 1 С. 1, 8–9. (Рубрика «На острие проблем»).

Городнов А., Чернышев В. Система ТПП в России достойно выдержала испытания: [Евгений Примаков представил новых руководителей ряда территориальных палат и коснулся экономического положения в России] / А. Городнов, В. Чернышев // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Январь. № 1. С. 1–7. (Рубрика «В центре внимания»).

Подписано соглашение о сотрудничестве между ТПП РФ и Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр): [Документ скрепили подписями президент ТПП РФ Евгений Примаков и глава Росреестра Сергей Васильев] // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Январь. № 1. С. 10. (Рубрика «Ильинка, 6»).

На Ильинке, 6 прошла встреча президента ТПП России Евгения Примакова с главой Палестинской национальной администрации Махмудом Аббасом // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Февраль. № 3. С. 2. (Рубрика «Гости Палаты»).

Президент ТПП РФ, академик РАН Евгений Примаков указом председателя Госсовета Республики Куба Рауля Кастро награжден орденом Солидарности // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Февраль. № 3. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Президент ТПП РФ Евгений Примаков принял делегацию Палаты торговли, промышленности и шахт (ПТПШ) Ирана во главе с президентом палаты *Мохаммадом А.* Нахавандияном // Торгово-промышленные ведомости. Февраль. № 3. С. 2. (Рубрика «Гости Палаты»).

Встреча президента ТПП РФ Евгения Примакова с Послом Латвии в России Эдгарсом Скуя и делегацией латвийских предпринимателей; с министром земледелия Латвии Янисом Дуклавсом, находившимся в Москве в связи с проведением выставки «Продэкспо-2010 // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Февраль. № 4. С. 5. (Рубрика “Гости Палаты”).

Встреча президента ТПП РФ Евгения Примакова с президентом Хозяйственной палаты Сербии Милошем Бугариным // // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Февраль. № 4. С. 5. (Рубрика «Гости Палаты»).

Городнов А. Заседание Совета председателей комитетов ТПП РФ: [Под председательством президент ТПП РФ Евгения Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Февраль. № 4. С. 1–4. (Рубрика «В центре внимания»).

Бондарь А. Гости Палаты – журналисты из регионов: [О встрече президента ТПП РФ Евгения Примакова с главными редакторами и журналистами региональных СМИ] / А. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Март. № 5. С. 4.

Городнов А. Международный экономический форум: На интернациональном поле – время пахоты: [О работе форума государств – участников СНГ «Новые инициативы в год председательства России в СНГ» с участием президента ТПП РФ Е.М. Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Март. № 5. С. 1, 4. (Рубрика «Пульс дня»).

Западные ворота России: [Приветственное слово президента ТПП РФ Евгения Примакова на презентации инвестиционного потенциала и инвестиционных проектов Смоленской области] // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Март. № 5. С. 1,6.

Городнов А. Евгений Примаков: Законотворческий процесс должен обеспечить переход страны к новой модели развития: [О встрече руководства и председателей комитетов ТПП РФ с руководством и депутатами ГД РФ под председательством Евгения Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Март. № 6. С. 1, 2–4. (Рубрика «В центре внимания»).

Городнов А. Палата России – Совет Федерации: Активное взаимодействие: [О встрече руководства ТПП РФ и Совета Федерации с участием Евгения Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Март. № 5. С. 1–3. (Рубрика «В центре внимания»).

Состоялась встреча президента ТПП РФ Евгения Примакова с вновь назначенным Послом Австрии в России госпожой Маргот Клестиль-Лёффлер // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Март. № 6. С. 6. (Рубрика «Гости палаты»).

Городнов А. Как продвигать инновации потребителям. Евгений Примаков: Стимулировать не только производство, но и потребление инновационной продукции: [О заседании круглого стола под председательством президента ТПП РФ Евгения Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Апрель. № 7. С. 1, 4–5. (Рубрика «На острие проблемы»).

Бондарь А. Первый на юге России: [О церемонии открытия и презентации Центра международной торговли в Краснодаре с участием президента ТПП РФ Евгения Примакова] / А. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Апрель. № 7. С. 1, 4. (Рубрика «Пульс дня»).

Городнов А. В ТПП России состоялась торжественная церемония вручения президенту ТПП РФ Евгению Примакову Памятного

знака Болгаро-Российской торгово-промышленной палаты / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Апрель. № 7. С. 2. (Рубрика «Гости Палаты»).

Городнов А. Президент ТПП РФ Евгений Примаков принял посла Бразилии в России Карлоса Антонио да Роша Параньоса и вновь назначенного посла Республики Корея в РФ Ли Юн Хо / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Апрель. № 7. С. 2. (Рубрика «Гости Палаты»).

Михайлов А. Камчатка: стратегия развития: [О презентации инвестиционного потенциала Камчатского края с участием Евгения Примакова] / А. Михайлов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Апрель. № 7. С. 2.

Савенков А. Арабская выставка в Москве: [О заседании оргкомитета выставки при участии президента ТПП РФ Евгения Примакова] / Алексей Савенков // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Апрель. № 8. С. 4. (Рубрика «Мосты сотрудничества»).

Бондарь А., Городнов А. Не брать и не давать!: [Выступление Е.М. Примакова на совместном с ТПП России заседании Совета при полномочном представителе Президента РФ в ЦФО по противодействию коррупции и Координационного совета при полномочном представителе Президента РФ в ЦФО по вопросам обеспечения законности в сфере экономической деятельности] / А. Бондарь, А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Май. № 9. С. 12. (Рубрика «На острие проблем»).

Городнов А. Евгений Примаков: Конкуренция за инвестиции, технологии, информацию – основа экономической борьбы: [О заседании президиума правления ТПП РФ под председательством Евгения Примакова] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Май. № 9. С. 1, 6–7. (Рубрика «В центре внимания»).

Городнов А. Не только на Запад…: [О завершении визита в Латвию делегации ТПП РФ во главе с Евгением Примаковым] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Май. № 10. С. 2. (Рубрика «Мосты сотрудничества»).

Петров Н. Интеллект, его священная собственность: Заметки с III Всероссийского форума «Интеллектуальная собственность – XXI век»: [Перед участниками форума выступил в числе других президент ТПП РФ Евгений Примаков] / Н. Петров // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Май. № 10. С. 4. (Рубрика «На острие проблем»).

Состоялось подписание Соглашения о сотрудничестве между ТПП РФ и ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк»: [Подписи под документом поставили президент ТПП РФ Евгений Примаков и председатель правления ОАО «Россельхозбанк» Юрий Трушин] // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Май. № 10. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Бондарь А. Поздравляем, лидеры бизнеса!: [Об участии Е.М. Примакова в торжественной церемонии награждения лауреатов учрежденного ТПП России конкурса Национальной премии в области предпринимательской деятельности «Золотой Меркурий» по итогам 2009 г.] / А. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Июнь. № 12. С. 6. (Рубрика «В центре внимания»).

Встречи в Болгарии: [О встрече президента ТПП РФ Евгения Примакова с Президентом Республики Болгария в ходе визита в Софию] // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Июнь. № 12. С. 5. (Рубрика «Мосты сотрудничества»).

Городнов А. Кадровый ресурс модернизации: [О докладе президента ТПП РФ Евгения Примакова на заседании правления Палаты] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Июнь. № 12. С. 1–3. (Рубрика «В центре внимания»).

Президент ТПП РФ Евгений Примаков принял делегацию Национального совета Парламента Намибии во главе с его председателем Ассером Капере // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Июль. № 13. С. 2. (Рубрика «Гости Палаты»).

Состоялась встреча президента ТПП РФ Евгения Примакова и председателя китайской части Российско-китайского комитета дружбы, мира и развития Хуа Цзяньминя // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Июль. № 13. С. 2. (Рубрика «Гости Палаты»).

Шкирандо А. Россия-Турция: Новый этап сотрудничества: [Об итогах визита в Турцию делегации ТПП РФ во главе с президентом ТПП РФ Евгением Примаковым по приглашению Конфедерации промышленников и предпринимателей Турции в Стамбуле] / А. Шкирандо // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Июль. № 13. С. 2 (Рубрика «Пульс дня»).

Встречи в Твери: [Об участии президента ТПП РФ Евгения Примакова в форуме «Информационные технологии»] // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Июль. № 14. С. 3.

Прошла беседа президента ТПП РФ Евгения Примакова с Послом Португальской Республики в РФ Педро Нуно Бартоло // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Июль. № 14. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Прошла встреча президента ТПП РФ Евгения Примакова с президентом Республики Саха (Якутия) Егором Борисовым // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Июль. № 14. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Состоялась встреча президента ТПП РФ Евгения Примакова с председателем Белорусской ТПП Василием Романовым // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Июль. № 14. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Городнов А. Российский банк развития – опора малого и среднего бизнеса: [О подписании президентом ТПП РФ Евгением Прима-

ковым соглашения о сотрудничестве между Палатой и ОАО «Российский банк развития»] / А. Городнов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Август. № 15–16. С. 2. (Рубрика «Пульс дня»).

Касякина Н. Бизнес Якутии – в надежных руках: [Об итогах встречи Президента Республики Саха (Якутия) Егора Борисова с президентом ТПП РФ Евгением Примаковым] / Н. Касякина // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Август. № 15–16. С. 4. (Рубрика «Вести из Палаты»).

Президент ТПП России Евгений Примаков принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Узбекистан в РФ Зиядуллу Пулатходжаева // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Август. № 15–16. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Савенков А. Рационально управлять лесами: [О подписании президентом ТПП России Евгений Примаков соглашения о сотрудничестве между Палатой и Федеральным агентством лесного хозяйства] / А. Савенков // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Август. № 15–16. С. 3. (Рубрика «Пульс дня»).

Большаков М. Евгений Примаков: необходим технологический рывок: [О посещении президентом ТПП РФ Евгением Примаковым павильона РФ на ЭКСПО-2010 в Шанхае] / М. Большаков // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Сентябрь. № 17. С. 16. (Рубрика «Пульс дня»).

Валентинов А. Встреча с делегацией Республики Молдова: [О встрече президента ТПП РФ Евгения Примакова с делегацией Республики Молдова] / А. Валентинов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Сентябрь. № 18. С. 2. (Рубрика «Мосты сотрудничества»).

Коновалов А. Страна тысячи островов будет использовать наши технологии: [О встрече в ходе визита президента ТПП РФ Евгения Примакова в Индонезию с министром торговли Мари Элка Пангесту] / А. Коновалов // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Сентябрь. № 18. С. 2.

Луценко В. Интерес к ливанскому рынку: [О встрече президента ТПП РФ Евгения Примакова с государственным министром Ливана Аднаном Кассаром] / В. Луценко // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Ноябрь. № 22. С. 2.

Подписано соглашение о сотрудничестве между ТПП РФ и Государственной корпорацией «Ростехнологии»: [Документ скрепили подписями Евгений Примаков и Сергей Чемезов] // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Ноябрь. № 22. С. 2. (Рубрика «Ильинка,6»).

Прошло учредительное заседание Делового совета по сотрудничеству с Монголией: [С речью выступил Е.М. Примаков] // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Ноябрь. № 22. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Савенков А., Казимирко-*Кириллова А.* Евгений Примаков и Евгений Велихов: напутствие молодым: [О встрече президента ТПП РФ Евгения Примакова и президента Курчатовского института Евгения Велихова с членами Межрегиональной общественной организации «Достижения молодых»] / А. Савенков, А. Казимирко-Кириллова // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Ноябрь. № 22. С. 1–2. (Рубрика «Пульс дня»).

Состоялась встреча президента ТПП России Евгения Примакова с президентом ТПП Кыргызской Республики Маратом Шаршекеевым // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Ноябрь. № 22. С. 2. (Рубрика «Ильинка, 6»).

Бондарь А. По долгу и совести: [О выступлении президента ТПП РФ Е.М. Примакова на церемонии награждения представителей бизнеса за значительную помощь Благотворительному фонду «Центр помощи беспризорным детям»] / А. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Декабрь. № 23. С. 2. (Рубрика «Творить добро!»).

Прошла встреча президента ТПП России Евгения Примакова с делегацией ТПП Парижа во главе с президентом палаты Пьером Симоном // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Декабрь. № 23. С. 2. (Рубрика «Гости Палаты»).

Бондарь А. Расширять круг услуг, оказываемых платами бизнес-структурам: [О заседании Совета руководителей торгово-промышленных палат под председательством Евгения Примакова] / А. Бондарь // Торгово-промышленные ведомости. 2010. Декабрь. № 24. С. 1–2.

2013

Щуров В. «Тандема больше нет». Это и другие важные заявления патриарха российской политики Евгения Примакова: [По материалам выступления председателя совета «Меркурий-клуба» Е.М. Примакова в Центре международной торговли, Москва] / В. Щуров // Труд. 2013. 16 января. 4. С. 1–2.

2015

Захаров А. Человек, развернувший самолет над Атлантикой: [Что значил покойный Евгений Примаков для российской внешней политики и в чем состоит его политическое завещание] /А. Захаров // Версия. 2015. 26 июня. (Рубрика «Общество»).

Катырин С. «Я потерял очень близкого человека»: [По поводу кончины Е.М. Примакова] / С. Катырин // Известия. 2015. 26 июня.

Мухаметшина Е., *Смирнов С.*, *Корня А.* Скончался Евгений Примаков: [Экс-премьеру, бывшему министру иностранных дел было 85 лет] / Е. Мухаметшина, С. Смирнов, А. Корня // Ведомости. 2015. 26 июня. (Рубрика «Власть»).

Беррес Л. «Это был человек-эпоха» [О Е.М. Примакове] / Л. Беррес // Московский комсомолец. 2015. 27 июня.

Макеев Н. Развернуть самолет над Атлантикой никто больше не сможет: «Жаль, что время Примакова ушло» / Н. Макеев // Московский комсомолец. 2015. 27 июня.

Кравченко Е. «Россия никогда ничьим придатком быть не может и не будет»: [памяти государственного и политического деятеля Е.М. Примакова] / Е. Кравченко // Ведомости. 2015. 29 июня. С. 8–9.

Амбарцумян А. Великий гражданин: [памяти государственного и политического деятеля Е.М. Примакова] / А. Амбарцумян // Весть. Газета Калужской области 2015. 3 июля. С. 5.

Велигжанина А. Ельцин просил Примакова отказаться от поста президента / А. Велигжанина // Комсомольская правда. 2015. 8–15 июля.

Крашенинников П. Он владел каким-то сакральным знанием…: [Памяти государственного и политического деятеля Е.М. Примакова] / П. Крашенинников // Областная газета. 2015. 4 августа. С. IV.

Млечин Л. Примаков, которого мы не знали: [О государственном и политическом деятеле: фрагмент книги «Примаков»] / Л. Млечин // Российская газета. 2015. 4 августа. С. 11. (Из серии «ЖЗЛ»).

Марк Н. Евгений Примаков – пророк в своем Отечестве / Н. Марк // Торгово-промышленные ведомости. 2015. 30 сентября.

Богомолов Д. Москва перечитала Примакова: [Ведущие политики и эксперты актуализировали наследие одной из знаковых фигур современной России] / Д. Богомолов // Коммерсантъ. 2015. 29 октября.

Весна патриарха: [Евгений Примаков заложил основу системы защиты интересов отечественного предпринимательства] // Новые известия. 2015. 29 октября.

2016

Катырин С.Н. Человек из 10 тома: [В «Российской газете» 20 июня представят собрание сочинений Евгения Примакова в десяти томах] / С.Н. Катырин // Российская газета – Федеральный выпуск. 2016. 16 июня. (Рубрика «Культура»).

Зыкова Т. Примаков в 10 томах: [Собрание сочинений Примакова отправят в библиотеки] / Т. Зыкова // Российская газета – Федеральный выпуск. 2016. 20 июня. (Рубрика «Культура»).

Бордюгов Г.А., Рыбаков А.М. Уроки Примакова: К выходу Собрания сочинений Е.М. Примакова в 10-ти томах / Г.А. Бордюгов, А.М. Рыбаков // Трибуна. 2016. 24 июня.

На иностранных языках

1988

Ottaway D.B. Reagan Hails Superpower Cooperation; Soviets Plan No Arms to Kabul After Pullout, Key Adviser Says / D.B. Ottaway // Washington Post. 1988. 22 April. P. A. 01.

1989

Oberdorfe D. Soviet Use Of Military Is Curtailed; Legislative Approval Required in Disorders / D. Oberdorfe // Washington Post. 1989. 28 October.

1990

Quinn-*Judge P.* Kremlin envoy leaves for GULF talks compromise may be suggested / P. Quinn-Judge // Boston Globe. 1990. 17 October.

Goshko J.M. Iraq Must Reap No `Reward' If It Quits Kuwait, Soviet Says / J.M. Goshko // Washington Post. 1990. 19 October.

URSS: Evgueni Primakov, un des piliers du «système Gorbatchev» // Monde. 1990. 19 Octobre.

Curtius M. Bush says he, soviets won't bend on Kuwait / M. Curtius // Boston Globe. 1990. 20 October.

Murphy C. Arab Allies See Saudis After Soviet's Visit / C. Murphy // Washington Post. 1990. 1 November.

1991

M. Primakov: le président irakien «préférera la guerre» à l'humiliation // Monde. 1991. 15 Janvier.

Emissaire personnel de M. *Gorbatchev M.* Primakov effectue une nouvelle mission à Bagdad // Monde. 1991. 12 Février.

Boustany N. Soviet Diplomat Reaches Baghdad To Press for Truce: [Yevgeny Primakov arrived in Baghdad after an overland trip via Iran] / N. Boustany // Washington Post. 1991. 12 February. P. A.10.

War in the Gulf: Baghdad Radio; Broadcast on Hussein's Talks With Gorbachev's Envoy // New York Times. 1991. 13 February.

Atkinson R.; *Devroy A.* Soviet Proposal «Falls Well Short». Bush Says; Primakov: «The Slaughter Must Be Stopped'» / R. Atkinson; A. Devroy // Washington Post. 1991. 20 February. P. A. 01.

Hoagland J. The Shevardnadze Surprise / J. Hoagland // Washington Post. 1991. 1 August.

Primakov to Head Soviet Intelligence Unit // Washington Post. 1991. 1 October. P. A.16.

M. Primakov nommé premier vice-président du KGB. Un académicien à la tête des services de renseignement soviétiques // Monde. 1991. 2 Octobre.

Dobbs M. KGB Spy War *With U.S.* Falls Victim to Glasnost; Soviet Intelligence Chief to Revamp Agency / M. Dobbs // Washington Post. 1991. 3 October. P. A.01.

Quinn-*Judge P.* Soviet spies to lose journalist covers New chief bars use of media in foreign countries / P. Quinn-Judge // Boston Globe. 1991. 3 October.

La réorganisation du KGB M. Primakov veut collaborer avec la CIA // Monde. 1991. 4 Octobre.

Hiatt F. Soviets Shift to Commercial Spying; Primakov Says Traditional Espionage *Against U.S.* Has Declined / F. Hiatt // Washington Post. 1991. 13 December. P. A41.

1995

Pincus W. Russian Spy Chief Calls Ames «Dignified», Discusses Agency's Current Challenges / W. Pincus // Washington Post. 1995. 21 December. P. A.26.

1996

Barber T. Yeltsin picks intelligence head to replace Kozyrev / T. Barber // Irish Times. 1996. 10 January.

Hockstader L. Yeltsin Selects Spy Chief as Foreign Minister; Soviet-Era Figure Primakov Has *Irritated U.S.* in Past / L. Hockstader // Washington Post. 1996. 10 January. P. A.12.

Lerner J. The Primakov appointment / J. Lerner // Jerusalem Post. 1996. 10 January.

Sieff M. Anti-Western Primakov Named Russian Foreign Minister / M. Sieff // Washington Times. 1996. 10 January.

Simon St. Yeltsin Names Top Spy as Foreign Minister / St. Simon // Chicago Sun-Times. 1996. 10 January.

Simon St. Yeltsin selects ex-spy chief Primakov, a mideast expert, as Foreign Minister / St. Simon // Buffalo News. 1996. 10 January.

Stanley A. Russian Spy Chief Named Foreign Minister / A. Stanley // New York Times. 1996. 10 January.

Yelstin names chief spy as Foreign minister / Primakov views West as enemy of Russia // Rocky Mountain News. 1996. 10 January.

*Sieff M.U.*S. Plans No Changes in Policy for Russia's New Foreign Minister/ M. Sieff // Washington Times. 1996. 12 January.

Hockstader L. New Russian Foreign Minister Asserts Policy of `Great Power'; Primakov Sees Aggressiveness Without Alienation / L. Hockstader // Washington Post. 1996. 13 January. P. A.15.

Simon St. Primakov vows to fight NATO expansion / St. Simon // Buffalo News. 1996. 13 January.

Hoagland J. Return Of an Old Kremlin Survivor / J. Hoagland // Washington Post. 1996. 14 January. P. C. 07.

The Face of Russian Foreign Policy // Washington Times. 1996. 15 January.

Perlmutter A. A chill from Moscow /A. Perlmutter // Jerusalem Post. 1996. 21 January.

De *Borchgrave A.* Moscow Writes off Half of Libya's Debt / A. De Borchgrave // Washington Times. 1996. 22 January.

Evans R., Novak R. Primakov's conspiracy in Poland / R. Evans; R. Novak // Buffalo News. 1996. 3 February.

Dobbs M. Christopher Says He's «Off to a Good Start» With *New M.* Christopher et M. Primakov se rencontrent en Finlande // Monde. 1996. 11 Février.

Russian Foreign Minister / M. Dobbs // Washington Post. 1996. 11 February.

Sieff M. Christopher Gets Assurances from Russian Minister: Primakov Speaks Softly in Helsinki / M. Sieff // Washington Times. 1996. 11 February.

Two Veteran Statesmen a World Apart: As Christopher Worked for Disarmament, Primakov Hawked Weaponry // Washington Times. 1996. 12 February.

Debove A. MM. Christopher et Primakov constatent leurs divergences sur l'extension de l'OTAN / A. Debove // Monde. 1996. 13 Fevrier.

Sieff M. Kremlin Embraces Radical Nations: Primakov Behind Trend in Policy / M. Sieff // Washington Times. 1996. 31 March.

Waal T. Time to Rejudge Primakov / T. Waal // Moscow Times. 1996. 13 May.

The Travels of Mr. Primakov // Washington Times. 1996. 30 May.

Atkinson R. Primakov Cites Concerns on NATO Expansion; Russia Opposes Any Presence of Alliance Forces Near Its Borders / R. Atkinson // Washington Post. 1996. 5 June. P. A.26.

Makovsky D. Netanyahu to Primakov: We're committed to peace process / D. Makovsky // Jerusalem Post. 1996. 11 June.

Goshko J.M. Top Russian Aide Details Policy Splits / J.M. Goshko // Washington Post. 1996. 25 September. P. A.28.

Secretary of State Warren Christopher and Russian Foreign Minister Yevgeny Primakov in New York on Monday announced an agreement on the first phase of a modification of the 1972 ABM Treaty.(Anti-Ballistic Missile Treaty) // Defense Daily. 1996. 25 September.

Makovsky D. No Syrian plans for attack, Primakov tells Netanyahu / D. Makovsky // Jerusalem Post. 1996. 1 November.

Flurry of diplomatic activity centers on Hebron talks. Primakov meets with Arafat, Hussein // Jerusalem Post. 1996. 3 November.

Evgueni Primakov s'en prend aux Occidentaux lors d'une visite en Iran // Monde. 1996. 24 Decembre.

Parish S. Primakov in Tehran / S. Parish // OMRI Daily Digest. 1996. 30 December.

1997

Sieff M. «Plodding» Primakov Proves Shrewd, Tenacious: He's Set Russia's Foreign Policy on a New Course / M. Sieff // Washington Times. 1997. 26 January.

Lippman Th.W. U.S., Primakov Begin Arms Talks / Th.W. Lippman // Washington Post. 1997. 16 March.

Russie: Evgueni Primakov, a affirmé, qu'il restait «beaucoup de questions» à régler avant de parvenir à un accord définissant les relations entre l'OTAN et la Russie // Monde. 1997. 10 Avril.

Trueheart Ch. Russian Predicts NATO Pact by May 27; U.S. Says Charter Far From Ready Despite Primakov's Paris Announcement / Ch. Trueheart // Washington Post. 1997. 10 April.

M. Primakov et Mme Albright constatent leurs divergences sur l'OTAN // Monde. 1997. 3 Mai.

Q&A: Primakov on NATO, China and Arms Control // Washington Post. 1997. 21 September. P. C. 02.

Primakov prepares Mideast mission // Jerusalem Post. 1997. 21 September.

Bushinsky J. Primakov visit to focus on arming Iran / J. Bushinsky // Jerusalem Post. 1997. 26 October.

Bushinsky J. Primakov: We aren't arming Iran / J. Bushinsky // Jerusalem Post. 1997. 27 October.

Bushinsky J. Primakov makes surprise return trip to Damascus / J. Bushinsky // Jerusalem Post. 1997. 28 October.

Rodan St., *Najib M.* Primakov: Russia would be first to recognize Palestinian state / S. Rodan, M. Najib // Jerusalem Post. 1997. 28 October.

O'Sullivan A. Primakov: Arad is dead / A. O'Sullivan // Jerusalem Post. 1997. 28 October.

Bushinsky J. Russia makes its move for regional comeback / J. Bushinsky // Jerusalem Post. 1997. 30 October.

Primakov: Israel to blame for impasse in peace process // Jerusalem Post. 1997. 2 November.

Sieff M. Again, Russia Is a Player in Middle East Primakov: U.S. – Iraq Clash Is Not Necessary / M. Sieff // Washington Times. 1997. 19 November.

Strobel W.P. U.S. Build up Proceeds; Iraq, Russia Talk: Primakov Tries to Broker Deal / W.P. Strobel // Washington Times. 1997. 19 November.

Gordon M.R. An Ex-Spymaster Revives Russia's Mideast Influence / M.R. Gordon // New York Times. 1997. 21 November.

Williams D. Russia's Efforts in the Iraq Crisis Don't Tip Foreign Policy Balance; Primakov Tries to Retain Independence, Avoid Conflict With U.S. / D. Williams // Washington Post. 1997. 21 November. P. A.47.

Shihab S. Le double succès contesté d'Evguéni Primakov / S. Shihab // Monde. 1997. 22 Novembre.

*Drozdiak W.U.*S., Russia Clash Over Iraq Policy; Primakov Tells NATO He Opposes Force / W. Drozdiak // Washington Post. 1997. 18 December. P. A.29.

1998

Williams D. Putting Russia Back on the Global Map; Foreign Minister Seeks Power Role for Nation / D. Williams // Washington Post. 1998. 25 January. P. A.24.

Williams D. Russian Vows to Seek Iraqi Solution; But Moscow Officials Question Extent of Support for Baghdad / D. Williams // Washington Post. 1998. 31 January. P. A.17.

Hoffman D.; Graham Br. Russia *Asks U.N.* Leader to Visit Baghdad / D. Hoffman; Br. Graham // Washington Post. 1998. 14 February. P. A.24.

*Eisenberg U.D.*D. Russian diplomacy / U. D.D. Eisenberg // Jerusalem Post. 1998. 26 February.

Dudkevitch M. Primakov tells Sharansky: I'll check reports of soldiers' remains in tank / M. Dudkevitch // Jerusalem Post. 1998. 22 May.

Hoagland J. Charm War / J. Hoagland // Washington Post. 1998. 24 May.

Safire W. Essay; Primakov in Cyprus / W. Safire // New York Times. 1998. 2 July.

Diplomatic forum ends with skits; Albright, Primakov among performers // Buffalo News. 1998. 29 July.

Sharansky meets with Primakov, attends synagogue opening // Jerusalem Post. 1998. 3 September.

Renfrew B. Yeltsin nominates Primakov as Prime Minister in compromise / B. Renfrew // Buffalo News. 1998. 10 September.

Blair A. Cautious welcome from Western leaders / A. Blair // Scotsman. 1998. 11 September.

Drozdiak W. West Says Primakov May Aid Economy, but Foreign Policy a Concern / W. Drozdiak // Washington Post. 1998. 11 September. P. A.21.

Filipov D. Yeltsin picks Primakov as prime minister / D. Filipov // Boston Globe. 1998. 11 September.

Harman D. Yeltsin names Primakov as compromise Russian PM / D. Harman // Jerusalem Post. 1998. 11 September.

Hoffman D. Diplomat Is Named Russian Premier; Yeltsin Backs Down, Drops Chernomyrdin / D. Hoffman // Washington Post. 1998. 11 September. P. A.01.

Low-Key Primakov Has Respect of the West // Birmingham Post. 1998. 11 September.

M. Eltsine propose M. Primakov au poste de premier ministre // Monde. 1998. 11 Septembre.

Matthews O. Yeltsin switches his support to Primakov for prime minister / O. Matthews // Scotsman. 1998. 11 September.

Shenon P. Primakov Well Known and Respected by U.S. / P. Shenon // New York Times. 1998. 11 September.

Shihab S. Boris Eltsine présente Evguéni Primakov au poste de premier ministre / S. Shihab // Monde. 1998. 11 Septembre.

Sieff M. Gorbachev Touts Primakov as Best Premier Candidate: Often Lauds FDR's New Deal Results / M. Sieff // Washington Times. 1998. 11 September.

Spy Chief Picked to End Russia's Political Crisis // Birmingham Post. 1998. 11 September.

The Primakov compromise // Boston Globe. 1998. 11 September.

Wadhams N. «He's got no idea how to us out of this crisis» / N. Wadhams // Scotsman. 1998. 11 September.

Williams D. Primakov Earns Broad Support Through Unclear Ideology / D. Williams // Washington Post. 1998. 11 September. P. A.20.

Yeltsin names compromise candidate choice of Primakov for Prime Minister defuses power struggle // Rocky Mountain News. 1998. 11 September.

Yeltsin taps Foreign Minister // Post-Tribune. 1998. 11 September.

Yevgeny Primakov's biggest challenge // Scotsman. 1998. 11 September.

Blair A. Russia puts its faith in Primakov / A. Blair // Scotsman. 1998. 12 September.

Bohlen C. Yeltsin's Choice Easily Ratified; A Shift to Left / C. Bohlen // New York Times. 1998. 12 September.

Filipov D. Russian premier is approved, enlists old Soviet hands / D. Filipov // Boston Globe. 1998. 12 September.

Hoffman D. Primakov's Picks Recall Soviet Past; Altered Course May Alienate Lenders / D. Hoffman // Washington Post. 1998. 12 September. P. A.26.

La Douma doit confirmer Evguéni Primakov au poste de premier ministre de la Fédération // Monde. 1998. 12 Septembre.

Russia gets new premier in Primakov // Chicago Sun-Times. 1998. 12 September.

Sieff M. Primakov Quickly Confirmed by Russian Duma: Prime Minister Urges State Intervention / M. Sieff // Washington Times. 1998. 12 September.

Williams D. Russian Duma Approves Primakov; New Premier Says He's `No Magician' but Will Curtail Free Market / D. Williams // Washington Post. 1998. 12 September. P. A.01.

Bohlen C. For Primakov, Now Comes the Hard Part: Finding a Plan That Will Save Russia / C. Bohlen // New York Times. 1998. 13 September.

Hoffman D. Russia Misses Debt Payment; Primakov Vows Obligation Will Be Met / D. Hoffman // Washington Post. 1998. 13 September. P. A.37.

Landsberg M. Primakov says Russia's loans will be repaid / M. Landsberg // Buffalo News. 1998. 13 September.

Mahashwari V. Russia banks on flawed savior / V. Mahashwari // Scotland on Sunday. 1998. 13 September.

Primakov confronts Russia in shambles // Chicago Sun-Times. 1998. 13 September.

Harman D. PM to Primakov: Help halt weapons transfers / D. Harman // Jerusalem Post. 1998. 14 September.

Williams D. Primakov Enunciates Priorities; New Premier Says He Will Back Industry, Pay Wages / D. Williams // Washington Post. 1998. 14 September. P. A.12.

La Russie honorera ses dettes, selon Evgueni Primakov // Le Monde. 1998. 15 Septembre.

Nougayrede N. Evguéni Primakov assure que la Russie payera toutes ses dettes: [Le nouveau premier ministre veut une «économie à orientation sociale»] / N. Nougayrede // Monde. 1998. 15 Septembre.

Primakov Fails to Find Communist Support // The Birmingham Post. 1998. 15 September.

Todres V. Primakov's moves elicit praise, concern / V. Todres // Chicago Sun-Times. 1998. 15 September.

Bohlen C. Key Economic Reformer Said to Quit Primakov Government / C. Bohlen // New York Times. 1998. 16 September.

Russie: Evgueni Primakov n'a pas exclu des mesures «extraordinaires» pour résoudre le problème des salaires et des retraites impayés // Le Monde. 1998. 16 Septembre.

Hoagland J. Primakov's Task / J. Hoagland // Washington Post. 1998. 17 September. P. A.21.

Jacoby J. With Primakov, it's back to the Cold War / J. Jacoby // Boston Globe. 1998. 17 September.

Safire W. Essay; Beware Primakov / W. Safire // New York Times. 1998. 17 September.

Williams D. Primakov Curbs Access By Media; Russian Cabinet Adopts Soviet-Like Attitude / D. Williams // Washington Post. 1998. 18 September. P. A.25.

Williams D. Russians Gambling On Value Of Ruble; Confusion Reigns As Rulers Falter / D. Williams // The Washington Post. 1998. 20 September. P. A.26.

Jones D.W. Primakov Puts Finishing Touches on His Cabinet: Analysts Ponder Direction It Will Take / D.W. Jones // Washington Times. 1998. 21 September.

Powell B., Watson R. The Spy Who Got In / B. Powell, R. Watson // Newsweek. 1998. 21 September.

Yeltsin picks Primakov // Boston Globe. 1998. 21 September.

Un conseiller de M. Primakov dénonce l'attitude du FMI // Monde. 1998. 22 Septembre.

Bohlen C. Yeltsin Creates Inner Cabinet Of Primakov and 6 Deputies / C. Bohlen // New York Times. 1998. 23 September.

Landsberg M. Primakov fights back // Promises to pay overdue wages / M. Landsberg // Chicago Sun-Times. 1998. 25 September.

Hamilton D. Primakov sets out strategy; Russian crisis deepens / D. Hamilton // Herald. 1998. 25 September.

Bonnet F., Duparc A. Primakov présente un «programme» économique alors que la Russie glisse vers l'hyperinflation / F. Bonnet, A. Duparc // Monde. 1998. 26 Septembre.

Williams D. Former Official Says Primakov Used Him; Shokhin Doesn't Expect Aid to Russia Soon / D. Williams // Washington Post. 1998. 27 September. P. A.32.

Williams D. Plan to Print More Rubles Draws Fire; IMF Aide, Free-Market Backers Fault Primakov's Proposal / D. Williams // Washington Post. 1998. 29 September. P. A.14.

Barry J. Moscow to Seek New Loan Deal But Primakov Insists It's on Market Path, EBRD Chief Says / J. Barry // International Herald Tribune. 1998. 1 October.

Gordon M.R. On Eve of Nationwide Strike, Russian Premier Urges Calm / M.R. Gordon // New York Times. 1998. 7 October.

Hoffman D. Primakov Urges Calm On Eve of Protests; Russians Are Promised More Money, Food / D. Hoffman // Washington Post. 1998. 7 October. P. A.23.

LaFraniere Sh. Primakov Details Plan To Revitalize Economy / Sh. LaFraniere // Washington Post. 1998. 15 October. P. A.33.

Bonnet F.M. Primakov officialise le retour à une émission monétaire en Russie / F. Bonnet // Le Monde. 1998. 22 Octobre.

Wines M. Moscow Memo; Primakov's Silence Raises Worries, and the Ruble / M. Wines // New York Times. 1998. 23 October.

Primakov pledges economic plan will be ready soon // Buffalo News. 1998. 25 October.

Dale R. Give Russia's New Leader a Break The West Is Condemning Primakov Before He Has Had a Chance / R. Dale // International Herald Tribune. 1998. 27 October.

Primakov takes reins as Yeltsin checks in to clinic // Herald. 1998. 28 October.

Bonnet F. Moscou veut négocier à très bas prix des importations massives de nourriture.Le premier ministre, Evgueni Primakov, a indiqué qu'il n'était pas venu au sommet russo-européen, à Vienne, «la main tendue», mais qu'il ne refuserait pas une offre. «Une aide alimentaire d'urgence» permettrait aux Occidentaux d'alléger leurs surplus / F. Bonnet // Monde. 1998. 29 Octobre.

Primakov Seen on True Path to Reform // Washington Times. 1998. 1 November.

Parsons R. Reins of power slip from Tsar Boris's grasp / R. Parsons // Scotland on Sunday. 1998. 1 November.

Hoffman D. Russia Revives Aspects of Old Order; Market Forces Bow to State Control in Hybrid System / D. Hoffman // Washington Post. 1998. 2 November. P. A.15.

Sieff M. Primakov in Charge as Yeltsin Remains III / M. Sieff // Washington Times. 1998. 2 November.

Primakov, ou le retour de l'espion rapiécé // Monde. 1998. 5 Novembre.

Sieff M. Russian Exercise Meant to Display Power in the Air: Primakov Wants Superpower Status / M. Sieff // Washington Times. 1998. 9 November.

Gertz B. Clinton Won't Ask about POWs: Lacks Time with Primakov to Demand Account of GI's Fate / B. Gertz // Washington Times. 1998. 10 November.

Gertz B. Clinton Might Ask Primakov about KGB Document: Yields to Outcry about POWs' Fate in '60S / B. Gertz // Washington Times. 1998. 11 November.

Williams D. Primakov Wins Some Support in Legislature / D. Williams // Washington Post. 1998. 11 November. P. A.29.

Russie: Evgueni Primakov a assuré que l'émission monétaire déjà effectuée par Moscou était «proche de zéro» // Monde. 1998. 13 Novembre.

Williams D. Inscrutable Primakov Calms Turbulent Russian Politics; After 2 Months, Economic Plans Still Uncertain / D. Williams // Washington Post. 1998. 16 November. P. A.14.

Witter W. Primakov to Help in Search for POWs: Tells Gore He Will Look for Papers / W. Witter // Washington Times. 1998. 18 November.

Hoffman D. Russia Breaks Primakov Vow, Says It Cannot Meet Foreign Debts / D. Hoffman // Washington Post. 1998. 21 November. P. A.18.

Russie: Evgueni Primakov contre le recours abusif à la planche à billets // Monde. 1998. 21 Novembre.

Heritage T. Primakov's murky ambitions / T. Heritage // Boston Globe. 1998. 24 November.

Bonnet F. Evgueni Primakov veut «déraciner le crime et la corruption» en Russie / F. Bonnet // Monde. 1998. 25 Novembre.

Williams D. Yeltsin's Influence Dips as Prime Minister Primakov's Rises / D. Williams // Washington Post. 1998. 27 November. P. A.44.

Bloom V. Primakov takes charge / V. Bloom // Jerusalem Post. 1998. 29 November.

Gertz B. Albright Delayed Pressing Russians: POW Report Issue Set Aside for Time / B. Gertz // Washington Times. 1998. 30 November.

Primakov's visit dogged by protocol problems // India Abroad. 1998. 4 December.

Bonnet F. Le FMI loue le «pragmatisme» de M. Primakov sans promettre d'aide financière à la Russie / F. Bonnet // Monde. 1998. 4 Décembre.

Bonnet F. Les trois premiers mois du diplomate Primakov / F. Bonnet // Monde. 1998. 5 Décembre.

Evgueni Primakov entame une visite de deux jours en Inde // Monde. 1998. 22 Décembre.

Sieff M. Primakov Puts Russia in a Strategic Spot: Ties to India, China *Check U.S.* Hegemony / M. Sieff // Washington Times. 1998. 27 December.

1999

No takers for Primakov's «'strategic triangle» // India Abroad. 1999. 1 January.

Sieff M. Premier Draws Even in Russian Poll: Primakov in Dead Heat with Luzhkov as Yeltsin Successor / M. Sieff // Washington Times. 1999. 13 January.

Graff P. Primakov Pledges Russia Won't Go Bankrupt / P. Graff // Washington Post. 1999. 17 January. P. A.36.

Primakov to report on back-pay progress // Buffalo News. 1999. 17 January.

Bohlen C. Gingerly, Russia's Premier Tries to Fill Vacuum at Top / C. Bohlen // New York Times. 1999. 24 January.

Sieff M. Albright in Moscow for Talks with Primakov, Potential Rivals / M. Sieff // Washington Times. 1999. 25 January.

Gordon M.R. Primakov Tries to Buy Time to Aid Yeltsin Case / M.R. Gordon // New York Times. 1999. 26 January.

Perlez J. Head to Head, Albright and Russia's Prime Minister Do Not See Eye to Eye / J. Perlez // New York Times. 1999. 26 January. P. A6.

Williams D. Russian Premier Offers Deal That Would Weaken Yeltsin / D. Williams // Washington Post. 1999. 26 January. P. A.14.

Hoffman D. Primakov Seen Solidifying Control; With Elections in Mind, Power-Sharing Proposal Is Revived / D. Hoffman // Washington Post. 1999. 27 January. P. A.15.

M. Primakov propose un «pacte de non-agression» à la Douma // Monde. 1999. 28 Janvier.

Frazer F. Primakov pledges backing on Sidanko / F. Frazer // Scotsman. 1999. 1 February.

Gage J. Primakov Opposes Use of Force NATO Clears Its Decks for Action Decision Rests With Solana, Pressuring Serbs and Kosovars / J. Gage // International Herald Tribune. 1999. 1 February.

Evgueni Primakov annonce la signature d'un accord avec le FMI // Monde. 1999. 2 Février.

Bonnet F.M. Primakov tente de renforcer son pouvoir en Russie en s'en prenant aux «crimes économiques» / Françoit Bonnet // Monde. 1999. 4 Février.

Charlton A. Kremlin intrigue signals end of political peace in Russia / A. Charlton // Buffalo News. 1999. 7 February.

Hoffman D. Primakov wants Yeltsin to stay until term ends / D. Hoffman // Buffalo News. 1999. 14 February.

Hoffman D. Prime Minister Wants Yeltsin To Finish Term; Primakov Says Stability Necessary Before Election / D. Hoffman // Washington Post. 1999. 14 February. P. A.29.

Filipov D. Primakov emerging as Kremlin power Poll puts him at top to succeed Yeltsin / D. Filipov // Boston Globe. 1999. 18 February.

Primakov Enlists Gazprom // Oil Daily. 1999. 19 February.

Gordon M.R. Via an Aide on Russian TV, Yeltsin Warns His Prime Minister / M.R. Gordon // New York Times. 1999. 8 March.

Hoffman D. Primakov Accused of Inaction on Economic Front / D. Hoffman // Washington Post. 1999. 12 March. P. A.34.

Q&A: Primakov, With an Edge // Washington Post. 1999. 14 March. P. B.01.

Montgomery D. Yeltsin is still eyeing a cabinet reshuffle; some say Primakov will be spared / D. Montgomery // Knight Ridder / Tribune News Service. 1999. 15 March.

Hoffman D. A Soviet Bureaucrat in a Capitalist World; Primakov Uses Cautious Pragmatism in Climb to the Top / D. Hoffman // Washington Post. 1999. 19 March. P. A.01.

Montgomery D. Primakov to ask IMF to resume loans that troubled Russia urgently needs / D. Montgomery // Knight Ridder / Tribune News Service. 1999. 19 March.

Fedun L.A. At Russia's Sickbed / L.A. Fedun // Washington Post. 1999. 22 March. P. A.19.

Mr. Primakov Comes Calling // New York Times. 1999. 22 March.

Carter T. Primakov *Visits U.S.* Seeking Funds to Repay Old Loans / T. Carter // Washington Times. 1999. 23 March.

Filipov D. Balkan crisis colors Russian's visit As Primakov seeks US aid, he objects to NATO air strikes / D. Filipov // Boston Globe. 1999. 23 March.

Gordon M.R. Primakov Says Russia Will Fight Anti-Semitism / M.R. Gordon // New York Times. 1999. 23 March.

Hoffman D. Russian IMF Loans Routed Through Offshore Company; Issue Could Cloud Primakov's U.S. Visit / D. Hoffman // Washington Post. 1999. 23 March. P A.11.

Things Could Be Worse // Washington Post. 1999. 23 March. P. A.16.

Taking care of Primakov (Editorial) // Rocky Mountain News. 1999. 23 March.

Broder J.M. A Phone Call From Gore and a U-Turn to Moscow / J.M. Broder // New York Times. 1999. 24 March.

Lippman Th.W. Russian Leader, En Route to U.S., Cancels Trip in Protest / Th.W. Lippman // Washington Post. 1999. 24 March. P. A.22.

Perlez J. NATO authorizes bomb strikes; Primakov, in air, skips U.S. visit / J. Perlez // New York Times. 1999. 24 March.

Bonnet F. Evgueni Primakov a annulé son voyage à Washington / F. Bonnet // Monde. 1999. 25 Mars.

Iraq paid Primakov $ 800,000 for n-weaponry, magazine says // Buffalo News. 1999. 29 March.

Montgomery D. Russian prime minister heads to Belgrade to try to broker agreement to end NATO air strikes against Yugoslavia / D. Montgomery// Knight Ridder / Tribune News Service. 1999. 29 March.

Sawyer K. Primakov Allegedly Bribed by Saddam; Russian Premier Said to Get $800,000 / K. Sawyer // Washington Post. 1999. 29 March. P. A.08.

Bohlen C. Yeltsin Sends His Premier To Urge Serbs to Negotiate / C. Bohlen // New York Times. 1999. 30 March.

Hoffman D. Primakov Says IMF Will Resume Lending to Russia / D. Hoffman // Washington Post. 1999. 30 March. P. A.08.

Filipov D. Primakov-Milosevic talks signal renewed Russian relevance Premier, bolstered by IMF, to push pact / D. Filipov // Boston Globe. 1999. 30 March.

Kornblut A.E., Palmer L.D. US hoping Primakov can spark peace effort Russian visits Serbia today / A.E. Kornblut, L.D. Palmer // Boston Globe. 1999. 30 March.

Primakov to meet Milosevic over bombing. (News) // Birmingham Post. 1999. 30 March.

Bonnet F. Boris Eltsine a donné «tous les ordres» à M. Primakov / F. Bonnet // Monde. 31 Mars.

Le pari Primakov // Monde. 1999. 31 Mars.

Matthews O. The Gamble and It's Deadly Stakes / O. Matthews // Daily Mail. 1999. 31 March.

Bonnet F.M. Primakov aurait proposé une partition du Kosovo / F. Bonnet // Monde. 1999. 1 Avril.

Hoffman D. Russia Orders Naval Vessel to Mediterranean; Primakov Says NATO Ignored His Initiative and Its Raids Are Driving People From Kosovo / D. Hoffman // Washington Post. 1999. 1 April. P. A.22.

Adler A. Kosovo: le jeu d'Evgueni Primakov / A. Adler // Monde. 1999. 10 Avril.

Hoffman D. Premier Urges Halt to Efforts To Oust Yeltsin; Russian Parliament's Move Could Undermine Primakov / D. Hoffman // Washington Post. 1999. 11 April. P. A.19.

Hoffman D. Prime minister denounces efforts to impeach Yeltsin Primakov tries to avert «political crisis» / D. Hoffman // Buffalo News. 1999. 11 April.

Primakov Urges End of Effort To Oust Yeltsin // New York Times. 1999. 11 April.

Matthews O. Yeltsin issues challenge to Primakov by sacking ally / O. Matthews // Scotsman. 1999. 28 April.

Montgomery D. Yeltsin, Primakov on shaky ground / D. Montgomery // Knight Ridder / Tribune News Service. 1999. 9 May.

Renfrew B. Yeltsin ousts Prime Minister / B. Renfrew // Buffalo News. 1999. 12 May.

Renfrew B. Yeltsin sacks prime minister / B. Renfrew // Chicago Sun-Times. 1999. 12 May.

Bohlen C. Yeltsin dismisses his Prime Minister in a new shake-up / C. Bohlen // New York Times. 1999. 13 May.

Bonnet F. En limogeant M. Primakov, M. Eltsine ouvre une crise majeure en Russie / F. Bonnet // Monde. 1999. 13 Mai.

Exit Primakov // Washington Times. 1999. 13 May.

Filipov D. Primakov is ousted; Russian mediation on Kosovo imperiled Yeltsin picks ally as replacement / D. Filipov // Boston Globe. 1999. 13 May.

Graham T. Yeltsin Is The Problem / T. Graham // Washington Post. 1999. 13 May. P. A.27.

Harman D. Yeltsin fires Primakov / D. Harman // Jerusalem Post. 1999. 13 May.

Higgins A., Whitehouse M. Yeltsin Fires Prime Minister Primakov; Crisis Clouds IMF Loans, Kosovo Pact / A. Higgins; M. Whitehouse // Wall Street Journal. 1999. 13 May.

Hoffman D. Citing Economy, Yeltsin Fires Premier / D. Hoffman // Washington Post. 1999. 13 May. P. A1.

Hoffman D. Yeltsin Dismisses His Prime Minister; Primakov Scolded For Inaction On the Economy / D. Hoffman // Washington Post. 1999. 13 May. P. A.01.

Hoffman D. Yeltsin draws fire for ousting premier Impact seen on economy, peace efforts / D. Hoffman // Chicago Sun-Times. 1999. 13 May.

Landsberg M. Axeman Yeltsin's New Crisis; Primakov Sacking Seen as Revenge for Impeachment / M. Landsberg // Birmingham Post. 1999. 13 May.

Landsberg M. President on collision course with impeachment-minded Duma; Russia in fresh crisis as Yeltsin sacks PM / M. Landsberg // Herald. 1999. 13 May.

Matthews O. «Erratic» Yeltsin sacks Primakov, throwing Russia into turmoil / O. Matthews // Scotsman. 1999. 13 May.

Oil sinks 2.5% «Primakov jolts euro» Shekel rebounds // Jerusalem Post. 1999. 13 May.

Primakov Ouster May Delay PSAs (production sharing agreements) // Oil Daily. 1999. 13 May.

Yeltsin axes Primakov // Daily News. 1999. 13 May.

Evgueni Primakov a assisté à la finale // Monde. 1999. 14 Mai.

Hubert Védrine rend hommage à M. Primakov // Monde. 1999. 14 Mai.

Bohlen C. A Plea to Yeltsin: Free Russia From 'Puppet Masters' / C. Bohlen // New York Times. 1999. 30 May.

Evgueni Primakov // Monde. 1999. 19 Juin.

M. Loujkov courtise M. Primakov // Monde. 1999. 14 Juillet.

Williams D. «Primakov Phenomenon» Gains Momentum in Russia / D. Williams // Washington Post. 1999. 6 August. P. A.18.

Lagnado A. Primakov set to challenge Yeltsin / A. Lagnado // Scotsman. 1999. 13 August.

Hoffman D. Russian Stalwarts Form Power Bloc; Primakov, Luzhkov Aim at Presidency / D. Hoffman // Washington Post. 1999. 18 August. P. A.10.

Reynolds M. Anti-Kremlin Bloc to Be Led by Primakov / M. Reynolds // Los Angeles Times. 1999. 18 August.

Warren M. Primakov sets his eyes on Russian presidency / M. Warren // Chicago Sun-Times. 1999. 18 August.

Weir F. A Russian Dream Team? Russia's most popular politician joined Moscow mayor in coalition Aug. 17. (World) (Kremlin Bound) / F. Weir // Christian Science Monitor. 1999. 18 August.

Whitmore B. New alliance seen changing Russian politics / B. Whitmore // Boston Globe. 1999. 18 August.

Duparc A. L'ex-premier ministre Evgueni Primakov bouleverse l'échiquier politique russe / A. Duparc // Monde. 1999. 19 Août.

Profil la discrète ascension d'un diplomate espion // Monde. 1999. 19 Août.

Matthews O. Daggers drawn in the fight for Russia / O. Matthews // Scotsman. 1999. 24 November.

Hoffman D. Bribery Charge Roils Russian Politics / D. Hoffman // Washington Post. 1999. 4 December.

Russie: Evgueni Primakov dénonce les pressions » criminelles » du Kremlin // Monde. 1999. 4 Décembre.

Bohlen C. Ex-Premier Primakov, Now a Yeltsin Foe, Declares Candidacy for President / C. Bohlen // New York Times. 1999. 18 December.

2000

Hoffman D. Yeltsin Resigns: 'I Did All I Could' / D. Hoffman // Washington Post. 2000. 1 January. P. A1.

Le retour d'Evgueni Primakov // Monde. 2000. 2 Janvier.

Russia: All Russia drifts toward the Kremlin – away from Luzhkov, Primakov // Info-Prod Research (Middle East). 2000. 6 January.

Hoffman D. Primakov May Drop Bid For Russian Presidency; Comments by Ally Give Putin a Further Boost / D. Hoffman // Washington Post. 2000. 7 January. P. A.17.

Party leader: Primakov presidential run in doubt // Chicago Sun-Times. 2000. 7 January.

Primakov Presidential Bid Against Putin Called Doubtful. (Brief Article) // APS Diplomat Recorder. 2000. 8 January.

Russia: Morozov suggests Primakov as Duma speaker (Brief Article) // Info-Prod Research (Middle East). 2000. 10 January.

Russia: OVR members say Primakov will not run for president. (Brief Article) // Info-Prod Research (Middle East). 2000. 13 January.

Russia: Primakov to seek Duma speaker's post // Info-Prod Research (Middle East). 2000. 16 January.

Russia: Putin denies deal with Primakov. (Brief Article) // Info-Prod Research (Middle East). 2000. 18 January.

Russia: Primakov becomes OVR faction leader // Info-Prod Research (Middle East). 2000. 19 January.

Russia: Another OVR member says Primakov will not run // Info-Prod Research (Middle East). 2000. 24 January.

Bohlen C. Ex-Premier Primakov Drops Out Of Presidential Race in Russia / C. Bohlen // New York Times. 2000. 5 February.

LaFraniere Sh. Primakov Ends Bid for Russian Presidency / Sh. LaFraniere // Washington Post. 2000. 5 February. P. A.16.

Bonnet F. Evgueni Primakov se retire de la course à la présidence russe / F. Bonnet // Monde. 2000. 6 Février.

Russia: Primakov reveals plans (Yevgenii Primakov announces he will not seek presidency).(Brief Article) // Info-Prod Research (Middle East). 2000. 6 February.

Russia: Primakov says OVR may back Putin, depending on program… (Yevgenii Primakov; Vladimir Putin). (Brief Article) // Info-Prod Research (Middle East). 2000. 15 February.

Primakov Wants Constitution Amended to Give Duma Power // Moscow Times. 2000. 21 June.

Zolotov Jr. A. Primakov Finds Role In Putin's Kremlin / Andrei Zolotov Jr. // Moscow Times. 2000. 14 July.

Russia: Primakov says Crimes could serve as model for Transdniester // Info-Prod Research (Middle East). 2000. 8 August.

Russia: Primakov says the media must be protected from itself (former Russian Prime Minister Yevgeny Primakov) (Brief Article) // Info-Prod Research (Middle East). 2000. 24 October.

2001

Russia: Primakov doctrine in action // Info-Prod Research (Middle East). 2001. 5 February.

Russia: Primakov urges multipolar world approach… (Yevgenii Primakov). (Brief Article) // Info-Prod Research (Middle East). 2001. 13 February.

Russia: Are Primakov, Migranian being considered as ambassadors to the Transcaucasus? // Info-Prod Research (Middle East). 2001. 15 May.

Russia: «Uncensored» Primakov memoirs to appear (Evgeny Primakov). (Brief Article) // Info-Prod Research (Middle East). 2001. 19 June.

Abdullaev N. Primakov Leaves His Post In Duma / N. Abdullaev // Moscow Times. 2001. 4 September.

Abdullaev N. Primakov Leaves Post in Duma / N. Abdullaev // St. Petersburg Times. 2001. 7 September.

Russia: Primakov has best chance to head Chamber of Trade and Industry. (Yevgenii Primakov). (Brief Article) // Info-Prod Research (Middle East). 2001. 12 December.

2002

Russia: Primakov elected president of TIC (Russian Trade and Industry Chamber elects former Prime Minster Yevgeny Primakov as its president). (Brief Article) // Info-Prod Research (Middle East). 2002. 6 January.

Russia: Profile – Yevgenii Primakov: still active on Russian business, political scenes // Info-Prod Research (Middle East). 2002. 24 February.

Shihab S. La Tchétchénie vue par Evgueni Primakov / S. Shihab // Monde. 2002. 9 Mars.

Russia: Primakov's media credentials questioned // Info-Prod Research (Middle East). 2002. 25 March.

2003

Belton C. Putin Dispatches Primakov to Iraq / Catherine Belton // Moscow Times. 2003. 25 February.

Primakov, An Already Dazzling Star Of the Future // Washington Post. 2003. 5 May.

Russia: Former Russian Premier says Ceausescu requested Soviet Union's help in December 1989 // Info-Prod Research (Middle East). 2003. 13 July.

Russia: Primakov tries to cut a deal between Kremlin, oligarchs. (Brief Article) // Info-Prod Research (Middle East). 2003. 29 September.

2004

Simons M. A Warmer Tone in Court as Milosevic Pursues His Defense / M. Simons // New York Times. 2004. 7 Decembre.

2005

Arad Sh. A man for all seasons / Sh. Arad // Jerusalem Post. 2005. 25 February.

2006

Svetlova K. Ex-PM Primakov: Russia to push hard for Iranian solution / K. Svetlova // Jerusalem Post. 2006. 30 April.

2008

Primakov set to dazzle audiences at the Baxter. (Life) // Cape Times (South Africa). 2008. 18 March.

2009

Goulden J. How Russia Sees Itself in Middle East / J. Goulden // Washington Times. 2009. 30 September.

Primakov and Qurei to open Valdai discussion club in Jordan // Info-Prod Research (Middle East). 2009. 15 December.

2010

RF CCI – Ceremony of Awarding the Order of Solidarity to the RF CCI President Evgeni Primakov as a sign of acknowledgement of his contribution to strengthening and extension of Russo-Cuban ties // Russian Business Association News. 2010. 22 January.

RF CCI – RF President Evgeni Primakov Is Awarded the Memorable Token of the Bulgaria-Russia Chamber of Commerce and Industry // Russian Business Association News. 2010. 7 April.

Frantzman S.J. Primakov's primer / S.J. Frantzman // Jerusalem Post. 2010. 30 April.

Kirghizistan: «Il s'agit d'une crise très sérieuse», selon Evgueni Primakov / Propos recueillis par P. Smolar // Monde. 2010. 15 Juin.

RF CCI – President of the Chamber of Commerce and Industry Evgeni Primakov paid a working visit to Bulgaria (Jun 21, 2010) // Russian Business Association News. 2010. 21 June.

RF CCI – President of the RF Chamber of Commerce and Industry Evgeni Primakov Meets with a delegation of Namibia's parliament led by Chairman of the Council Asser Capere – Jul 1, 2010 // Russian Business Association News. 2010. 1 July.

RF CCI – RF CCI President Evgeni Primakov Meets with Chairman of the Chinese Chapter of the Russian-Chinese Committee on Friendship, Peace and Development Hua Janming – Jul 6, 2010 // Russian Business Association News. 2010. 6 July.

RF CCI – RF CCI President Evgeni Primakov Meets with Adnan Qassar, Lebanon's State Minister, President of the General Union of Chambers of Commerce, Industry and Agriculture of the Arab Countries – Nov 16, 2010 // Russian Business Association News. 2010. 16 November.

RF CCI – RF CCI President Evgeni Primakov Meets with the Delegation of Paris CCI led by its President Pierre Simon – Nov 19, 2010 // Russian Business Association News. 2010. 19 November.

2011

RF CCI – RF CCI President Evgeni Primakov meets with the President of Serbia's Economic Chamber Milos Bugarin – Feb 9,2011 // Russian Business Association News. 2011. 9 February.

2012

Guerrieri M. With speed and energy, Primakov brings jolt to Rockport / M. Guerrieri // Boston Globe. 2012. 13 March.

2015

Ancien maître espion et premier ministre russe, Evgueni Primakov est mort // Monde. 2015. 26 Juin.

Despic-*Popovic H.* Evgueni Primakov: fin d'un dinosaure soviétique / H. Despic-Popovic // Liberation. 2015. 26 Juin.

Former Russian Prime Minister Yevgeny Primakov Dies // Cyprus Mail (Cyprus). 2015. 26 June.

Mandraud I. Décès d'Evgueni Primakov, ancien ministre russe / I. Mandraud // Monde. 2015. 26 Juin.

Nechepurenko I. «Russian Kissinger» Yevgeny Primakov Dies at 85 / I. Nechepurenko // Moscow Times. 2015. 26 June.

Former Russian PM Yevgeny Primakov Dies at 85 // Tribune-Review/ Pittsburgh Tribune-Review. 2015. 27 June.

Kramer A.E. Yevgeny Primakov, 85, Former Premier of Russia / A.E. Kramer // New York Times. 2015. 27 June. P. B8.

Ignatius D. Team Russia: World Police / D. Ignatius // Washington Post. 2015. 21 October. P. A.19.

Ignatius D. Even in Death, Primakov Continues to Inspire Putin / D. Ignatius // Daily Star. 2015. 22 October.

8. Справочно-биографические материалы о Е.М. Примакове

Книги

Андреев Д.А, Бордюгов Г.А. Основные события биографии Е.М. Примакова / Д.А. Андреев, Г.А. Бордюгов // *Примаков Е.М.* Собрание сочинений. В 10 т. Т. 10: Биобиблиография Е.М. Примакова. – М.: ТПП РФ; Российская газета, 2016. 336 с.; цв. ил. С. 101–144.

Краткая биография Е.М. Примакова // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С. 215–218.

Семья // Наш Примаков / ИМЭМО РАН; Под ред. Н.И. Ивановой. – М.: Магистр, 2016. 224 с.: ил. С/ 219–220.

Периодика

1979

Новое пополнение АН СССР // Вестник АН СССР. 1979. № 7. С. 114, портр.

Новое пополнение АН СССР // Общественные науки. 1979. № 4. С. 149–150.

1990

Члены Президентского Совета СССР: [Биографические справки] // Известия. 1990. 29 марта.

Словари, справочники

На русском языке

1980

Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, 1980. 1600 с., ил. С. 1071.

1984

Советский энциклопедический словарь. / Гл. ред. А.М. Прохоров. 3-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1984. 1600 с. С. 1056.

1985

Дипломатический словарь. В 3 т. / Ред. кол. А.А. Громыко, А.Г. Ковалев и др. Т. 2. К–Р. – М.: Наука,1985. 591 с. С. 421–422.

1986

Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 4-е изд.– М.: Сов. энцикл.,1986. 1599 с., [5] л. карт. ил. С. 1060.

1988

Украинский советский энциклопедический словарь. В 3 т. / Гл. ред. А. Кудрицкий. Т. 2. – Киев: Гл. ред. укр. советская энциклопедия, 1988. 768 с.: ил. С. 752.

1990

Политбюро (Президиум) ЦК партии в 1917–1989 гг.: персоналии. Справочное пособие / Высшая комсомольская школа при ЦК ВЛКСМ, Кафедра. Истории КПСС / Сост. И.Ф. Астраханцева др. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ВКШ, 1990. 148, [1] с. С. 139.

1993

Кто есть кто в России и ближнем зарубежье: Справочник. – М.: Новое время; Все для вас, 1993. 782, [1] с. С. 527–528.

Научная элита: Кто есть кто в Российской АН: Справочник. – М.: Журналист; Агентство «Гласность», 1993. 443, [2] с. С. 129.

1994

Вронская Д., Чугуев В. Кто есть кто в России и бывшем СССР: Выдающиеся личности б. Сов. Союза, России и эмиграции: [Пер. с англ.] / Д. Вронская, В. Чугуев. – М.: Изд. центр «Терра», 1994. 672, [1] с. с портр. С. 88, 478.

1996

Чернев А.Д. 229 кремлевских вождей: Политбюро, Оргбюро, Секретариат ЦК Коммунист. Партии в лицах и цифрах: Справочник / А.Д. Чернев. – М.: Журн. «Родина»; Науч. центр «Руссика», 1996. 333 с. с портр. С. 242.

1999

Российская академия наук: Список членов академии, 1724–1999 / Ред. совет: Ю.С. Осипов (пред.) и др. – М: Наука, 1999. 540,[4] с. С. 495, 459.

Государственная власть СССР. Высшие органы власти и управления и их руководители, 1923–1991: Историко-биографический справочник / Авт., сост. В.И. Ивкин. – М.: РОССПЭН,1999. 637, [2]. С. 481–482.

Международные исследования в России и СНГ: Научно-аналитические и образовательные Центры, ученые и специалисты в области международных отношений, внешней политики и безопасности: Справочник / Моск. обществ. науч. фонд; Центр конвертируемого образования / Сост. Ю.К. Абрамов и др. – М.: Московский рабочий, 1999. 357 с. С. 269–270.

2000

Блинова О., Запеклый А. Партийная элита России: Кто есть Кто / О. Блинова, А. Запеклый; Служба политической информации и консультации «Центр». – М.: СПИК-Центр, 2000. 153 с. С. 98.

Иллюстрированный энциклопедический словарь: (Малый) / Редкол.: В.И. Бородулин и др. – М.: Большая Российская энциклопедия; ОНИКС, 2000. 1038, [2] с.: ил. 22 см. С. 704–705.

Россия – 2000: Современная политическая история (1985–1999 гг.). В 2 т. / Всероссийское общественно-политическое движение в поддержку отечественной науки, культуры, образования, здравоохранения и предпринимательства «Духовное Наследие»,

Международная неправительственная научно-исследовательская и образовательная организация «РАУ-корпорация» / Под общ. ред. А.И. Подберезкина. 3-е изд. Т. 2. Россия – 2000. Современная политическая история (1985–1999 годы): Лица России. Справ. – энцикл. изд. – М.: ЗАО НИФ «РАУ-Университет», 2000. 1099 с. С. 741–742.

2001

История России в картах, схемах, таблицах: Полный энциклопедический справочник / Федеральная программа книгоиздания России; Авт. – сост. П.Г. Дейниченко. – М.: ОЛМА-пресс, 2001. 333,[1] с.: ил., карт.; 32. С. 328.

Российский энциклопедический словарь. В 2 кн. / Гл. ред. А.М. Прохоров. Кн. 2. Н-Я. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2001. 2015 с.: ил.: 8 отд. цв. л. ил., портр. С. 1250.

Федеральная и региональная элита России: Кто есть кто в политике и экономике: Ежегодный биографический справочник / Центр политической информации. 2-е. изд., доп., перераб. / А. Мухин. – М.: ГНОМ и Д, 2001. 479 с. С. 258, 329–330, 433.

2002

Блинова О.Н. Министерство иностранных дел Российской Федерации: структура, биографии, телефоны / О.Н. Блинова; Центр политической информации. – М.: ЦПИ, 2002. 130 с.: табл. С. 4–5.

Колпакиди А.И., *Серяков М.Л.* Щит и меч: Руководители органов государственной безопасности Московской Руси, Российской империи, Советского Союза и Российской Федерации: Энциклопедический справочник / А.И. Колпакиди, М.Л. Серяков. – М.: ОЛМА-пресс; СПб.: Нева, 2002. 734, [1] с., [16] л., портр. (Россия в лицах). С. 527, 554–555.

Федеральная и региональная элита России. 2002: Кто есть кто в политике экономике: Ежегодный биографический справочник. Изд. 3-е, доп. и перераб. / Центр политической информации; Гл. ред. – сост. А.А. Мухин. – М.: ГНОМ и Д, 2002. 575 с. с портр. С. 306, 391–393, 517.

2003

Новый иллюстрированный энциклопедический словарь. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. 911с.: ил. (Золотой фонд. Энциклопедический словарь). С. 584.

Универсальный энциклопедический словарь. – М.: Эксмо; Большая Российская энциклопедия, 2003. 1552 с. (Энциклопедические словари). С. 1039.

Федеральная и региональная элита России. 2003. Кто есть в политике и экономике: ежегодный биографический справочник / Центр политической информации; гл. ред. – сост. А.А. Мухин. – М.: ГНОМ и Д, 2003. 575, [1] с. портр. С. 298, 391–392, 523.

Федеральная и региональная элита России. 2004. Кто есть в политике и экономике: ежегодный биографический справочник /

Центр политической информации; гл. ред. – сост. А.А. Мухин. – М.: Центр политической информации, 2004. 744 с. С. 395, 511–512, 678.

2005

Биографический индекс России и Советского Союза / Под ред. А. Фрея. Т. 6. Л-Я. – München: Saur, 2005. XXVII, 3753 с. С. 3367.

Большой Российский энциклопедический словарь: БРЭС. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2005. 1888 с. (Золотой фонд. Энциклопедический словарь). С. 1246.

Профессора Московского университета, 1755–2004: биографический словарь. В 2 т. / Ред. совет: В.А. Садовничий (пред.) и др.; Авт. – сост.: А.Г. Рябухин, Г.В. Брянцева. Т. 2. М. – Я. – М.: Изд-во МГУ, 2005. 763, [1]. С. 262–263.

Чернобаев А.А. Историки России XX века: биобиблиографический словарь. М-Я. / А.А. Чернобаев. – Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2005. 605, [2] с. С. 229–230.

2006

«Тайное становится явным…»: мемуары сотрудников советской внешней разведки и литература о них: биобиблиографический справочник / Рос. гос. б-ка, НИО библиогр. [Авт. – сост. С.П. Бавин, Л.Г. Бардонова]. – М.: Пашков дом, 2005. 323 с. С. 41, 46.

Федеральная и региональная элита России. 2005–2006. Кто есть кто в политике и экономике: биографический справочник / Центр политической информации; Гл. ред. – сост. А.А. Мухин. – М.: Центр политической информации, 2006. 798 с. С. 425, 543–544, 728.

2007

Кто есть кто = Who's Who: русское издание / Ред. – сост. В А. Никеров. 10-е изд. – М.: Астрея, 2007. 477, [2] с., [6] л. цв. ил., портр. С. 896–897.

2008

Востоковеды России, XX – начало XXI века: биобиблиографический словарь. В 2 кн. Кн. 2. Н-Я. / С.Д. Милибанд. – М.: Восточная литература, 2008. 1004 с. С. 67, 202–204.

2009

Кто есть кто. Русское издание = Who's Who. Russian Edition: [биографический инновационный справочник] / Ред. – сост. В.А. Никеров. 12-е изд. – М.: Астрея, 2009. 486, [1] с. с портр. С. 292, 340–341.

Российская академия наук: список членов академии, 1724–2009 / Авт. текста и сост. Б.В. Левшин и др. – М.: Наука, 2009. 681, [3] с.; 17 см. С. 243, 577.

2010

Кто есть кто = Who's who: русское издание / Ред. – сост. В.А. Никеров. 13-е изд. – М.: Астрея, 2010. 491 с. с портр. С. 301, 347–348.

2011

Большая российская энциклопедия: энциклопедический словарь / Отв. ред. С.Л. Кравец. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2011. 1519: ил., карты. С. 1009.

Кто есть кто. Всемирное издание = Who's Who. World edition: [биографический инновационный справочник] / Ред. – сост. В.А. Никеров. 14-е изд. – М.: Астрея-центр, 2011. 511 с. с портр. С. 297, 348–349.

Международные исследования в России: справочник / [Российский совет по международным делам; сост. Е.С. Чимирис, А.Н. Орлова, И.В. Большаков]. – М.: Спецкнига, 2011. 644 с. С. 531–532.

Щукин А.Н. Кто есть кто в русской истории. 2000 известных россиян: [энциклопедический справочник] / А.Н. Щукин. – М.: Вече, 2011. 749, [2] с.ил., портр. (Кто есть кто). С. 478.

2012

Георгиева Н.Г., *Георгиев В.А.*, *Орлов А.С.* Исторический словарь: более 2000 статей по истории России с древнейших времен до наших дней / А.С. Орлов, Н.Г. Георгиева, В.А. Георгиев. 2-е изд. – М.: Проспект, 2012. 591 с. С. 409.

Кто есть кто. Всемирное издание = Who's Who. World edition: [Биографический инновационный справочник] / Ред. – сост. В.А. Никеров. 15-е изд. – М.: Астрея-центр, 2012. 510 с. с портр. С. 295–296, 353.

Новый энциклопедический словарь / Науч. ред.: Н.Л. Баженов и др. – М.: РИПОЛ классик, 2012. 1567 с.: ил.; 26 см. (Библиотека энциклопедических словарей: БЭС). С. 1085.

2013

Георгиева Н.Г., *Георгиев В.А.*, *Орлов А.С.* Исторический словарь: более 2000 статей по истории России с древнейших времен до наших дней / А.С. Орлов, Н.Г. Георгиева, В.А. Георгиев. 2-е изд. – М.: Проспект, 2013. 591 с. С. 409.

Кто есть кто. Всемирное издание = Who's Who. World edition: [биографический инновационный справочник] / ред. – сост. В.А. Никеров. 16-е изд. – М.: Астрея-центр, 2013. 510 с. с портр. С. 349.

Новый энциклопедический словарь / Науч. ред.: Н.Л. Баженов и др. – М.: РИПОЛ классик, 2013. 1567 с.: табл.; 27 см. (Библиотека энциклопедических словарей: БЭС). С. 1085.

2014

Георгиева Н.Г., *Георгиев В.А.*, *Орлов А.С.* Исторический словарь: более 2000 статей по истории России с древнейших времен до наших дней / А.С. Орлов, Н.Г. Георгиева, В.А. Георгиев. 2-е изд. – М.: Проспект, 2014. 591 с. С. 409.

Кто есть кто. Всемирное издание = Who's Who. World edition: [Биографический инновационный справочник] / Ред.-сост. В.А. Никеров. 17-е изд. – М.: Астрея-центр, 2014. 510 с. с портр. С. 359.

2015

Георгиева Н.Г., Георгиев В.А., Орлов А.С. Исторический словарь: более 2000 статей по истории России с древнейших времен до наших дней / А.С. Орлов, Н.Г. Георгиева, В.А. Георгиев. 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. 591 с. С. 409.

2016

Георгиева Н.Г., Георгиев В.А., Орлов А.С. Исторический словарь: более 2000 статей по истории России с древнейших времен до наших дней / Н.Г. Георгиева, В.А. Георгиев, А.С. Орлов. 2-е изд. – М.: Проспект, 2016. 591 с. С. 409.

Сапрыкина Е.С. Библиография Е.М. Примакова / Е.С. Сапрыкина // *Примаков Е.М.* Собрание сочинений. В 10 т. Т. 10. Биобиблиография Е.М. Примакова. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. 336 с.; цв. ил. С. 241–332.

На иностранных языках

1999

Współczesna Rosja. Leksykon: polityka, organizacje, społeczeństwo / Uniw. łódźki, Inst. studiów międzynar.; Pod red. nauk. A. Stępień. – Łódź: Aspra, 1999. 284 S. 21 cm. S. 263–264.

2000

Kto jest kim w Rosji po 1917 roku: Leksykon / G. Przebinda, J. Smaga. – Kraków: Znak, 2000. 336, [3] S. 21 cm. S. 229.

Rosja Putina. Leksykon / Red. A. Głowacki, A. Stępień-Kuczyńska. – Łódź: Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, 2004. 370 s. S. 277.

2005

Biographischer index Russlands und der Sowjetunion / Bearb. von Axel Frey.– Münhen: Saur, 2005. Vol. 6: Namenregister nach dem russischen Alphabet, Л – Я. 2005. XXVII. C. 1671.

2007

Who is who in Russia, 2007 / Ed. by Giancarlo Colombo. – Moscow: Who's Who Strategic Area, 2007. 1436 p.; 21 cm. (Who is who: sutter's international red series). P. 659–660.

2014

The International Who's Who: 2014. 77 th. ed. London: Europa publications; New-York: Routledge, 2013. 2462 p. P. 1179.

Энциклопедии

На русском языке

1975

Большая советская энциклопедия. В 30 т. / Гл. ред. А.М. Прохоров. 3-е изд. Т. 20. Плата – Проб. – М.: Советская энциклопедия, 1975. 608 с.; 21 л. илл. и карт. С. 582.

Ежегодник Большой советской энциклопедии. Вып. 19. 1975 / Отв. ред. С.М. Ковалев. – М.: Советская энциклопедия, 1975. 656 с. С. 646.

1980

Москва: Энциклопедия / Глав. ред. А.Л. Нарочницкий. – М.: Советская энциклопедия, 1980. 688 с., ил. С. 519.

1982

Украинская советская энциклопедия. В 12 т. / Гл. ред. М.П. Бажан. Т. 8.: Остов – Продюсер. Киев: Гл. ред. Украинская советская энциклопедия (УСЭ), 1982. 551 с.; 26 см. С. 524.

Популярный энциклопедический словарь: энциклопедия – М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. 1583 с.: ил. (Серия: Энциклопедические словари). С. 1062.

2003

Краткая российская энциклопедия. В 3 т. / Сост. В.М. Карев; худ. А.Б. Евсеева. Т. 2.: К–Р. – М.: Большая Российская энциклопедия; ОНИКС 21 век, 2003. 1135 с.: ил. С. 1021.

Мировая энциклопедия биографий. В 12 т. / пер. с испан.; науч. ред. Т.К. Варламова. Т. 9.: Пи – Ро. – М.: Мир Книги, 2003. 256 с.: ил. С. 106–108.

2006

Большая энциклопедия. В 62 т. / Гл. ред. С.А. Кондратов. Т. 39.: Приапеи – Пул. – М.: Терра, 2006. 590, [1] с.: ил., портр., цв. ил. С. 78.

Государственная Дума России, 1906–2006: энциклопедия в 2 т. / Гос. Дума Федерального Собрания Российской Федерации; Институт общественной мысли; Институт федерального и гражданского общества [и др.]. Т. 2.: Государственная Дума Российской Федерации, 1993–2006 / Редкол.: А.Н. Аринин, А.С. Косопкин (отв. редакторы) и др. – М.: РОССПЭН, 2006. 1015 с.: ил., портр. С. 669.

2008

Большая энциклопедия России / М.Д. Алышева и др.; отв. ред. Н.В. Дубенюк. – М.: Эксмо, 2008. 1023 с.: ил. (Большая современная энциклопедия). С. 565–566.

2013

Государственная Дума России: энциклопедия: в 2 т. / Гос. Дума Федерального Собрания Российской Федерации [и др.]; редсовет: С.Е. Нарышкин (пред.) [и др.]. – М.: РОССПЭН; Челябинск: Авто Граф, 2013. Т. 2. Кн. 1. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, 1993–2013. Кн. 1: А-М / Редкол.: А.Н. Аринин (отв.ред.) [и др.]. 2013. 623, [2] с.: ил., портр., табл., цв. ил., портр. С. 4, 157, 478–479, 501, 551.

Государственная Дума России: энциклопедия: в 2 т. / Гос. Дума Федерального Собрания Российской Федерации [и др.]; редсовет: С.Е. Нарышкин (пред.) [и др.]. – М.: РОССПЭН; Челябинск: Авто

Граф, 2013. Т. 2. Кн. 2: Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, 1993–2013. Кн. 2: Н-Я / Редкол.: А.Н. Аринин (отв.ред.) [и др.]. 2013. 561, [2] с.: ил., портр., цв. ил., портр. С. 18, 28–30, 73, 85, 131, 138–140, 148, 188, 197–198, 234, 251, 547.

Новая российская энциклопедия. В 18 т. / Редкол.: А.Д. Некипелов (гл. ред.) и др. Т. 13 (2). Португальский – Рдест. – М: Энциклопедия; ИНФРА-М, 2013. 479 с.: ил. С. 140.

2015

Большая Российская энциклопедия. В 30 т. / Науч. – ред. совет: пред. Ю.С. Осипов и др. Т. 27.: Полупроводники–Пустыня. – М: Большая Российская энциклопедия, 2015. 767 с.: ил., карты. С. 492.

Перечень документов

Раздел 1
Вехи биографии

№ 1. Проект постановления ЦК КПСС. 29 октября 1964 г.....18

№ 2. Письмо главного редактора «Правды» А.М. Румянцева в ЦК КПСС. 3 декабря 1964 г.....18

№ 3. Служебная записка Идеологического отдела ЦК КПСС. 6 января 1965 г. 19

№ 4. Докладная записка Идеологического Отдела ЦК КПСС. 14 мая 1965 г. 20

№ 5. Выписка из протокола заседания Секретариата ЦК КПСС. 20 мая 1965 г. 21

№ 6. Выписка из протокола заседания Секретариата ЦК КПСС. 4 апреля 1969 г.....21

№ 7. Указ Президента Российской Федерации о директоре Службы внешней разведки Российской Федерации. 26 декабря 1991 г.....22

№ 8. Указ Президента Российской Федерации о членах Совета безопасности Российской Федерации. 20 октября 1993 г.....22

№ 9. Записка Председателя Правительства В.С. Черномырдина Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину. 9 января 1996 г.....24

№ 10. Справка на Е.М. Примакова. 9 января 1996 г. 24

№ 11. Указ Президента Российской Федерации о назначении Е.М. Примакова министром иностранных дел. 9 января 1996 г. 25

№ 12. Записка Председателя Правительства В.С. Черномырдина Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину. 16 июля 1996 г.....26

№ 13. Указ Президента Российской Федерации о присвоении Е.М. Примакову дипломатического ранга Чрезвычайного и Полномочного Посла. 19 июля 1996 г.....26

№ 14. Указ Президента Российской Федерации
о назначении Е.М. Примакова министром иностранных дел.
28 апреля 1998 г. 27

№ 15. Указ Президента Российской Федерации
о награждении Е.М. Примакова орденом «За заслуги
перед Отечеством» II степени. 12 мая 1998 г. 27

№ 16. Указ Президента Российской Федерации о назначении
Е.М. Примакова Председателем Правительства.
11 сентября 1998 г. 28

№ 17. Указ Президента Российской Федерации
о военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации
с иностранными государствами. 7 декабря 1998 г. 28

№ 18. Указ Президента Российской Федерации
о Государственной комиссии по содействию политическому
урегулированию приднестровской проблемы. 1 июля 2000 г. 33

№ 19. Письмо Президенту Российской Федерации
В.В. Путину. 30 июля 2001 г. 34

№ 20. Распоряжение Президента Российской Федерации
о поощрении Е.М. Примакова. 6 сентября 2001 г. 35

№ 21. Записка помощника Президента В.Ю. Суркова
Руководителю Администрации Президента Российской
Федерации Д.А. Медведеву. 8 сентября 2004 г. 35

№ 22. Записка председателя Комиссии по государственным
наградам Н.А. Сивовой Президенту Российской Федерации
В.В. Путину. 6 октября 2004 г. 36

№ 23. Указ Президента Российской Федерации
о награждении Е.М. Примакова орденом Почета.
29 октября 2004 г. 37

№ 24. Письмо президента Российской Академии Наук
Ю.С. Осипова Президенту Российской Федерации
Д.А. Медведеву. 17 августа 2009 г. 37

№ 25. Письмо старшего вице-президента
Торгово-промышленной палаты Б.Н. Пастухова
Президенту Российской Федерации
Д.А. Медведеву. 17 августа 2009 г. 39

№ 26. Записка Руководителя Администрации Президента
С.Е. Нарышкина* Президенту Российской Федерации
Д.А. Медведеву. 21 августа 2009 г. 40

№ 27. Записка Председателя Правительства В.В. Путина
Президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву.
11 сентября 2009 г. 41

№ 28. Указ Президента Российской Федерации
о награждении Е.М. Примакова орденом «За заслуги
перед Отечеством» I степени. 29 октября 2009 г.....41

№ 29. Из Указа Президента Российской Федерации
о награждении государственными наградами Российской
Федерации. 25 октября 2014 г. 42

№ 30. Указ Президента Российской Федерации
об организации похорон Е.М. Примакова. 26 июня 2015 г.....42

№ 31. Указ Президента Российской Федерации
об увековечении памяти Е.М. Примакова. 4 декабря 2015 г.....43

Раздел 2
Ученый, общественный деятель

№ 1. Диплом об окончании Московского института
востоковедения. 30 июня 1953 г. 46

№ 2. Диплом доктора наук. 11 декабря 1969 г. 46

№ 3. Постановление Президиума Академии наук СССР
о назначении Е.М. Примакова заместителем директора
Института мировой экономики и международных
отношений. 30 апреля 1970 г. 47

№ 4. Выписка из протокола заседания Совета Института
мировой экономики и международных отношений АН СССР.
10 мая 1972 г. 47

№ 5. Личное дело Е.М. Примакова в Институте мировой
экономики и международных отношений АН СССР.
30 мая 1972 г. 48

№ 6. Список научных и публицистических работ
Е.М. Примакова. 30 мая 1972 г. 49

№ 7. Письмо директора Института мировой экономики
и международных отношений АН СССР Н.Н. Иноземцева
в Высшую Аттестационную Комиссию. 31 мая 1972 г. 50

№ 8. Письмо вице-президента АН СССР П.Н. Федосеева
в Высшую Аттестационную Комиссию. 6 июня 1972 г. 50

№ 9. Характеристика заместителя директора Института
мировой экономики и международных отношений АН СССР
Е.М. Примакова. [между 14 июня и 6 сентября 1972 г.] 51

№ 10. Протокол заседания президиума Высшей
аттестационной комиссии. 6 сентября 1972 г. 53

№ 11. Письмо заместителя директора Института мировой
экономики и международных отношений АН СССР
В.А. Мартынова* в Президиум Высшей аттестационной
комиссии. 13 сентября 1972 г.....54

№ 12. Справка ИМЭМО о вкладе члена-корреспондента АН СССР Е.М. Примакова в цикл работ по теме: «Научная разработка проблем социалистической ориентации развивающихся стран и их отношений с социалистическими государствами». [январь 1978 г.] 55

№ 13. Из аналитической записки директора Института мировой экономики и международных отношений АН СССР генеральному секретарю ЦК КПСС М.С. Горбачеву о комплексной программе развития Дальнего Востока. 12 августа 1988 г. 57

№ 14. О перспективах советско-китайских переговоров. [ранее 15 мая 1989 г.] 59

№ 15. Список актуальных проблем, стоящих перед Центром и союзными республиками СССР во внешнеэкономической сфере. [первая половина 1991 г.] 67

№ 16. О влиянии событий в Ираке на российскую экономику. [14 мая 2003 г.] 69

№ 17. Заметки о мировом кризисе и перспективах модернизации. [после 30 июня 2008 г.] 73

№ 18. Из стенограммы заседания «Открытой трибуны» о реформировании Российской Академии наук. 10 июля 2013 г. 76

№ 19. Список тем, по которым делались подборки информации и печатных изданий, выданных Е.М. Примакову в библиотеке ЦМТ. [2008–2015 гг.] 77

№ 20. Наброски тезисов на тему модернизации. [Б. г.] 85

№ 21. Размышления о причинах распада СССР. [Б. г.] 86

Раздел 3
ВВерховном Совете

№ 1. Заявление в Избирательную комиссию по выборам народных депутатов СССР. 11 января 1989 г. 90

№ 2. Выступление на совместном заседании палат Верховного Совета СССР. 24 мая 1989 г. 90

№ 3. Из стенограммы заседания Совета Союза Верховного Совета СССР. 3 июня 1989 г. 94

№ 4. Из стенограммы совместного заседания Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР об образовании комитетов Верховного Совета. [июнь 1989 г.] .. 110

№ 5. Письмо председателя Палаты представителей Бельгии Ш.Ф. Нотомба. 13 июня 1989 г. 123

№ 6. Письмо посла Канады в СССР В. Дж. Тернера. 19 июня 1989 г. 124

№ 7. Письмо генерального секретаря ливанской коммунистической партии Ж. Хауи. 19 июня 1989 г. 125

№ 8. Письмо председателя национальной ассамблеи Таиланда Ван Чансы. 19 июня 1989 г. 126

№ 9. Письмо Е.М. Примакова директору лондонского Королевского института международных отношений адмиралу Д. Эберли. [между 19 июня и 1 сентябрем 1989 г.]. 126

№ 10. Из стенограммы совещания Первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР А.И. Лукьянова с председателями комитетов и комиссий Верховного Совета СССР. 15 июля 1989 г. 127

№ 11. Из записи беседы с вице-президентом телекомпании Эн Би Си Г. Меннингом (США). 20 июля 1989 г. 138

№ 12. Докладная записка председателя Совета Союза Верховного Совета СССР в ЦК КПСС. 1 августа 1989 г. 139

№ 13. О результатах работы Комиссии I Съезда народных депутатов СССР по поводу политической и правовой оценки советско-германского договора о ненападении от 1939 г. [2 августа 1989 г.] 139

№ 14. Программа работы второго Съезда народных депутатов СССР. 22 ноября 1989 г. 142

№ 15. Выписка из протокола заседания Политбюро ЦК КПСС о подготовке ко второму Съезду народных депутатов СССР. 23 ноября 1989 г. 148

№ 16. Ориентировочный план работы второго Съезда народных депутатов. 23 ноября 1989 г. 150

№ 17. Из стенограммы закрытого совместного заседания Совета Союза и Совета национальностей Верховного Совета СССР. 28 ноября 1989 г. 152

№ 18. Выступление Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР на Втором съезде народных депутатов СССР. 24 декабря 1989 г. 164

№ 19. Из стенограммы совместного заседания палат Верховного Совета СССР. 19 марта 1990 г. 186

№ 20. Из стенограммы заседания Совета Союза Верховного Совета СССР. 23 марта 1990 г. 205

№ 21. Из стенограммы заседания Совета Союза Верховного Совета СССР. 28 марта 1990 г. 232

№ 22. Аналитическая записка о мерах по борьбе с преступностью в СССР. [между июлем и декабрем 1990 г.].....235

№ 23. Письмо Президенту СССР М.С. Горбачеву. [январь 1991 г.] 238

№ 24. Размышления на тему Союзного договора. [между весной и августом 1991 г.].....238

№ 25. Заявление Е.М. Примакова и В.В. Бакатина по поводу ГКЧП. 20 августа 1991 г. 242

№ 26. Анализ августовских событий 1991 г. [между 19 августа и 2 сентября 1991 г.] 243

Раздел 4
Во главе внешней разведки

№ 1. Из служебной записки Президенту Б.Н. Ельцину. 4 января 1993 г. 248

№ 2. Из беседы глав Службы внешней разведки Российской Федерации и Центрального разведывательного управления США. 8 августа 1993 г.....248

№ 3. Выступление в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. 18 октября 1995 г. 249

Раздел 5
На дипломатическом поприще

№ 1. Запись беседы временного поверенного в делах СССР в Ираке Ф.Н. Федотова с заместителем генерального секретаря партии БААС Саддамом Хусейном Тикрити. 20 октября 1969 г.....254

№ 2. Выписка из протокола заседания Политбюро ЦК КПСС. 3 июня 1971 г. 271

№ 3. Из аналитической записки «Некоторые вопросы, связанные с ближневосточным кризисом». 28 июля 1971 г.....272

№ 4. Выписка из протокола заседания Политбюро ЦК КПСС. 5 августа 1971 г. 274

№ 5. Рекомендации ЦК КПСС Е.М. Примакову в преддверии его встречи с израильскими официальными лицами. [ранее 5 августа 1971 г.].....274

№ 6. Шифротелеграмма из Рима с отчетом Е.М. Примакова о негласных встречах с израильским руководством. 2 сентября 1971 г. 282

№ 7. Вторая шифротелеграмма из Рима с отчетом Е.М. Примакова о негласных встречах с израильским руководством. 3 сентября 1971 г. 285

№ 8. Записка председателя КГБ Ю.В. Андропова и министра иностранных дел А.А. Громыко в ЦК КПСС об инструкциях послу СССР в Каире. 8 сентября 1971 г. 291

№ 9. Шифротелеграмма из Дамаска в Министерство иностранных дел СССР о беседе Е.М. Примакова с президентом Сирии Х. Асадом. 3 июня 1983 г. 292

№ 10. Проект постановления ЦК КПСС о членстве в Римском клубе. [Август] 1986 г. 294

№ 11. Вербальная нота Посольства Федеративной Республики Германии в СССР. 15 ноября 1989 г. 295

№ 12. Из записи беседы с премьер-министром земли Северный Рейн-Вестфалия Йоханнесом Рау. 24 ноября 1989 г. 297

№ 13. Аналитическая записка руководителей Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР в ЦК КПСС. 4 декабря 1989 г. 302

№ 14. Список участников переговоров Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР с Председателем японского национального комитета по азиатско-тихоокеанскому сотрудничеству С. Окито. 4 декабря 1989 г. 304

№ 15. Письмо заместителя главного редактора газеты «Известия» В.А. Сырокомского члену Президентского Совета СССР Е.М. Примакову. 3 мая 1990 г. 305

№ 16. Записка Е.М. Примакова Руководителю аппарата Президента СССР В.И. Болдину. 4 мая 1990 г. 307

№ 17. Записка секретаря ЦК КПСС В.М. Фалина В.А. Медведеву о предложении В.А. Сырокомского. 29 мая 1990 г. 307

№ 18. Записка секретаря ЦК КПСС В.М. Фалина Руководителю Аппарата Президента СССР В.И. Болдину. 12 июня 1990 г. 308

№ 19. Справка Международного отдела ЦК КПСС о предложении В.А. Сырокомского. [июнь 1990 г.] 309

№ 20. Записка Президенту СССР М.С. Горбачеву о послании заместителя Председателя правительства Чешской и Словацкой Федеративной Республики Ч. Валеша. 1 апреля 1991 г. 309

№ 21. Проект Указа Президента СССР М.С. Горбачева. [апрель 1991 г.] 311

№ 22. Записка Руководителю Аппарата Президента В.И. Болдину. 5 июня 1991 г. 312

№ 23. Записка Е.М. Примакова первому заместителю генерального секретаря ЦК КПСС В.А. Ивашко. 11 июня 1991 г. 312

№ 24. Запись беседы с личным представителем канцлера ФРГ Гельмута Коля. 13 июня 1991 г. 313

№ 25. Из выступлений глав государств «Большой семерки» (G7) на саммите в Лондоне. 17 июля 1991 г. ....318.

№ 26. Из выступления на первой пресс-конференции в ранге министра иностранных дел. 12 января 1996 г. 322

№ 27. Из записи беседы министра иностранных дел РФ с заместителем госсекретаря США С. Тэлботтом. 8 октября 1997 г. 325

№ 28. Письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину. 8 ноября 2001 г. 327

№ 29. Наброски тем к предстоящей встрече Президента В.В. Путина с бывшим госсекретарем США Г. Киссинджером. [ранее 19 марта 2009 г.] 327

Раздел 6
Председатель правительства

№ 1. Выступление в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. 11 сентября 1998 г. 332

№ 2. Из телефонного разговора с вице-президентом США А. Гором. 17 декабря 1998 г. 336

№ 3. Из выступления на заседании Государственной Думы Российской Федерации. 24 декабря 1998 г. 340

№ 4. Из письма директора-распорядителя Международного валютного фонда М. Камдессю Председателю российского правительства. 3 марта 1999 г. 344

№ 5. Из письма директора-распорядителя Международного валютного фонда М. Камдессю Председателю российского правительства. 9 марта 1999 г. 345

№ 6. Из записи беседы Председателя Правительства с главой миссии Международного валютного фонда Ж. Беланже. 19 марта 1999 г. 346

№ 7. Из записи телефонного сообщения помощника вице-президента США Л. Ферта помощнику Председателя Правительства К.И. Косачеву. 22 марта 1999 г. 353

№ 8. Из выступления на заседании правительства. [между сентябрем 1998 и маем 1999 гг.] 354

№ 9. Из служебной записки председателя Государственного таможенного комитета В.Г. Драганова Председателю Правительства. [между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.] 356

№ 10. Из служебной записки руководителя Федеральной службы по валютно-экспортному контролю В.Л. Малькевича. [между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.] 357

№ 11. Из служебной записки директора Федеральной службы безопасности В.В. Путина Председателю Правительства. [между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.] 358

№ 12. Из служебной записки Генерального прокурора Российской Федерации Ю.И. Скуратова Председателю Правительства. [между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.] 359

№ 13. Из служебной записки министра юстиции Российской Федерации П.В. Крашенинникова Председателю Правительства. [между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.] 361

№ 14. Из служебной записки председателя Высшего арбитражного суда Российской Федерации В.Ф. Яковлева Председателю Правительства. [между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.] 361

№ 15. Из служебной записки министра внутренних дел С.В. Степашина* Председателю Правительства. [между сентябрем 1998 – маем 1999 гг.].....362

Раздел 7
С думской трибуны

№ 1. Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 18 января 2000 г. 364

№ 2. Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 15 марта 2000 г.....365

№ 3. Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 17 марта 2000 г.....366

№ 4. Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 31 марта 2000 г.....367

№ 5. Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 5 апреля 2000 г.....367

№ 6. Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 17 мая 2000 г. 374

№ 7. Выступление на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 31 мая 2000 г. 377

№ 8. Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 28 июня 2000 г. 379

№ 9. Выступление на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 6 октября 2000 г. 379

№ 10. Из выступления на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 14 июля 2001 г. 383

Раздел 8
ВТоргово-промышленной палате

№ 1. Письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину. 4 ноября 2002 г. 386

№ 2. Аналитическая записка Торгово-промышленной палаты РФ «О вовлечении российских капиталов, размещенных в оффшоре, в хозяйственный оборот России». 4 ноября 2002 г. 386

№ 3. Выступление на заседании Правительства Российской Федерации о мерах по поддержке малого предпринимательства. 16 октября 2003 г. 390

№ 4. Выступление на встрече с Председателем Правительства РФ М.Е. Фрадковым. 23 апреля 2004 г. 393

№ 5. Выступление на встрече с руководством Совета Федерации Российской Федерации. 11 апреля 2005 г. 398

№ 6. Выступление на пленарном заседании Общественной палаты Российской Федерации. 18 мая 2007 г. 404

№ 7. Записка Секретарю Совета Безопасности Российской Федерации Н.П. Патрушеву. [2010 г.] 414

№ 8. Информационно-аналитический материал Торгово-промышленной палаты к докладу «О состоянии национальной безопасности Российской Федерации в 2010 году и мерах по ее укреплению». [2010 г.] 415

Список сокращений

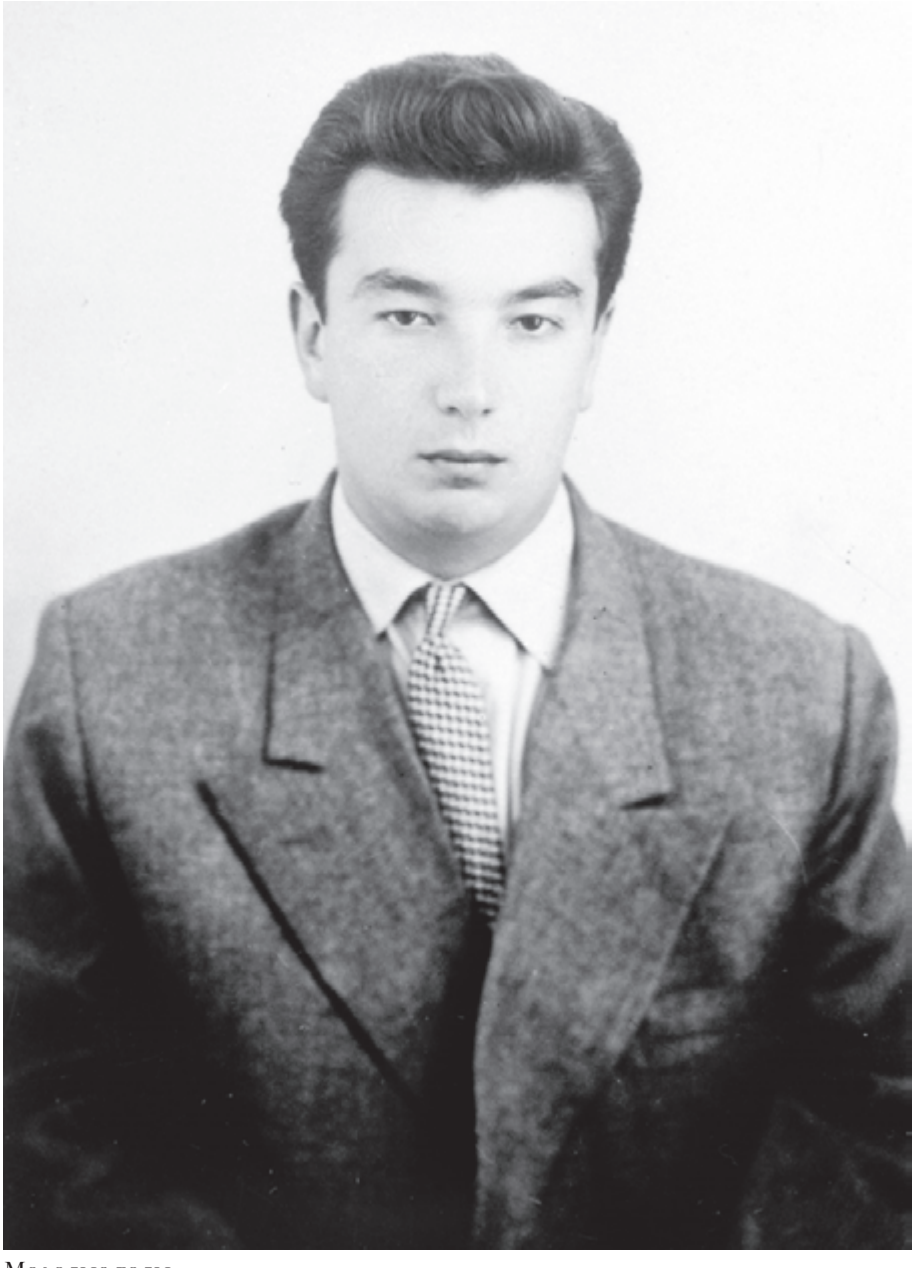
АНО – Акционерное некоммерческое общество
АССР – автономная советская социалистическая республика
АТР – Азиатско-Тихоокеанский регион
АЭС – атомная электростанция
БиГ – республика Босния и Герцеговина.
БРИК (BRIC) – Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская Республика (сокращение от Brasil, Russia, India, China, South Africa)
ВВП – валовой внутренний продукт
ВНР – Венгерская народная республика
ВПК – Военно-промышленный комплекс
ВС – Верховный Совет
ВТО – Всемирная торговая организация
ВЦИОМ – Всероссийский центр изучения общественного мнения
ВЦСПС – Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов
ВЭФ – Всемирный экономический форум
ГАИ МВД – Государственная автоинспекция Министерства внутренних дел.
ГДР – Германская демократическая республика
ГКЧП – Государственный комитет по чрезвычайному положению
ГЛОНАСС – Глобальная навигационная спутниковая система
Госзаказ – государственный заказ
Госзакупки – государственные закупки
ГТК – Государственный таможенный комитет
ГЭС – гидроэлектростанция
ЕБРР – Европейский банк реконструкции и развития
ЕвроАзАс
Евросоюз, ЕС – Европейский союз
ЕЭС – Единая энергетическая система
ЖКХ – жилищно-коммунальное хозяйство
ЗИЛ – Завод имени И.А. Лихачева.

ИМЭМО – Институт мировой экономики и международных отношений
IT (ИТ) – информационные технологии
КГБ – Комитет государственной безопасности.
КНДР – Корейская Народно-демократическая республика.
КНР – Китайская Народная Республика
КФМ – Комитет по финансовому мониторингу
КЭС – Комиссия экономического сотрудничества
МАГАТЭ – Международное агентство по атомной энергии
МБРР – Международный банк реконструкции и развития
МВД – Министерство внутренних дел
МВФ – Международный валютный фонд
МВЭС – Министерство внешних экономических связей и торговли Российской Федерации
МГИМО – Московский государственный институт международных отношений
МГУ – Московский государственный университет
МИД – Министерство иностранных дел
Минздрав – министерство здравоохранения
Минсельхоз – Министерство сельского хозяйства
Минюст – Министерство юстиции Российской Федерации
млн – миллион
млрд – миллиард
МНС – Министерство по налогам и сборам
МЧС – Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий
НАТО (NATO) – Организация Североатлантического договора (англ. North Atlantic Treaty Organization, NATO)
НТП – научно-технический прогресс
НДС – налог на добавленную стоимость
ОАО «РТИ» – Открытое акционерное общество «Радиотехнические и Информационные системы»
ОАР – Объединенная Арабская Республика
ОАЭ – Объединенные Арабские Эмираты
ОБСЕ – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОМО – Отдел международных отношений ЦК КПСС.
ОМП – оружие массового поражения
ОМУ – оружие массового уничтожения.

ООН – Организация Объединенных наций
ОПЕК (Organization of the Petroleum Exporting Countries, OPEC) – Организация стран-экспортеров нефти
ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития
ПНР – Польская народная республика
РАН – Российская академия наук
РАО «ЕЭС» – Российское акционерное общество «Единые акционерные системы»
РФ – Российская Федерация
СБ ООН – Совет Безопасности Организации Объединенных наций.
СВР – Служба внешней разведки
СМИ – средства массовой информации
СНГ – Содружество Независимых Государств
СРВ – Социалистическая Республика Вьетнам
СРР – Социалистическая республика Румыния.
СССР – Союз Советских Социалистических Республик
США – Соединенные Штаты Америки
СЭВ – Совет экономической взаимопомощи
ТАСС – Телеграфное агентство Советского Союза
ТПП РФ – Торгово-промышленная палата Российской Федерации
ТЭК – топливно-энергетический комплекс
ФАПСИ – Федеральное агентство правительственной связи и информации
ФАС – Федеральная антимонопольная служба
ФАТФ (FATF – Financial Action Task Force on Money Laundering) – межправительственная организация, занимающаяся разработкой финансовых мер борьбы с отмыванием денег
ФРГ – Федеративная республика Германия
ФСБ – Федеральная служба безопасности Российской Федерации
ФСК – Федеральная служба контрразведки
ФСНП – Федеральная служба налоговой полиции
ЦК – центральный комитет
ЦК ЛКСМ – Центральный комитет Ленинского союза молодежи
ЦРУ – Центральное разведывательное управление США
GPS (Global Positioning System) – системы спутниковой навигации

21 июня 2016 г. в Центре международной торговли состоялась презентация десятитомного собрания сочинений Евгения Максимовича Примакова. В нем собрана представительная часть наследия выдающегося политического деятеля – научные работы, многочисленные доклады на темы текущей повестки, основные мемуарные сочинения. Перечисленные материалы нельзя назвать библиографической редкостью, однако собранные вместе и потому доступные для одновременного ознакомления, они производят совершенно особое впечатление. Е.М. Примаков предстает перед читателем в качестве своеобразной точки фокусировки целой эпохи. В результате через его биографию – как профессиональную, интеллектуальную, так и просто человеческую – можно почувствовать пульс времени, в которое он жил и работал, ощутить всю специфику той поры.

Из семейного архива



Молодые годы

Улыбка Примакова

Гипс не помеха переговорам

Непростые переговоры со Слободаном Милошевичем

С Герхардом Шредером

С Альбертом Гором

С Генри Киссинджером

У далеких берегов

Долгий партнер по непростому диалогу

Дуэты бывают разные

Всегда с вниманием к каждому изданию друзей

Со святейшим

Напутствие мудреца

Прощание с МИДом

Творческая встреча

Передача эстафеты

С четой Колесниченко

С Эрнстом Неизвестным

В редкие минуты…

Охота пуще неволи

Ученые в чистом виде

В кругу друзей

Источник вдохновения

Примаков Е.М.
Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 1: Анатомия ближневосточного конфликта. Восток после краха колониальной системы. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 656 с.

В первый том Собрания сочинений вошли книги «Анатомия ближневосточного конфликта» (1978) и «Восток после краха колониальной системы» (1982), написанные Е.М. Примаковым во время работы директором Института востоковедения АН СССР. Обе книги содержат широкий анализ событий и процессов, которые происходили на Ближнем Востоке и в развивающихся странах Азии и Африки в 1950–1970-е годы, а также той роли, которую они играли в мировой политике и экономике.

Примаков Е.М.
Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 2: История одного сговора: ближневосточная политика США в 70-е – начале 80-х годов. Война, которой могло не быть. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 608 с.

Во второй том Собрания сочинений Е.М. Примакова вошли книги «История одного сговора: ближневосточная политика США в 70-е – начале 80 х годов» (1985) и «Война, которой могло не быть» (1991). Первая работа посвящена анализу предпосылок и последствий Кэмп-Дэвидских соглашений 1978 года и рассмотрению ключевых моментов ближневосточной политики США в 1970–1980-е годы. Вторая работа представляет собой хронологическое описание развития событий в ходе войны в Персидском заливе 1990–1991 годов.

Примаков Е.М.
Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 3: Годы в большой политике. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 592 с.

В книге «Годы в большой политике», включенной в данный том и впервые опубликованной в 1999 году, автор пишет о своей работе в Институте мировой экономики и международных отношений, в Службе внешней разведки и в Министерстве иностранных дел, а также предлагает личный анализ событий внутреннего и внешнеполитического характера в 1980-х и 90-х годах.

Примаков Е.М.
Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 4: Восемь месяцев плюс... Мир после 11 сентября. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 544 с.

В том включены две книги. В первой из них, «Восемь месяцев плюс», вышедшей в 2001 году, рассказывается о пребывании Е.М. Примакова во главе правительства России в 1998–1999 годах. В другой книге, «Мир после 11 сентября», увидевшей свет в 2002 году, дан геополитический анализ событий, связанных с этой трагедией, коренным образом изменившей обстановку в мире.

Примаков Е.М.
Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 5: Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 608 с.

В книге «Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века)», включенной в данный том, автор характеризует основные политические процессы, которые меняли лицо ближневосточного региона во второй половине XX – начале XXI века, а также описывает и анализирует ряд исторических эпизодов и значительных событий, в которых ему довелось выступить не только свидетелем, но и участником.

Примаков Е.М.
Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 6: Минное поле политики. Мир без России? – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 800 с.

В книге «Минное поле политики», включенной в данный том и впервые вышедшей в 2007 году, автор пишет о своей жизни с раннего детства и вплоть до начала XXI века. В книге «Мир без России?», также включенной в данный том и впервые опубликованной в 2009 году, через призму личного восприятия рассказывается о тех внешнеполитических вызовах, которые стоят перед современной Россией, и о способах оптимального реагирования на них.

Примаков Е.М.
Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 7: Мысли вслух. Россия: надежды и тревоги. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 416 с.

В книгах «Мысли вслух» и «Россия: надежды и тревоги» речь идет об актуальных политических проблемах, в том числе об экономической и политической модернизации России и о проблемах Ближнего Востока. Их предлагается решать с учетом как основных научных принципов политологии, так и с учетом коренных интересов России. Большое внимание уделено личному участию Е.М. Примакова в мировых событиях.

Примаков Е.М.
Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 8: Вызовы и альтернативы многополярного мира: роль России. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 320 с.

В данном томе собраны лекции, доклады, интервью, выступления, а также статьи Е.М. Примакова, публиковавшиеся в различных изданиях и на страницах прессы. В них рассматривается широкий круг внутренних и внешнеполитических проблем, в первую очередь, вызовы, стоящие перед российской экономикой, социальные и культурные аспекты модернизационнных процессов. В центре внимания автора – также актуальные внешнеполитические сюжеты, связанные с наиболее острыми проблемами сегодняшнего мира (Сирия, Ирак, Ближний Восток и др.).

Примаков Е.М.
Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 9: Избранные доклады, выступления, интервью и эссе. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 592 с.

В девятый том Собрания сочинений Е.М. Примакова включены его выступления, доклады, интервью, эссе, охватывающие период с 2002 по 2014 год. Большинство текстов публикуется впервые. Внимание автора сосредоточено на текущих задачах экономической модернизации России, связанных с созданием условий, благоприятствующих развитию малого и среднего предпринимательства в стране. В книге затрагиваются проблемы инновационной, налоговой, тарифной политики, вопросы разработки законодательной базы для стимулирования предпринимательской деятельности, организации институтов, способствующих поддержке малого и крупного бизнеса и т. д.

Примаков Е.М.
Собрание сочинений. В 10-ти томах. Том 10: Биобиблиография Е.М. Примакова. – М.: Издательство ТПП РФ; Издательство «Российская газета», 2016. – 336 с.; цв. илл.

Данный том содержит вспомогательные справочные материалы, которые дополняют публикацию наследия Е.М. Примакова. Вместе с тем, этот том имеет самостоятельное значение как своеобразная «энциклопедия по Е.М. Примакову» и тем самым может быть полезным как исследователям его богатой биографии и эпохи, в которую он жил, так и всем интересующимся новейшей отечественной историей.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ПРИМАКОВ

Документы

Научно-исследовательский центр АИРО-XXI
E-mail: andmak@airo-xxi.ru
www.airo-xxi.ru

Подписано в печать с оригинал-макета 26.09.2016
Формат 70×100/16. Усл. изд. л. 35,0
Тираж 1500 экз. Зак.